

Sygnatura akt XII C 2393/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 10 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Ratajczak

Ławnicy: -----

Protokolant: K. O.

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2015 roku w Poznaniu

sprawy z powództwa Zakłady (...) sp. z o.o z siedzibą K. (nr. KRS (...))

przeciwko **S. S. (1) (P. (...))**

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 41.709,59 (czterdzieści jeden tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt 59/100) z odsetkami ustawowymi od 13 października 2014r do dnia zapłaty

II. W pozostałej części powództwo oddala

III. Koszty postępowania rozdziela stosunkowo i wobec powyższego:

a. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2091,20zł tytułem zwrotu części kosztów sądowych oraz nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa(Sąd Okręgowy w Poznaniu) kwotę 103,68zł,

b. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 2532zł tytułem zwrotu części kosztów zastępstwa procesowego

/-/SSO Hanna Ratajczak

XIIC (...)

UZASADNIENIE

Powód Zakłady (...) sp.z o.o z siedzibą w K., wniósł o zasądzenie od pozwanego S. S. (1) kwoty 137.321,61 zł(, stanowiącej należność główną w kwocie 132.321 zł i odsetki ustawowe od kwoty 90.580zł, liczone od dnia 15 czerwca 2014r skapitalizowane do dnia wniesienia pozwu tj.12 października 2014r w wysokości 3.871,36zł i odsetki ustawowe od kwoty32.686,50zł liczone od dnia 8 lipca 2014r skapitalizowane do dnia wniesienia pozwu tj.12 października 2014r w wysokości 1129,25zł) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od

-kwoty 128.268,11 od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty

-kwoty 9.054,50zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty

Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu pozwu podał, że w dniu 22 maja 2009r zawarł z pozwanym umowę kontraktacyjną nr (...) na dostawę i produkcję jaj wylęgowych od stada reprodukcyjnego gęsi. Przedmiotem umowy była sprzedaż powodowi przez pozwanego jaj wylęgowych oraz drobiu z wymiany stada rodzicielskiego. Jaja miały być odbierane transportem powoda. Wielkości dostaw tygodniowych były każdorazowo określone w odrębnych zamówieniach. W umowie kontraktacyjnej, pozwany zobowiązał się do zapłaty powodowi kary umownej za każde niedostarczone jajo wylęgowe w ilości określonej w zamówieniu w wysokości ceny podstawowej jaja wylęgowego obowiązującej w dniu odbioru u powoda.

W dniu 23 kwietnia 2014r została zawarta pomiędzy stronami nowa umowa kontraktacyjna nr (...). Umowa została zawarta na takich samych zasadach co poprzednia umowa kontraktacyjna z dnia 22 maja 2009 co do kar umownych i zasad dostarczania jaj. Dostawy jaj odbywały się na podstawie zamówienia na 2014r podpisanego przez strony w listopadzie 2013r.

Pozwany zaczął dostarczać w 2014r mniejsze ilości jaj wylęgowych niż umówiono. Powód wyliczył, iż pozwany dostarczył o 37806 sztuk mniej wobec czego obciążył pozwanego karą umowną najpierw w wysokości 90.580 zł a następnie w dniu 24 czerwca 2014r karą w wysokości 32.686,50zł. Cena jaja w spornym okresie wynosiła 3,50zł. Pomimo skierowania wezwania do zapłaty pozwany nie uiszczył należności na rzecz powoda.

Jako podstawę swego roszczenia powód wskazał art.483 § 1 kc i następne oraz §. 8 ust.2 umowy kontraktacyjnej nr (...) oraz §9 ust.2 umowy kontraktacyjnej nr (...)

Pozwany S. S. (1) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu podniósł, iż pozwany dostarczał powodowi jaja wylęgowe na podstawie zawartej umowy kontraktacji nr (...) zawartej w dniu 22 maja 2009r. W dniu 23 kwietnia 2014r została zawarta pomiędzy stronami nowa umowa kontraktacyjna nr (...) wobec czego postanowienia wcześniejszej umowy utraciły ważność w tym także harmonogram dostaw zawarty w zamówieniu, który to stanowił integralną część umowy z dnia 22 maja 2009r. Pozwany podkreślił, iż do umowy z dnia 23 kwietnia 2014r nie otrzymał nowego harmonogramu dostaw a więc tym samym od dnia 23 kwietnia 2014r nie był zobowiązany do dostarczania na rzecz powoda określonej ilości jaj. Pozwany podkreślił także, iż gdyby nawet przyjąć że był zobowiązany do dostarczenia wskazanej w harmonogramie dostaw ilości jaj to nie powinien być obciążony karą umowną albowiem nie dostarczanie wymaganej ilości jaj było następstwem okoliczności za które pozwany nie ponosi odpowiedzialności. Hodowla była przez pozwanego prowadzona we właściwy sposób, gęsi znajdowały się w dobrej kondycji, natomiast ilość jaj wskazanych w zamówieniu na 2014r przez powoda była nierealna zważywszy na fakt, iż stado było w czwartym sezonie reprodukcyjnym, charakteryzującym się najmniejszą nieśnością. Spełnienie świadczenia określonego przez powoda było świadczeniem niemożliwym. Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł także, w przypadku uwzględnienia co do zasady roszczenia o zapłatę kary umownej, o dokonanie miarkowania żądanej kary jako rażąco wygórowanej na podstawie przepisu art.484 §2 kc.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Od około 8-9 lat strony postępowania współpracowały z sobą na podstawie umów kontraktacji na dostawę i produkcję jaj wylęgowych od stada reprodukcyjnego gęsi. W dniu 22 maja 2009r strony zawarły umowę nr (...). Jaja miały być odbierane transportem powoda. Szczegółowe dane dotyczące wykonania umowy, w tym wielkości dostaw tygodniowych były każdorazowo określone w odrębnych zamówieniach na każdy cykl produkcyjny. Ostatnie zamówienie obejmujące harmonogram dostaw jaj wylęgowych na rok 2014r zostało przygotowane i podpisane przez strony w końcu roku 2013r.. Zamówienie stanowiło integralną część umowy nr (...) z dnia 22 maja 2009r. Harmonogram określa tygodniową i miesięczną dostawę jaj od nioski oraz od stada. Początek dostawy w roku 2014 określono na miesiąc luty a koniec na miesiąc lipiec.

Dowód: Umowa kontraktacyjna nr (...) (k.12-15), zamówienie (k.32-33), zeznania stron (Płyta CD k.447)

Wieloletnia współpraca pomiędzy stronami układała się bardzo dobrze. Powód nigdy nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do ilości i jakości dostarczanych przez pozwanego jaj, choć zdarzały się sytuacje, że ilość jaj dostarczanych w poszczególnych tygodniach nie była zgodna z podpisanym zamówieniem. Zdarzało się, że w jednym tygodniu pozwany dostarczył mniejszą ilość jaj a w kolejnym wyrównywał różnicę. Kontrole przeprowadzane na fermie pozwanego wypadały pomyślnie. Zdarzały się drobne uwagi ale nie zakłócało to prawidłowej współpracy.

Dowód: zeznania świadka P. R. (k.321-324, świadka E. S. (k.325-326), zeznania świadka G. S. (k.404-406), zeznania stron (płyta CD k.447), protokoły lustracji fermy (k.201-223).

W dniu 23 kwietnia 2014r ze względu na sprzedaż pozwanemu nowego stada reprodukcyjnego i konieczność zmian zapisów umownych zawarta została nowa umowa kontraktacyjna nr (...). Umowa została zawarta na takich samych zasadach co poprzednie umowy także co do zapisów dotyczących kar umownych oraz zasad dostarczania jaj. Pozwany nie zgłaszał zastrzeżeń co do treści umowy. Z dniem podpisania umowy w dniu 23 kwietnia 2014r utraciły ważność umowy podpisane w terminach poprzedzających. Do nowej umowy nie zostało sporządzone nowe zamówienie stanowiące integralną część umowy obejmujące harmonogram dostaw. Jak wynika z zapisu na poprzednim zamówieniu stanowiło ono integralną część umowy nr (...). Powód uznał, iż załącznik do umowy (...) jest nadal obowiązujący i nie sporządził nowego załącznika- harmonogramu dostaw do nowej umowy podpisanej w dniu 23 kwietnia 2014r.

Dowód: umowa z dnia 23 kwietnia 2014r nr (...) (k.26-31), zamówienie (k.32), zeznania stron płyta (...), świadek E. S. (k.325), zeznania stron (płyta CD k.447)

Do 2013r powód nie zgłaszał zastrzeżeń co do ilości dostarczanych przez pozwanego jaj. W 2014 r zaczęły pojawiać się problemy we współpracy stron. Pozwany zaczął dostarczać mniejszą ilość jaj niż wynikało to z harmonogramu ustalonego pod koniec roku 2013r. Różnica przy każdej dostawie począwszy od lutego 2014r do czerwca 2014r była znaczna. Powód wyliczył, iż pozwany w okresie od lutego do czerwca 2014r dostarczył 037806 sztuk jaj mniej niż wynikało to z zamówienia. Pozwany w trakcie sezonu nie zgłaszał żadnych problemów z produkcją jaj, nie zgłaszał też zastrzeżeń wcześniej przy podpisywaniu zamówienia na produkcję jaj na sezon w 2014r. W związku z mniejszą dostawą jaj powodowa spółka poniosła straty, gdyż przy mniejszej ilości dostarczanych jaj wzrosły koszty produkcji gęsi i tym samym obniżył się zarobek ze sprzedaży gęsi. W 2014r pozwany współpracował także ze spółką (...) i dostarczał im jaja, jednakże jaja te pochodziły ze stada wstawionego przez A.. Nie zdarzało się aby pozwany dostarczał A. jaja pochodzące ze stada wstawionego przez Zakłady (...).

Dowód: dowody dostawy jaj (38-59, zestawienie dot. dostarczanych jaj za okres od luty do czerwiec 2014r (k.60), zeznania świadka E. S. (k.325-327, 371-372), zeznania świadka A. M. (k.372-373), zeznania świadka G. S. (k.405)

Z uwagi na niedostarczenie ilości jaj gęsi wynikającej z harmonogramu dostawy powód wystawił noty księgowe obciążając pozwanego karami umownymi wyliczonymi na podstawie umowy kontraktacyjnej z dnia 23 kwietnia 2014r. Kara umowna została wyliczona poprzez pomnożenie różnicy pomiędzy jajami zakontraktowanymi a dostarczonymi z ceną podstawową obowiązującą u powoda. Cena ta w spornym okresie wynosiła 3,50zł za sztukę. Powód wystosował także do pozwanego wezwanie do zapłaty wyliczonej kary umownej. Pozwany nie dokonał zapłaty kary umownej.

Dowód: Noty księgowe (k.61-63. Cenniki ceny bazowej zapłodnionego jaja (k.73-74), wezwanie do zapłaty (k.64-66 i 68-70), faktury (175-196), zeznania stron (płyta CD k.447).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, a także zeznań świadków: P. R. E. S., A. M. G. S. oraz zeznań stron.

W poczet materiału dowodowego Sąd zaliczył dokumenty oraz kopie dokumentów wymienionych w treści uzasadnienia. Strony nie kwestionowały prawdziwości zgromadzonych dokumentów, a i Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu. Ustalenia faktyczne Sąd oparł także na kopii dokumentów, które co prawda dokumentami nie są, jednak odzwierciedlają ich treść, dlatego posiadają znaczną moc dowodową.

Sąd dał także w pełni wiarę zeznaniom przesłuchanych w sprawie świadków. Zeznawali oni na okoliczność wieloletniej współpracy pomiędzy stronami, podpisywanych umów, zasad ustalania harmonogramu dostaw a także realizacji tego harmonogramu. Ich zeznania okazały się w zasadzie spójne i rzeczowe oraz jasne i logiczne. Zeznania przesłuchanych świadków znalazły potwierdzenie w zeznaniach stron a także w przedłożonych dokumentach i ich kopiach. Za mało przydatne do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy Sąd uznał zeznania świadka A. T., który posiadał niewielką wiedzę co do współpracy pozwanego z Zakładami (...) i w swych zeznaniach skupił się na swojej współpracy z powodem.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny fermowej hodowli gęsi dla celów reprodukcyjnych na okoliczność zgodności sposobu prowadzenia przez pozwanego hodowli stada rodzicielskiego gęsi z obowiązującymi przepisami zapewniania użytkowanemu stadu gęsi optymalnych warunków utrzymania oraz dochowania przez pozwanego należytej staranności przy prowadzeniu hodowli gęsi, liczby jaj składanych przez jedną gęś i niemożności uzyskania liczby jaj wskazanych w zamówieniu na 2014r. Sąd uznał dowód ten za zbędny albowiem powód nie zarzucał pozwanemu iż w sposób nieprawidłowy prowadził hodowlę gęsi. Wręcz przeciwnie kontrole prowadzone na fermie pozwanego wypadały pomyślnie i poza drobnymi uwagami, powód nie zgłaszał zastrzeżeń co do sposobu hodowli. W ocenie Sądu biegły nie może również wypowiadać się na temat niemożności uzyskania liczby jaj wskazanych w harmonogramie od stada rodzicielskiego albowiem harmonogramy były ustalane i akceptowane przez obie strony i stanowiły integralną część umowy. Są oddalił także wniosek o przeprowadzenie dowodu z wyciągów z rachunków bankowych pozwanego uznając ten dowód za nie istotny do rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Roszczenie powódki zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Jako podstawę roszczenia powódka wskazała art. 483 § 1 kc oraz następne oraz §8 ust.2 umowy kontraktacyjnej nr (...) i §9 ust 2 umowy kontraktacyjnej nr (...).

Strony postępowania łączyła umowa kontraktacji zawarta zgodnie z art.613 i dalsze kc.

Art.613kc stanowi, iż przez umowę kontraktacji producent rolny zobowiązuje się wytworzyć i dostarczyć kontraktującemu oznaczoną ilość produktów rolnych określonego rodzaju, a kontraktujący zobowiązuje się te produkty odebrać w terminie umówionym, zapłacić umówioną cenę oraz spełnić określone świadczenia dodatkowe, jeżeli umowa lub przepisy szczególne przewidują obowiązek spełnienia takiego świadczenia. Strony postępowania od wielu lat współpracowały z sobą w oparciu o zawierane umowy kontraktacji w których to dostawca – S. S. (1) zobowiązywał się sprzedać a powodowe Zakłady zakupić wyprodukowane na fermie pozwanego jaja wylęgowe oraz drób z wymiany stada rodzicielskiego. Stan niosek ,ilość ,terminy dostaw oraz ich wielkość dla jaj wylęgowych i wymiany stada, minimalny procent wylęgu i zapłodnienia na każdy tydzień i miesiąc określały szczegółowe warunki stanowiące załącznik do przedmiotowych umów .Zakłady zobowiązały się odebrać jaja wylęgowe z fermy własnym transportem, na własny koszt. Za zapłodnione jajo wylęgowe, dostawca otrzymywał cenę bazową obowiązującą w Zakładach (...) w dniu dostawy. Podstawę do żądania zapłaty za dostarczone jaja stanowiła faktura .W umowie strony zawarły także zapis dotyczący kar umownych. W przypadku nie odebrania w ustalonych ilości jaj wylęgowych w ustalonych terminach Zakłady były zobowiązane zapłacić dostawcy karę umowną za każde nieodebrane jajo w wysokości ceny podstawowej jaja obowiązującej w dniu odbioru w Zakładach. Z kolei w przypadku nie dostarczenia ustalonych ilości jaj wylęgowych w uzgodnionych terminach zawartych w szczegółowych warunkach dostawca był zobowiązany zapłacić Zakładom karę umowną za każde niedostarczone jajo w wysokości ceny podstawowej jaja wylęgowego obowiązującej w dniu odbioru w Zakładach .Umowa poprzedzająca ostatnią umowę pomiędzy stronami

została zawarta w dniu 22 maja 2009 r na czas nieokreślony. Ze względu na sprzedaż pozwanemu nowego stada reprodukcyjnego gęsi zaszła konieczność zawarcia nowej umowy i dokonania zmian zapisów umownych. Wobec powyższego w dniu 23 kwietnia 2014r została zawarta nowa umowa . W §14 wpisano iż z dniem podpisania niniejszej umowy tracą ważność umowy podpisane w terminach poprzedzających. Nie budzi wątpliwości co słusznie podniósł pozwany iż z chwila podpisania nowej umowy utraciła ważność umowa z dnia 22 maja 2009r. Zamówienie- szczegółowy harmonogram dostawy jaj wylęgowych na sezon 2014r, który jak zaznaczono stanowił integralną część umowy nr (...) z dnia 22 maja 2014r, w ocenie Sądu utracił także moc obowiązująca. Do nowej umowy z dnia 23 kwietnia 2014r nie został sporządzony nowy harmonogram, nie zaznaczono również w umowie iż harmonogram będący częścią integralną umowy z dnia 22 maja 2009 jest harmonogramem nadal obowiązującym i staje się także integralną częścią umowy z dnia 23 kwietnia 2014r. Tym samym słusznie pozwany podniósł ,iż na skutek utraty ważności harmonogramu dostaw mógł dostarczać jaja w innych ilościach i nawet jeśli ilość odbiegała od wcześniejszego harmonogramu to nie ma podstaw prawnych do naliczania na tej podstawie kar umownych. W ocenie Sadu harmonogram dostaw sporządzony na sezon 2014r był harmonogramem obowiązującym do dnia 23 kwietnia 2014r kiedy weszła w życie nowa umowa .Powód mógł domagać się wobec powyższego na zasadzie art.483kc oraz §8 ust.2 umowy nr (...) kary umownej z tytułu nie dostarczenia odpowiedniej ilości jaj za miesiące luty, marzec oraz za 3 tygodnie kwietnia 2014r. W tym okresie pozwany winien dostarczyć w miesiącu lutym 15.500 sztuk , w marcu 19.840 sztuk a do 23 kwietnia 14880 sztuk. Jak wynika z przygotowanego przez powoda zestawienia a także dowodów dostawy przedłożonych przez obie strony w lutym pozwany dostarczył 07400sztuk jaj mniej, w marcu o 2120sztuk mniej a w okresie do 23 kwietnia o 4620 sztuk mniej. Łącznie w okresie od lutego do 23 kwietnia 2014r pozwany dostarczył 14140 sztuk jaj mniej niż wynikało to z harmonogramu stanowiącego integralną część umowy z dnia 22 maja 2009r. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy cenników dot. obowiązującej w Zakładach w tamtym okresie ceny bazowej za zapłodnione jajo, wynosiła ona 3,50zł za sztukę .Przeliczając ilość niedostarczonych przez pozwanego jaj w okresie od lutego do 23 kwietnia 2014r przy przyjęciu kwoty 3,50zł za sztukę otrzymujemy wysokość kary umownej, która wynosi 49.490zł. Sąd uznał, iż powód nie może domagać się zasądzenia dalszej kary umownej na podstawie §9 ust.2 umowy nr (...) albowiem z chwilą ustania obowiązywania poprzedniej umowy nr (...) przestał obowiązywać także harmonogram dostaw- zamówienie, który jak zaznaczono stanowił integralną część umowy z dnia 22 maja 2009. W nowej umowie nie zaznaczono, iż wcześniejsze zamówienie- harmonogram dostaw jest nadal obowiązujący, nie zaznaczono także na zamówieniu ,iż po sporządzeniu nowej umowy staje się on także integralną częścią umowy (...).r.W okresie począwszy od 24 kwietnia 2014r pozwany nie był związany określoną ilością dostawy jaj. Żądanie kary umownej za okres po 23 kwietnia 2014r jest niezasadne. Pozwany w odpowiedzi na pozew domagał się na podstawie art.484 §2 kc obniżenia kary umownej. Analizując materiał dowodowy , zauważyć należy, iż w okresie od lutego do 23 kwietnia 2014r pozwany w znacznej części wywiązywał się z określonej harmonogramem ilości dostarczanych jaj a więc tym samym uznać należy, że zobowiązanie wynikające z (...) zostało w znacznej części wykonane, co umożliwia dłużnikowi zgłoszenie żądania o zmniejszenie kary umownej. Mając powyższe na względzie, Sąd uznał, iż w tej konkretnej sytuacji miarkowanie kary obejmujący okres od lutego do 23 kwietnia 2014r jest możliwe z uwagi na wieloletnią dobrą współpracę stron ale przede wszystkim z uwagi na fakt, iż w okresie za który należna jest kara umowna pozwany wykonał zobowiązanie w znacznej części. Wobec powyższego Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 40.000zł tytułem należnej kary umownej. Ponieważ powód domagał się także zasądzenia skapitalizowanych odsetek liczonych od należności głównej za okres od 15.06.2014 do dnia wniesienia pozwu tj.12.10.2014r Sąd wyliczył należne skapitalizowane odsetki za powyższy okres od wyliczonej i należnej w ocenie Sądu kary umownej, które wynoszą 1709,59zł. Po zsumowaniu tych dwóch kwot zasądzono od pozwanego na rzecz powoda łączną kwotę 41.709,59zł z dalszymi odsetkami ustawowymi od dnia 13 października 2014r do dnia zapłaty, oddalając powództwo w pozostałej części. Podnoszona przez pozwanego okoliczność iż nie ponosi on odpowiedzialności za mniejszą ilość dostarczanych jaj nie może być w ocenie Sądu uwzględniona. Nawet jeśli uznać iż pozwany globalnie dostarczył do czerwca 2014r więcej jaj niż winien dostarczyć w okresie obowiązywania zamówienia tj do kwietnia 2014r, to nie można pominąć faktu, iż pozwany był zobowiązany zgodnie z umową i zamówieniem do dostarczania określonej ilości jaj tygodniowo od stada. Zgodnie z zamówieniem stanowiącym integralną część umowy (...) w lutym winny być 4 takie dostawy tak samo w marcu 2014r. W kwietniu także określono 4 dostawy, jednakże ,co podkreślono już wyżej z uwagi na wygaśnięcie obowiązującej do 23 kwietnia 2014r umowy, pozwany winien w tym czasie dokonać 3 dostawy w ustalonej ilości jaj od stada tygodniowo. W §3 umowy z dnia 23 kwietnia 2009r dostawca

zobowiązywał się do powiadomienia kontraktującego o wszelkich zmianach na fermie mających wpływ na przebieg cyklu produkcyjnego, rozmiar produkcji lub jakość produkowanych jaj wylęgowych i jeśli w toku cyklu produkcyjnego pozwany nie zgłaszał jakichkolwiek problemów mogących mieć wpływ na rozmiar produkcji- ilość produkowanych jaj to nie może tych okoliczności podnosić w chwili obecnej . Pozwany nie wykazał w toku postępowania aby zgłaszał jakieś problemy dot. niemożności wyprodukowania określonej w zamówieniu ilości jaj. To samo dotyczy podnoszonego przez pozwanego w odpowiedzi na pozew faktu, iż wskazana w zamówieniu na 2014r ilość jaj od stada była nierealna do uzyskania w czwartym sezonie reprodukcyjnym. Pozwany jako wieloletni hodowca z pewnością miał doświadczenie co do możliwości uzyskania określonej ilości jaj od stada i skoro przyjął i zaakceptował zamówienie określające wskazane ilości to uznawał je za realne. Pozwany nie wykazał aby zgłaszał w tym zakresie jakieś zastrzeżenia do powoda. Wobec powyższego za niecelowe Sąd uznał, przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny fermowej hodowli gęsi dla celów reprodukcyjnych, albowiem sporządzone zamówienie stanowiło integralną część umowy zaakceptowaną i podpisaną przez obie strony, a więc obowiązującą.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt I i II wyroku

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.100kpc rozdzielając je stosunkowo biorąc pod uwagę wynik niniejszego postępowania. Na koszty postępowania złożyła się opłata od pozwu w kwocie 6867zł wpłacona przez powoda, oraz koszty stawiennictwa świadka A. T. w kwocie 103,68zł, a ponadto koszty zastępstwa procesowego obu stron w wysokości po 3617zł ustalone w oparciu o §6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Mając powyższe na względzie , i uwzględniając fakt, iż pozwany przegrał w 30% a powód w 70%, sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2091,20zł , oraz nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa kwotę 103,68zł oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 2532zł

SSO Hanna Ratajczak