

Sygnatura akt XII C 1106/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 20 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Małgorzata Małecka

Protokolant:p.o. stażysty W. F.

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2014 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.

przeciwko P. M.

- pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)

1. Oddała powództwo,
2. Kosztami procesu obciąża powoda w zakresie dotychczas poniesionym.

/-/ SSO Małgorzata Małecka

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 kwietnia 2014r. powódka Przedsiębiorstwo (...) spółka z o. o.w S.wniosła do Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie (...)z dnia 15 lipca 2013r. sygn. akt (...), zmienionego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6 listopada 2014r. sygn. akt (...)opatrzonych klauzulą wykonalności Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 marca 2014r. nakazującego stronie powodowej udzielenia pozwanemu P. M.wskazanych w przedmiotowym postanowieniu informacji oraz udostępnienie dokumentów. Nadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Swoje żądanie powódka uzasadniła tym, iż 13 stycznia 2014r. udzieliła już pozwanemu informacji jakie w sprawie posiadała. Tymczasem w dniu 4 kwietnia 2014r. otrzymała zawiadomienie o wszczęciu egzekucji sądowej przez Sąd Rejonowy w Grodzisku W.. na skutek wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji w celu wykonania przez dłużnika czynności niezastępowanej (art. 1050 § 1 kpc). Powódka stoi na stanowisku, że obowiązek wskazany postanowieniem z dnia 15 lipca 2013r. wygasł na skutek otrzymania przez pozwanego pisma strony powodowej z dnia 13 stycznia 2014r. Podkreśliła, że poza informacjami wynikającymi z w/w pisma, powódka nie jest w stanie wykonać innych obowiązków nałożonych postanowieniami Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego w Krakowie, ze względu na obiektywną niemożliwość jaką jest brak posiadania dokumentacji, do której przedłożenia została zobowiązana przedmiotowymi postanowieniami, na podstawie których pozwany wszczął egzekucję. Powódka stoi bowiem na stanowisku, że poza zamieszczeniem na stronie internetowej pod adresem foliarex.com.pl (...) (w wersji angielskiej, rosyjskiej i polskiej) – w którego posiadaniu jest już pozwany – nie dokonywała w jakiegokolwiek innej formie publikacji przedmiotowego poradnika, w stosunku do którego podnoszone są zarzuty przez pozwanego. (k. 1-6 akt).

Postanowieniem z dnia 9 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę tutejszemu Sądowi. (k. 22 akt).

W dniu 18 sierpnia 2014 r. pozwany P. M. odebrał osobiście przesyłkę zawierającą odpis pozwu wraz z pouczeniem o możliwości złożenia odpowiedzi na pozew i wezwanie na rozprawę (k. 67 akt).

Na rozprawie z dnia 6 listopada 2014 r. powódka podtrzymała swoje stanowisko w sprawie. Pozwany nie stawiał się na rozprawę, mimo prawidłowego zawiadomienia i nie złożył odpowiedzi na pozew. (k. 129-130 akt).

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2013 r. Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział IX Gospodarczy w sprawie o sygnaturze akt (...) zmienionym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6 listopada 2013r. sygn. akt (...) Przedsiębiorstwo (...) Sp. z .o.o (powódka w niniejszej sprawie i uczestnik postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym i Sądem Apelacyjnym w K.) została zobowiązana do udzielenia P. M. (pozwanemu w niniejszej sprawie i wnioskodawcy w toku postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym i Sądem Apelacyjnym w Krakowie) informacji i udostępnienia pełnej dokumentacji dotyczącej wykorzystania przez uczestnika utworów, do których przysługują wnioskodawcy autorskie prawa osobiste i majątkowe w postaci rysunków oraz opisów opublikowanych pierwotnie przez wnioskodawcę w jego autorskiej książce pt. „Budownictwo (...) dla architektów” (wydanie 4, Kraków 2011, ISBN 978-83-60884-06-5) i innych wcześniejszych jej wydaniach (od 2001 r., (...)83-(...)-4-1), które to utwory zostały przez uczestnika wykorzystane w szczególności w ofertach i broszurach reklamowych produktów marki (...). Wskazane informacje i dokumentacja powinny obejmować:

- a) dane dotyczące zasięgu terytorialnego oraz czasowego kampanii informacyjnej i reklamowej produktów marki (...), w której wykorzystywane były przez uczestnika utwory wnioskodawcy, w tym zwłaszcza zasięgu terytorialnego oraz czasowego wykorzystania tych utworów w broszurach reklamowych i informacyjnych produktów marki (...),
- b) dane dotyczące form, na przykład ofert, broszur informacyjnych i reklamowych oraz innych reklam, jakich wskazane utwory zostały wykorzystane przez uczestnika,
- c) dane dotyczące liczby egzemplarzy, sposobu opublikowania i rozpowszechniania wskazanych utworów, w szczególności ofert, broszur informacyjnych i reklamowych oraz innych reklam, w jakich wskazane utwory zostały wykorzystane przez uczestnika, a w tym zakresie o zobowiązanie uczestnika w szczególności do udostępnienia wnioskodawcy wszystkich umów, zawartych przez uczestnika w przedmiocie druku, publikowania i rozpowszechniania wskazanych utworów oraz wszystkich umów dotyczących każdego innego wykorzystania w/w utworów,
- d) dane twórców ofert, broszur informacyjnych, broszur reklamowych i innych reklam wykorzystywanych przez uczestnika do promowania produktów marki (...) z wykorzystaniem wskazanych utworów, w szczególności o zobowiązanie uczestnika do udostępnienia wnioskodawcy umów zawartych przez wnioskodawcę z podmiotami, które zajmowały się opracowaniem ofert, broszur informacyjnych, broszur reklamowych i innych reklam produktów marki (...), w których wykorzystano utwory wierzyciela,
- e) dane podmiotów, którym uczestnik udostępnił oferty, broszury informacyjne, broszury reklamowe i inne materiały reklamowe, w których wykorzystano utwory wnioskodawcy w celu prowadzenia przez te podmioty (niezależnie od uczestnika) kampanii informacyjnej i reklamowej produktów marki (...) oraz dane beneficjentów prowadzonej przez uczestnika kampanii informacyjnej i reklamowej, w której w/w utwory zostały wykorzystane, zobowiązując jednocześnie wnioskodawcę do zachowania tajemnicy przekazanych mu przez uczestnika wiadomości, stanowiących tajemnice handlowe prowadzonego przez uczestnika przedsiębiorstwa.

Powyższy tytuł wykonawczy został opatrzony klauzulą wykonalności Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 marca 2014 r.

dowód: postanowienie z dnia 15 lipca 2013 r. Sądu Okręgowego w Krakowie (...)w sprawie o sygnaturze akt (...)zmienionego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6 listopada 2014r. sygn. akt (...), opatrzone klauzulą wykonalności Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 marca 2014 r. (k. 88-90 akt).

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 r. powódka Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. udzieliła pozwanemu informacji, że nie prowadziła co do zasady zorganizowanej kampanii informacyjnej i reklamowej produktów marki F.

z wykorzystaniem utworów pozwanego oraz nie wykorzystywała utworów pozwanego w broszurach reklamowych i informacyjnych marki F.. Nadto poinformowała, że na jej zlecenie została utworzona strona internetowa pod adresem foliarex.com.pl przez A. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Casus A. B.

z siedzibą w P., na której w 2011 r. został zamieszczony przezeń w wersji elektronicznej „Poradnik stosowania” otrzymany od (...) spółki z o. o. w S.. Poradnik został zamieszczony w wersji angielskiej, rosyjskiej i polskiej. Nadto podała, że nie dokonywała publikacji w jakiegokolwiek formie materiałów reklamowych marki F. z wykorzystaniem utworów podobnych do utworów wnioskodawcy. Spółka nie zawierała umów pisemnych z A. B., a wszystkie ustalenia w tym zakresie odbywały się ustnie. Powódka poinformowała także pozwanego, że nie zawierała jakichkolwiek umów na wykonanie materiałów reklamowych oraz że nie ma możliwości wskazania odbiorców i beneficjentów stworzonej na jej zlecenie strony internetowej.

dowód: pismo powoda z dnia 13 stycznia 2014 r. (k. 91-92 akt).

W dniu 25 marca 2014 r. pozwany P. M.wniósł do Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim wniosek o wszczęcie egzekucji w celu wykonania przez dłużnika czynności niezastępowalnej (art. 1050 § 1 kpc), zasądzonych na podstawie tytułu wykonawczego – postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie (...)z dnia 15 lipca 2013 r. sygn. akt (...)zmienionego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6 listopada 2013r. sygn. akt (...), opatrzonych klauzulą wykonalności Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 marca 2014 r.

dowód: wniosek o wszczęcie egzekucji w celu wykonanie przez dłużnika czynności niezastępowanej (k. 81-84 akt).

Powódka w dniu 18 kwietnia 2014 r. wniosła do Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim odpowiedź na wniosek o wszczęcie egzekucji, wskazując, że nie jest w stanie wykonać obowiązków nałożonych na nią postanowieniami Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego w Krakowie, ze względu na obiektywną niemożliwość jaką jest brak posiadania dokumentacji, do której przedłożenia została zobowiązana przedmiotowymi postanowieniami.

W dniu 12 maja 2014 r. pozwany sporządził oświadczenie złożone w trybie art. 760 § 2 kpc w związku z art. 1050 § 1 kpc, w którym potwierdził, że powódka nie wykonała obowiązków nałożonych na nią postanowieniami Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

dowód: odpowiedź na wniosek o wszczęcie egzekucji (k. 94-97 akt), pismo pozwanego z dnia 13 maja 2014 r. (k. 104-105 i 110-112 oraz 126-127 akt), oświadczenie pozwanego z dnia 12 maja 2014 r. (k. 114-115 i 128-128 a akt).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych wyżej dowodów z dokumentów.

Sąd uznał za wiarygodne dołączone do złożonych w sprawie pism procesowych dokumenty prywatne i urzędowe albowiem ich wiarygodność, a tym samym i moc dowodowa, nie została przez żadną ze stron zakwestionowana. Sąd uznał również za wiarygodne kserokopie dokumentów zgromadzone w aktach sprawy albowiem ich wiarygodność, a tym samym i moc dowodowa, nie była przedmiotem sporu. Fakt niekwestionowania przez strony treści kserokopii dokumentów pozwolił na potraktowanie tychże kserokopii jako dowodów pośrednich istnienia dokumentów o treści

im odpowiadającej. Sąd przeprowadził również dowód z dokumentów zgromadzonych w aktach Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim w sprawie o sygnaturze (...) wszczętej na podstawie wniosku P. M..

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2014 r. Sąd oddalił wniosek powódki o przesłuchanie w charakterze świadka A. B.. Powódka wniosowała, aby przesłuchać świadka A. B. na okoliczność utworzenia strony internetowej foliarex.com.pl na jej zlecenie, zamieszczeniu nań Poradnika Stosowania w wersji angielskiej, polskiej i rosyjskiej, nie zawierania jakichkolwiek umów w formie pisemnej na wykonanie powyższych zadań ze stroną powodową oraz na okoliczność braku możliwości wskazania zakresu i ilości odbiorców strony internetowej foliarex.com.pl. (...) oddalił powyższy wniosek dowodowy opierając się o treść art. 227 kpc, który stanowi, że przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, w związku z art. 217 § 3 kpc, stanowiącym, że sąd pomija twierdzenia i dowody, jeżeli są powoływane jedynie dla zwłoki lub okoliczności sporne zostały już dostatecznie wyjaśnione. Bezsprzecznie świadek A. B. miał zeznawać na okoliczności mające miejsce przed powstaniem tytułu egzekucyjnego. Natomiast powódka w niniejszym procesie opartym o treść art. 840 kpc, winna przytaczać dowody na okoliczność, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Nadto zgodnie z tym przepisem, gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Podkreślić należy, że wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka A. B., na wskazane wyżej okoliczności, byłby celowy w toku postępowania, które toczyło się przed Sądem Okręgowym w Krakowie w sprawie o sygnaturze akt (...). Wówczas powódka mogłaby poprzez zeznania A. B. próbować kwestionować zakres informacji, którego ujawnienia domagał się pozwany w toku sprawy o sygnaturze akt (...) Wniosek o przeprowadzenie powyższego dowodu w toku niniejszego postępowania uznać należy natomiast za próbę kwestionowania prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie, zmienionego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Zważywszy na to, że zgłoszenie dowodów dotyczących ustalenia faktów nie mających istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 227 k.p.c.) należy uznać za działanie zmierzające jedynie do zwłoki postępowania (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 4 lipca 2014 r. sygn. akt. III AUa 1990/13), Sąd oddalił powyższy wniosek dowodowy.

Z analogicznych względów Sąd oddalił postanowieniem z dnia 6 listopada 2014 r. wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron, z ograniczeniem do strony powodowej. Zauważyć bowiem należy, że powódka zgłosiła w tym zakresie wniosek

o przesłuchanie w charakterze strony T. B. – Prezesa Zarządu, na okoliczność zamieszczenia elektronicznej wersji Poradnika stosowania, w stosunku do którego zarzuty zgłasza pozwany na stronie foliarex.com.pl, nie publikowania przez powódkę w jakiegokolwiek innej formie przedmiotowego Poradnika Stosowania, otrzymania przedmiotowego Poradnika Stosowania w wersji polskiej, angielskiej i rosyjskiej od spółki (...) sp. z o.o. w S. bez zawierania jakichkolwiek umów w tym zakresie. Nadto powódka wniosła o przesłuchanie strony powodowej na okoliczność braku możliwości wskazania zakresu i ilości odbiorców strony internetowej. Mając na uwadze rozważania zawarte w poprzednim akapicie, Sąd oddalił również wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron, z ograniczeniem do strony powodowej w oparciu o art. 227 kpc w związku z art. 217 § 3 kpc.

Nadto Sąd postanowieniem z dnia 6 listopada 2014 r. oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Krakowie o sygnaturze akt(...) na okoliczność wykazania, jakimi dokumentami i informacjami pozwany dysponował w chwili wystąpienia o wydanie postanowienia przez Sąd Okręgowy w Krakowie. Sąd oddalił powyższy wniosek w oparciu o art. 227 kpc w związku z art. 217 § 3 kpc, mając na uwadze, że okoliczności te pozostają bez znaczenia w procesie o pozbawienie wykonalności tytułu egzekucyjnego.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Żądanie zgłoszone w niniejszym pozwie znajduje uzasadnienie w treści art. 840 § 1 pkt 2 kpc, zgodnie z którym, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Artykuł 840 § 1 pkt 2 kpc stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już **po** powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub zdarzenia, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane.

Powódka w pozwie podnosiła, iż do wygaśnięcia obowiązku nałożonego na nią postanowieniem Sądu Okręgowego w Krakowie doszło na skutek złożenia pozwanemu pisma z 13 stycznia 2014r., zawierającego wszystkie informacje posiadane przez nią.

W ocenie Sądu, powódka nie wykazała, by obowiązek nałożony na nią przez Sąd Okręgowy w Krakowie, postanowieniem z dnia 15 lipca 2013r., wygasł na skutek złożenia przez stronę powodową oświadczenia z 13 stycznia 2014r. Na podkreślenie bowiem zasługuje, że zakres informacji, do podania których powódka została zobowiązana w/w postanowieniem, zdecydowanie przekracza te, które zamieściła w swoim oświadczeniu. Sama strona powodowa w pozwie podniosła, iż ze względu na obiektywną niemożliwość jaką jest brak posiadania dokumentacji, do której przedłożenia została zobowiązana postanowieniem Sądu Okręgowego w Krakowie, nie jest w stanie wykonać obowiązków nałożonych na nią w całości.

Bezspornie powódka została zobowiązana do udzielenia pozwanemu szeregu informacji i udostępnienia pełnej dokumentacji dotyczącej wykorzystywania przez w/w utworów, do których przysługują wnioskodawcy autorskie prawa osobiste i majątkowe, w postaci rysunków oraz opisów opublikowanych pierwotnie przez wnioskodawcę w jego autorskiej książce pt. „ Budownictwo (...) dla architektów” (wyd.4, Kraków 2011, ISBN 978-83-60884-06-5) i innych wcześniejszych jej wydaniach (od 2001r., (...) 83- (...)4-1), które to utwory zostały przez uczestnika wykorzystane w szczególności w ofertach i broszurach reklamowych produktów marki „F..” Między innymi powódka została zobowiązana do wskazania:

- danych dotyczących zasięgu terytorialnego oraz czasowego kampanii informacyjnej i reklamowej produktów marki (...), w tym wykorzystujących utwory pozwanego w broszurach reklamowych i informacyjnych,
- danych dotyczących form (np. ofert, broszur informacyjnych i reklamowych, innych reklam) w jakich wskazane wyżej utwory zostały wykorzystane,
- podanie ilości egzemplarzy, sposobu opublikowania i rozpowszechniania wskazanych utworów, w szczególności ofert, broszur reklamowych i informacyjnych oraz innych reklam, w jakich wskazane utwory zostały wykorzystane przez powoda, w tym udostępnienie wszystkich umów zawartych przez uczestnika w przedmiocie druku, publikowania i rozpowszechniania wskazanych utworów oraz wszystkich umów dotyczących każdego innego wykorzystania w/w utworów,
- danych twórców ofert, broszur informacyjnych i reklamowych i innych reklam, wykorzystujących wskazane utwory, w szczególności udostępnienie umów zawartych z nimi przez powoda,
- dane podmiotów, którym powód udostępnił oferty, broszury informacyjne i reklamowe i inne materiały reklamowe, w których wykorzystano utwory pozwanego, w celu prowadzenia przez te podmioty niezależnej od powoda kampanii informacyjnej i reklamowej produktów marki „F..”

Powódka w piśmie z 13 stycznia 2014r. zawarła jedynie informacje, co do stworzenia przez A. B. strony internetowej pod adresem foliarex.com.pl, na której w 2011r. został zamieszczony w wersji elektronicznej (...)(w wersji angielskiej,

rosyjskiej i polskiej) oraz braku pisemnej umowy łączącej go z tą osobą. Oświadczyła również, że nie zawierała jakichkolwiek umów na wykonanie materiałów reklamowych i dlatego nie może podać danych twórców tychże niewykonanych materiałów oraz niezawartych umów oraz że nie ma możliwości wskazania odbiorców i beneficjentów stworzonej na jej zlecenie strony internetowej.

Sąd uznał zatem, iż powódka nie wykazała, by wywiązała się z obowiązku nałożonego na nią przez Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 15 lipca 2013r. w zakresie przekraczającym podanie wyrywkowych i niepełnych informacji co do prowadzonej kampanii informacyjnej i reklamowej w internecie, o których poinformowała w swoim oświadczeniu. Sąd uznał informacje podane przez stronę powodową za niepełne i wyrywkowe, albowiem nie podała ona, za wyjątkiem daty początkowej zamieszczenia (...) na stronie internetowej, daty ewentualnego zakończenia kampanii reklamowej i informacyjnej oraz jej zasięgu terytorialnego. Nie podała danych dotyczących innych form, w jakich utwory pozwanego zostały wykorzystane (oferty, broszury informacyjne i reklamowe oraz inne reklamy), danych dotyczących ilości egzemplarzy, sposobu opublikowania i rozpowszechniania wskazanych utworów, danych twórców ofert, broszur informacyjnych, reklamowych i innych reklam (za wyjątkiem wskazania, iż twórcą strony internetowej powoda jest A. B.), w szczególności umów zawartych przez nią z podmiotami, które zajmowały się ich opracowaniem oraz danych podmiotów, którym powódka udostępniała oferty, broszury informacyjne i reklamowe oraz inne materiały reklamowe, w celu prowadzenia przez te podmioty niezależnej od strony powodowej kampanii informacyjnej i reklamowej produktów marki (...) oraz dane beneficjentów prowadzonej przez nią kampanii informacyjnej i reklamowej.

Na podkreślenie zasługuje, że powódka nie może w niniejszym procesie podważać treści postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 15 lipca 2013r. i nałożonego na nią obowiązku do udzielenia szeregu informacji. W literaturze przedmiotu podnosi się, że badanie w trybie art. 840 kpc sprawy prawomocnie zakończonej nie prowadzi do ponownego merytorycznego jej rozpoznania. Sąd w tym postępowaniu nie może bowiem kontrolować słuszności wyroku sądowego (orzeczenia sądowego) w chwili jego wydania, bowiem godziłoby to w powagę rzeczy osądzonej. Nadto utrwalone i jednomyślne jest stanowisko nauki i orzecznictwa co do niedopuszczalności powoływania w powództwie przeciwegzekucyjnym zarzutów stojących na przeszkodzie prawu wierzyciela. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1972 r. II PR 372/72 oraz T. Żyźnowski, Komentarz do art. 840 kpc, LEX). Zauważyć należy, że okoliczności związane z ewentualnym nieposiadaniem informacji, do podania których powódka została zobowiązana, winny być podnoszone w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Krakowie. Obecnie Sąd może jedynie badać, czy po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub zdarzenia, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane.

Wobec powyższego Sąd orzekł, jak w punkcie 1 sentencji wyroku. Sąd wydał wyrok zaoczny w trybie art. 339 § 1 kpc, bowiem pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę i nie zajął stanowiska w sprawie.

W punkcie 2 wyroku Sąd kosztami procesu stosownie do art. 98 kpc obciążył powoda, jako przegrywającego spór. Z uwagi na brak wniosku pozwanego, o zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów procesu, Sąd obciążył powoda kosztami procesu w zakresie dotychczas poniesionym.

/-/ SSO M. Małecka