

Sygnatura akt XII C 908/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 12 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Małgorzata Małecka

Ławnicy:

Protokolant:protokolant sądowy st. sekr. sąd. Maria Wieczorek

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2014 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezydenta Miasta P.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w P.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 933.899,60zł (dziewięćset trzydzieści trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od 24 lipca 2013r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Prokuraturii Generalnej kwotę 7200zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Poznaniu) kwotę 46.695zł, której nie miał obowiązku uiścić powód.

/-/SSO Małgorzata Małecka

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 stycznia 2014 r. powód Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Miasta P., zastępowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa wniósł o wydanie w sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i orzeczenie nim by pozwana (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. zapłaciła na rzecz powoda kwotę 933.899,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 lipca 2013 r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w terminie 14 dni od doręczenia nakazu zapłaty, względnie aby w tym terminie wniosła sprzeciw. W przypadku wniesienia sprzeciwu powód wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. na rzecz powoda kwoty 933.899,60 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 24 lipca 2013 r. do dnia zapłaty

i kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych na rzecz Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa stosownie do brzmienia art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że pismem z dnia 5 grudnia 2008 r. Prezydent Miasta P. poinformował poprzednika prawnego pozwanej spółki, że wypowiada opłatę roczną w wysokości 41.400 zł za użytkowanie wieczyste gruntu stanowiącego własność Skarbu Państwa położonego w P., obręb J.,(...), ulica (...) stanowiącego działkę (...) o obszarze 0,7356 ha oraz działkę (...) o obszarze 0,0354 ha i oferuje nową opłatę w wysokości 308.073,09 zł począwszy od 1 stycznia 2009 r. Poprzednik prawny pozwanej spółki złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w

P. wniosek o ustalenie, że aktualizacja opłaty rocznej jest nieuzasadniona lub uzasadniona w innej wysokości. Orzeczeniem z dnia 5 listopada 2010 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w P. umorzyło postępowanie w zakresie aktualizacji opłaty rocznej jako bezprzedmiotowe. Po wniesieniu przez powoda sprzeciwu od tego orzeczenia do tutejszego Sądu, Sąd pozew odrzucił. Orzeczenie o odrzuceniu pozwu stało się prawomocne w dniu 24 lipca 2013 r.

W niniejszej sprawie powód domaga się od pozwanej zapłacenia różnicy pomiędzy sumą należności z tytułu opłaty rocznej zapłaconych przez pozwaną za lata 2010 r. – 2013 r. a sumą należności jakie pozwana winna z tego tytułu zapłacić z uwagi na prawomocne zakończenie postępowania aktualizacyjnego. Z uwagi na to, że dla pozwanej obowiązek zapłaty opłaty rocznej powstał od 18 lutego 2010 r., nowa wysokość opłaty rocznej dla tej spółki wynosi odpowiednio: za 2010 r. - 169.735,30 zł (opłata roczna rozliczona proporcjonalnie od dnia 18 lutego 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r.), za 2011 r. – 308.073,10 zł, za 2012 r. – 308.073,10 zł i za 2013 r. – 308.073,10 zł. Pozwana spółka uiściła opłaty roczne za poszczególne lata w dotychczasowej wysokości: w 2010 r. w kwocie 35.855 zł (opłata roczna została rozliczona proporcjonalnie od dnia 18 lutego 2010 r.),

w 2011 r. w kwocie 41.400 zł, w 2012 r. w kwocie 41.400 zł oraz w 2013 r. w kwocie 41.440 zł.

Po prawomocnym zakończeniu postępowania aktualizacyjnego powstała konieczność dopłaty różnicy pomiędzy nową a dotychczasową opłatą roczną odpowiednio: za 2010 r. w kwocie 133.880,30 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 24 lipca 2013 r., za rok 2011 r. w kwocie 266.673,10 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 24 lipca 2013 r., za rok 2012 r. w kwocie 266.673,10 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 24 lipca 2013 r. i za rok 2013 r. w kwocie 266.673,10 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 24 lipca 2013 r.

Zatem powód domaga się zasądzenia od pozwanej łącznej kwoty 933.899,60 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 24 lipca 2013 r. (k. 1-5 akt).

W dniu 21 lutego 2013 r. tutejszy Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w którym nakazał pozwanej, aby zapłaciła powodowi kwotę 933.899,60 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 24 lipca 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami zastępstwa procesowego w wysokości 7.200 zł, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty albo wniosła w tym terminie sprzeciw (k. 59 akt).

Pozwana pismem z dnia 14 marca 2014 r. wniosła sprzeciw od powyższego nakazu i wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości sześciokrotności minimalnych stawek przewidzianych przepisami. W uzasadnieniu podała, że skutkiem umorzenia postępowania aktualizacyjnego opłatę roczną obowiązuje opłata w wysokości sprzed wypowiedzenia dotychczasowej opłaty rocznej. W ocenie pozwanej, w związku z brakiem merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie zaistniała żadna z ustawowych przesłanek, które mogłyby skutkować obowiązywaniem opłaty w wysokości zaoferowanej przez powoda w ofercie. Pozwana wskazała, że nowa opłata roczna obowiązuje w wysokości zaoferowanej zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami w przypadku oddalenia wniosku użytkownika wieczystego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze albo w wysokości ustalonej na skutek prawomocnego orzeczenia kolegium lub w wyniku zawarcia ugody przed kolegium. W związku z tym, że żadne z wyżej wskazanych rozstrzygnięć nie zapadło, zdaniem pozwanej, obowiązuje opłata roczna w poprzedniej wysokości. Również postanowienie o odrzuceniu pozwu nie jest rozstrzygnięciem, w którym sąd ustalił wysokość opłaty rocznej. Pozwana uzasadniła wniosek o zasądzenie sześciokrotności stawki minimalnej tytułem kosztów zastępstwa procesowego specyfiką sprawy oraz nakładem pracy pełnomocnika pozwanej wobec braku podstaw prawnych dla występowania powoda z niniejszymi żądaniem (k. 63-71 akt).

W odpowiedzi na sprzeciw powód pismem z dnia 23 maja 2014 r. podtrzymał swoje stanowisko w sprawie. Podał, że pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty przyznała, że nie uiściła kwoty dochodzonej niniejszym postępowaniem. Stwierdził także, iż nie podziela koncepcji pozwanej, że w niniejszej sprawie nie została ustalona nowa wysokość opłaty rocznej. Powód podniósł, że na skutek niewydania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze merytorycznego rozstrzygnięcia w toku postępowania aktualizacyjnego, użytkownik wieczysty nie odwołał się skutecznie od

wypowiedzenia opłaty rocznej dokonanej przez powoda. Tym samym, skoro użytkownik wieczysty nie obalił skutecznie dokonanego wypowiedzenia opłaty rocznej, nie może być wątpliwości, że ustalona została nowa opłata roczna. Zdaniem powoda, umorzenie postępowania aktualizacyjnego przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym wywołało taki skutek, że nastąpiło zniesienie postępowania aktualizacyjnego przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Zatem umorzenie postępowania przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym spowodowało, że wniosek użytkownika wieczystego o ustalenie opłaty rocznej nie wywołał żadnego skutku, tak jakby nie został złożony. Powód podniósł również, że użytkownik wieczysty nie zakwestionował orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego o umorzeniu postępowania mimo, że miał w tym interes prawny. Nie uzyskał więc merytorycznego rozstrzygnięcia, a zatem wypowiedzenie opłaty rocznej jest skuteczne. Skutkiem umorzenia postępowania przez Samorządowym Kolegium Odwoławczym było zakończenie postępowania zainicjowanego wnioskiem użytkownika wieczystego, nie zaś zniweczenie cywilnoprawnych skutków oświadczenia woli zawartego w wypowiedzeniu dotychczasowej opłaty rocznej. (k. 155-158 akt).

Na rozprawie w dniu 5 czerwca 2014 r. strony podtrzymały swoje stanowiska i oświadczyły, że stan faktyczny nie jest między nimi sporny. Pełnomocnik pozwanej oświadczyła, że orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego o umorzeniu postępowania nie zostało zaskarżone. (k. 101-102 akt).

W załączniku do protokołu rozprawy z dnia 5 czerwca 2014 r. pozwana przyznała, że ówczesny użytkownik wieczysty jakkolwiek nie zaskarżył orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego o umorzeniu postępowania, to wniósł jednak sprzeciw do sądu powszechnego mając świadomość, że orzeczenie to jest korzystne dla powoda. Podniosła również, że oferta nowej opłaty rocznej nie została przyjęta, a umorzenie postępowania aktualizacyjnego nie spowodowało uchylecia wszystkich dokonanych w nim czynności. Podała również, że w wyniku odrzucenia pozwu wadliwe orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego pozostaje w mocy. (k. 164-165).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Aktem notarialnym z dnia 5 stycznia 2007 r. nr repertorium (...) sporządzonym przez notariuszem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. przeniosła na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. prawo użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Skarbu Państwa położonego w P., obręb J., arkusz mapy 33, ulica (...) stanowiącego działkę (...) o obszarze 0,7356 ha oraz działkę (...) o obszarze 0,0354 ha, a także własność posadowionych na nich budynkach w wykonaniu warunkowej umowy sprzedaży prawa użytkowania wieczystego gruntu oraz posadowionych na nich budynków z dnia 17 listopada 2006r.

Okoliczności bezsporne, jak również: akt notarialny z dnia 05.01.2007r. nr repertorium (...) (k. 51-57 akt), odpis zwykły księgi wieczystej nr (...) (k. 43-46 akt), odpis zwykły księgi wieczystej nr (...) (k. 47-50 akt).

Pismem z dnia 6 lutego 2007 r. Urząd Miasta P. poinformował (...) spółkę z o. o. w P., że w związku z nabyciem prawa użytkowania wieczystego działek nr (...) z dniem 05 stycznia 2007r. powstał po jej stronie obowiązek wnoszenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego ww. gruntu w wysokości 41.400,00 zł.

Okoliczności bezsporne, jak również: kopia pisma z dnia 6 lutego 2007r. (k. 42 akt).

Uchwałą z dnia 3 października 2007 r. (...) spółka z o.o. przekształciła się w (...) spółkę komandytową.

Okoliczności bezsporne, jak również: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców (k. 38-41 akt).

Pismem z dnia 5 grudnia 2008 r. powód poinformował (...) spółkę komandytową w P., iż wypowiada opłatę roczną w wysokości 41.400,00 zł z tytułu użytkowania wieczystego działek nr (...) i oferuje nową opłatę w wysokości 308.073,09 zł od dnia 1 stycznia 2009r.

(...) spółka komandytowa w P. złożyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w P. wniosek o ustalenie, że aktualizacja opłaty rocznej jest nieuzasadniona lub uzasadniona w innej wysokości.

W toku postępowania aktualizacyjnego, aktem notarialnym z dnia 18 lutego 2010 r. nr repertorium (...), sporządzonym przez notariusza M. S., (...) spółka komandytowa w P. przeniosła na rzecz 2 (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. prawo użytkowania wieczystego działek nr (...), w wykonaniu warunkowej umowy sprzedaży zawartej 15 lutego 2010r.

Orzeczeniem z dnia 5 listopada 2010 r. nr (...) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w P. umorzyło postępowanie w zakresie aktualizacji opłaty rocznej jako bezprzedmiotowe. Użytkownik wieczysty nie wniósł odwołania od powyższego orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Skarb Państwa - Prezydenta Miasta P. wniósł sprzeciw od powyższego orzeczenia do tutejszego Sądu.

Okoliczności bezsporne, jak również: pismo z dnia 5 grudnia 2008 r. z dowodem doręczenia (k. 36- 37 akt), akt notarialny z dnia 18 lutego 2010 r. (k. 20-27 akt), orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 5 listopada 2010 r. (k. 33-35 akt),

Pismem z dnia 3 czerwca 2011 r. powód poinformował 2 (...) spółkę z o.o., że w związku z nabyciem prawa użytkowania wieczystego przedmiotowych działek opłata roczna za użytkowanie wieczyste powyższego gruntu wynosi 41.400,00 zł. Nadto wskazał, że toczy się postępowanie aktualizacyjne w związku z wypowiedzeniem dotychczasowej wysokości opłaty i do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia wysokości nowej opłaty użytkownik wieczysty jest zobowiązany do uiszczania opłaty rocznej w dotychczasowej wysokości.

Okoliczności bezsporne, jak również: pismo z dnia 3 czerwca 2011 r. wraz z dowodem doręczenia (k. 18-19 akt),

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r. powód został poinformowany, że 2 (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dniem 26 marca 2012 r. zmieniła nazwę na (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą z P..

Okoliczności bezsporne, jak również: pismo z dnia 12 kwietnia 2012 r. (k. 17 akt).

Decyzją Dyrektora (...) (...) z dnia

(...) nr (...) działki (...) uległy podziałowi. Po podziale powstały działki nr (...).

Okoliczności bezsporne, jak również: zawiadomienie z dnia 19 listopada 2012 r. (k. 12 akt).

Postanowieniem z dnia 8 maja 2013 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie o sygnaturze akt (...) na skutek sprzeciwu powoda, od orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 5 listopada 2010 r. odrzucił pozew. W uzasadnieniu wskazano, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w P. powinno wydać rozstrzygnięcie merytoryczne o którym mowa w art. 79 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami oraz że droga sądowa była niedopuszczalna z uwagi na to, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie wydało merytorycznego orzeczenia w sprawie. Nadto wskazano, że sprzeciw przysługuje od orzeczeń Samorządowego Kolegium Odwoławczego rozstrzygających sprawę co do istoty. Sąd w uzasadnieniu wskazał również, że o prawidłowości umorzenia postępowania władny jest orzekać wyłącznie sąd administracyjny.

Po rozpoznaniu zażalenia pozwanego Skarbu Państwa na postanowienie o odrzuceniu pozwu Sąd Apelacyjny w Poznaniu postanowieniem z dnia 23 lipca 2013r. oddalił zażalenie w sprawie o sygnaturze akt (...). Orzeczenie o odrzuceniu pozwu stało się prawomocne od dnia 24 lipca 2013 r.

Okoliczności bezsporne, jak również: postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 8 maja 2013 r. (k. 29-31 akt), postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 23 lipca 2013 r. (k. 32 akt), postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 8 maja 2013 r. ze stwierdzeniem prawomocności (k. 28 akt),

Powód pismem z dnia 24 października 2013 r. wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 933.899,59 zł. Pismem z dnia 12 listopada 2013 r. powód wezwał (...) spółkę z o.o. w P. do zapłaty kwoty 933.899,60 zł wskazując, iż od nieterminowych zapłat zostaną naliczone odsetki ustawowe. Pismo zostało doręczone pozwanej w dniu 15 listopada 2013r.

Okoliczności bezsporne, jak również: pismo z dnia 24 października 2013 r. wraz z dowodem doręczenia (k. 10-11 akt). pismo z dnia 12 listopada 2013 r. wraz z dowodem doręczenia (k. 8-9 akt).

Powyższy stan faktyczny, bezsporny między stronami, Sąd ustalił na podstawie kserokopii dokumentów urzędowych i prywatnych zgromadzonych w aktach sprawy.

Wiarygodność kserokopii dokumentów nie budziła wątpliwości Sądu. Mimo, że kserokopia nie jest dokumentem, a stanowi jedynie element twierdzenia strony o istnieniu dokumentu o treści odpowiadającej kserokopii, to w niniejszej sprawie żadna ze stron nie podniosła zarzutów kwestionujących istnienie określonych dokumentów prywatnych czy urzędowych.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Spór dotyczył w istocie skutków prawomocnego umorzenia postępowania w zakresie aktualizacji opłaty rocznej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO) w kontekście skuteczności wypowiedzenia opłaty rocznej i ustalenia jej w nowej wysokości.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarowaniu nieruchomościami (Dz.U.2014.518 j.t.) właściwy organ zamierzający zaktualizować opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej powinien wypowiedzieć na piśmie wysokość dotychczasowej opłaty, do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego, przesyłając równocześnie ofertę przyjęcia jej nowej wysokości. W wypowiedzeniu należy wskazać sposób obliczenia nowej wysokości opłaty i pouczyć użytkownika wieczystego o sposobie zakwestionowania wypowiedzenia. Zgodnie zaś z ust. 2 art. 78 cytowanej wyżej ustawy użytkownik wieczysty może, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wypowiedzenia, złożyć do samorządowego kolegium odwoławczego właściwego ze względu na miejsce położenia nieruchomości, zwanego dalej "kolegium", wniosek o ustalenie, że aktualizacja opłaty jest nieuzasadniona albo jest uzasadniona w innej wysokości. Przepis art. 79 ust. 5 stosuje się odpowiednio. Stosownie zaś do art. 79 ust. 5 ustawy, ustalona na skutek prawomocnego orzeczenia kolegium lub w wyniku zawarcia przed kolegium ugody nowa wysokość opłaty rocznej obowiązuje począwszy od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym wypowiedziano wysokość dotychczasowej opłaty.

Wypowiedzenie dotychczasowej opłaty rocznej doręczone zostało (...) spółce komandytowej w P., będącej poprzednikiem prawnym pozwanej, w dniu 9 grudnia 2008 r., czego pozwana i jej poprzednicy prawni nie kwestionowali. Zgodnie z art. 61 § 1 kc, oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Tym samym wypowiedzenie zostało skutecznie złożone.

Poprzednik prawny pozwanej nie zgadzając się na wysokość nowej opłaty rocznej wniósł stosownie do cytowanego wyżej art. 78 ust. 2 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami wniosek o ustalenie, że aktualizacja opłaty jest nieuzasadniona albo jest uzasadniona w innej wysokości. Postępowanie zostało umorzone orzeczeniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 5 listopada 2010 r. Bezspornie poprzednik prawny pozwanego nie zakwestionował prawidłowości umorzenia postępowania. Nie skorzystał on również z przewidzianego w art. 127 § 3 kpa wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zauważyć bowiem należy, że od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio

przepisy dotyczące odwołań od decyzji. (art. 127 § 3 kpa). Poprzednik prawy pozwanej mógł również po wyczerpaniu środków zaskarżenia wnieść skargę do sądu administracyjnego (art. 52 par. 2 ustawy z 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. tj. 2012, poz. 270 z póź. zm), czego nie uczynił.

Bezspornie zatem Samorządowe Kolegium Odwoławcze postępowanie w zakresie aktualizacji opłaty rocznej umorzyło, zaś poprzednicy pozwanej nie podjęli żadnych kroków prawnych w celu zakwestionowania tego rozstrzygnięcia. Bezsporne jest również, że zainicjowane przez powoda postępowanie przed sądem powszechnym na skutek złożenia przez niego sprzeciwu od orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego zakończyło się prawomocnym odrzuceniem pozwu. Tym samym bezspornie postępowanie aktualizacyjne przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym zostało zakończone.

W doktrynie podnosi się, że decyzja o umorzeniu postępowania administracyjnego nie rozstrzyga o materialnoprawnych uprawnieniach i obowiązkach stron. Wywiera inny skutek prawny, przyjmuje bowiem, że nie ma przesłanek do merytorycznego orzekania co do istoty sprawy i kończy zawisłość sprawy w danej instancji. Skutki decyzji umarzającej mają zatem charakter procesowy. Ze względu na określone przeszkody, niepozwalające na ukształtowanie stosunku materialnoprawnego, postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Skutkiem decyzji umarzającej postępowanie jest zniweczenie dotychczas toczącego się postępowania. Umorzenie postępowania nie stoi na przeszkodzie wszczęciu nowej sprawy, oczywiście jeśli na podstawie prawa materialnego będzie to możliwe (S. Biernat, J. Zimmermann, Problem stabilizacji..., s. 71) (por. G. Łaszczycza Komentarz do art.105 Kodeksu postępowania administracyjnego. LEX), jak również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 16 marca 2010 r. III SA/GI 1570/09.

Tym samym uznać należy, że na skutek umorzenia postępowania aktualizacyjnego zniweczone zostały czynności prawne poprzednika prawnego pozwanej dokonane w tym postępowaniu. Zatem rację ma powód, że wobec umorzenia postępowania użytkownik wieczysty nie złożył skutecznie wniosku o ustalenie, że aktualizacja jest nieuzasadniona albo jest uzasadniona w innej wysokości.

Tym samym w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje art. 78 ust. 2 ustawy gospodarowaniu nieruchomościami zgodnie z którym w przypadku niezłożenia wniosku właściwy organ oraz użytkownika wieczystego obowiązuje nowa wysokość opłaty zaoferowana w wypowiedzeniu. Zauważyć należy, że tylko niezłożenie wniosku przez użytkownika wieczystego powoduje, iż właściwy organ oraz użytkownika wieczystego obowiązuje nowa wysokość opłaty zaoferowana w wypowiedzeniu. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 26 marca 2009 r. III SA/GI 24/09). Wobec powyższego Sąd uznał roszczenie za uzasadnione.

Sąd zasądził odsetki na podstawie art. 481 §1 k.c. w zw. z art. 455 k.c. – tj. od daty wymagalności roszczenia, która w przedmiotowej sprawie następowała następnego dnia po prawomocnym odrzuceniu pozwu czyli od daty 24 lipca 2013 r.

O kosztach Sąd orzekł na zasadzie art. 98 kpc. Z uwagi na powyższe na podstawie art. 8 ust.1 pkt 1 i art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa oraz na podstawie § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku (Dz. U. 2002 nr 163 poz. 1349) sąd zasądził na rzecz Skarbu Państwa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 7.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Z kolei na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 z późn. zm.) nakazał ściągnąć od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa - Okręgowego w Poznaniu kwotę 46.695 zł, której nie miał obowiązku uiścić powód.

/-/ SSO Małgorzata Małecka