

Sygnatura akt X Ga 729/14

## POSTANOWIENIE

P., dnia 4 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu X Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Majchrzak

Sędziowie SSO Ewa Kaźmierczak

del. SSR Barbara Gryczka

Protokolant st. sekr. sąd. Mirosława Klimowicz

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2015 r., w P.

na rozprawie

sprawy z urzędu przy uczestnictwie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N.

w przedmiocie złożenia dokumentów do akt rejestrowych

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zielonej Górze VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 22 października 2014 r. sygn. akt ZG.VIII Ns.Rej. KRS (...)

oddala apelację.

SSR Barbara Gryczka SSO Piotr Majchrzak SSO Ewa Kaźmierczak

## UZASADNIENIE

Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Legionowie zawiadomił na podstawie art. 911<sup>3</sup> kpc Sąd Rejonowy w Zielonej Górze Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o zajęciu udziałów w spółce (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialności w N. przysługujących I. K. w toku postępowania egzekucyjnego Km 2775/14.

Postanowieniem referendarza sądowego z 6 czerwca 2014r. przyjęto do akt rejestrowych (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialności w N. złożone przez komornika zawiadomienie o zajęciu udziałów.

Na postanowienie to spółka złożyła skargę kwestionując uprawnienie referendarza sądowego do orzekania w tej sprawie, jak też podniosła zarzut, że nie zachodzą przesłanki do przyjęcia do akt rejestrowych zawiadomienia Komornika sądowego, nie wskazując żadnego w tym względzie uzasadnienia.

Postanowieniem z 22 października 2014r. Sąd Rejonowy w Zielonej Górze rozpoznając sprawę w wyniku skargi na orzeczenie referendarza postanowił złożyć do akt rejestrowych spółki (...) spółki z o.o. w Nowej zawiadomienie Komornika w sprawie Km 2775/14 o zajęciu udziałów I. K. w tej spółce.

W uzasadnieniu podano, co następuje:

Sąd orzekał na podstawie art. 398<sup>22</sup> § 2 kpc. Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, jeżeli przepis szczególny nakazuje zgłoszenie określonych danych sądowi rejestrowemu lub wpisanie ich do Rejestru, a dane te nie podlegają według przepisów ustawy wpisowi do określonego działu Rejestru, dokumenty zawierające te dane składają się do akt rejestrowych. Nie ulegało wątpliwości Sądu, że jednym z takich przepisów szczególnych jest art. 911<sup>3</sup> kpc, który stanowi, że zajmując udział wspólnika w spółce handlowej albo prawa wspólnika z tytułu udziału w takiej spółce, którymi wspólnikowi wolno rozporządzać, jak również prawa majątkowe akcjonariusza, komornik powiadomi o zajęciu spółkę oraz zgłosi ten fakt sądowi rejestrowemu. W związku z tym za chybiony uznano zarzut braku przesłanek zastosowania art. 9 ust. 2 cyt. ustawy.

Ze względu na cel dokonywania wpisów do rejestru oraz cel złożenia zgłoszenia komornika o zajęciu udziału do akt rejestrowych w zakresie kognicji sądu rejestrowego pozostaje w szczególności badanie zgodności danych zawartych w zgłoszeniu z treścią wpisów w rejestrze. W związku z tym badając zgłoszenie Sąd doszedł do przekonania, że z akt rejestrowych i danych w rejestrze wynika, że I. K. w dacie zajęcia i nadal jest wspólnikiem przedmiotowej spółki, czego zresztą skarżący nie kwestionował. Dane zgłoszone przez Komornika Sądowego są więc także zgodne z treścią wpisów w rejestrze i dlatego Sąd ma podstawę do złożenia do akt rejestrowych zajęcia udziałów z 28 maja 2014r.

Odnosnie zarzutu co do możliwości orzekania przez referendarza sądowego w takiej sprawie, Sąd I instancji po analizie piśmiennictwa i orzecznictwa Sądu Najwyższego uznał, że jest to sprawa rejestrowa sensu largo, nazywaną też sprawą przed sądem rejestrowym, albo sprawą nie związaną z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego. W rezultacie za chybiony Sąd uznał zarzut braku uprawnienia referendarza sądowego do rozpoznania niniejszej sprawy. Z faktu, że niniejsza sprawa jest sprawą rejestrową sensu largo wynika kompetencja referendarza sądowego do orzekania w niej. Zgodnie z art. 47<sup>1</sup> kpc referendarz sądowy może wykonywać czynności w postępowaniu cywilnym w wypadkach wskazanych w ustawie. W myśl zaś art. 509<sup>1</sup> § 2 kpc czynności w postępowaniu rejestrowym może wykonywać referendarz sądowy, z wyjątkiem prowadzenia rozprawy. Według tego paragrafu spod kompetencji referendarza wyłączono jedynie prowadzenie rozprawy. Oznacza to, że referendarz może prowadzić posiedzenia niejawnie a nadto posiedzenia jawne, które nie są rozprawami. Przepis nie wyłącza możliwości podejmowania przez referendarza sądowego innych czynności związanych z prowadzeniem rejestrów. Użyte w art. 509<sup>1</sup> § 2 kpc wyrażenie "postępowanie rejestrowe" ma szerszy zakres niż użyte w art. 694<sup>1</sup> § 1 k.p.c. określenie "sprawy rejestrowej". Całokształt regulacji wskazuje więc na fakt, że referendarze sądowi mogą orzekać we wszelkich sprawach związanych z prowadzeniem rejestrów, a jedynym wyjątkiem jest niemożliwość prowadzenia przez nich rozprawy. Skoro więc niniejsza sprawa jest sądem rejestrowym, to leży ona w kompetencjach referendarza sądowego.

Uczestnik wniósł od powyższego postanowienia apelację zaskarżając je w całości i zarzucał naruszenie art. 509<sup>1</sup> § 2 k.p.c. poprzez uznanie, iż o przyjęciu lub odmowie przyjęcia do akt rejestrowych zawiadomienia Komornika Sądowego o zajęciu udziałów w spółce może orzec referendarz sądowy, podczas gdy charakter sprawy pozostaje poza zakresem przedmiotowym spraw o wpis w rejestrze i do niniejszego postępowania winny mieć zastosowanie przepisy ogólne o postępowaniu nieprocesowym oraz naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie do akt rejestrowych uczestnika postępowania zawiadomienia Komornika Sądowego o zajęciu praw z tytułu udziałów posiadanych przez I. K., podczas gdy nie zachodzą przesłanki do jego przyjęcia.

Z powołaniem na te zarzuty wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia i odmowę przyjęcia do akt rejestrowych uczestnika postępowania zawiadomienia Komornika Sądowego o zajęciu praw z tytułu udziału, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zielonej Górze Wydział VIII Gospodarczy KRS.

W uzasadnieniu apelacji powtórzono jedynie dotychczasowe argumenty zawarte w skardze, a mianowicie, że zgodnie z art. 509<sup>1</sup> § 2 k.p.c. jedynie czynności w postępowaniu rejestrowym może wykonywać referendarz sądowy. Natomiast niniejsze postępowanie nie odnosi się do wpisu do rejestru, zatem nie może być uznane za postępowanie rejestrowe.

Do niniejszego postępowania stosuje się przepisy ogólne o postępowaniu nieprocesowym, a nie przepisy działu VI o postępowaniu rejestrowym. Wobec powyższego, referendarz nie mógł orzec w niniejszej sprawie.

Ponadto, zdaniem uczestnika postępowania, nie zachodzą przesłanki do przyjęcia do akt rejestrowych zawiadomienia Komornika Sądowego o zajęciu praw z tytułu posiadanych udziałów przez I. K..

Sąd zważył, co następuje:

Apelacja była niezasadna w zakresie obu podniesionych w niej zarzutów.

Nie ma racji skarżący, w opozycji do obszernego wyводу Sądu I instancji w tym względzie, jeśli chodzi o zarzut braku możliwości orzekania w niniejszej sprawie przez referendarza sądowego. W ocenie tut. sądu zakres czynności referendarza objętych art. 509<sup>1</sup> §2 kpc jest szerszy niż tzw. sprawy rejestrowe, o których mowa w art. 694<sup>1</sup>kpc, bowiem ustawodawca posługuje się tam pojęciem „czynności”, nie zaś „wpisy” albo „czynności związane z wpisem”. Referendarz sądowy może rozpoznawać sprawy, które bezpośrednio lub pośrednio związane są z prowadzeniem KRS.

Także jeśli za chodzi o drugi zarzut apelacji, iż nie zachodzą przesłanki do przyjęcia do akt rejestrowych zawiadomienia Komornika sądowego o zajęciu praw z tytułu posiadanych udziałów w spółce przez I. K. – nie było podstaw do jego uwzględnienia. Skarżący nie wskazał, w czym upatruje uzasadnienia tego zarzutu. Sąd zaś wyjaśnił, że zbadał zgłoszenie komornika o zajęciu udziału przed jego złożeniem do akt rejestrowych w kontekście zgodności danych zawartych w zgłoszeniu z treścią wpisów w rejestrze i na tej podstawie doszedł do przekonania, że z akt rejestrowych i danych w rejestrze wynika, że I. K. w dacie zajęcia i nadal jest współnikiem przedmiotowej spółki, czego skarżący zresztą nie kwestionował. Dane zgłoszone przez Komornika Sądowego były zgodne z treścią wpisów w rejestrze i Sąd miał podstawę do złożenia do akt rejestrowych zgłoszenia o zajęciu udziałów z 28 maja 2014r.

W związku z powyższym apelację jako całkowicie nieuzasadnioną oddalono na podstawie art. 385kpc w związku z art. 13§2kpc i art. 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

SSR (del.) Barbara Gryczka SSO Piotr Majchrzak SSO Ewa Kaźmierczak