

# **1WYROK**

## **2WIMIENIU**

### **2.1RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

#### **2.2.0.0.0.1 Dnia 10 marca 2022 roku**

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Małgorzata Ziółka

Protokolant: prot. sąd. Patrycja Makuch

### **zprzy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Michała Moczyńskiego**

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2022 roku sprawy **T. K. (K.)**,

oskarżonego o popełnienie dwóch przestępstw: z art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1995 roku „Prawo łowieckie” i z art. 270 § 1 k.k.

z powodu apelacji, wniesionych przez obrońcę oskarżonego oraz przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rawiczu od wyroku Sądu Rejonowego w Rawiczu z dnia 2 grudnia 2021 roku sygnatura akt II K 342/21

I. zmienia zaskarżony wyrok i uniewinnia T. K. od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie oraz od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k.,

II. kosztami całego postępowania obciąża Skarb Państwa.

/Małgorzata Ziółka

## **UZASADNIENIE**

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 125/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Rawiczu z dnia 2 grudnia 2022 roku, sygnatura akt II K 342/21	
<b><i>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</i></b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b><i>0.11.3. Granice zaskarżenia</i></b>	
<b><i>0.11.3.1. Kierunek i</i></b>	

<b>zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4.</b> <b>Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
XX		XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
XXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą</b>					

<b>ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
XXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XX
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
XXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XX
<b>13. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
1	Błąd w ustaleniach faktycznych, jeżeli mógł mieć	# zasadny	

	wpływ na treść orzeczenia,	# częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Na wstępie niniejszego uzasadnienia przypomnieć należy, że podstawową zasadą procesu karnego jest zasada domniemania niewinności, która stanowi, że oskarżonego uważa się za niewinnego, dopóki wina jego nie zostanie udowodniona. Jedną z konsekwencji zasady domniemania niewinności jest to, że tzw. materialny ciężar dowodu spoczywa na oskarżycielu. Znalazło to odzwierciedlenie w orzecznictwie. Według zasad obowiązującej procedury karnej, to nie			

oskarżony musi udowodnić swoją niewinność, lecz oskarżyciel udowodnić winę oskarżonego.

Przy czym udowodnić, tzn. wykazać w sposób niebudzący wątpliwości wiarygodnymi dowodami - bezpośrednimi lub pośrednimi.

W konsekwencji obowiązującej zasady domniemania niewinności, wydanie przez sąd rozstrzygający wyroku skazującego w jakiegokolwiek sprawie, musi być logiczną konsekwencją wynikającego ze swobodnej oceny dowodów przeświadczenia tegoż sądu, że wina została udowodniona w sposób przewidziany przepisami kodeksu postępowania karnego. Materiał dowodowy, na którym zostaje oparte skazanie, musi więc w



sposób nie  
budzący  
najmniejszych  
wątpliwości  
potwierdzać  
prawdziwość  
przedstawionych  
zarzutów. Aby  
jednak sąd  
rozstrzygający  
mógł dojść do  
tego typu  
konkluzji, to jest  
do przekonania  
o prawdziwości  
przedstawionego  
danemu  
oskarżonemu  
zarzutu, musi  
uprzednio po  
pierwsze  
prawkłowo  
przeprowadzić  
postępowanie  
dowodowe, a po  
wtóre dokonać  
kompleksowej  
oceny  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego.  
Ocena ta  
natomiast musi  
przez tenże sąd  
zostać  
przeprowadzona  
z  
uwzględnieniem  
obowiązujących  
w tym  
przedmiocie  
reguł  
postępowania i  
przy wzięciu pod  
uwagę  
całokształtu  
ujawnionego w  
sprawie

materiału  
dowodowego.

W myśl bowiem  
dyrektywy  
określonej w art.  
7 k.p.k., organy  
postępowania  
kształtują swe  
przekonanie na  
podstawie  
wszystkich  
przeprowadzonych  
dowodów,  
ocenianych  
swobodnie z  
uwzględnieniem  
zasad  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz wskazań  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego.  
Zgodnie z tą  
zasadą,  
przekonanie  
sądu o  
wiarygodności  
jednych  
dowodów i  
niewiarygodności  
innych pozostaje  
pod ochroną  
tego przepisu,  
gdy:

1) jest  
poprzedzone  
ujawnieniem w  
toku rozprawy  
głównej  
całości kształtu  
okoliczności  
sprawy (art.  
410 k.p.k.) i  
to w sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia

prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.),

2) stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4 k.p.k.),

3) jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (art. 424 § 1 pkt. 1 i 2 k.p.k.). (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 września 1998 roku, V KKN 104/98).

W kontekście powyższych zasad zauważyć należy, że Sąd Rejonowy przeprowadził w niniejszej sprawie wyczerpujące postępowanie dowodowe na co wskazuje nie tylko zawartość akt niniejszej sprawy, ale przede wszystkim lista

dowodów w oparciu, o które Sąd I instancji ustalił stan faktyczny sprawy (karty 81 – 81v). Sąd Okręgowy z kolei, przeprowadzając kontrolę instancyjną zaskarżonego orzeczenia, nie dostrzegł, aby istniała konieczność i możliwość przeprowadzenia jeszcze jakiegoś innego dowodu, który pomógłby w ustaleniu przebiegu przedmiotowych zdarzeń. Również żaden z apelujących nie kwestionował kompletności materiału dowodowego niniejszej sprawy, skoro przed zamknięciem przewodu sądowego nie wnosili o jego uzupełnienie (karta 74), ani też w apelacjach nie zawarli żadnego wniosku dowodowego.

Następnie Sąd Rejonowy dokonał oceny

zebranego w sprawie i w całości ujawnionego materiału dowodowego (karty 82 - 83) i to w sposób czyniący zadość wyżej wskazanym zasadom. Sąd I instancji w jasny i przekonujący sposób przedstawił tok swojego rozumowania. Każdy z ujawnionych w toku przewodu sądowego dowodów poddany został ocenie, która uwzględnia wskazania doświadczenia życiowego i reguły logicznego rozumowania. Potwierdza to analiza akt sprawy i uzasadnienie wyroku, w którym prawidłowo wskazano, jakie fakty zostały uznane za udowodnione i jakie dowody były podstawą ich przyjęcia. Ocena materiału dowodowego nie budzi zastrzeżeń,

albowiem nie wykracza poza ramy swobodnej ich oceny, jest dokładna i nie wykazuje błędów logicznych.

Sąd II instancji podnosi w tym miejscu, iż nie jest jego rolą dokonywanie powtórnej drobiazgowej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Takowa została bowiem poczyniona przez Sąd rozstrzygający, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regułami, a Sąd Okręgowy ocenę tę w pełni akceptuje.

Podsumowując, w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy dokonał wszechstronnej analizy wszystkich zgromadzonych dowodów, w sposób wolny od błędów natury faktycznej oraz logicznej i w zgodzie z zasadami wiedzy i doświadczenia

życiowego,  
prawidłowo  
ustalając, iż  
oskarżony T. K.  
w dniu 20  
września 2020  
roku, będąc  
członkiem Koła  
(...) numer (...)  
(...) w R. udał  
się na teren  
łowiska przy  
ambonie (...),  
nie dokonując  
uprzednio,  
mimo ciężącego  
na nim  
obowiązku,  
wpisu o  
zamiarze  
prowadzenia  
polowania w  
„Książce  
ewidencji  
pobytu  
myśliwych na  
polowaniu  
indywidualnym”,  
prowadzonej dla  
Koła (...) w  
R., oraz że  
w tym samym  
dniu na terenie  
leśniczówki w  
S. przerobił  
dokonany  
uprzednio wpis  
o  
przeprowadzonym  
przez siebie  
w dniu 19  
września 2020  
roku polowaniu  
indywidualnym  
w „Książce  
ewidencji  
pobytu  
myśliwych na  
polowaniu  
indywidualnym”,

prowadzonej dla  
Koła (...) numer  
(...) (...) w R.  
w ten sposób,  
że przerobił datę  
tego polowania z  
dnia 19 września  
na 20 września  
2020 roku.

Powyższych  
ustaleń  
faktycznych nie  
kwestionowała  
żadna ze stron  
niniejszego  
postępowania,  
podziela je także  
Sąd Okręgowy.

Idąc dalej, Sąd I  
instancji, w ślad  
za oskarżycielem  
publicznym,  
uznał, że brak  
wpisu o  
zamiarze  
prowadzenia  
polowania w  
„Książce  
ewidencji  
pobytu  
myśliwych na  
polowaniu  
indywidualnym”  
tożsamy jest z  
brakiem  
uprawnień do  
polowania i że  
tym samym  
oskarżony  
swoim  
postępowaniem  
wyczerpał  
znamiona  
przestępstwa z  
art. 53 ust. 4  
ustawy Prawo  
łowieckie. A  
dokonując w



„Książce  
ewidencji  
pobytu  
myśliwych na  
polowaniu  
indywidualnym”  
zmiany daty  
prowadzonego  
przez siebie  
polowania z  
19 na 20  
września 2020  
roku dopuścił się  
przestępstwa z  
art. 270 §1 k.k.

Zatem  
zasadniczą  
kwestią  
niniejszej  
sprawy okazało  
się ustalenie  
na czym polega  
uprawnienie do  
polowania i  
czy uprawnienie  
do polowania  
obejmuje  
również  
dokonanie  
wpisu o  
zamiarze  
prowadzenia  
polowania w  
„Książce  
ewidencji  
pobytu  
myśliwych na  
polowaniu  
indywidualnym”  
oraz czy  
„Książka  
ewidencji  
pobytu  
myśliwych na  
polowaniu  
indywidualnym”  
jest  
dokumentem w  
rozumieniu art.

115 § 14 k.k. i  
czy dokonując w  
niej przerobienia  
daty polowania  
oskarżony  
wyczerpał  
znamiona  
przestępstwa z  
art. 270 §1 k.k.

Niestety  
powyższe  
kwestie w ogóle  
nie stały się  
przedmiotem  
rozważań i  
analizy ani  
oskarżyciela  
publicznego, ani  
też Sądu I  
instancji. W  
konsekwencji  
trudno dokonać  
oceny  
zasadności  
procesu  
rozumowania  
Sądu I instancji,  
który  
doprowadził go  
do zastosowanej  
w zaskarżonym  
wyroku  
kwalifikacji obu  
przypisanych  
oskarżonemu  
czynów. Nie  
wystarczy przy  
tym, dla  
uzasadnienia  
prawidłowości  
dokonanej  
subsumpcji  
ustalonego  
stanu  
faktycznego pod  
konkretny  
przepis karny,  
zacytować  
orzeczenie

innego sądu,  
nawet  
okręgowego, bez  
przedstawienia  
własnego toku  
rozumowania.  
Tym bardziej, że  
– niestety –  
w orzeczeniach  
sądów, i to  
różnych  
instancji,  
zdarzają się  
błędy.

Z uwagi na  
powyższe Sąd  
Okręgowy sam  
dokonał analizy  
prawnej  
niniejszej  
sprawy.

W art. 42 ust.  
1 – 7 ustawy  
Prawo łowieckie  
określone są  
uprawnienia do  
wykonywania  
polowania.  
Polowań może  
dokonywać  
jedynie członek  
Polskiego  
Związku  
Łowieckiego,  
posiadający  
pozwolenie na  
posiadanie broni  
myśliwskiej i  
ważne  
indywidualne  
upoważnienie do  
polowania  
wystawione  
przez dzierżawcę  
danego obwodu  
łowieckiego.  
Takimi  
uprawnieniami

dysponował  
oskarżony T. K.  
w dniu 20  
września 2020  
roku. Wśród  
tych uprawnień  
do wykonywania  
polowania,  
określonych w  
powyższym  
artykule, nie  
jest wymienione  
dokonanie  
wpisu w książce  
ewidencji  
polowań.

Z kolei art. 42b  
prawa  
łowieckiego  
stanowi, że  
termin  
rozpoczęcia i  
zakończenia  
oraz  
jednoznaczne  
określenie  
miejsca  
wykonywania  
polowania  
indywidualnego,  
imię i nazwisko  
myśliwego,  
numer  
upoważnienia do  
wykonywania  
polowania  
indywidualnego,  
ilość i gatunek  
pozyskanej  
zwierzyny oraz  
liczba  
wszystkich  
oddanych  
strzałów do  
zwierzyny grubej  
podlega wpisowi  
w książce  
ewidencji  
pobytu na

polowaniu indywidualnym, którą są obowiązani prowadzić dzierżawcy i zarządcy obwodów łowieckich, w postaci papierowej lub elektronicznej, dla każdego obwodu. Wpisów w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym mogą dokonywać wyłącznie myśliwi wykonujący polowanie lub myśliwi przez nich upoważnieni do dokonania wpisu lub osoby upoważnione przez dzierżawcę albo zarządcę obwodu łowieckiego do dokonywania tych wpisów. Wpisu w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym dotyczącego terminu rozpoczęcia polowania indywidualnego dokonuje się przed jego

rozpoczęciem,  
jednak nie  
wcześniej niż 24  
godziny przed  
rozpoczęciem  
polowania. W  
miejscu  
wskazanym w  
książce  
ewidencji  
pobytu na  
polowaniu  
indywidualnym  
jako miejsce  
wykonywania  
polowania  
indywidualnego  
nie może w tym  
samym czasie  
polować inny  
myśliwy, bez  
zgody myśliwego  
wykonującego  
polowanie w tym  
miejscu.

Podkreślić przy  
tym należy, że  
art. 42 b dotyczy  
wyłącznie  
polowań  
indywidualnych  
i **reguluje  
kwestie  
ewidencjonowania  
polowań  
indywidualnych.**

W myśl ustępu  
2 tegoż artykułu,  
w przypadku  
pozyskania  
zwierzyny na  
polowaniu  
indywidualnym  
myśliwy jest  
zobowiązany  
odnotować ten  
fakt w  
posiadanym  
upoważnieniu

do wykonywania  
polowania  
indywidualnego  
i **jedynie  
niedokonanie  
tego właśnie  
wpisu,  
przewidzianego  
w art. 42  
b ust 2,  
jest karalne,  
gdyż stanowi  
wykroczenie  
przewidziane  
w punkcie 7  
art. 51 prawa  
łowieckiego.**

Konstatując  
powyższe, T.  
K. w dniu  
20 września  
2020 roku miał  
uprawnienia do  
wykonywania  
polowania i  
jedynie nie  
dopełnił w tym  
dniu obowiązku  
ewidencjonowania  
swojego  
indywidualnego  
polowania,  
poprzez  
dokonanie  
wpisu w książce  
ewidencji  
polowań  
indywidualnych,  
co nie wypełnia  
znamion  
żadnego  
przestępstwa czy  
wykroczenia  
przewidzianego  
w przepisach  
karnych prawa  
łowieckiego,  
natomiast  
stanowi

wyłącznie delikt  
dyscyplinarny,  
co znalazło  
wyraz w  
prowadzonym  
przeciwko  
niemu  
postępowaniu  
dyscyplinarnym  
przed  
właściwym  
sądem  
łowieckim.

Z uwagi na  
powyższe  
bezzasadne było  
przyjęcie  
zarówno w akcie  
oskarżenia, jak i  
w zaskarżonym  
wyroku, że T. K.  
swoim  
postępowaniem  
wyczerpał  
znamiona  
przestępstwa z  
art. 53 ust 4  
prawa  
łowieckiego i  
dlatego Sąd  
Okręgowy  
uniewinnił go od  
tego zarzutu.

Przechodząc do  
drugiego zarzutu  
przypomnieć  
należy, że art.  
270 § 1 k.k.  
stanowi, iż kto,  
w celu użycia  
za autentyczny,  
podrabia lub  
przerabia  
dokument lub  
takiego  
dokumentu jako  
autentycznego  
używa, podlega



grzywnie, karze  
ograniczenia  
wolności albo  
pozbawienia  
wolności od 3  
miesiący do lat  
5. Natomiast  
dokumentem, w  
myśl art. 115 §  
14, jest każdy  
przedmiot lub  
inny zapisany  
nośnik  
informacji, z  
którym jest  
związane  
określone  
prawo, albo  
który ze względu  
na zawartą w  
nim treść  
stanowi dowód  
prawa, stosunku  
prawnego lub  
okoliczności  
mającej  
znaczenie  
prawne. Ta  
druga kategoria  
przedmiotów  
uzyskuje  
charakter  
dokumentu, gdy  
spełnia  
równocześnie  
dwa warunki:  
zawiera treść  
intelektualną i  
treść ta -  
wyrażona  
najczęściej za  
pomocą pisma  
- ma znaczenie  
prawne w tym  
rozumieniu, iż  
można z niej  
wyprowadzić  
określone  
uprawnienia  
bądź obowiązki

osoby fizycznej  
lub osoby  
prawnej.

Dokumentem  
jest przedmiot,  
którego  
posiadanie lub  
użycie może  
rodzić skutki  
prawne zarówno  
w sferze prawa  
materialnego,  
jak i  
procesowego.

Status  
dokumentu  
zależy  
niejednokrotnie  
od  
indywidualnej  
oceny i dlatego  
też o tym,  
czy określony  
przedmiot  
stanowi  
dokument,  
decyduje jego  
faktyczna i  
subiektywna  
ocena w  
konkretnej  
sprawie. Za  
dokument nie  
może być uznany  
przedmiot, który  
samoistnie nie  
stanowi dowodu  
prawa, stosunku  
prawnego lub  
okoliczności  
mającej  
znaczenie  
prawne.

Jedynie  
marginalnie  
wspomnieć  
ponadto należy,  
że  
**przerobienie**

**dokumentu**  
polega na  
**dokonaniu**  
**zmian w**  
**dokumencie**  
**autentycznym**  
**przez osobę**  
**nieuprawnioną,**

w tym również  
dopisaniu  
dodatkowej  
treści (wyr. SN  
z 27.11.2000 r.,  
III KKN 233/98,  
Prok. i Pr. –  
wkł. 2001, Nr 5,  
poz. 4; wyr. SN  
z 9.1.2013 r., V  
KK 97/12, Prok. i  
Pr. – wkł. 2013,  
Nr 4, poz. 5).  
W konsekwencji,  
z uwagi na to,  
że art. 270 §  
1 k.k. chroni  
autentyczność  
dokumentu, a  
nie jego  
zgodność z  
prawdą, **"nie**  
**jest**

**przerobieniem**  
**dokumentu**  
**nadanie mu**  
**innej treści**  
**przez osoby,**  
**od których**  
**ten dokument**  
**pochodzi"**

(wyr. SN z  
5.10.2005 r.,  
II KK 126/05,  
Prok. i Pr. – wkł.  
2006, Nr 3, poz.  
8; podobnie wyr.  
SN z 19.1.2011 r.,  
IV KK 373/10,  
Legalis; wyr. SN  
z 5.4.2016 r.,  
IV KK 405/15,

Prok. i Pr. – wkł.  
2016, Nr 6, poz.  
3). Dla realizacji  
znamion  
przestępstwa  
określonego w  
art. 270 § 1 k.k.  
nie ma bowiem  
znaczenia czy  
jego treść  
odpowiada  
stwierdzonemu  
w nim stanowi  
faktycznemu.

Jak już wyżej  
wspomniano, i  
co wynika z  
treści art. 42b  
prawa  
łowieckiego,  
prowadzenie  
„Książki  
ewidencji  
pobytu  
myśliwych na  
polowaniu  
indywidualnym”  
służy, jak sama  
jej nazwa  
wskazuje,  
ewidencjonowaniu  
polowań  
indywidualnych  
i zwierzyny,  
pozyskanej w  
trakcie  
polowania  
indywidualnego.  
Zatem książka ta  
jest  
instrumentem  
administracyjno  
–  
ewidencyjnym, a  
w konsekwencji  
nie jest  
przedmiotem, z  
którym jest  
związane

określone  
prawo, albo  
który ze względu  
na zawartą w  
nim treść  
stanowi dowód  
prawa, stosunku  
prawnego lub  
okoliczności  
mającej  
znaczenie  
prawne.

Gdyby,  
**hipotetycznie**,  
przyjąć, iż  
„Książka  
ewidencji  
pobytu  
myśliwych na  
polowaniu  
indywidualnym”  
jest jednak  
dokumentem, to  
wskazać należy,  
że zgodnie z  
brzmieniem art.  
42 b prawa  
łowieckiego  
wpisów w  
książce  
ewidencji  
pobytu na  
polowaniu  
indywidualnym  
mogą  
dokonywać  
wyłącznie  
myśliwi  
wykonujący  
polowanie. I T.  
K. w dniu 19  
września 2020  
roku dokonał  
takiego wpisu  
o polowaniu  
indywidualnym.  
Następnego  
dnia, na skutek  
przyłapania go

przez R. J. na polowaniu bez wpisania do książki ewidencji polowań indywidualnych, T. K. udał się do leśniczówki w S. i przerobił swój ostatni wpis zmieniając datę z 19 września na 20 września 2020 roku. Zatem T. K. przerobił swój własny wpis, a przecież – o czym wspomniano już powyżej - nie jest przerobieniem dokumentu nadanie mu innej treści przez osobę, od której ten dokument, w tym wypadku jego fragment obejmujący konkretny wpis, pochodzi.

Uwzględniając powyższe rozważania prawne, Sąd Okręgowy uniewinnił T. K. także od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k.

Wniosek

Wniosek o zmianę zaskarżonego

# zasadny

wyroku i uniewinnienie oskarżonego.	# częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych okazał się zasadny			
Lp.	Zarzut		
2	Obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k.,	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut ten, zawarty w apelacji oskarżyciela publicznego, byłby zasadny, gdyby nie dostrzeżono podstaw do			





uwzględnienia okoliczności		
XX		
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1XX</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
XX		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1 Uniewinnienie od obu przypisanych		

oskarżonemu przestępstw.			
Zwięźle powodach zmiany	o		
Powody zmiany wyroku przedstawiono w punkcie niniejszego uzasadnienia.	3		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	art. 437 k.p.k.	XX
Zwięźle powodach uchylecia	o		
XX			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylecia	o		

XX			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
XX			
4.1.	<del>XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX</del>	<del>art. 454 § 1</del> k.p.k.	<del>XX</del>
Zwięźle o powodach uchylenia			
XX			
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
XX			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			

