

**1 WYROK**

**2 WIMIENIU**

**2.1 RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**2.2.0.0.0.1 Dnia 29 marca 2022 roku**

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Małgorzata Ziółka

Protokolant: prot. sąd Natalia Komorniczak

przy udziale oskarżyciela prywatnego R. P.

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2022 roku

sprawy **J. S. (S.), K. W. i E. C. (C.)**

oskarżonych o popełnienie przestępstwa z art. 212 § 1 i 2 k.k.,

z powodu apelacji, wniesionych przez pełnomocnika oskarżyciela prywatnego oraz oskarżyciela prywatnego od wyroku Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2019 roku sygnatura akt VIII K 603/16

I. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy w części dotyczącej uniewinnienia E. C.,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. R. kwotę 619,92 złotych brutto tytułem zwrotu kosztów obrony w postępowaniu odwoławczym nieuiszczonych nawet w części,

III. w powyższym zakresie, czyli kosztami sądowymi za postępowanie przed Sądem I instancji (1151,28 złotych z tytułu kosztów obrony z urzędu E. C. w postępowaniu pierwszoinstancyjnym), 1/3 kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze (6,66 złotych) oraz kosztami związanymi z obroną E. C. z urzędu w postępowaniu odwoławczym (619,92 złotych), a także opłatę sądową za II instancję (200 złotych), w łącznej kwocie 1977,86 złotych obciąża oskarżyciela prywatnego R. P.,

IV. w pozostałym zakresie, to jest uniewinnienia J. S. i K. W., uchyla zaskarżony wyrok, w tym także punkty 3 i 4, i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu Poznań – Stare Miasto w Poznaniu do ponownego rozpoznania.

/Małgorzata Ziółka/

**UZASADNIENIE**

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 1395/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		

1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2019 roku, sygnatura akt VIII K 603/16	
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny oraz pełnomocnik oskarżyciela prywatnego	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o	

wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
XX		XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
XXXX	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
XXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX		
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu			
XXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX		

<b>13.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
1	<p>Obraza przepisów prawa procesowego, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia w postaci art. 413 §1 pkt 5 i 6 k.p.k. oraz 5 § 2 k.p.k.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Niniejsza sprawa już po raz drugi podlega kontroli odwoławczej przez Sąd Okręgowy.</p> <p>J. S., K. W. i E. C. zostali oskarżeni o to, że w dniu 15 czerwca 2016 roku za pośrednictwem Internetu w portalu internetowym</p>			

(...) (...) na stronie internetowej <http://> (...) (...), (...) w artykule tam wyemitowanym podali nieprawdziwe treści pomawiające R. P. jakoby miał im dawać do podpisu puste kartki, które później zapełnił drukiem i miały one stać się weksłami, to jest pomówieniu R. P. o takie postępowania, które mogą go poniżyć w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego rodzaju działalności jaką jest obrót weksłami, tj. o czyn z art. 212 § 1 i 2 k.k.

(prywatny akt oskarżenia J. S., K. W. i E. C. wniesiony przez R. P., karty 1 – 3 tomu I akt VIII K 603/16)

Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2019 roku, w sprawie o sygnaturze akt



VIII K 603/16  
oskarżeni J.  
S., K. W. i  
E. C. zostali  
uniewinnieni od  
zarzucanego im  
przestępstwa.

W uzasadnieniu  
wyroku Sąd  
Rejonowy  
powołał się  
zarówno na  
nieusuwalne  
wątpliwości  
dowodowe, jak  
i na brak  
świadomości  
oskarżonych co  
do znaczenia  
podpisywanych  
dokumentów i  
związanych z  
tym zobowiązań,  
jak również  
nawiązał do  
kontratypu z art.  
213 §2 k.k.

(wyrok Sądu  
Rejonowego  
Poznań-Stare  
Miasto w  
Poznaniu z dnia  
14 czerwca 2019  
roku w sprawie  
o sygnaturze  
akt VIII K  
603/16 wraz  
z uzasadnieniem  
– karty 783 –  
784 oraz karty  
790 - 804 tomu  
IV akt VIII K  
603/16)

Apelacje od  
powyższego  
wyroku wnieśli  
oskarżyciel

prywatny R.  
P. i jego  
pełnomocnik  
adw. M. S.,  
zaskarżając  
powyższy wyrok  
w całości na  
niekorzyść  
wszystkich  
oskarżonych.  
Pełnomocnik  
oskarżyciela  
prywatnego  
domagał się  
uchylenia  
zaskarżonego  
wyroku i  
przekazania  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
Sądowi I  
instancji.

(apelacja  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
prywatnego R. P.  
– adw. M. S.  
– karty 812 –  
815v tomu V akt  
VIII K 603/16.,  
apelacja własna  
oskarżyciela  
prywatnego R.  
P., karty 830 –  
832v tomu v akt  
VIII 603/16)

Wyrokiem z dnia  
28 listopada  
2019 roku Sąd  
Okręgowy w  
Poznaniu w  
sprawie o  
sygnaturze akt  
IV Ka 968/19  
utrzymał w mocy  
wyrok Sądu  
Rejonowego

Poznań-Stare  
Miasto w  
Poznaniu z dnia  
14 czerwca 2019  
roku, wydany  
w sprawie o  
sygnaturze akt  
VIII K 603/16.

W ocenie  
ówczesnego  
Sądu  
Odwoławczego,  
Sąd Rejonowy  
prawidłowo  
przeprowadził  
postępowanie  
dowodowe w  
sprawie i  
wyciągnął ze  
zgromadzonych  
dowodów  
prawidłowe  
wnioski, zgodnie  
z art. 4,7  
i 410 k.p.k.,  
a argumenty  
zawarte we  
wnioskach  
apelacyjnych  
były bezzasadne,  
w związku z  
czym orzeczenie  
należało  
utrzymać w  
mocy.

(wyrok Sądu  
Okręgowego w  
Poznaniu z dnia  
28 listopada  
2019 roku wraz z  
uzasadnieniem,  
karty 903 i 907  
- 916 tomu V akt  
VIII K 603/16)

Kasację od  
wyroku Sądu  
Okręgowego w

Poznaniu z dnia  
28 listopada  
2019 skierował  
do Sądu  
Najwyższego  
pełnomocnik  
oskarżyciela  
prywatnego R.  
P., zarzucając  
zaistnienie  
bezwzględnej  
przyczyny  
odwoławczej z  
art. 439 §1  
pkt 2 k.p.k. z  
uwagi na fakt, że  
Sąd Odwoławczy  
rozpoznał  
niniejszą sprawę  
w składzie  
jednoosobowym;  
obrazę art. 433  
§2 k.p.k. i art.  
457 §3 k.p.k. w  
związku z art. 7  
k.p.k. polegającą  
na zaniechaniu  
prawkłowej i  
wszechstronnej  
kontroli  
odwoławczej  
poprzez  
nierozważanie  
wszystkich  
zarzutów  
apelacji i nie  
odniesienie się  
do nich w  
uzasadnieniu  
wyroku,  
sporządzenie  
uzasadnienia na  
formularzu,  
podczas gdy  
winno ono być  
sporządzone bez  
formularza, przy  
czym Sąd  
Odwoławczy  
sporządzając

uzasadnienie na formularzu nie odniósł się w ogóle do części podniesionych zarzutów, z kolei odnosząc się do innych wyciągnął sprzeczne ze sobą wnioski lub też takie, które w żaden sposób nie wynikają z materiału dowodowego. W konsekwencji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sądowi odwoławczemu do ponownego rozpoznania.

(kasacja pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, karty 939 – 942v tomu V akt VIII K 603/16)

Wyrokiem z dnia 15 grudnia 2021 roku Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Okręgowego z dnia 28 listopada 2019 roku i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Poznaniu do ponownego

rozpoznania w  
postępowaniu  
odwoławczym.

(wyrok Sądu  
Najwyższego z  
dnia 16 grudnia  
2021 roku,  
sygnatura akt  
V KK 248/20,  
karta 965 tomu  
V akt VIII K  
603/16)

W uzasadnieniu  
swojego wyroku  
Sąd Najwyższy  
stwierdził, że nie  
sposób uznać,  
iż w sprawie  
oskarżonych E.  
C., J. S. i  
K. W. zarzuty  
apelacyjne  
zostały poddane  
rzeczywistej  
kontroli  
instancyjnej i  
zostały w ogóle  
rozważone przez  
Sąd Okręgowy  
w Poznaniu.  
Sąd Najwyższy  
wyjaśnił, że jeśli  
sąd odwoławczy  
uzna, że nie  
może sporządzić  
uzasadnienia  
swojego wyroku  
na formularzu  
w sposób, który  
zagwarantuje  
stronie prawo  
do rzetelnego  
procesu  
odwoławczego,  
ma obowiązek  
bezpośredniego  
zastosowania  
art. 91 ust. 2

Konstytucji RP i przedstawienia swojego stanowiska wraz z argumentacją w sposób tradycyjny, to jest z pominięciem formularza.

Jednak,, poza sytuacjami szczególnymi i zupełnie wyjątkowymi nie sposób uznać, że sama kwestia wyboru postaci uzasadnienia – tradycyjnej lub wynikającej z dyspozycji art. 99a k.p.k. - determinuje ocenę odnoszącą się do prawidłowej realizacji obowiązku należytej kontroli instancyjnej oraz zaprezentowania stosownej argumentacji w pisemnych motywach rozstrzygnięcia.

Sąd Najwyższy ponadto wskazał, że zarówno przy dokonywaniu oceny dowodów przez Sąd I instancji, jak i w toku kontroli instancyjnej,

pominięto zeznania autora publikacji o treści relacji uzyskanych od oskarżonych. Tymczasem świadek Ł. C. zeznał, że przygotowując swój artykuł wiernie wykorzystał wypowiedzi udzielone przez oskarżonych i nikt nie kwestionował zamieszczonych przez niego treści (k. 784). Sąd meriti odnotował wprawdzie istnienie dowodu z zeznań tego świadka, ale nie poddał ich rzeczywistej analizie. W apelacjach zakwestionowano szerzej brak oceny materiału dowodowego z punktu widzenia wiarygodności źródeł szczególnie przedstawiających odmienne wersje wydarzeń. W efekcie nie wiadomo komu i dlaczego nie dano wiary, co doprowadziło do zastosowania dyrektywy z art.



5 § 2 k.p.k.  
bezkrytycznie  
przepisanej  
przez Sąd  
Odwoławczy.  
Sąd Najwyższy  
stwierdził, że  
skarżący  
podnosili także,  
iż skoro na  
wekslu  
opiewającym na  
kwotę 100 000  
złotych figurują  
podpisy kilku  
osób, to  
oskarżeni J. S. i  
K. W. nie mogą  
jednocześnie  
twierdzić, że  
obaj podpisywali  
puste kartki. Do  
kwestii tej Sąd  
Odwoławczy się  
nie  
ustosunkował,  
tak jak i do  
tezy skarżących  
o istniejącej  
możliwości  
zbadania  
autentyczności  
podpisów  
oskarżonych na  
wekslu  
znajdującym się  
w aktach sprawy  
cywilnej, chociaż  
z przebiegu  
tamtego  
postępowania  
sąd meriti  
uczynił  
argument  
mający wspierać  
jego  
rozstrzygnięcie.  
Sąd Najwyższy  
podkreślił, że  
w zwykłych

środkach  
odwoławczych  
skarżący  
eksponowali też  
znaczenie  
dowodów z  
nagrań  
negocjacji  
prowadzanych  
między  
oskarżonymi i  
oskarżycielem  
prywatnym na  
temat  
konieczności  
podpisania  
dodatkowego  
weksła na  
znaczną kwotę  
100 000 złotych,  
zabezpieczającego  
spłatę  
podstawowego  
weksła, a także  
obrazujących  
informacje  
przekazywane  
oskarżonym na  
temat znaczenia  
tej czynności.  
Brak  
uwzględnienia  
tych dowodów,  
podważających  
wersję obrony  
oskarżonych i  
Sądu I instancji  
zarówno o  
niepełnej  
świadomości  
warunków i  
skutków  
zawieranych  
umów, jak i  
o podpisywaniu  
pustych kartek,  
był  
bezsprzecznie  
kwestionowany  
w apelacjach obu

oskarżonych.  
Sąd Najwyższy zarzucił Sądowi Okręgowemu w Poznaniu, iż zignorował także ten zarzut i poza ogólnikowym stwierdzeniem, że prawidłowe są ustalenia Sądu I instancji (który w rzeczywistości niczego przecież nie ustalił) nie ustosunkował się do wywodów zaprezentowanych w środkach odwoławczych ani nie przedstawił jakichkolwiek argumentów potwierdzających, że w ogóle rozważył zarzut odnoszący się do analizy i oceny materiału dowodowego zaprezentowanej przez Sąd I instancji. Sąd Najwyższy wskazał, że Sąd Odwoławczy nie tylko nie odniósł się do zarzutu sprzeczności w rozumowaniu Sądu Rejonowego, który w swej argumentacji powołał się zarówno na nieusuwalne wątpliwości dowodowe, jak

i na brak świadomości oskarżonych co do znaczenia podpisywanych dokumentów i związanych z tym zobowiązań, by w końcu nawiązać do kontraktu z art. 213 §2 k.k., przedstawiając chęć ostrzeżenia innych osób, jako obronę uzasadnionego interesu, ale sam również tę rozbieżność powtórzył bez przytoczenia stosownych argumentów.

Sąd Najwyższy na marginesie podał, że w sytuacji, gdy oskarżeni byli informowani o zabezpieczającej funkcji drugiego weksla opiewającego na znaczną kwotę i o konieczności jego podpisania przed uzyskaniem od R. P. kwoty pieniędzy z pierwszego weksla, o którą się ubiegali, ich ewentualne ostrzeżenie innych osób o takiej praktyce oskarżyciela prywatnego,

połączonej z  
egzekwowaniem  
zobowiązania  
wynikającego z  
tej czynności, nie  
mogło polegać  
na  
rozpowszechnianiu  
informacji, że  
tworzy on weksle  
w oparciu o  
puste kartki  
podpisane  
zresztą  
bezrefleksyjnie  
przez swoich  
kontrahentów.  
Niezależnie od  
oceny tego  
rodzaju  
działalności  
gospodarczej,  
jaką prowadził  
oskarżyciel  
prywatny, to  
przede  
wszystkim  
pomawianie go  
w ten sposób,  
jaki zarzucono  
oskarżonemu  
powinno zostać  
poddane analizie  
wynikającej z  
treści  
obowiązujących  
przepisów. Sąd  
Najwyższy  
zarzucił Sądowi  
Okręgowemu, iż  
w uzasadnieniu  
tego Sądu brak  
jest  
jednoznacznej  
odpowiedzi na  
pytanie, jaka  
była w  
rzeczywistości  
podstawa  
prawna

uniewinnienia  
oskarżonych w  
tej sprawie,  
choć tej  
właśnie kwestii  
dotyczył jeden z  
zarzutów  
apelacyjnych. W  
sprawie nie  
została  
wyjaśniona  
zupełnie  
zasadnicza  
kwestia  
podstawy  
uniewinnienia  
wszystkich  
oskarżonych od  
zarzutu  
popelnienia  
czynu o  
znamionach  
określonych w  
art. 212 §1 i 2 k.k.

(uzasadnienie  
wyroku Sądu  
Najwyższego z  
dnia 16 grudnia  
2021 roku karty  
965v – 969v  
tomu V akt VIII  
K. 603/16)

Sąd Okręgowy,  
obecnie  
rozpoznający  
obie apelacje od  
wyroku Sądu  
Rejonowego  
Poznań – Stare  
Miasto z dnia  
14 czerwca 2019  
roku, dokonał  
własnej oceny  
kompletnego  
materiału  
dowodowego,  
zgromadzonego  
w niniejszej

sprawie przez Sąd I instancji, a w konsekwencji częściowo podzielił zaskarżone orzeczenie w części dotyczącej uniewinnienia oskarżonej E. C., choć z jednego ściśle określonego powodu, o czym mowa będzie poniżej, natomiast odnośnie oskarżonych J. S. i K. W. uznał je za wadliwe, a - nie mogąc skazać tych dwóch oskarżonych - w tym zakresie zaskarżony wyrok uchylił i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

W pierwszej kolejności Sąd Odwoławczy odniesie się do zarzutu pełnomocnika oskarżyciela prywatnego dotyczącego naruszenia przez Sąd I instancji art. 413 §1 pkt 5 i 6 k.p.k., które polegało, wedle skarżącego, na

zaniechaniu  
obowiązku  
redagowania  
orzeczenia w  
sposób  
jednoznaczny i  
zrozumiały,  
wyrażającym się  
w podaniu kilku  
wzajemnie się  
wykluczających  
przesłanek  
stojących za  
uniewinnieniem  
wszystkich  
trzech  
oskarżonych.

Zarzut ten,  
zdaniem Sądu  
Okręgowego, nie  
jest zasadny.

Zgodnie z art.  
413 § 1 pkt 5  
i 6 k.p.k., każdy  
wyrok powinien  
zawierać:  
rozstrzygnięcie  
sądu oraz  
wskazanie  
zastosowanych  
przepisów  
ustawy karnej.

W przypadku  
wyroków  
skazujących do  
ich istotnych  
elementów,  
stosownie do  
treści art. 413 §  
1 pkt 5 k.p.k.,  
zaliczają się:  
rozstrzygnięcie o  
uznaniu winy,  
wymierzeniu  
kary i orzeczeniu  
środków  
karnych, zaś



ich brak jest  
równoznaczny z  
nie  
odniesieniem się  
do istoty sprawy,  
a tego rodzaju  
braków nie może  
naprawić samo  
tylko  
uzasadnienie.  
Zatem brak  
takiego  
rozstrzygnięcia  
w wyroku  
realizować  
będzie  
naruszenie tego  
przepisu.

W sytuacji zaś  
uniewinnienia  
oskarżonych od  
zarzucanego im  
przestępstwa,  
rozstrzygnięcie  
polega właśnie  
na stwierdzeniu,  
że oskarżonych  
uniewinnia się  
od zarzucanego  
im przestępstwa.  
Zaś powody  
takiego  
rozstrzygnięcia  
wyjaśnia  
pisemne  
uzasadnienie  
wyroku  
uniewinniającego.

Z kolei w myśl  
art. 413 § 1  
pkt 6 k.p.k., sąd  
jest zobowiązany  
zawrzeć w  
wyroku jedynie  
te przepisy  
ustawy karnej,  
które stosuje.  
Ustawa karna,

o której mowa  
w art. 413 §  
1 pkt 6 k.p.k.,  
jest zespołem  
norm prawnych  
określających  
przestępstwa, to  
jest czyny  
zabronione pod  
groźbą kary,  
ustalających  
zasady  
odpowiedzialności  
za te czyny  
oraz kary i inne  
środki - karne i  
zabezpieczające.  
Ustawą karną  
jest akt prawny  
w randze  
ustawy,  
zawierający  
przepisy prawa  
karnego  
materialnego.  
Zgodnie z tym  
przepisem w  
treści wyroku  
winny być więc  
wskazane  
przepisy prawa  
karnego  
materialnego.

Ponieważ  
zaskarżony  
wyrok  
uniewinnia  
oskarżonych,  
zatem ten punkt  
wyroku nie mógł  
zawierać  
wskazania  
zastosowanych  
przepisów prawa  
materialnego,  
gdyż – zdaniem  
Sądu I instancji  
– wadliwie  
uznano

postępowanie  
oskarżonych  
jako  
wyczerpujące  
znamiona  
przestępstwa z  
art. 212 § 1 i 2  
k.k. W wyroku  
uniewinniającym  
nie wskazuje  
się podstawy  
takiego  
rozstrzygnięcia,  
gdyż temu służy  
pisemne  
uzasadnienie  
wyroku  
uniewinniającego.

Zatem  
uzasadnienie  
przez  
pełnomocnika  
zarzutu obraży  
art. 413 § 1  
pkt 5 i 6 k.p.k.  
dotyczy właśnie  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku, a nie  
wadliwości  
sporządzenia  
samego wyroku  
uniewinniającego.

Bo to w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku podano  
kilka wzajemnie  
się  
wykluczających  
przesłanek  
stojących za  
uniewinnieniem  
wszystkich  
trzech  
oskarżonych

Natomiast bez  
wątpienia rację

mają apelujący,  
że Sąd  
Rejonowy, w  
pisemnym  
uzasadnieniu  
swojego wyroku,  
jako podstawę  
uniewinnienia  
oskarżonych  
wskazał  
równocześnie na  
niedające się  
usunąć  
wątpliwości  
dowodowe w  
sprawie, brak  
świadomości  
oskarżonych co  
do znaczenia  
podpisywanych  
dokumentów i  
związanych z  
tym zobowiązań,  
jak również na  
kontratyp z art.  
213 § 2 k.p.k.  
Sąd Rejonowy  
nie ustalił zatem  
jednoznacznego  
stanu  
faktycznego w  
sprawie, zaś  
takie  
rozwiązanie jest  
niedopuszczalne  
i musiało zostać  
poddane  
korekcie w toku  
ponownej  
kontroli  
odwoławczej.  
Jak wskazał  
Sąd Najwyższy,  
z uzasadnienia  
wyroku Sądu  
meriti nie  
wynika komu  
i dlaczego nie  
dano wiary, co  
doprowadziło do

bezrefleksyjnego zastosowania dyrektywy z art. 5 § 2 k.p.k., zaś to nie powinno było zostać zaakceptowane przez Sąd Odwoławczy, który pierwszy raz rozpatrywał niniejszą sprawę.

Obecnie rozpoznający sprawę Sąd II instancji zauważył przy tym, że dla przyjęcia kontratypu z art. 213 § 2 k.k. warunkiem koniecznym jest ustalenie, że oskarżana osoba podnosi prawdziwy zarzut i czyni to w obronie uzasadnionego interesu społecznego.

Skoro zatem Sąd I instancji miał wątpliwości czyja wersja jest wiarygodna, to nie miał prawa, uzasadniając uniewinnienie, powoływać się na ten kontratyp.

Natomiast zasadny okazał się zarzut obrazy

<p>5 § 2 k.p.k. Sąd Okręgowy, po dokonaniu własnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, wątpliwości takich nie dostrzegł, co doprowadziło go do utrzymania w mocy uniewinnienia E. C. z uwagi na zaistnienie kontratypu z art. 213 § 2 k.k. oraz do uchylene wyroku odnośnie J. S. i K. W. ze względu, iż - w myśl art. 454 § 1 k.p.k. – nie mógł ich skazać w instancji odwoławczej.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.			
<p>Omawiane zarzuty okazały się częściowo zasadne, choć ostatecznie wyrok uniewinniający J. S. i K. W. został uchylony, o czym poniżej. Natomiast zarzut obrazy art. 5 § 2 k.p.k., choć zasadny, nie miał wpływu na utrzymanie w mocy wyroku uniewinniającego E. C. od zarzucanego jej czynu, gdyż w tym zakresie Sąd Okręgowy dokonał własnej oceny materiału dowodowego sprawy, co doprowadziło go do wniosku, że uniewinnienie E. C. jest słuszne.</p>			
Lp.	Zarzut		
2	<p>Obraza przepisów prawa procesowego, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia, to jest art. 410 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., <b>(w</b></p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p><b>zakresie wyroku uniewinniającego E. C. od zarzucanego jej czynu)</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Apelacje pełnomocnika oskarżyciela prywatnego, jak i samego oskarżyciela prywatnego, które zaskarżyły wyrok uniewinniający E. C. od popelnienia zarzucanego jej przestępstwa, okazały się jedynie częściowo zasadne. Natomiast ich wniesienie umożliwiło kontrolę instancyjną powyższego rozstrzygnięcia, która to kontrola wykazała, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy rzeczywiście nie dostarcza podstaw do przyjęcia winy</p>			



oskarżonej E.  
C. w zakresie  
zarzucanego jej  
przestępstwa,  
choć z powodów  
innych aniżeli  
przyjęte przez  
Sąd I instancji.

Wbrew  
odmiennym  
wywodom  
skarżących,  
kontrola  
instancyjna nie  
potwierdziła aby  
postępowanie  
jurysdykcyjne  
prowadzone w  
kontrolowanej  
sprawie wobec  
E. C. było  
obarczone  
uchybieniami,  
które mogłyby  
mieć wpływ na  
treść wyroku.  
Sąd Rejonowy  
procedował  
bowiem w tym  
zakresie z  
poszanowaniem  
art. 4 i 410  
k.p.k. Wydanie  
wyroku wobec  
oskarżonej było  
poprzedzone  
ujawnieniem w  
toku rozprawy  
głównej  
całości kształtu  
okoliczności  
sprawy (art.  
410 k.p.k.) i  
to w sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia  
prawdy (art. 2  
§ 2 k.p.k.),

jak również stanowiło wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonej (art. 4 k.p.k.).

Sąd Odwoławczy zaakceptował co do zasady dokonaną przez Sąd meriti ocenę dowodu w postaci wyjaśnień oskarżonej E. C., które – zdaniem Sądu Okręgowego – są wiarygodne. W przeciwieństwie do zeznań w tym zakresie R. P. i N. P., którzy, co zrozumiale, zainteresowani byli podważeniem wiarygodności E. C. z obawy przed ewentualną odpowiedzialnością za stosowane praktyki związane z tzw. „czystymi kartkami”.

Oskarżona E. C. już w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przez

Prokuraturę Rejonową w Świebodzinie, zainicjowanego właśnie przez oskarżoną zawiadomieniem z dnia 29 stycznia 2010 roku o możliwości popełnienia przestępstwa przez R. P. – tom I, k. 1-2 akt 3 Ds. 412/13, konsekwentnie zeznawała (k. 30, 46, 96, 155), że w dniu 7 sierpnia 2008 roku zawarła z pracownikiem biura (...) w Ś. umowę pożyczki na kwotę 776,08 złotych. Podczas zawierania tej umowy pojawił się oskarżyciel prywatny i podał jej do podpisania oraz wpisania numeru PESEL kartkę formatu A4, na której w górnej części po prawnej stronie znajdowała się kropkowana linia, pod którą widniał napis „podpis wystawcy” i nic poza tym (k. 30). Była to de facto czysta kartka papieru, zaś oskarżona nie została

poinformowana przez R. P., że stanowi ona weksel in blanco, co też później wyszło na jaw, a oskarżona została pozwana przez oskarżyciela prywatnego o zapłatę 40 000 złotych. Przy podpisywaniu owej kartki, która w późniejszym czasie okazała się wekslem, oskarżona, na swoje pytanie, została poinformowana przez R. P., że „to nic takiego a on resztę wypełni”. Oskarżona zatem nie miała świadomości, że podpisuje weksel i to na tak niebagatelną kwotę w porównaniu do wysokości pożyczki.

Sąd Okręgowy podkreśla, że E. C. przed złożeniem zeznań w ww. sprawie była pouczana o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Zgodnie natomiast z art.

233 §1 k.k.  
kto, składając  
zeznanie mające  
służyć za dowód  
w postępowaniu  
sądowym lub w  
innym  
postępowaniu  
prowadzonym  
na podstawie  
ustawy, zeznaje  
nieprawdę lub  
zataja prawdę,  
podlega –  
obecnie - karze  
pozbawienia  
wolności od 6  
miesięcy do lat  
8, a wówczas  
- do 3 lat.  
Zdaniem Sądu  
Okręgowego,  
oskarżona  
składając  
zeznania w  
postępowaniu  
przygotawczym,  
prowadzonym  
przez  
Prokuraturę  
Rejonową w  
Świebodzinie,  
zdawała sobie  
sprawę, że za  
nieprawdziwe  
zeznania naraża  
się na  
odpowiedzialność  
karną (i to  
surowszą aniżeli  
za czyn,  
zarzucany jej w  
obecnie  
kontrolowanym  
postępowaniu).  
Tym samym  
więc, zdaniem  
Sądu  
Okręgowego,  
zeznania,

złożone przez  
nią na potrzeby  
kontrolowanej  
sprawy,  
stanowiące  
wierne  
odtworzenie jej  
zeznań ze  
sprawy 3  
Ds.412/13,  
przedstawiają  
prawdziwą  
wersję zdarzeń.

Poza tym, jak  
wynika z akt  
3 Ds. 412/13,  
wersja  
oskarżonej wcale  
nie była  
odosobniona. Z  
zeznań szeregu  
innych osób,  
przesłuchanych  
w tej sprawie,  
a które nie były  
w żaden sposób  
powiązane z  
oskarżoną,  
wynika, że miały  
podobne do  
oskarżonej  
doświadczenia z  
podpisaniem  
pustej kartki  
przedstawionej  
im przez R. P.,  
która następnie  
okazywała się  
weksłem na  
istotnie wyższą  
kwotę, aniżeli  
udzielona im  
pożyczka. Tak  
więc, również  
i inne osoby,  
zupełnie  
niezwiązane z  
niniejszą  
sprawą, czuły się

pokrzywdzone  
działaniami  
oskarżyciela  
prywatnego i tak  
samo opisywały  
jego  
postępowanie.

To zaś, że sprawa  
3 Ds. 412/13  
do dziś dnia  
nie doczekała  
się zakończenia  
i sformułowania  
zarzutów wobec  
R. P. nie  
oznacza, że  
zeznania tych  
osób, w tym E. C.  
nie są zgodne z  
prawdą.

Przeciwnie, fakt  
iż kilka osób,  
zupełnie ze sobą  
nie powiązanych  
i do czasu  
tej sprawy nie  
wiedzących nic  
o sobie, tak  
samo opisywało  
postępowanie R.  
P. z „czystą  
kartką”,  
zdaniem Sądu  
Okręgowego,  
oznacza, że  
osoby te, w tym  
E. C., mówiły  
prawdę.

Należy również  
podkreślić, iż  
weksel na  
40.000 złotych  
ma wypisaną  
datę  
wystawienia na  
dzień 2 czerwca  
2008 roku, a  
więc ponad dwa

miesiące przed tym nim E. C. przyszła prosić o pożyczkę. Umowa pożyczki została zawarta przez oskarżoną z oskarżycielem prywatnym w dniu 7 sierpnia 2008 rok i to wówczas przedłożył on jej czystą kartkę do podpisania.

Powyższa rozbieżność dat również przemawia za wersją oskarżonej, gdyż irracjonalne byłoby podpisywanie weksła zanim zdecydowano się na wzięcie pożyczki, którą miałby zabezpieczać.

Wszystkie powyższe argumenty świadczą o tym, iż E. C. przedstawiła świadkowi Ł. C. przebieg zdarzeń, szczególnie dotyczący przedłożenia jej pustej kartki, która po jakimś czasie okazała się weksłem na 40.000 złotych, zgodny z



prawdą, co też  
następnie  
znalazło  
odzwierciedlenie  
w  
przedmiotowym  
artykule na  
łamach portalu  
internetowego(...)  
(...). Oskarżona,  
mówiąc prawdę,  
nie miała -  
zdaniem Sądu  
Okręgowego -  
na celu  
zniesławienia  
oskarżyciela  
prywatnego, a  
jedynie chciała  
się podzielić z  
opinią publiczną  
swoją  
prawdziwą  
historią, jak  
i sześciolatnim  
bezsuktecznym  
oczekiwaniem  
na efekt  
działania  
organów  
ścigania, ku  
przestrodze  
potencjalnych  
przyszłych  
klientów  
oskarżyciela  
prywatnego, o  
czym jeszcze  
poniżej.

Na marginesie  
Sąd Okręgowy  
wskazuje, iż  
świadek Ł. C.,  
autor objętego  
aktem  
oskarżenia  
artykułu, zeznał,  
iż przygotowując  
swoją tekst

<p>wiernie wykorzystał wypowiedzi udzielone przez oskarżonych, w tym przez E. C. (karta 784 akt). Sąd Okręgowy nie widzi powodów, aby odmówić wiary zeznaniom tego świadka.</p> <p>Zatem, w kontekście powyższego, należy uznać, iż oskarżona przekazała Ł. C. prawdziwą, rzetelną informację, która następnie została przez niego opublikowana w Internecie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

<p>Brak podstaw do uwzględnienia wniosku z uwagi na niezasadność zarzutów naruszenia prawa procesowego w zakresie rozstrzygnięcia dotyczącego E. C..</p>			
Lp.	Zarzut		
3	<p>Naruszenie przepisu prawa materialnego w postaci art. 213 §2 pkt 2 k.k. <b>(w zakresie wyroku uniewinniającego E. C. od zarzucanego jej czynu)</b></p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Jak wynika z ocenionego przez Sąd Okręgowy, a zgromadzonego w sprawie kompletnego materiału dowodowego, oskarżona E. C., udzielając wywiadu</p>			

zamieszczonego  
później na  
portalu  
internetowym  
(...) (...),  
mówiła prawdę,  
twierdząc, że  
oskarżyciel  
prywatny dał jej  
do podpisania  
pustą kartkę,  
którą później  
została  
uzupełniona  
stosownym  
tekstem i stała  
się wekslem  
opiewającym na  
kwotę 40 000  
złotych.

Oskarżona,  
mówiąc o  
powyższym Ł.  
C., nie miała  
zamiaru  
zniesławienia  
oskarżyciela  
prywatnego, lecz  
jedynie chciała  
podzielić się  
swoją historią z  
opinią  
publiczną,  
jednocześnie  
walcząc o swoje  
interesy.

Oskarżona  
działała ku  
przestrodze  
innych osób,  
które mogłyby  
paść ofiarą  
nieuczciwych  
działań  
oskarżyciela  
prywatnego.

Wobec  
oskarżonej E. C.  
zachodzi zatem

tw. kontratyp  
dozwolonej  
krytyki z art. 213  
§2 pkt 2 k.k.,  
zgodnie z którym  
nie popełnia  
przestępstwa  
określonego w  
art. 212 § 1  
lub 2 k.k.,  
kto publicznie  
podnosi lub  
rozgłasza  
prawdziwy  
zarzut służący  
obronie  
społecznie  
uzasadnionego  
interesu.

Kontratyp  
dozwolonej  
krytyki obejmuje  
sytuacje, w  
której podnosi  
lub rozgłasza  
się publicznie  
prawdziwe  
zarzuty służące  
obronie  
społecznie  
uzasadnionego  
interesu.

Sprawca  
pomówienia  
musi zatem  
kierować się  
szczególną  
motywacją,  
która ma być  
oceniana  
kompleksowo na  
podstawie  
całości kształtu  
okoliczności, w  
jakich został  
zarzut  
uczyniony.

Ocena działania  
sprawcy krytyki

zależy zatem od określonej sytuacji i kontekstu, w jakim została ona poczyniona. Ponadto działanie sprawcy dozwolonej krytyki musi podlegać obiektywnym ocenom, czy faktycznie służyło obronie uzasadnionego społecznie interesu, a nie było jedynie jego subiektywnym poczuciem. Jeśli można obiektywnie uznać, że uczyniony zarzut krytyki rzeczywiście służył obronie społecznie uzasadnionego interesu, wówczas nie jest on bezprawny, nawet jeśli sprawca działał z pobudek wyłącznie osobistych, czy wręcz w złych intencjach i chodziło mu o poniżenie osoby pomówionej ( J. Wojciechowski, Przepięstwa przeciwko czci, s. 1112). Ze społecznie uzasadnionym

interesem  
będziemy  
bowiem mieli  
do czynienia  
zarówno wtedy,  
gdy sprawca  
pomówienia  
działa w celu  
zachowania lub  
polepszenia  
dobra  
wspólnego, ale  
także i wtedy,  
gdy ma na celu  
ochronę dóbr  
indywidualnych.  
Słusznie bowiem  
przyjmuje się, że  
na gruncie art.  
213 § 2 k.k.  
chodzi o "interes  
społecznie  
uzasadniony", a  
nie o "interes  
społeczny",  
którego zakres  
znaczeniowy jest  
znacznie węższy  
( J. Raglewski,  
w: Zoll (red.),  
Kodeks karny, t.  
2, 1999, s. 805).

Mając na  
względnie  
powyższe  
rozważania,  
należy przyjąć,  
że wyłączną  
podstawą  
uniewinnienia  
oskarżonej E. C.  
od zarzucanego  
jej czynu jest  
przepis art. 213 §  
2 pkt 2 k.k.

Wniosek

<p>Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Jako że zarzut okazał się niezasadny brak było brak podstaw do uwzględnienia ww. wniosku.</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>4</p>	<p>Obraza przepisów prawa procesowego, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia, to jest art. 410 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. i 5 § 2 k.p.k. <b>(w zakresie wyroku uniewinniającego oskarżonych J. S. i K. W. od zarzucanego</b></p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	



	<i>im przestępstwa)</i>		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Apelacja oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika okazały się w tym zakresie zasadne i doprowadziły do uchYLENIA kontrolowanego rozstrzygnięcia w zakresie uniewinnienia J. S. i K. W. od zarzucanego im przestępstwa oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.</p> <p>Trafnie skarżący zarzucili Sądowi I instancji, iż zbagatelizował on treść nagrań rozmów oskarżyciela prywatnego z oskarżonymi J. S. i K. W. i to pomimo, iż wprost wskazał w uzasadnieniu swojego</p>			

zaskarżonego wyroku, że w „ w trakcie spotkań R. P. informował swoich potencjalnych klientów, iż de facto nie udzieli im pożyczki, lecz odkupi od nich weksle” oraz, że „ J. S. był świadomy zaciągania zobowiązań wekslowych i był w pełnym zakresie informowany o ich charakterze, był również informowany o dodatkowym zabezpieczeniu w postaci drugiego weksła na kwotę 100 000 złotych”, z kolei K. W. „był informowany o drugim wekslu na 100 000 złotych”. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego (vide stenogram z nagrań w aktach VIII K 603/16, tom II, k. 256-288v, jak również w aktach sprawy Sądu Rejonowego w Zielonej Górze, sygnatura akt VII K 614/16 + płyta CD z

nagraniami) R. P., prawdopodobnie nauczony doświadczeniami z innych swoich spraw, zaczął nagrywać spotkania z klientami, co też uczynił w przypadku oskarżonych J. S. i K. W..

Analiza treści tych nagrań jednoznacznie wskazuje na to, że oskarżeni zostali bardzo dokładnie poinformowani przez R. P. o tym, że przed uzyskaniem od oskarżyciela prywatnego pieniędzy z pierwszego weksla będą musieli podpisać celem zabezpieczenia drugi weksel na 100.000 złotych. Przed podpisaniem wiedzieli, że podpisują weksle i zdawali sobie sprawę z konsekwencji niewywiązania się z zobowiązania wekslowego. Nie ma przy tym znaczenia, że oskarżyciel nie

tłumaczył  
oskarżonym  
bardzo  
szczegółowo  
istoty  
zobowiązań  
wekslowych, czy  
procedury  
dochodzenia  
roszczenia z  
weksli. Sąd  
Odwoławczy  
podziela  
stanowisko  
apelującego  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
prywatnego, jaki  
samego R. P., że  
skoro oskarżeni  
J. S. i K. W. byli  
poinformowani  
o konieczności  
podpisania  
weksli, zaś  
rozmowa była  
nagrywana, to  
nie ulega  
wątpliwości, iż  
oskarżeni  
podpisywali  
dokumenty,  
czyli weksle na  
te kwoty, co  
do których byli  
informowani.  
Natomiast, gdy  
poszli oni do  
świadka Ł. C.  
i powiedzieli  
mu, że podpisali  
puste kartki,  
podsunięte im  
przez R. P., a  
nie weksle na  
100.000 złotych,  
to ewidentnie  
kłamali, a tym  
samym  
działaniem

swoim  
wyczerpali  
znamiona  
przestępstwa z  
art. 212 § 1 i 2  
k.k. .

Tym samym  
Sąd Rejonowy  
błędnie ocenił  
wyjaśnienia  
oskarżonych J.  
S. i K. W.,  
dając im wiarę,  
a niezasadnie  
odmówił wiary  
zeznaniom  
oskarżyciela  
prywatnego, a  
przede  
wszystkim  
nagraniom z  
rozmów  
oskarżonych z R.  
P..

Sąd Okręgowy  
oceniając  
powyższy  
materiał  
dowodowy nie  
dopatrzył się  
żadnych  
wątpliwości,  
które należałoby  
rozstrzygnąć na  
korzyść  
oskarżonych.

Zaś jako  
zupełnie  
niezrozumiałe  
uznać należy  
stanowisko Sądu  
I instancji, że  
treść nagrań  
nie wskazuje,  
że rzeczywiście  
w ich trakcie  
zostały  
podpisane

stosowne  
weksle. Przecież  
tego właśnie te  
nagrania  
dotyczą.

Również Sąd  
Najwyższy, w  
uzasadnieniu  
wyroku  
uchylającego  
poprzednie  
rozstrzygnięcie  
Sądu  
Odwoławczego,  
przesądził już to,  
że w sytuacji, gdy  
oskarżeni byli  
informowani o  
zabezpieczającej  
funkcji drugiego  
weksła,  
opiewającego na  
znaczną kwotę i  
o konieczności  
jego podpisania  
przed  
uzyskaniem od  
R. P. kwoty  
pieniędzy z  
pierwszego  
weksła, o którą  
się ubiegali, to  
ich ewentualne  
ostrzeżenie  
innych osób o  
takiej praktyce  
oskarżyciela  
prywatnego,  
połączonej z  
egzekwowaniem  
zobowiązania  
wynikającego z  
tej czynności, nie  
mogło polegać  
na  
rozpowszechnianiu  
informacji, że  
tworzy on weksle  
w oparciu o

puste kartki  
podpisane  
zresztą  
bezrefleksyjnie  
przez swoich  
kontrahentów. A  
Sąd Odwoławczy  
z tym się zgadza.

Przekładając  
powyższe na  
realia niniejszej  
sprawy  
stwierdzić  
należy, że Sąd  
Rejonowy nie  
wziął pod uwagę  
i nie rozważył  
całości kształtu  
faktów  
wynikających z  
przeprowadzonego  
na rozprawie  
głównej  
materiału  
dowodowego,  
który to materiał  
na dodatek  
ocenił dowolnie.  
W konsekwencji  
doprowadziło to  
do braku  
ustalenia  
prawidłowego  
stanu  
faktycznego w  
tym zakresie.

W zaistniałej  
sytuacji  
procesowej,  
jedynym  
rozstrzygnięciem,  
jakie mogło  
zapaść w  
niniejszej  
sprawie było  
uchylenie  
zaskarżonego  
wyroku w części

<p>dotyczącej J. S. i K. W. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, o czym orzeczono w sentencji wyroku.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Opisane powyżej błędy w ocenie głównych dowodów osobowych oraz rzeczowych musiały doprowadzić do uchylenia zaskarżonego wyroku w części uniewinniającej K. W. i J. S., albowiem</p>		





<p><b>0.1 Zaskarżony wyrok w części dotyczącej uniewinnienia oskarżonej E. C. od zarzucanego jej przestępstwa.</b></p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Powodem utrzymania wyroku w mocy w części dotyczącej uniewinnienia oskarżonej E. C. od zarzucanego jej przestępstwa jest ustalenie Sądu Okręgowego, w efekcie przeprowadzonej własnej oceny materiału dowodowego, iż odnośnie tej oskarżonej zaistniał kontratyp z art. 213 § 2 pkt 2 k.k., jak również brak podstaw wskazanych w art. 439, 440 i 455 k.p.k., uzasadniających zmianę lub uchylenie wyroku poza granicami</p>	





ocenionego przez Sąd Okręgowy, nie ma możliwości utrzymania w mocy wyroku uniewinniającego J. S. i K. W., a w instancji odwoławczej nie mogą oni zostać skazani.

**0.15.3.2.  
Zapetrywania  
prawne i  
wskazania co  
do dalszego  
postępowania**

Sąd Rejonowy winien, zgodnie z regułami zawartymi w art. 7 k.p.k., dokonać wnikliwej i krytycznej oceny kompletnego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym w szczególności wyjaśnień ww. oskarżonych i nagrań rozmów oskarżonych z oskarżycielem prywatnym, a w następstwie tego powinien ustalić jednoznaczny stan faktyczny sprawy.

Sporządzając zaś pisemne uzasadnienie wydanego

<p>wyroku, Sąd Rejonowy winien, pamiętając o treści art. 424 k.p.k., dokładnie i szczegółowo przedstawić dokonaną przez siebie ocenę materiału dowodowego oraz ewentualnie wymierzoną oskarżonym karę, tak, aby rozpoznając ewentualne przyszłe apelacje, Sąd Odwoławczy mógł dokonać oceny prawidłowości rozumowania Sądu I instancji.</p> <p>Czyniąc powyższe, Sąd I instancji winien mieć także na uwadze zarzuty postawione w apelacjach oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika.</p>		
<p><b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

II	<p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1651 ze zm.) w związku z §2 pkt 1, §4 ust. 1 i 3 oraz §17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. Poz. 1714) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. R. kwotę 619,92 złotych brutto tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym nieuiszczonych nawet w części (dwie rozprawy apelacyjne).</p>	
6. <b>Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>Kosztami sądowymi za postępowanie przed Sądem I instancji (1151,28 złotych z tytułu kosztów obrony z urzędu E. C. w postępowaniu pierwszoinstancyjnym), 1/3 kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze (6,66 złotych) oraz kosztami związanymi z obroną E. C. z urzędu w postępowaniu odwoławczym (619,92 złotych), a także opłatą sądową za II instancję (200 złotych), w łącznej kwocie 1977,86 złotych obciążono oskarżyciela prywatnego R. P. zgodnie z wynikiem postępowania odwoławczego w oparciu o art. 636 § 1 i 3 k.p.k.</p>	
7. <b>PODPIS</b>		
/Małgorzata Ziółka/		