

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**2Dnia 7 października 2020 r.**

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Ewa Taberska

Sędziowie: Hanna Bartkowiak

Mariusz Sygreła

### **2.1 Protokolant prot. sąd. Patrycja Makuch**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Nowe Miasto w Poznaniu Anny Felenberg

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2020r.

sprawy S. P. (1) oskarżonego o przestępstwo z art. 231 § 2 kk w zbiegu z art. 18 § 2 kk w związku z art. 231 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk;

### **3i sprawy J. P. (1) oskarżonego o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 231 § 2 kk;**

z powodu apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Pile

z dnia 4 marca 2020r. sygn. akt II K 359/19

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego J. P. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 231 §1 k.k. i w związku z tym uchyla orzeczenia zawarte w punktach IV, V, VI i VII w części dotyczącej tego oskarżonego;

2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od oskarżonego S. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa wydatki sądowe za postępowanie odwoławcze w 1/2 części i wymierza mu opłatę za II instancję w kwocie 3180,00 złotych;

4. kosztami procesu w sprawie oskarżonego J. P. (1) za I i II instancję obciąża Skarb Państwa.

Mariusz Sygreła Ewa Taberska Hanna Bartkowiak

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 541/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	2		

Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
Wyrok Sądu Rejonowego w Pile z dnia 4 marca 2020 r., sygn. akt II K 359/19		
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		

# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
X		XXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

XX	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
XXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
XXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
<b>13.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC</b>			

**ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut		
1	<b>II. 1</b> <b>Zarzut</b> <b>obrońców</b> <b>oskarżonego</b> <b>S. P. obraży</b> <b>przepisów</b> <b>postępowania</b> <b>w postaci art.</b> <b>7 i art. 410</b> <b>k.p.k. w zw. z</b> <b>art. 17 ustawy</b> <b>o CBA w</b> <b>zw. z art. 2,</b> <b>art.7, art. 30</b> <b>i art. 45 ust.</b> <b>1 Konstytucji</b> <b>RPoraz art.</b> <b>6 ust. 1</b> <b>Konwencji o</b> <b>Ochronie</b> <b>Praw</b> <b>Człowieka i</b> <b>Podstawowych</b> <b>Wolności</b> poprzez przyznanie waloru dowodu obciążającego oskarżonego w sprawie i czynienie w tym zakresie ustaleń faktycznych niekorzystnych dla oskarżonego S. P. na podstawie materiałów w postaci nagrań i stenogramów rozmów komunikatów	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

kontroli operacyjnych („...2/3/4-PO” podjętych i prowadzonych wobec oskarżonego z naruszeniem dopuszczalnych prawem ram tychże czynności.

## **II.2.**

**Zarzut obrońców S. P. obrazy przepisów postępowania w postaci art. 17 Ustawy o (...) w zw. art. 7 k.p.k., art. 393 § 1 k.p.k., art. 410 k.p.k. w zw. z art. 2, art. 7, art. 45 ust. 1 Konstytucji w zw. z art. 6 ust. 1 Konwencji i Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,**  
poprzez wykorzystanie jako dowodu w postępowaniu materiałów uzyskanych w toku kontroli operacyjnych „TRASZKA-2/3/4-PO” i w konsekwencji oparcie



zaskarżonego  
rozstrzygnięcia  
na tym materiale  
bez dokonania  
przez Sąd I  
instancji  
uprzedniej,  
wszechstronnej  
weryfikacji tego  
materiału pod  
kątem  
prawidłowości  
oraz legalności  
jego pozyskania  
oraz  
udostępnienia  
dla potrzeb  
niniejszego  
procesu,  
pomimo tego, że  
w  
przedmiotowej  
sprawie nie  
zostały  
dochowane  
warunki  
legalności  
zastosowania  
środków  
kontroli  
operacyjnej  
przewidziane w  
ustawie o CBA i  
materiał ten jako  
pozyskany w  
istocie  
nielegalnie nie  
mógł stanowić  
podstawy  
czynionych w  
sprawie ustaleń  
faktycznych,  
dlatego, że:

a) przy  
wykonywaniu  
kontroli  
operacyjnej  
„TRASZKA-2/3/4-  
PO” podjętej

przez funkcjonariuszy (...) Delegatura w P., w celu rozpoznawania, zapobiegania i wykrywania przestępstw, uzyskania i utrwalenia dowodów przestępstw, brak było jakichkolwiek dowodów wskazujących, aby inne środki okazały się bezskuteczne albo nieprzydatne, co stanowi na gruncie przepisu art. 17 ust. 1 w zw. z ust. 3 Ustawy o (...) warunek sine qua non wydania przez Sąd Okręgowy w Warszawie postanowienia zarządzającego kontrolę operacyjną;

b) brak materiałów uzasadniających potrzebę zastosowania kontroli operacyjnej w niniejszej sprawie, które stanowić winny podstawę wniosku, o którym mowa w

	<p>art. 17 ust. 1A Ustawy o CBA;</p> <p>c) brak dowodów uzasadniających podjęcie kontroli operacyjnej w trybie art. 17 ust. 3 ustawy CBA, tj. przypadek niecierpiący zwłoki, jeżeli mogłoby to spowodować utratę informacji lub zatarcie albo zniszczenie dowodów przestępstwa.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>W pierwszej kolejności podnieść należy, iż Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy oraz dokładny przeprowadził postępowanie dowodowe w sprawie S. P. (1), oraz wnikliwie i wszechstronnie rozważył wszystkie dowody i okoliczności ujawnione w toku rozprawy, dokonując następnie na</p>			

ich podstawie właściwych ustaleń faktycznych, tak co do samego przebiegu zdarzenia, jak i rozstrzygając kwestie sprawstwa i winy, czy kwalifikacji prawnej czynu przypisanego temu oskarżonemu.

Także postępowanie dowodowe odnośnie tego oskarżonego, zostało przeprowadzone z należytą starannością i poszanowaniem proceduralnych zasad obowiązujących w polskim procesie karnym. Ocena materiału dowodowego zaprezentowana przez Sąd Rejonowy co do zarzucanego oskarżonemu czynu została dokonana z uwzględnieniem reguł sformułowanych w przepisach art. 5 § 2 k.p.k. i 7 k.p.k., jest oceną wszechstronną i bezstronną,

która w szczególności nie narusza granic swobodnej oceny dowodów i jest zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego.

Sąd Okręgowy przede wszystkim nie stwierdził, by materiały w postaci nagrań i stenogramów rozmów komunikatów kontroli operacyjnych „TRASZKA – 2/3/4 – PO” podjętych i prowadzonych wobec oskarżonego S. P. (1) zostały uzyskane nielegalnie i pozostawały w sprzeczności z treścią art. 17 Ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym w zw. z art. 2, art. 7, art. 30 i art. 45 ust. 1 Konstytucji czy też art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Ocena stawianych w tym zakresie przez obrońcę oskarżonego S. P. (1) zarzutów, łączy się nierozdzielnie z oceną zeznań świadka I. Z. (1) - i z chronologią wniosków i decyzji stanowiących element materiałów niejawnych.

I tak przede wszystkim I. Z. (1) w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w dniu 6 listopada 2019r. - k. 793v- 795v, po odczytaniu jej zeznań z postępowania przygotowawczego celem doprecyzowania, podtrzymała swoje zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym w dniu 27 marca 2018r. - k. 5 -8 oraz w dniu 14 czerwca 2018r. - 180 - 182. Świadek ta w pierwszym przesłuchaniu wskazała, iż pomiędzy konkursami na

stanowisko  
administratora  
(...) w F., a  
więc między 24  
stycznia 2018r  
a 24 lutego  
2018r. kiedy to  
został ogłoszony  
II konkurs na  
to stanowisko  
i po rozmowie  
ze Starostą P.,  
zadzwoiła do  
Delegatury (...)  
w P..

Podczas  
przesłuchania na  
rozprawie w  
dniu 6 listopada  
2019r. – 793v, I.  
Z. (1), na skutek  
zadawanych jej  
przez obronę  
pytań o tzw.  
„współpracę z  
(...), była  
zdenerwowana i  
wskazała, że  
pewne terminy  
mogą jej się  
mylić i nie  
pamięta  
kolejności  
zdarzeń.  
Podtrzymała  
jednakże  
zeznania z 27  
marca 2018r.

Zeznania te  
zostały, co do  
czasu i faktu,  
potwierdzone  
przez E. K. (1)  
i Sąd Okręgowy  
nie znalazł w  
zeznaniach tych  
świadków  
niespójności,

które świadczyły  
by o tzw.  
„współpracy”  
tych osób z (...)  
i to w powodów  
politycznych,  
sugerowanych  
przez obrońcę w  
apelacji.

Zatem materiał  
dowodowy był,  
zdaniem Sądu  
Okręgowego,  
wystarczający do  
przyjęcia, że dwa  
postanowienia  
Sądu  
Okręgowego w  
Warszawie z  
dnia 23 lutego  
2018r. miały  
wystarczająca  
podstawę  
faktyczną i  
prawną.

Centralne Biuro  
Antykorupcyjne  
bowiem zostało  
poinformowane  
przez I. Z. (1) o  
nieprawidłowej  
ingerencji  
vicestarosty w  
konkurs na  
Administradora  
(...) w F. między  
24 stycznia  
2018r. a 24  
lutego 2018r.  
(daty ogłoszenia  
konkursów) i  
wszystkie  
czynności (...),  
związane z  
uzyskaniem  
pisemnej zgody  
Prokuratora  
Generalnego



oraz Sądu Okręgowego w Warszawie, zostały dokonane na długo przed dniem 27 marca 2018r., tj. przed przyjęciem ustnego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa złożonego przez I. Z. (1).

Oczywistym jest zatem, że kontakt telefoniczny I. Z. (1) z (...), uruchomił potrzebę działań operacyjnych, o których mowa w 17 ust 3 Ustawy o (...), a analiza całości materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie pozwala Sądowi Okręgowemu na pewne stwierdzenie, iż w lutym 2018r. podjęcie decyzji o przeprowadzeniu kontroli operacyjnej TRASZKA było w pełni zasadne i istniały dostateczne przesłanki zarządzenia tej kontroli operacyjnej,

albowiem  
zaistniały  
dowody  
uzasadniające  
podjęcie kontroli  
operacyjnej w  
trybie art. 17 ust.  
3 ustawy CBA.

Sąd Rejonowy  
ocenił ten  
materiał  
dowodowy  
zatem  
prawidłowo, a  
Sąd Okręgowy,  
mimo  
podniesionych  
zarzutów nie  
miał zastrzeżeń  
co do w  
prawidłowości  
działania (...) w  
niniejszej  
sprawie. Sąd  
Okręgowy  
natomiast, ani  
też Sąd  
Rejonowy nie są  
uprawnieni do  
badania  
legalności, czy  
prawidłowości  
działania (...) w  
innych  
sprawach.

Wniosek

1. Wniosek o  
zmianę  
zaskarżonego  
wyroku w  
zaskarżonym  
zakresie poprzez  
uniewinnienie  
oskarżonego S.  
P. od  
popelnienia

# zasadny  
# częściowo  
zasadny  
# niezasadny

<p>zarzucanego mu czynu.</p> <p>2. Ewentualny wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozwiązania Sądowi Rejonowemu w Pile.</p>			
<p>Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Jak to już wskazano powyżej brak jest podstaw do uwzględnienia przez Sąd Okręgowy wniosków obrońców po rozważeniu argumentów powyższych zarzutów.</p>			
Lp.	Zarzut		
2	<p><b>II. 3</b></p> <p><b>Zarzut obrońców S. P. naruszenia przepisu art. 2 § 2 k.p.k. w zw. z art.</b></p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

**167 k.p.k. w  
zw. z art. 366**

**k.p.k.** poprzez  
zaniechanie  
przez Sąd I  
instancji  
podjęcia z  
urzędu  
inicjatywy  
dowodowej i  
przeprowadzenie  
dowodu z:

a) regulaminu  
konkursu na  
stanowisko  
Głównego  
Administratora  
Domu Pomocy  
Społecznej w  
F., do którego  
dostarczenia  
zobowiązała się  
na rozprawie  
dnia 6 listopada  
2019 r. świadek  
I. Z. (1),

b) Statutu (...) Centrum  
Pomocy (...) w  
P.,

c) Regulaminu  
Organizacyjnego  
(...) Centrum  
Pomocy (...) w  
P. na okoliczność  
ustalenia  
zakresu i rodzaju  
(treści)  
uprawnień  
oskarżonego, w  
związku ze  
sprawowaniem  
przez niego  
przy pomocy  
(...) Centrum  
Pomocy (...) w  
P. nadzoru nad

	<p>Domem Pomocy Społecznej w F., na okoliczność ustalenia zakresu i rodzaju (treści) uprawnień oraz obowiązków Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w F. I. Z. (1),</p> <p>co uniemożliwiło zdaniem skarżących, wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy oraz dojścia przez Sąd I instancji do prawdy materialnej w niniejszej sprawie, jak również naruszyło prawo do obrony.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>W niniejszej sprawie, Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uznania, że I. Z. (1) działała na zlecenie (...), czy była instruowana przez</p>			

funkcjonariuszy  
(...) co do  
sposobu  
prowadzenia  
rozmów z  
oskarżonym i  
korzystania z  
technik  
manipulacji, by  
bezpodstawnie  
pomóc  
oskarżonego S.  
P. (1) o  
przestępstwo w  
ramach walki  
politycznej, tj.  
zdyskredytowania  
go w  
zbliżających się  
wówczas  
wyborach  
samorządowych.

Zeznania I. Z.  
(1) opisujące  
wcześniejsze  
kontakty z  
oskarżonym P.  
przed  
telefonicznego  
zawiadomienia  
(...), w pełni  
korespondują z  
treścią nagrań  
operacyjnych.

Wynika z nich  
konkretny  
zamiar  
oskarżonego  
dotyczący  
oczekiwań  
wobec I. Z.  
(1) i innych  
osób mających  
„wesprzeć”  
oskarżonego w  
zamyśle  
„ przekonania  
„ I. Z. (1)  
dotyczącym A.

M. (1). Sposób w jaki oskarżony przeprowadza te rozmowy, pomijając oczywiste wulgaryzmy, daleki jest od uznania, że jest przez kogokolwiek manipulowany. Wyraża się doniośle, władczo i w sposób nie znoszący sprzeciwu, wskazując jednoznacznie czego oczekuje od Dyrektora (...) w zakresie sposobu przeprowadzenia konkursu i jego wyniku i ujawnia jakie mogą jej grozić konsekwencje służbowe.

Fakty te zresztą potwierdzili w swoich zeznaniach m.in. K. S. (1), M. B. (1), B. P. (1), K. W., czy wreszcie sama A. M. (1).

Podnieść przy tym należy, że cały materiał dowodowy, w tym operacyjny dotyczy jednej konkretnej sprawy, to jest zatrudnienia A.

M. (1) w strukturach opisanych w przypisanym oskarżonemu czynie, co było od początku w zainteresowaniu (...), po tym jak I. Z. (1) poinformowała służby o takich działaniach vicestarosty, wykraczających już w jej mniemaniu poza jego kompetencje służbowe.

Sąd Okręgowy nie znalazł także podstaw do kwestionowania dokumentów zgromadzonych w sprawie i nie uznał, by jakiegokolwiek jeszcze inne dokumenty były przydatne.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że I. Z. (1) w sposób wystarczający i wiarygodny przedstawiła zasady konkursu na Administratora (...) jak również wskazała, iż regulaminu postępowania w tym zakresie nie



ma. Świadek  
– k. 802 i  
dalsze przysłała  
dokumenty, na  
bazie których  
przeprowadzono  
nabór na  
stanowisko  
głównego  
administratora  
w (...) w F.. Jak  
wynika z pisma  
przewodniego z  
dnia 8.11.2019r.,  
w posiadaniu  
(...) jest plan  
pracy komisji,  
który spełnia  
w tej jednostce  
rolę regulaminu.  
Dokumentacji w  
postaci  
Zarządzenia  
Dyrektora (...),  
Plan pracy  
komisji ,  
ogłoszenie o  
naborze, czy  
wreszcie Ustawa  
o Pracownikach  
Samorządowych  
Dz.U. z 2019r.  
poz.1282, art.  
11-15.

Zdaniem Sądu  
Okręgowego  
zatem I. Z.  
(1) wywiązała  
się z podjętego  
na rozprawie  
- k. 795  
zobowiązania  
dostarczenia  
dokumentów, w  
oparciu o które  
przeprowadzone  
zostały konkursy  
na stanowisko

Głównego  
Administratora.

Brak zatem  
konkretnego  
dokumentu w  
postaci  
regulaminu  
konkursu na to  
stanowisko, w  
żaden sposób  
nie ekskulpuje  
oskarżonego w  
zakresie zarzutu  
wykroczenia  
poza  
przysługujące  
oskarżonemu  
kompetencje  
służbowe.

W aktach sprawy  
znajduje się  
także Regulamin  
Organizacyjny  
Starostwa  
Powiatowego w  
P. oraz i uchwały  
w zakresie jego  
zmian, czy  
wreszcie  
Uchwały  
Zarządu Powiatu  
w P. w sprawie  
podziału zadań  
i kompetencji  
pomiędzy  
etatowymi  
członkami  
Zarządu Powiatu  
w P.. Wg. tych  
dokumentów  
Wicestarosta P.  
bezpośrednio  
nadzoruje i  
koordynuje  
jednostki  
działające w  
zakresie pomocy  
społecznej.

Nadzór i koordynacja, to nie ingerencja w konkurs, który musi odbywać się bezwzględnie, w ramach odpowiednich kompetencji kandydatów i pod nadzorem odpowiedniej komisji. W przeciwnym razie, w kompetencjach wicestarosty byłoby wprost powoływanie wskazanej przez siebie osoby na konkretne stanowisko i wówczas przeprowadzenie konkursu na Głównego Administratora byłoby zbędne.

Jak słusznie ustalił Sąd Rejonowy I. Z. (1) miała pełne prawo do przeprowadzenia konkursu w ramach ustalonych już kanonów i to samodzielnie. Oskarżony natomiast ewidentnie ingerował w przeprowadzenie konkursu, a następnie mimo pozytywnej

opinii o jego przeprowadzeniu dokonanej przez M. B. (1), żądał unieważnienia tego konkursu, albowiem nie wygrała go osoba przez niego rekomendowana, czy wręcz polecona na to stanowisko a nadto oskarżony polecił sporządzenie projektu uchwały zarządu w sprawie odwołania I. Z. (1) z funkcji Dyrektora i to bez żadnych konkretnych zarzutów merytorycznych.

Nadzór i koordynacja, do czego był uprawniony oskarżony P., nie dawała oskarżonemu kompetencji do nieuprawnionej ingerencji urzędniczej w przeprowadzenie konkursu przez dyrektora placówki na stanowisko w tej placówce. Oskarżony zresztą nie miał zastrzeżeń do dotychczasowych zasad konkursowych w

(...) w F.  
i nie określił  
innych ram  
konkursowych,  
lecz dążył do  
złamania zasad  
dotychczasowych  
co musiało by  
się wiązać z  
niedopełnieniem  
obowiązków  
oraz  
przekroczeniem  
uprawnień przez  
I. Z. (1), co  
oczywiste na  
szkodę interesu  
publicznego,  
która słusznie  
zdecydowała się  
na  
zawiadomienie o  
tym fakcie (...).

Sąd Okręgowy  
nie znalazł  
podstaw do  
uznania, by  
materiał  
dowodowy  
musiał zostać  
wzbogacony, czy  
uzupełniony o  
dokumenty  
związane z  
działalnością  
(...) Centrum  
Pomocy (...) w  
P., albowiem  
zakres i rodzaj  
uprawnień oraz  
obowiązków  
Dyrektora Domu  
Pomocy  
Społecznej w F.  
I. Z. (1) został  
dostatecznie  
wskazany w  
osobowym  
materiale

<p>dowodowym i nie budzi on wątpliwości Sądu Okręgowego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonym zakresie poprzez uniewinnienie oskarżonego S. P. od popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>2. Ewentualny wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozwiązania Sądowi Rejonowemu w Pile.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Jak to już wskazano powyżej brak jest podstaw do uwzględnienia przez Sąd</p>		

Okręgowy wniosków obrońców po rozważeniu argumentów powyższego zarzutu			
Lp.	Zarzut		
3	<p><b>II. 4</b></p> <p><b>Zarzut obrońców S. P. naruszenia przepisów art. 410 k.p.k. w zw. z art. 8§ 1 k.p.k., art. 424 § 1 k.p.k. oraz art. 4 k.p.k.</b> poprzez nierozważanie całokształtu okoliczności ujawnionych w przedmiotowej sprawie przemawiających na korzyść oskarżonego S. P. (1) i oparcie ustaleń faktycznych jedynie na fragmentach zebranego materiału dowodowego niekorzystnych dla tego oskarżonego, jak również niezawarcie w treści uzasadnienia wszystkich elementów, które zgodnie z</p>	# zasadny	
		# częściowo zasadny	
		# niezasadny	

art. 424 § 1 k.p.k.  
powinny się w  
nim znaleźć,  
przejawiającą się  
w :

a) niewskazaniu  
wyraźnych i  
spójnych  
kryteriów, w  
oparciu o które  
Sąd I instancji  
uznał jedne  
dowody za  
wiarygodne, a  
innym tego  
przymiotu  
odmówił;

b) niewskazaniu  
w uzasadnieniu  
wyroku, w jaki  
sposób doszło  
do zrealizowania  
przez  
zachowanie  
oskarżonego  
znamion  
przestępstwa  
określonego w  
art. 231 §1  
i 2 k.k., co  
w konsekwencji  
uniemożliwia  
ustalenie, czy  
działanie  
oskarżonego  
wyczerpało  
znamiona czynu  
z art. 231 § 1  
k.k. w zbiegu z  
art. 18 § 2 k.k.  
w zw. z art. 231  
§ 1 k.k. w zw. z  
art. 11 § 2 k.k., a  
w szczególności,  
czy zostało  
zrealizowane  
znamie działania  
na szkodę



interesu  
publicznego lub  
prywatnego oraz  
znanie działania  
na szkodę  
interesu  
publicznego lub  
prywatnego oraz  
znanie zamiaru  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej, co  
niweczy  
możliwość  
polemiki przez  
obrońców z tak  
sporządzonym  
uzasadnieniem  
wyroku, a także  
kontrolę  
instancyjną;

c)  
nieodniesieniu  
się przez Sąd  
I instancji do  
legalności  
dwóch  
postanowień  
Sądu  
Okręgowego w  
Warszawie z  
dnia 23 lutego  
2018 r. sygn.  
akt XVIII K  
opr-155/  
CBA/2018 oraz  
sygn. akt XVIII  
K opr-156/  
CBA/2018, w  
szczególności  
niezweryfikowaniu  
czy  
przedmiotowe  
postanowienia  
poprzedzone  
były wnioskami  
złożonymi przez  
Szefa (...)  
po uzyskaniu

pisemnej zgody  
Prokuratora  
Generalnego,  
zawierającymi  
materiały  
uzasadniającymi  
potrzebę  
przeprowadzenia  
kontroli  
operacyjnej, a  
także  
niezbadaniu  
przez Sąd I  
instancji czy  
inne środki  
okazały się  
bezskuteczne  
albo  
nieprzydatne, w  
szczególności, iż  
zawiadomienie o  
możliwości  
popelnienia  
przestępstwa  
złożone było  
przez I. Z.  
(1) dnia 27  
marca 2018 r.,  
a postanowienia  
Sądu  
Okręgowego w  
Warszawie  
zarządzające  
kontrolę  
operacyjną  
wydane były już  
dnia 23 lutego  
2018 r., a zatem  
uchybiecie przez  
Sąd I Instancji  
obowiązkowi  
samodzielnego  
rozstrzygnięcia  
zagadnienia  
prawnego w  
przedmiocie  
istnienia  
dostatecznych  
przesłanej  
zarządzenia

kontroli operacyjnej na gruncie art. 17 ust. 3 Ustawy o (...),

d) nierozważeniu przez Sąd I instancji, czy świadek I. Z. (1) nie była instruowana przez funkcjonariuszy (...) co do sposobu prowadzenia rozmów z oskarżonym, korzystania z technik manipulacji, a jeśli tak to jakich, na wszystkich etapach kontaktu z oskarżonym, co w konsekwencji czyni działania funkcjonariuszy nielegalnymi, a pozyskany w wyniku kontroli operacyjnej „TRASZKA-2/3/4-PO” materiał dowodowy nie może być podstawą wydania wyroku skazującego,

e) nierozważeniu przez Sąd I instancji, czy działania funkcjonariuszy (...) były zgodne

z ustawą o (...), podczas gdy z analizy materiału dowodowego wynika, iż po pierwsze nie istniały dostateczne przesłanki do rozpoczęcia kontroli operacyjnej w niniejszej sprawie, a nadto zeznania świadków w szczególności I. Z. (1) oraz E. K. (1) były wewnętrznie niespójne oraz wzajemnie sprzeczne, co z kolei mogło wskazywać na współpracę świadków z (...) oraz prowokowanie przez świadków zachowań oskarżonego w celu doprowadzenia do odpowiedzialności karnej S. P. (1) ze względu na tło polityczne oraz zamiar zdyskredytowania S. P. (1) w zbliżających się wyborach samorządowych, co w konsekwencji pozbawia działania

	<p>funkcjonariuszy (...) znamion legalności, a tym samym uniemożliwia użycie zdobytego w wyniku kontroli operacyjnej „TRASZKA-2/3/4-PO” materiału dowodowego.</p>		
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Jak to już wskazał Sąd Okręgowy podczas omawiania powyżej zarzutu <b>Lp. 2</b> Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy oraz dokładny przeprowadził postępowanie dowodowe w sprawie S. P. (1), oraz wnikliwie i wszechstronnie rozważył wszystkie dowody i okoliczności ujawnione w toku rozprawy, dokonując następnie na ich podstawie właściwych ustaleń</p>			

faktycznych, tak  
co do samego  
przebiegu  
zdarzenia, jak  
i rozstrzygając  
kwestie  
sprawstwa i  
winy, czy  
kwalifikacji  
prawnej czynu  
przypisanego  
temu  
oskarżonemu.

Uzasadnienie  
Sądu  
Rejonowego  
zostało  
sporządzone  
zgodnie z treścią  
art. 424 §  
1 k.p.k., który  
zresztą nakazuje  
zwięźle wskazać,  
jakie fakty sąd  
uznał za  
udowodnione  
lub  
nieudowodnione,  
na jakich w  
tej mierze oparł  
się dowodach  
i dlaczego nie  
uznał dowodów  
przeciwnych  
oraz zwięźle  
wyjaśnić  
podstawy  
prawne wyroku,  
do czego zresztą  
obliguje Sąd  
uzasadniający  
wyrok obecna  
forma  
uzasadnienia  
pisemnego.

Także  
kwalifikacja  
prawna czynu

przypisanego oskarżonemu została przez Sąd Rejonowy dostatecznie omówiona, z uwzględnieniem przekonania tegoż Sądu o działaniu oskarżonego na szkodę interesu publicznego oraz działania oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez A. M. (1) – k. 889.

Sąd Rejonowy przy ocenie materiału dowodowego osobowego, oparł się w pełni na materiałach „TRASZKA – 2/3/4 – PO”. Prawdą jest iż Sąd Rejonowy nie dokonał w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku oceny tego materiału dowodowego pod kątem legalności dwóch postanowień Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 lutego 2018r. w zakresie art. 17 ust. 3 Ustawy o (...), lecz fakt ten

nie ma żadnego wpływu na treść zaskarżonego wyroku.

Sąd Okręgowy, na skutek podniesionych w tym zakresie zarzutów, dokonał sam tej kontroli i jak to już wskazano powyżej, nie znalazł podstaw do kwestionowania legalności tych orzeczeń, podobnie jak nie znalazł podstaw do stwierdzenia, o czym też powyżej, że I. Z. (1) była instruowana przez funkcjonariuszy (...) co do sposobu prowadzenia rozmów z oskarżonym i korzystała z technik manipulacji wskazanych przez (...). Obrońcy w tym zakresie posługują się jedynie ogólnymi stwierdzeniami sugerującymi takowe zachowania organów ścigania i współpracę z



<p>nimi I. Z. (1), nie wskazując żadnych konkretnych dowodów bezpośrednich lub poszlak, które urzeczywistniły by takie niedozwolone metody (...) w tej konkretnej sprawie zastosowała.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonym zakresie poprzez uniewinnienie oskarżonego S. P. od popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>2. Ewentualny wniosek o uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozwiązania Sądowi Rejonowemu w Pile.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny,</p>		

<p>częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Jak to już wskazano powyżej brak jest podstaw do uwzględnienia przez Sąd Okręgowy wniosków obrońców po rozważeniu argumentów powyższego zarzutu</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>4</p>	<p><b>II.5</b> <b>Zarzut</b> <b>obrońców S.</b> <b>P. naruszenia</b> <b>przepisów</b> <b>postępowania</b> <b>w postaci art.</b> <b>5 § 2 k.p.k.,</b> <b>art. 7 k.p.k. w</b> <b>zw. z art. 410</b> <b>k.p.k. w zw.</b> <b>z art. 366 §</b> <b>1 k.p.k.</b> poprzez uwzględnienie przez Sąd I instancji jedynie okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego oraz wydanie wyroku na podstawie jedynie części dowodów, a także nieuwzględnienie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

przy ich ocenie zasad prawidłowego rozumowania oraz wiedzy i zasad doświadczenia co przejawiało się w szczególności w:

a) ustaleniu wbrew zasadom logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego, że działania funkcjonariuszy (...) Delegatura w P. były zgodne z ustawą o CBA w sytuacji, gdy z prawidłowej analizy materiału dowodowego wynika, że kontrole operacyjne „TRASZKA-2/3/4-PO” zarządzane były postanowieniami Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 lutego 2018 r., a z kolei zawiadomienie o przestępstwie zostało złożone przez świadka I. Z. (1) dopiero dnia 27 marca 2018 r. w Delegaturze (...) w P., w którym świadek jednocześnie zeznała, że jej

zamiarach o  
zawiadomieniu o  
możliwości  
popelnienia  
przestępstwa  
przez  
oskarżonego wie  
już inny  
świadek, tj. E. K.  
(2) co najmniej  
od lutego 2018  
r.,

b) uznaniu  
zeznań świadka  
I. Z. (1)  
za w pełni  
wiarygodne,  
podczas gdy:

- świadek w  
treści  
zawiadomienia o  
popelnieniu  
przestępstwa z  
dnia 27 marca  
2018 r. zeznała,  
iż o tym,  
że zamierza  
poinformować  
(...) i złożyć  
zawiadomienie o  
możliwości  
popelnienia  
przestępstwa  
wie starosta E.  
K. (3), a z  
kolei w trakcie  
przesłuchana na  
rozprawie dnia 6  
listopada 2019 r.  
zeznała, że E. K.  
(3) nie wiedział  
o tym, że zgłasza  
sprawę do (...),  
choć następnie  
na pytanie Sądu  
w trakcie tego  
samego  
przesłuchania

oświadczyła że  
gdy podjęła  
decyzję o  
zawiadomieniu  
(...)  
poinformowała  
o tym starostę E.  
K. (1),

- w trakcie  
przesłuchania na  
tej samej  
rozprawie dnia 6  
listopada 2019 r.  
świadek E. K.  
(1) wielokrotnie  
i stanowczo  
podkreślał, że  
absolutnie nie  
wiedział o  
planach I. Z.  
(1) złożenia  
zawiadomienia o  
przestępstwie,  
nadto świadek  
E. K. (1)  
wskazał, że o  
fakcie zgłoszenia  
sprawy do (...)  
dowiedział się  
dopiero w dniu  
swojego  
wezwania do  
złożenia zeznań,  
które złożył 20  
czerwca 2018  
r., zatem prawie  
3 miesiące po  
złożeniu  
zawiadomienia  
przez I. Z.  
(1), podkreślając  
również, że nie  
mógł się za wiele  
dowiedzieć z  
samego  
wezwania,  
bowiem

nastąpiło ono telefonicznie,

- po złożeniu zeznań na rozprawie dnia 6 listopada 2019 r. świadek I. Z. (1) konsultowała się na korytarzu sądu ze świadkiem E. K. (1), który następnie zeznawał, na którą to okoliczność zwrócił uwagę obrońca oskarżonego, co znajduje wyraz w protokole rozprawy z dnia 6 listopada 2019 r.,

- świadek I. Z. (1) podczas przesłuchania na rozprawie dnia 6 listopada 2019 r. zeznała, że pojechała do siedziby Centralnego Biura Antykorupcyjnego Delegatura w P. gdzie 27 marca 2018 r. złożyła zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez oskarżonego, po tym jak została przez (...) wezwana, a nie jak wcześniej

twierdziła z  
własnej  
inicjatywy,

- świadek w  
treści  
zawiadomienia z  
dnia 27 marca  
2018 r. zeznała,  
że regulamin  
konkursu na  
Dyrektora  
Administracyjnego  
Domu Pomocy  
Społecznej w F.  
nie obligował  
komisji  
konkursowej do  
wezwania do  
uzupełnienia  
dokumentu  
potwierdzającego  
ukończenie  
szkoły wyższej,  
którego nie  
przedłożyła A.  
M. (1), w  
konsekwencji  
czego pierwszy  
konkurs został  
unieważniony,  
następnie w  
trakcie  
przesłuchania  
dnia 16 czerwca  
2018 r. w  
siedzibie  
Delegatury (...) w P. świadek zeznała, że Dom Pomocy Społecznej w F. nie posiada wewnętrznego regulaminu konkursu, a przy procedurach konkursowych komisja pod jej przewodnictwem

korzysta z doświadczeń lat poprzednich, gdzie prowadzone były już konkursy, podczas gdy w dalszym toku postępowania przez Sądem I instancji zeznała na rozprawie w dniu 6 listopada 2019 r., iż taki regulamin konkursu na stanowisko Głównego Administratora faktycznie istniał i wskazywał wprost na wymogi formalne jakie musi spełnić kandydat na to stanowisko i wobec braku przedłożenia dokumentu ukończenia szkoły wyższej A. M. (1) nie przeszła do następnego etapu, a nadto zobowiązała się do przedłożenia przedmiotowego regulaminu Sądowi I instancji w terminie 7 dni od dnia rozprawy, czego jednakże nie zrobiła,

- na rozprawie w dniu 4 grudnia 2019 r. świadek



A. D., która była członkiem komisji w trakcie obu konkursów na stanowisko Głównego Administratora (...) w F. zeznała, że nie było regulaminu konkursu na powyższe stanowisko, a nadto wskazała, że nie wie czy komisja mogła wezwać A. M. (1) do uzupełnienia dokumentacji, którą złożyła wraz ze swoją ofertą po ogłoszeniu pierwszego konkursu,

- świadek I. Z. (1), w trakcie drugiego etapu konkursu na stanowisko Głównego Administratora, który odbył się 14 marca 2018 r. nagrała rozmowy kwalifikacyjne z A. M. (1) i drugim kandydatem P. B., podczas gdy jedyna rozmowa, która nie została nagrana przez I. Z. (1) to ta z A. K., który ostatecznie konkurs wygrał,

- z materiału w postaci nagrań stenogramów rozmów komunikatów kontroli operacyjnych „TRASZKA-2/3/4-PO”, w szczególności rozmowy pomiędzy oskarżonym a świadkiem K. W. wynika, iż I. Z. (1) była sterowana przez E. K. (1) (...), co do której to okoliczności zarówno oskarżony, jak i K. W. byli zgodni (rozmowa z dnia 22 marca 2019 r.),

które to oczywiste rozbieżności co do okoliczności faktycznych sprawy nie zostały wyjaśnione przez Sąd I instancji,

c) uznaniu przez Sąd I instancji za udowodniony fakt wywierania przez oskarżonego nacisków na I. Z. (1) w celu doprowadzenia do zatrudnienia na stanowisku Głównego

Administradora  
w Domu Pomocy  
Społecznej w  
F. A. M. (1)  
na podstawie  
zeznań  
świadków, w  
szczegółności  
zeznania A. K.,  
P. B., A. D., H.  
L., B. P. (1), J.  
K. (1), podczas  
gdy świadkowie  
nie potwierdzili  
powyższego  
faktu lub  
wskazali  
wyłącznie na  
krążące na ten  
temat plotki lub  
domysły,

d) nieustaleniu  
przez Sąd I  
instancji  
okoliczności  
dotyczącej  
możliwości  
bezprawnego  
manipulowania  
przez świadka  
I. Z. (1)  
w porozumieniu  
ze świadkiem  
E. K. (1)  
dowodami oraz  
prowokowanie  
zachowań  
oskarżonego  
stosując  
odpowiednie  
techniki  
manipulacji, na  
co wskazywały  
istotne  
rozbieżności w  
zeznaniach tych  
świadków, co z  
kolei zgodnie z  
zasadami logiki,

wiedzy i doświadczenia życiowego mogło być umotywowane zamiarem wykorzystania sprawy konkursu na stanowisko Głównego Administratora w (...) w F. w celu zdyskredytowania oskarżonego w zbliżających się wyborach samorządowych.,

e) odmowie przyznania wiarygodności wyjaśnieniom złożonym przez oskarżonego S. P. (1), który wskazywał, że sprawa konkursu na stanowisko Głównego Administratora w Domu Pomocy Społecznej w F. została celowo zmanipulowana przez E. K. (1) w związku z nawiązaną przez niego współpracą z (...), w celu politycznego zdyskredytowania oskarżonego w trakcie kampanii przed wyborami samorządowymi, co skutkowało

	zmianą koalicyjną w ramach zawartej pomiędzy (...) w (...) umową koalicyjną.		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Analizując tak sformułowany zarzut, Sad Okręgowy nie znalazł podstaw do stwierdzenia, by zeznania I. Z. (1) i E. K. (1) były w taki sposób wewnętrznie i nawzajem sprzeczne, co prowadziłyby do uznania, że zeznania I. Z. (1) nie mogą zasługiwać na przymiot wiarygodności.</p> <p>E. K. (1) już w swoich pierwszych zeznaniach k.365v – potwierdził, że I. Z. (2) przyszła do jego gabinetu w lutym 2018r. i poinformowała go o problemie z przeprowadzeniem konkursu na</p>			

skutek nacisków  
S. P. (1).

Świadek  
poradził jej  
wówczas, że  
gdyby faktycznie  
nie mogła sobie  
z tą kwestią  
poradzić, a miał  
na myśli  
eskalację  
nacisków, to ma  
zgłosić te sprawę  
stosownym  
służbom i  
wymienić na  
pewno (...).

W swoich  
zeznaniach na  
rozprawie w  
dniu 6 listopada  
2019r. – k.  
796-799v E.  
K. (1) wskazał,  
że na pewno  
dowiedział się,  
że sprawa  
została  
zgłoszona do  
(...) w momencie  
pierwszego  
wezwania do  
(...).

Uważna,  
logiczna i  
chronologiczna  
analiza treści  
zeznań tych  
świadków  
wskazuje, że I.  
Z. (1) , m.in.  
po rozmowie z  
E. K. (1) i  
jego sugestjach  
(jedynie luźnych  
sugestich) co do  
zawiadomienia

odpowiednich  
służb, jeszcze  
przed wydaniem  
postanowień  
przez Sąd  
Okręgowy w  
Warszawie,  
skontaktowała  
się z (...) i to było  
impulsem do  
działań  
operacyjnych.  
Zatem E. K.  
(1), mógł istotnie  
nie wiedzieć do  
czasu  
przesłuchania,  
czy I. Z. (1) takie  
zawiadomienie  
ostatecznie  
złożyła, oraz w  
jakiej formie to  
uczyniła. Nie  
wyklucza to  
faktu, że I. Z.  
(1) zeznawała, że  
E. K. (1) wiedział  
o tym, że takie  
zawiadomienie  
może złożyć,  
gdyż sam E. K.  
(1) i tylko on, jej  
to zasugerował,  
gdy przyszła do  
niego po radę jak  
postąpić w tej  
trudnej dla niej  
sytuacji życiowej  
i zawodowej.

Słuszne jest  
zatem i  
prawdziwe  
ustalenie, że I.  
Z. (1) zanim  
została wezwana  
na przesłuchanie  
przez (...), które  
odbyło się w  
dniu 27 marca

2018r. z własnej inicjatywy, w czasie pomiędzy obydwojma konkursami na Głównego Administratora, poinformowała o nieprawidłowościach w działaniach oskarżonego S. P., co uruchomiło działania (...) w zakresie kontroli operacyjnej.

Sąd Okręgowy nie znalazł także podstaw do formułowania negatywnych i wpływających na wiarygodność zeznań świadków, wniosków z faktu spotkania, czy kontaktu I. Z. (1) z E. K. (1) przed salą rozpraw w Sądzie Rejonowym w Pile. Brak jest dowodów by świadkowie w jakikolwiek sposób konsultowali lub ustalali zeznania i to bezpośrednio w dniu przesłuchania w Sądzie. Świadczenie zostało oficjalnie wezwani w celu



złożenia zeznań,  
co tłumaczy  
bezpośrednie  
spotkanie, a  
skoro się znali,  
nie musieli  
tworzyć  
groteskowych  
pozorów, że się  
nie znają i  
mogli w sposób  
oczywisty i  
spontaniczny  
zamienić kilku  
słów.

Nie sposób  
wywnioskować  
także z materiału  
dowodowego i  
są to jedynie  
odosobnione  
twierdzenia  
obrońców oparte  
na wskazanej w  
apelacji  
rozmowie  
oskarżonego S.  
P. z K. W., że  
I. Z. (1) była  
sterowana przez  
E. K. (1). Inny  
bowiem obraz  
rzeczywistości  
wyłania się z  
zeznań K. W.,  
który poza  
rzeczywistym  
przedstawieniem  
kontaktów z  
I. Z. (1)  
i oskarżonym,  
wskazał  
ponadto, że z  
jego 20 letniego  
doświadczenia  
samorządowego  
wynika, że  
ogłoszenie o  
naborze,

postępowanie  
konkursowe jak  
i wybór  
określonego  
kandydata  
należy do  
Dyrektora (...)u  
– k. 368.

To właśnie ta  
samodzielność  
Dyrektora (...)u  
pozwalała I. Z.  
(1) na ogłoszenie  
konkursu w  
sposób, jaki  
był rzetelny  
i zgodny z  
dotychczasowymi  
kanonami.

Niewątpliwie to  
I. Z. (1) miała  
kompetencje do  
ustalenia  
kryterium  
konkursu, w tym  
dokumentów,  
które kandydaci  
winni  
przedstawić.

I. Z. (1) w  
sposób spójny  
i wiarygodny  
wskazała  
dlaczego został  
ogłoszony drugi  
konkurs, oraz z  
jakich przyczyn  
nie została  
nagrana  
rozmowa z A. K.,  
trzecim  
uczestnikiem  
tego konkursu.  
W zakresie  
przeprowadzenia  
konkursów oraz  
nacisków jakie  
wywierał

oskarżony na I. Z. (1), znaczną rolę odegrały wreszcie zeznania samej A. M. (1), w części, w której Sąd Rejonowy dał im wiarę.

Sąd Okręgowy zatem podziela w pełni dokonaną przez Sąd Rejonowy ocenę zeznań świadków, nawet tych „ze słyszenia” albowiem świadkowie oskarżenia tworzą pełny obraz przestępczego działania oskarżonego S. P. (1).

Nieuprawnione są zatem twierdzenia obrońców w apelacji, iż istniała w niniejszej sprawie możliwość bezprawnego manipulowania przez świadka I. Z. (1) w porozumieniu ze świadkiem E. K. (1) dowodami oraz z ich strony prowokowanie zachowań oskarżonego poprzez

<p>stosowanie odpowiednich technik manipulacji w celu zdyskredytowania oskarżonego w zbliżających się wyborach samorządowych. Są to odosobnione i oparte na domysłach twierdzenia oskarżonego i obrony, nie poparte żadnymi wiarygodnymi dowodami, stworzone jedynie w celu uniknięcia przez oskarżonego odpowiedzialności za swój czyn.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonym zakresie poprzez uniewinnienie oskarżonego S. P. od popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>2. Ewentualny wniosek o uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

ponownego rozwiązania Sądowi Rejonowemu w Pile.		
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Jak to już wskazano powyżej brak jest podstaw do uwzględnienia przez Sąd Okręgowy wniosków obrońców po rozważeniu argumentów powyższego zarzutu		
Lp.	Zarzut	
5	<b>II.6</b> <b>Zarzut</b> <b>obrońców</b> <b>S.P.</b> <b>naruszenia</b> <b>art. 5 § 2</b> <b>k.p.k. w zw.</b> <b>z art. 4 k.p.k.</b> poprzez nierozstrzygnięcie wątpliwości w sprawie na korzyść oskarżonego, przejawiające się w błędnym przyjęciu przez	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

Sąd I instancji,  
że S. P.  
(1) dopuścił się  
zarzucanego mu  
czynu, podczas  
gdy  
zgromadzony w  
sprawie materiał  
dowodowy  
uniemożliwia  
jednoznaczne  
rozstrzygnięcie,  
iż:

a) doszło do  
nadużycia  
kompetencji w  
zakresie  
sprawowanego  
przez  
oskarżonego  
nadzoru nad  
działalnością  
Domu Pomocy  
Społecznej w  
F. wobec braku  
ustalenia przez  
Sąd I instancji  
faktycznego  
zakresu i rodzaju  
(treści)  
uprawnień,  
które oskarżony  
jako  
funkcjonariusz  
publiczny  
rzekomo  
przekroczył oraz  
z uwagi na fakt,  
że całokształt  
materiału  
dowodowego w  
szczegółności  
rozbieżności w  
zeznaniach  
świadczków oraz  
brak  
bezpośrednich  
dowodów nie  
pozwala na

ustalenie winy  
i sprawstwa  
oskarżonego w  
sposób  
niebudzący  
wątpliwości,

b) doszło do  
podżegania I.  
Z. (3) pełniącej  
funkcję  
Dyrektora Domu  
Pomocy  
Społecznej w F.  
przez  
oskarżonego, do  
niedopełnienia  
obowiązków lub  
przekroczenie  
uprawnień w  
związki z  
przeprowadzam  
przez nią  
konkursem na  
stanowisko  
Głównego  
Administradora  
w Domu Pomocy  
Społecznej w  
F., wobec braku  
ustalenia przez  
Sąd I instancji  
faktycznego  
zakresu i rodzaju  
uprawnień oraz  
obowiązków  
ogólnych, które  
I. Z. (1)  
posiadała jako  
funkcjonariusz  
publiczny oraz  
szczególnych i  
indywidualnych,  
które posiadała  
jako Dyrektor  
Domu Pomocy  
Społecznej w F..

<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Sąd Okręgowy nie znalazł żadnych wątpliwości dowodowych w niniejszej sprawie, które nakazały by Sądom obu instancji zwątpić o sprawstwie i winie oskarżonego S. P. (1).</p> <p>Na okoliczność ustalenia zakresu i rodzaju uprawnień i obowiązków zarówno I. Z. (1) jak i oskarżonego S. P. (1) Sąd Rejonowy zgromadził wystarczający materiał dowodowy zarówno osobowy jak i rzeczowy. Zarówno dokumenty jak i zeznania świadków, przedstawicieli organów samorządowych i podległych im placówek,</p>	



pozwoliły na  
ustalenie, że  
oskarżony  
wbrew  
twierdzeniom  
obrony  
wyczerpał  
znamiona  
zarzucanego mu  
czynu i w  
tym zakresie  
Sąd Okręgowy  
podziela  
stanowisko Sądu  
Rejonowego jak  
i wywodu tegoż  
uzasadnia  
wskazane  
powyżej.

W sposób  
bowiem  
nieuprawniony  
S. P. (1) dążył do  
przeforsowania  
faworyzowanej  
przez siebie  
kandydatki. W  
aktach sprawy  
znajduje się  
Regulamin  
Organizacyjny  
Starostwa  
Powiatowego w  
P. oraz uchwały  
w zakresie jego  
zmian, czy  
wreszcie  
Uchwały  
Zarządu Powiatu  
w P. w sprawie  
podziału zadań  
i kompetencji  
pomiędzy  
etatowymi  
członkami  
Zarządu Powiatu  
w P.. Wg. tych  
dokumentów  
Wicestarosta P.

<p>bezpośrednio nadzoruje i koordynuje jednostki działające w zakresie pomocy społecznej. Jak już wyżej wskazano, nadzór i koordynacja, to nie ingerencja w konkurs, który musi odbywać się bezwzględnie, czego wymaga interes społeczny, w ramach odpowiednich kompetencji kandydatów i pod nadzorem odpowiedniej komisji. W przeciwnym razie, w kompetencjach wicestarosty byłoby wprost powoływanie wskazanej przez siebie osoby na konkretne stanowisko i wówczas przeprowadzenie konkursu na Głównego Administratora byłoby zbędne.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku w</p>	<p># zasadny</p>	

<p>zaskarżonym zakresie poprzez uniewinnienie oskarżonego S. P. od popelnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>2. Ewentualny wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozwiązania Sądowi Rejonowemu w Pile.</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Jak to już wskazano powyżej brak jest podstaw do uwzględnienia przez Sąd Okręgowy wniosków obrońców po rozważeniu argumentów powyższego zarzutu</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>6</p>	<p><b>III.</b></p>	<p># zasadny</p>

<b>Zarzut obrońców S. P. błędu w ustaleniach faktycznych, będący następstwem opisanych powyżej uchybień,</b> w szczególności przyjęcia za udowodnione faktów bez dostatecznej ku temu podstawy w zebranych materiale dowodowym oraz przyjęcia nietrafnym kryteriów oceny tego materiału, a przejawiający się w:	# częściowo zasadny  # niezasadny
a) błędnym przyjęciu, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa stypizowanego w przepisie art. 231 § 2 w sytuacji gdy z zebranego materiału dowodowego nie wynika, iż został ustalony zakres i rodzaj uprawnień które oskarżony jako funkcjonariusz publiczny miał przekroczyć,	

b) błędnym przyjęciu, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa stypizowanego w przepisie art. 18 § 1 w zw. z art. 231 § 1, w sytuacji, gdy z zebranego materiału dowodowego nie wynika, iż został ustalony zakres i rodzaj uprawnień oraz obowiązków I. Z. (1) do których przekroczenia lub niedopełnienia oskarżony miał podzegać, podczas gdy źródło praw i obowiązków funkcjonariusza publicznego, których odpowiednio przekroczenie lub niedopełnienie stanowi warunek konieczny realizacji znamion omawianego przestępstwa z art. 231 § 1 oraz § 2 k.k. zależy od charakteru obowiązku i

może mieć  
charakter  
ogólny,  
szczególny lub  
indywidualny.  
Skarżący  
podkreślił, że  
źródła praw  
i obowiązków  
oskarżonego  
oraz  
odpowiednio I.  
Z. (1) nie  
stanowiły  
przedmiotu  
analizy Sądu  
I instancji, a  
zatem wobec  
braku ustalenia  
zakresu  
uprawnień i  
obowiązków  
oskarżonego  
oraz I. Z. (1),  
niemożliwe jest  
przypisanie mu  
sprawstwa oraz  
winy w zakresie  
popelnienia  
zarzucanych mu  
czynów,

c) błędnym  
przyjęciu, że  
oskarżony  
swoim  
zachowaniem  
wyczerpywał  
znamiona  
przestępstwa z  
art. 231 § 2 k.k.  
w zb. z art. 18  
§ 2 k.k. w zw. z  
art. 231 § 1 k.k.  
w zw. za art. 11 §  
2 k.k. w sytuacji,  
gdy z zebranego  
materiału  
dowodowego  
wynika, że

	<p>oskarżony nie działał na szkodę interesu prywatnego lub publicznego. Wobec nieustalenia przez Sąd I instancji działania przez oskarżonego na szkodę interesu publicznego lub prywatnego oraz objęcia swoim zamiarem działania na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, a zatem z uwagi na nie wyczerpanie przez zachowanie skarżonego znamion przestępstwa z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 1 k.k w zw. za rt. 11 § 2 k.k. niemożliwe jest przypisanie mu sprawstwa oraz winy w zakresie popełnienia zarzucanych mu czynów.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			

Jak już powyżej  
wskazano, na  
okoliczność  
ustalenia  
zakresu i rodzaju  
uprawnień i  
obowiązków  
zarówno I. Z.  
(1) jak i  
oskarżonego S.  
P. (1) Sąd  
Rejonowy  
zgromadził  
wystarczający  
materiał  
dowodowy  
zarówno  
osobowy jak i  
rzeczowy.  
Zarówno  
dokumenty jak i  
zeznania  
świadców,  
przedstawicieli  
organów  
samorządowych  
i podległych  
im placówek,  
pozwoliły na  
ustalenie, że  
oskarżony  
wbrew  
twierdzeniom  
obrony  
wyczerpał  
znamiona  
zarzucanego mu  
czynu i w  
tym zakresie  
Sąd Okręgowy  
podziela  
stanowisko Sądu  
Rejonowego jak  
i wywodu tegoż  
uzasadnia  
wskazane  
powyżej.



W sposób  
bowiem  
nieuprawniony  
S. P. (1) dążył do  
przeforsowania  
faworyzowanej  
przez siebie  
kandydatki. W  
aktach sprawy  
znajduje się  
Regulamin  
Organizacyjny  
Starostwa  
Powiatowego w  
P. oraz uchwały  
w zakresie jego  
zmian, czy  
wreszcie  
Uchwały  
Zarządu Powiatu  
w P. w sprawie  
podziału zadań  
i kompetencji  
pomiędzy  
etatowymi  
członkami  
Zarządu Powiatu  
w P.. Wg. tych  
dokumentów  
Wicestarosta P.  
bezpośrednio  
nadzoruje i  
koordynuje  
jednostki  
działające w  
zakresie pomocy  
społecznej. Jak  
już wyżej  
wskazano,  
nadzór i  
koordynacja, to  
nie ingerencja w  
konkurs, który  
musi odbywać  
się  
bezwplywowo,  
czego wymaga  
interes  
społeczny, w

ramach  
odpowiednich  
kompetencji  
kandydatów i  
pod nadzorem  
odpowiedniej  
komisji. W  
przeciwnym  
razie, w  
kompetencjach  
vicestarosty  
byłoby wprost  
powoływanie  
wskazanej przez  
siebie osoby  
na konkretne  
stanowisko i  
wówczas  
przeprowadzanie  
konkursu na  
Głównego  
Administradora  
byłoby zbędne.

Wszystkie  
znamiona czynu  
przypisanego  
oskarżonemu, w  
tym działanie  
na niekorzyść  
interesu  
publicznego,  
wynikają  
bezpośrednio z  
opisu czynu  
przypisanego  
oskarżonemu S.  
P. (1) i  
zostały przez  
Sąd Rejonowy  
prawidłowo  
ustalone i  
opisane w  
uzasadnieniu  
pisemnym. Sąd  
Okręgowy nie  
znajduje innych  
argumentów na  
poparcie tezy  
przyjętej przez

<p>Sąd I instancji i uznaje, że wszelkie zarzuty w tym zakresie są bezpodstawne i stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami w zakresie wszystkich znamion przestępstwa przypisanego S. P. (1).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonym zakresie poprzez uniewinnienie oskarżonego S. P. od popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>2. Ewentualny wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozwiązania Sądowi Rejonowemu w Pile.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku</p>		

za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Jak to już wskazano powyżej brak jest podstaw do uwzględnienia przez Sąd Okręgowy wniosków obrońców po rozważeniu argumentów powyższego zarzutu			
Lp.	Zarzut		
7	<b>I.</b>  Zarzut obrońców S. P. <b>obraży  przepisów  prawa  materialnego,  tj. art. 231 §  1 k.k. w zb. z  art. 18 § 2 k.k.  w zw. z art.  231 § 1 k.k. w  zw. z art. 11 §  2 k.k.</b> poprzez dokonanie przez Sąd I instancji błędnej wykładni wskazanych przepisów oraz ich niewłaściwe zastosowanie, w ten sposób, że Sąd dopuścił się błędu w subsumpcji, tj. wadliwie uznał,	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

że ustalony w sprawie stan faktyczny odpowiada hipotezie przepisu art. 231 § 1 oraz § 2, a tym samym niesłusznie przyjął, że zachowanie oskarżonego S. P. (1) wypełniało znamiona zarzucanego mu czynu.

Zdaniem apelujących dopiero ustalenie źródła oraz zakresu praw i obowiązków funkcjonariusza stanowić by mogło podstawę do oceny, czy zarzucane oskarżonemu zachowanie naruszyło którykolwiek z nakazów lub zakazów.

Niezależnie od powyższego apelujący podnieśli, że Sąd I instancji na podstawie zgromadzonego i ujawnionego w sprawie materiału dowodowego nie ustalił znamienia czynu zabronionego

	<p>stypizowanego w art. 231 k.k., które polega na działaniu na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.</p> <p>Apelujący zwrócili uwagę, że przestępstwo stypizowane w art. 231 § 1 oraz § 2 k.k. jest przestępstwem umyślnym, wobec czego Sąd I instancji winien wykazać, czemu zdaniem skarżących uchybił, że oskarżony objął swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków i działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut ten został postawiony przez obronę na wstępie apelacji. Niewątpliwe jednak Sąd</p>			

Okręgowy musiał odnieść się do zarzutów pierwotnych, tj. obrazy prawa procesowego i mogącego wynikać z tej obrazy, jeżeli miałyby ona wpływ na treść wyroku, błędu w ustaleniach faktycznych, co sprawiło, że zarzuty te zostały omówione jako pierwsze i co jednocześnie dało podstawy do stwierdzenia, że nie doszło do obrazy przez Sąd Rejonowy prawa materialnego.

Sąd Rejonowy ustalił, na czym polegało sprawstwo oskarżonego S. P.. W opisie czynu przypisanego dano temu wyraz i opis ten wprost wskazuje, że oskarżony działał na szkodę interesu publicznego, co zostało wyartykułowane w pisemnym uzasadnieniu.

Wniosek

<p>1. Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonym zakresie poprzez uniewinnienie oskarżonego S. P. od popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>2. Ewentualny wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozwiązania Sądowni Rejonowemu w Pile.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Jak to już wskazano powyżej brak jest podstaw do uwzględnienia przez Sąd Okręgowy wniosków obrońców po rozważeniu argumentów powyższego zarzutu.</p>		



Lp.	Zarzut		
1	<p><b><u>Oskarżony J. P. (1)</u></b></p> <p>1. Zarzut obrońcy oskarżonego J. P. <b><i>błędnej oceny dowodów w postaci zeznań J. P. (1)</i></b> w zakresie, jakim Sąd I instancji uznał te zeznania za niewiarygodne i odniósł je do dowodów zgromadzonych w sprawie. Zdaniem apelującego z żadnego dowodu, a przede wszystkim <b><i>dowodów osobowych</i></b> nie wynika, ażeby J. P. miał jakkolwiek dostęp do informacji niejawnych związanych z konkursem na stanowisko Administratora (...).</p> <p>2. Zarzut obrońcy J. P. (1) <b><i>naruszenia prawa materialnego art. 18 § 3 k.k.</i></b>, poprzez</p>	# zasadny	
		# częściowo zasadny	
		# niezasadny	

	<p>błędne jego zastosowanie i uznanie, że przekazywanie informacji nieistotnych, ogólnie dostępnych i powszechnie znanych stanowi działanie wyczerpujące znamiona pomocnictwa w rozumowaniu ww. przepisu, podczas gdy, przekazywanie w tym zakresie informacji S. P. w żaden sposób nie ułatwiało popełnienia czynu zabronionego.</p> <p><b><u>Obydwa zarzuty zostaną omówione łącznie</u></b></p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zdaniem Sądu Okręgowego w odniesieniu do osoby oskarżonego J. P. (1), Sąd Rejonowy dokonał błędnej i dowolnej oceny</p>			

zebranych dowodów i nawet uzasadnienie pisemne nie zawiera przekonywujących treści, wskazujących na to, by oskarżony J. P. dopuścił się jakiegokolwiek przestępstwa.

Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony J. P. wiedział o zamiarach oskarżonego S. P. (1) w zakresie zatrudnienia A. M. (1) na stanowisku Głównego Administratora w (...) w F.. Sam bowiem z tego stanowiska ustąpił i pozostawał w przyjacielskich stosunkach ze S. P. (1), a także popierał jego zamysł (...) operacyjne fakt ten potwierdzają

Zgodzić się także należy z apelującym, że wszelkie czynności związane z przygotowaniem konkursów na to stanowisko, czy wreszcie rezultaty tych

konkursów, były jawne, a wyniki konkursów nie były niejawne.

Można zatem powiedzieć, że J. P. (1) był jedynie biernym obserwatorem działań S. P. i nie przekazywał żadnych unikalnych i pomocnych informacji, o których S. P. by nie wiedział, lub które mogłyby mu pomóc w nieuprawnionej realizacji obsady stanowiska przez A. M. (1). Oskarżony był przy rozmowie, jaka miała miejsce w grudniu 2017 r., na której S. P. poinformował, że oskarżony przestanie pełnić funkcję administratora i wyraził swoje oczekiwania co do następcy J. P., lecz po tej dacie S. P. w sprawie działań związanych z konkursami i zatrudnieniem A. M. (1) rozmawiał z wieloma osobami związanymi ze Starostwem, w

tym z samą  
I. Z. (1) i  
zdaniem Sądu  
Okręgowego, a  
wynika to  
bezpośrednio z  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego,  
nie potrzebował  
żadnego  
wsparcia ze  
strony J. P.,  
by próbować  
osiągnąć  
wyznaczony  
sobie cel.

Zdaniem Sądu  
Okręgowego Sąd  
Rejonowy  
dokonał, błędnej  
oceny, a tym  
samym  
nadinterpretacji  
zeznań I. Z., A.  
M., J. K., M. B.,  
B. P., J. K. oraz  
I. Z. w zakresie  
dotyczącym J.  
P.. Z tak  
zebranego  
materiału  
dowodowego nie  
wynika  
przestępczy  
zamiar tego  
oskarżonego.  
Podnieść  
bowiem należy,  
że za  
pomocnictwo  
odpowiada ten,  
kto w zamiarze,  
aby inna osoba  
dokonała czynu  
zabronionego,  
swoim  
zachowaniem

ułatwia jego  
popelnienie.

Tymczasem J.  
P., jeżeli już  
przekazał S.  
P. jakiegokolwiek  
informacje  
dotyczące  
działań I. Z.,  
to nie były  
one tajne, czynił  
to uzyskawszy  
je na gruncie  
towarzyskim, w  
dobrej wierze  
przekazując je  
S. P. i w  
żaden sposób  
nie ułatwiał one  
działań S. P.,  
gdyż oskarżony  
radził sobie sam.

Ze  
zgromadzonego  
materiału  
dowodowego nie  
wynika zatem,  
by J. P.  
w jakiegokolwiek  
sposób próbował  
wpływać na  
przebieg  
konkursu lub  
uzyskać jakieś  
szczególne  
informacje co do  
jego przebiegu.

Jak słusznie  
podnosi  
obrońca,  
informacje o  
członkach  
komisji  
konkursowych i  
osobach  
kandydatów S.  
P. bez żadnego  
problemu

uzyskałby także od samej dyrektor I. Z., a nagrane rozmowy ze świadkami M. B. czy K. S. wskazują, że rozmowy dotyczące przedmiotowego konkursu były prowadzone z wieloma osobami i S. P. radził się wielu osób jak ma postąpić i w rozmowach tych sprawa zaangażowania S. P. w konkursy była akcentowana znacznie bardziej niż w rozmowach z J. P..

Ponadto czyn zarzucany i przypisany oskarżonemu J. P. miał polegać na przekazywaniu informacji dotyczących przebiegu konkursu oraz o decyzjach podejmowanych w związku z tym konkursem przez I. Z. (1).

Natomiast nie zarzucono oskarżonemu bezpodstawnego

wpływania na sam przebieg konkursów, poprzez chociażby przeprowadzanie dyscyplinujących rozmów ze znanymi sobie pracownikami (...), by ci nie popierali działań I. Z., lub by namawiał S. P. do wyciągnięcia konsekwencji wobec I. Z.. Jakikolwiek ustalenia i rozważania w tym zakresie, jak słusznie zauważa obrońca, Sąd Rejonowy uczynił poza zarzutem aktu oskarżenia i nie mogą one stanowić podstawy do uznania oskarżonego J. P. za winnego czynu mu zarzucanego. Natomiast sam akt solidarności z działaniami S. P., czy też wspieranie jego działań w dążeniu do intratnego zatrudnienia A. M. (1), nie czynią jeszcze z oskarżonego J. P. przestępcy, chociaż są głęboko



niemoralne i nie mogą być usprawiedliwione sympatią towarzyską bądź podporządkowaniem partyjnym.

Podzielić zatem należy pogląd obrońcy oskarżonego zawarty w apelacji, że informacje, z którymi oskarżony J. P. dzielił się z S. P. miały charakter jego opinii, ocen, plotek czy informacji powszechnie znanych i dostępnych, nie miały natomiast ułatwiać S. P. popełnienia przestępstwa z art. 231 k.k. w rozumieniu art. 18 § 3 k.k.

Słusznie obrońca zarzucił, że Sąd Rejonowy nie zwrócił uwagi na kwestię umyślności działania sprawcy i nie wskazał z czego wywodzi fakt, iż J. P. miał działać w celu by S. P. miał podżegać I. Z. do popełnienia czynu

zabronionego.  
 Podzielić należy pogląd obrońcy, że pomiędzy rzekomym działaniem J. P. polegającym na przekazywaniu informacji a działaniem głównego sprawcy polegającym na podżeganiu I. Z. do przekroczenia uprawnień, nie ma żadnego związku przyczynowego i nie sposób wykazać, by oskarżony J. P. miał wiedzę i świadomość, że S. P. podejmie czynności, które mogłyby zostać uznane za czyn zabroniony.

Wniosek

1. Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonym zakresie poprzez uniewinnienie oskarżonego J. P. od popełnienia zarzucanego mu czynu.

2. Ewentualny wniosek o uchylenie

# zasadny  
 # częściowo zasadny  
 # niezasadny





<p>apelacji obrońców oskarżonego S. P. (1). W realiach niniejszej sprawy nie wystąpiły również podstawy wskazane w art. 439, 440 i 455 k.p.k., uzasadniające zmianę lub uchylenie wyroku poza granicami zarzutów i wniosków apelacji.</p> <p>Sąd II instancji ocenił przy tym z urzędu, że również orzeczenie o karze jest wyważone, sprawiedliwe i nie razi surowością.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1 Zmiana zaskarżonego wyroku (punkt IV) poprzez uniewinnienie oskarżonego J. P. (1) od</p>		

<p>popelnienia zarzucanego mu czynu z art. 18§ 3 k.k. w zw. z art. 231 § 1 k.k. i w związku z powyższym uchylnie orzeczenia zawartego w punktach IV,V,VI i VII w części dotyczącej oskarżonego J. P. (1)</p>			
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>Powodem utrzymania wyroku w mocy była pełna zasadność zarzutów apelacji obrońcy oskarżonego J. P. (1).</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>	<p>XXXXXXXXXXXX</p>	<p>XXXXXXXXXXXX</p>	<p>XXXXXXXXXXXX</p>







	<p>ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. 1983 Nr 49, poz. 223 ) z późniejszymi zmianami.</p> <p>Kosztami procesu w sprawie oskarżonego J. P. (1) za I i II instancję Sąd obciążył na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. Skarb Państwa.</p>
<b>7. PODPIS</b>	
Mariusz Sygreła Ewa Taberska Hanna Bartkowiak	