

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**2Dnia 14 sierpnia 2020 r.**

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Ewa Taberska

Protokolant: prot. sąd. Patrycja Makuch

**3przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Stare Miasto w Poznaniu – Michała Strzeleckiego**

po rozpoznaniu w dniu 14 sierpnia 2020r.

sprawy P. P.

oskarżonego o czyn z art. 190 § 1 k.k. i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu

z dnia 5 marca 2020r. sygn. akt III K 747/18

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.
2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 20 złotych, oraz wymierza mu opłatę za drugą instancję w kwocie 120 złotych.

Ewa Taberska

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 475/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>	
Wyrok Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 5 marca 2020 r., sygn. akt III K 747/18	
<b><i>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</i></b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b><i>0.11.3. Granice zaskarżenia</i></b>	

<b>0.11.3.1.</b> <b>Kierunek i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
X		XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXX
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
X	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

X	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXX	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
XXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu			
XXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	
<b>13.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC</b>					

**ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut		
1	<p>Zarzuty obrońcy zawarte w punktach 1-2 petitum apelacji stanowiły de facto zarzuty błędnej oceny dowodów.</p> <p>I tak w punkcie 1 obrońca zarzuciła Sądowi I instancji nieprawidłowe jego zdaniem przyznanie waloru wiarygodności zeznaniom świadka P. S., kiedy to zeznania tego świadka z postępowania przygotowawczego oraz z postępowania sądowego są wedle obrońcy niespójne ze sobą, pewne okoliczności świadek „przypominał” sobie lepiej po roku czasu, co powinno dziwić, biorąc pod uwagę upływ czasu od przedmiotowego zdarzenia.</p> <p>Powyższe, w</p>	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>konsekwencji spowodowało zdaniem obrońcy obrazę przepisów postępowania w postaci art. 7 k.p.k.</p> <p>W dalszej kolejności (punkt 2 petitum apelacji) obrońca oskarżonego zarzuciła Sądowi I instancji pominięcie części zeznań świadka P. S., z których to wynika, iż nie jest w stanie powiedzieć, czy obawiałby się, iż groźby oskarżonego zostaną spełnione, a nadto nie jest pewny, czy oskarżony wyrządził mu jakąś szkodę umożliwiającą jego ściganie.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Przed przystąpieniem do analizy</p>			



wyszczególnionych  
powyżej  
zarzutów  
apelacji należy  
zauważyć, iż  
orzeczenie co do  
faktu  
popelnienia  
przez  
oskarżonego  
czynu  
zabronionego  
wydane w  
przedmiotowej  
sprawie jest  
oparte na  
całości  
materiału  
dowodowego  
zebranego w  
sprawie, który  
został poddany  
wnikliwej  
analizie bez  
przekroczenia  
zasady  
swobodnej  
oceny dowodów  
(art. 7 k.p.k.)  
oraz z  
poszanowaniem  
art. 4 k.p.k.  
Analiza ustaleń  
poczynionych  
przez Sąd  
Rejonowy  
znajduje  
odzwierciedlenie  
we wnioskach  
zawartych w  
uzasadnieniu  
wyroku, które  
czyni zadość  
wymogom art.  
424 § 1 i 2  
k.p.k., co w  
pełni pozwala na  
przeprowadzenie

kontroli  
instancyjnej.

Należy w tym  
miejscu  
podkreślić, że  
skarżący, który  
zmierza do  
podważenia  
zasadności  
rozstrzygnięcia  
poprzez  
zakwestionowanie  
oceny dowodów  
stanowiących  
jego podstawę,  
nie może  
ograniczyć się  
do prostego  
zanegowania jej  
i arbitralnego  
stwierdzenia, że  
walorem  
wiarygodności  
winny być  
obdarzone  
wyłącznie  
dowody  
korzystne, czy  
tez niekorzystne  
dla oskarżonego.  
Obowiązkiem  
skarżącego jest  
wykazanie,  
jakich  
konkretnych  
uchybień  
dopuścił się  
sąd meriti w  
kontekście zasad  
wiedzy - w  
szczególności  
logicznego  
rozumowania -  
oraz  
doświadczenia  
życiowego,  
oceniając  
zebrany materiał  
dowodowy i wyrok

Sądu  
Najwyższego z  
dnia 26 lipca  
2017 r., II K  
180/17, Legalis  
nr 1668825).  
Apelacja, w  
której  
podniesiono  
zarzut dowolnej  
oceny dowodów,  
powinna  
przedstawić  
argumenty  
uzasadniające  
tezę, że sposób  
rozumowania  
sądu pierwszej  
instancji jest  
niezgodny z  
zasadami  
prawidłowego  
rozumowania, a  
więc nielogiczny,  
ewentualnie  
niezgodny z  
zasadami wiedzy  
lub  
doświadczenia  
życiowego, tym  
samym  
wykraczając  
poza ramy  
swobodnej  
oceny dowodów  
sformułowanej  
w art.7 k.p.k.

Zaznaczenia  
jeszcze wymaga,  
że jeśli Sąd  
Odwoławczy  
podziela w pełni  
dokonaną przez  
Sąd pierwszej  
instancji ocenę  
dowodów, może  
zaniechać  
szczegółowego  
odnoszenia się

w uzasadnieniu  
swojego wyroku  
do zarzutów  
apelacji, gdyż  
byłoby to  
zbędnym  
powtórzeniem  
argumentacji  
tego sądu (por.  
wyrok SN z  
dnia 15 kwietnia  
2009 r., III  
KK 381/08,  
Lex Nr 512100,  
postanowienia  
SN: z dnia  
10 października  
2007 r., III KK  
120/07, Lex Nr  
322853, z dnia  
2 sierpnia 2006  
r., II KK 238/05,  
Lex Nr 193046).

Podstawę  
wyroku Sądu  
Rejonowego  
stanowił  
całokształt  
okoliczności  
ujawnionych w  
toku rozprawy  
głównej. Wbrew  
przekonaniu  
obrońcy Sąd  
Rejonowy  
dokonał  
kompleksowej  
oceny  
zgromadzonego  
materiału  
dowodowego,  
bez  
przekraczania  
swobodnej  
oceny dowodów  
oraz  
jakichkolwiek  
przepisów  
procedury.

Przekonanie  
bowiem o  
wiarygodności  
jednych  
dowodów i  
niewiarygodności  
innych pozostaje  
pod ochroną  
prawa  
procesowego, a  
więc mieści  
się w ramach  
swobodnej  
oceny dowodów.

Sąd Okręgowy  
nie miał  
zastrzeżeń do  
dokonanej przez  
Sąd I instancji  
oceny zeznań  
świadka P. S..  
Jeśli chodzi o  
zarzut  
sformułowany w  
punkcie I  
petitum apelacji,  
to Sąd I instancji  
szczegółowo  
wyjaśnił, z jakich  
powodów ocenił  
zeznania  
świadka P. S.  
jako  
wiarygodne,  
mimo że świadek  
dopiero później  
(na etapie  
postępowania  
sądowego)  
przypomniał  
sobie  
szczegółowo  
przebieg  
zdarzenia. Sąd  
Okręgowy w  
pełni ocenił  
zeznań tego  
świadka  
dokonaną przez

Sąd Rejonowy akceptuje i do niej odsyła. Niezasługująca na uwzględnienie okazała się także argumentacja obrońcy, która przekonywała, że świadkowie i pokrzywdzeni będący funkcjonariuszami Służby Więziennej będą starać się solidaryzować z pokrzywdzonymi a nie z oskarżonym. Takie stanowisko było wyrazem przyjętej przez obrońcę strategii obrony, która zdaniem Sądu Okręgowego nie zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd I instancji dokonał oceny dowodów zgromadzonych w sprawie w sposób kompleksowy, w kontekście innych dowodów. Dotyczy to również zeznań świadka P. S.. Za niemający znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy okazał się argument

<p>obrońcy  srowadzający  się do  stwierdzenia, że  Sąd pominął  część zeznań  świadka P. S., z  których wynika,  że świadek ten  nie jest w stanie  powiedzieć, czy  obawiałby się, że  groźby  oskarżonego  zostaną  spełnione, a  nadto nie jest  pewny, czy  oskarżony  wyrządził mu  jakąś szkodę  umożliwiającą  ściganie go.  Ww. twierdzenia  świadka są  bowiem  irrelevantne z  punktu widzenia  znamion  przestępstwa,  które w  zaskarżonym  wyroku zostało  przypisane  oskarżonemu  wobec P. S. (art.  226§ 1 k.k.).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Uniewinnienie  oskarżonego od  zarzucanego mu  czynu.</p>	<p># zasadny  # częściowo  zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o  powodach</p>		

uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Brak podstaw do uwzględnienia wniosku z uwagi na niezasadność zarzutów.			
Lp.	Zarzut		
1	<p>W punkcie 3 obrońca wytknęła Sądowi Rejonowemu niezasadne przyjęcie (<u>błąd w ustaleniach faktycznych</u>), iż pokrzywdzeni mogli odczuwać uzasadnioną obawę, iż groźby wypowiedziane przez oskarżonego zostaną spełnione, kiedy to oskarżony był osobą pozbawioną wolności, zakutą w kajdanki, nie znał personaliów osób funkcjonariuszy o pokrzywdzonych, ich imienia, nazwiska, adresu zamieszkania itd., a więc realnie nie miał żadnej</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	



	<p>możliwości spełnienia swoich grózb nawet po opuszczeniu Aresztu śledczego. <u>Powyższe w</u> <u>konsekwencji</u> <u>spowodowało</u> <u>zdaniem</u> <u>obrońcy</u> <u>oskarżonego</u> <u>obrażę przez</u> <u>Sąd I instancji</u> <u>przepisów prawa</u> <u>materialnego w</u> <u>zakresie</u> <u>kwalfikacji</u> <u>prawnej czynu</u> <u>przypisanego</u> <u>oskarżonemu, tj.</u> <u>art. 190 § 1 k.k.</u></p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Powyższe zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie.</p> <p>Nieprzekonująca okazała się argumentacja obrońcy, iż błędnie Sąd I instancji przyjął, że „pokrzywdzeni mogli odczuwać uzasadnioną obawę, iż groźby wypowiedziane</p>			

przez  
oskarżonego  
zostaną  
spełnione”,  
mimo iż jak  
podkreśliła  
obrońca,  
oskarżony był  
osobą  
pozbawioną  
wolności, zakutą  
w kajdanki, nie  
znał personaliów  
osób  
funkcjonariuszy  
(pokrzywdzonych),  
ich imienia,  
nazwiska,  
adresu  
zamieszkania  
itp.

Po pierwsze, jak  
Sąd Rejonowy  
w oparciu o  
prawidłowo  
oceniony  
materiał  
dowodowy  
ustalił,  
oskarżony  
kierował groźby  
popelnienia  
przestępstwa na  
szkodę życia  
i zdrowia R.  
N. (nie zaś  
pozostałych  
pokrzywdzonych).  
Powyższa  
argumentacja  
obrońcy  
dotycząca  
rzekomej  
nieznajomości  
personaliów  
pokrzywdzonego  
R. N. przez  
oskarżonego  
również okazała

się chybiona,  
szczególnie,  
biorąc pod  
uwagę konflikt  
P. P. z R.  
N.. Jak bowiem  
prawidłowo nie  
uszło uwadze  
Sądu  
Rejonowego, iż  
w Sądzie  
Rejonowym  
Poznań-Stare  
Miasto w  
Poznaniu toczy  
się sprawa sygn.  
akt VIII K  
218/18  
przeciwko  
oskarżonemu o  
popelnienie  
przestępstwa z  
art. 226 § 1 k.k.  
i art. 190 § 1  
k.k. w zw. z  
art. 11 § 2 k.k.  
na szkodę R. N..  
Nawet zresztą,  
gdyby faktycznie  
oskarżony nie  
znał personaliów  
pokrzywdzonego  
R. N., to i  
tak w oparciu o  
zgromadzony w  
sprawie  
materiał, który  
został  
prawidłowo  
zinterpretowany  
przez Sąd  
Rejonowy, nie  
ma przeszkód  
do przypisania  
pokrzywdzonemu  
czynu z art.  
190 § 1 k.k.  
na szkodę R.  
N.. Jak bowiem  
trafnie wyjaśnił

Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, wypowiedziane przez P. P. słów w stosunku do R. N. „ zabiję cię”, „ znajde cię, zajebe cię” z całą pewnością wypełniło znamiona przestępstwa z art. 190 § 1 k.k., były to bowiem groźby popełnienia przestępstwa na szkodę zdrowia i życia R. N.. Jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy, każdy przeciętny człowiek w ustalonych okolicznościach obawiałby się spełnienia tych gróźb, tym bardziej, że groźby te kierowała osoba pozbawiona wolności za popełnienie przestępstw, na terenie aresztu śledczego, z chęci zemsty, co świadczy o wysokim stopniu zdemoralizowania sprawcy, a to przekłada się na podniesienie stopnia realności

<p>spełnienia tych grózb w przyszłości. Argumentacja obrońcy dotycząca zarzutu z punktu III petitum apelacji stanowiła jedynie bezzasadną polemikę z ustaleniami Sądu meriti poczynionymi w oparciu o prawidłowo oceniony materiał dowodowy, tym samym nie zasługiwała ona na uwzględnienie.</p> <p>W ocenie Sądu Okręgowego, w sprawie nie doszło również do naruszenia przez Sąd I instancji prawa przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, tj. art. 190 § 1 k.k.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p>	

	# niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Brak podstaw do uwzględnienia wniosku z uwagi na niezasadność zarzutu.		
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.	Z uwagi na fakt skierowania apelacji przeciwko całemu wyrokowi Sąd Okręgowy zobligowany był do zbadania kwestii orzeczenia o karze.	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
Rażąca niewspółmierność kary występuje wtedy, gdy kara orzeczona nie uwzględnia w		

należyty sposób stopnia społecznej szkodliwości przypisywanego czynu oraz nie realizuje wystarczająco celu kary, ze szczególnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych.

Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc niedającą się zaakceptować dysproporcję między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą (zasłużoną) (por. wyrok Sądu Najwyższego z 22 października 2007 r, sygn. Akt SNO 75/07).

O „rażącej niewspółmierności kary” w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k. nie można mówić w sytuacji, gdy Sąd wymierzając karę, uwzględnił wszystkie okoliczności wiążące się z poszczególnymi ustawowymi

dyrektywami i wskaźnikami jej wymiaru, czyli wówczas, kiedy granice swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego ustawową, wynikającą z reguł zawartych w art. 53 § 1 k.k., zasadę sądowego wymiaru kary, nie zostały przekroczone w rozmiarach nie dających się utrzymać w kontekście wymagań wynikających z ustawowych dyrektyw determinujących wymiar kary.

Należy podkreślić, iż niewspółmierność kary zachodzi wtedy, gdy suma zastosowanych kar i innych środków, wymierzonych za przypisane przestępstwo, nie odzwierciedla należycie całego bezprawia popełnionych czynów i nie spełnia celów kary. Należy mieć na uwadze, że nie chodzi



tu o każdą ewentualną różnicę, co do wymiaru kary, ale o różnicę ocen tak zasadniczą, że kara wymierzona jawi się jako kara rażąco niewspółmierna, a więc nie dającą się zaakceptować.

Sąd Okręgowy pozytywnie ocenił orzeczoną wobec oskarżonego karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu Odwoławczego stanowi ona sankcję sprawiedliwą, w pełni odpowiadającą dyrektywom wymiaru kary określonym w art. 53 § 1 i 2 k.k. Sąd Rejonowy wymierzył oskarżonemu ww. sankcję nie przekraczając granic przewidzianych przez ustawę, dostosował dolegliwość do stopnia winy, uwzględnił stopień społecznej szkodliwości

popelnionego  
czynu, a także  
poszczególne  
okoliczności  
łagodzące i  
obciążające  
oskarżonego,  
wziął pod uwagę  
cele  
zapobiegawcze i  
wychowawcze  
jakie sankcje te  
mają osiągnąć  
w stosunku do  
oskarżonego, a  
także potrzeby w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.

Mając na  
uwadze  
powyższe Sąd  
Okręgowy uznał,  
iż orzeczona  
wobec  
oskarżonego  
kara stanowi  
sankcję  
adekwatną do  
stopnia  
zawinienia P. P.,  
strony  
podmiotowej  
przypisanego  
mu czynu,  
stopnia jego  
społecznej  
szkodliwości,  
postawy  
oskarżonego  
oraz sytuacji  
majątkowej.  
Podsumowując,  
orzeczona kara  
nie może być  
uznana za  
niewspółmiernie

surową i to  
w dodatku w  
stopniu  
rażącym.

Prawidłowe,  
adekwatne i  
zgodne z  
prawem okazało  
się również  
zasądzenie od  
oskarżonego na  
rzecz P. S. i  
R. N.  
zadośćuczynienie  
po 200 zł na  
rzecz każdego z  
pokrzywdzonych.

5.  
**ROZSTRZYGNIĘCIE**  
**SĄDU**  
**ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.**  
**Utrzymanie w**  
**mocy wyroku**  
**sądu**  
**pierwszej**  
**instancji**

**0.11.**  
Przedmiot  
utrzymania w  
mocy

**0.1 Całość**  
**rozstrzygnięcia.**

Zwięźle o  
powodach  
utrzymania w  
mocy

Powodem  
utrzymania  
wyroku w mocy  
była

niezasadność  
zarzutów  
apelacji  
dotyczących  
błędnej oceny  
dowodów,  
błędów w  
ustaleniach  
faktycznych oraz  
naruszenia  
prawa  
materialnego w  
zakresie błędnej  
kwalifikacji  
prawnej czynu  
przypisanego  
oskarżonemu.  
Podniesione  
przez obrońcę  
argumenty w  
żaden sposób  
nie podważają  
racjonalności  
toka  
rozumowania  
Sądu meriti,  
który  
doprowadził  
tenże Sąd do  
konkluzji, że w  
świetle  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
sprawstwo i  
wina P. P. w  
zakresie  
przypisanego  
mu czynu nie  
budzi  
wątpliwości.

**0.15.2.**  
**Zmiana**  
**wyroku sądu**  
**pierwszej**  
**instancji**





