

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Ziółka

Protokolant: apl. radcowski T. A.

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu

po rozpoznaniu w sprawie **W. S.**

skazanej za popełnienie przestępstwa z art. 300 § 1 k.k. i inne

wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego o zasądzenie od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego kosztów ustanowienia pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym wg norm przepisanych

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w związku z art. 636 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 633 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.

postanawia

nie uwzględnić wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego o zasądzenie od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego kosztów ustanowienia pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym wg norm przepisanych

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 5 lipca 2018 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu, po rozpoznaniu apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonej W. S. i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S., utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 14 czerwca 2017 roku, sygnatura akt II K 670/14. W punkcie 2 swojego wyroku Sąd Okręgowy w Poznaniu rozstrzygnął o tym kto i w jakiej części ponosi koszty postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie. Z treści tego punktu wynika, że **kosztami postępowania odwoławczego obciążono oskarżoną i oskarżyciela posiłkowego po połowie**. Zgodnie bowiem z treścią art. 636 § 1 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego, wniesionego wyłącznie przez oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi na ogólnych zasadach ten, kto wniósł środek odwoławczy. Z kolei w myśl art. 636 § 2 k.p.k., w razie nieuwzględnienia środków odwoławczych wniesionych przez co najmniej dwa uprawnione podmioty, stosuje się odpowiednio art. 633 k.p.k. (koszty procesu przypadające od oskarżonych i oskarżycieli sąd zasądza od każdego z nich na zasadach słuszności).

P. odwoławcze w niniejszej sprawie spowodowane zostało wniesieniem apelacji przez obrońcę oskarżonej i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S.. Obie te apelacje nie zostały uwzględnione, a zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 14 czerwca 2017 roku został utrzymany w mocy. Zatem koszty procesu za postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, w myśl powyższych przepisów, ponoszą na ogólnych zasadach te strony, które wniosły środek odwoławczy, czyli po połowie oskarżona i oskarżyciel posiłkowy.

Zgodnie z treścią art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. wydatki z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika należą do kosztów procesu. Jednak treść punktu 2 wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 5 lipca 2017 roku pozbawia oskarżyciela posiłkowego możliwości obciążenia tymi wydatkami oskarżonej i musi je ponieść sam.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy nie uwzględnił wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego.

/Małgorzata Ziółka/