

WYROK

a) WIMIENIU

b) RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym - Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Ziiolecka

Protokolant: p.o. stażysty E. C.

przy udziale -

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2015 roku

sprawy **R. L.** obwinionego z art. 96 § 3 k.w.

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 22 kwietnia 2015 roku, sygnatura akt II W 443/14

1. uchyła zaskarżony wyrok w całości i na podstawie art. 5 § 1 punkt 4 k.p.s.w. postępowanie umarza,
2. kosztami całego postępowania obciąża Skarb Państwa.

/-/M. Z.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Gnieźnie uznał obwinionego R. L. za winnego popełnienia wykroczenia z art. 96 § 3 k.w., za co wymierzył mu karę 200 złotych grzywny (wyrok - k. 37 akt).

Powyższy wyrok w całości zaskarżył obrońca obwinionego R. L., zarzucając:

- 1) rażące naruszenie prawa materialnego, to jest art. 96 § 3 k.w. polegające na jego błędnej wykładni i błędnym zastosowaniu,
- 2) rażącą obrazę przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na wynik sprawy, w szczególności art. 424 § 1 k.p.k. w związku z art. 82 § 1 i § 2 pkt. 1 k.p.s.w., polegająca na rozbieżności pomiędzy treścią wyroku a jego uzasadnieniem.

Formułując tego rodzaju zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i uniewinnienie obwinionego (apelacja k. 47 - 48 akt).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesiona apelacja zainicjowała postępowanie odwoławcze w wyniku którego okazało się koniecznym uchylenie zaskarżonego wyroku, lecz nie z powodów wskazanych w apelacji.

Sąd II instancji przypomina, iż ustawodawca w art. 5 § 1 punkt 4 k.p.s.w. jednoznacznie postanowił, że nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie orzekania. Zgodnie natomiast z treścią art. 45 §

1 k.w., karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, przy czym, jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od czasu jego popełnienia.

W przedmiotowej sprawie wykroczenia, którego popełnienie zarzucono obwinionemu, R. L. miał dopuścić się w dniu 18 lipca 2013 roku. W dniu 17 marca 2014 roku skierowano do Sądu Rejonowego w Gnieźnie wniosek o ukaranie, a w dniu 8 kwietnia 2014 roku wszczęto w przedmiotowej sprawie postępowanie. Sąd Rejonowy w Gnieźnie wydał wyrok w dniu 22 kwietnia 2015 roku, a akta wraz z apelacją wpłynęły do Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 30 lipca 2015 roku.

Sąd II instancji zauważył, że już w dacie wpłynięcia akt wraz z apelacją, to jest w dniu 30 lipca 2015 roku, od daty popełnienia zarzucanego i przypisanego obwinionemu wykroczenia upłynął okres ponad dwóch lat czasu. Oznacza to, że karalność wykroczenia, o popełnienie którego został obwiniony R. L., już ustala. Skoro tak, to zgodnie z unormowaniem, powołanym powyżej, wszczęte w tej sprawie postępowanie należało umorzyć.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w Gnieźnie w całości i, na podstawie art. 5 § 1 punkt 4 k.p.s.w., postępowanie umorzył (punkt 1 wyroku Sądu Okręgowego).

Orzekając natomiast o kosztach, Sąd II instancji, na podstawie art. 118 § 2 k.p.s.w., kosztami całego postępowania obciążył Skarb Państwa, o czym orzekł, jak w punkcie 2 wydanego w dniu 27 sierpnia 2014 roku wyroku.

/M. Z./