

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 18 marca 2015r.**

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Małgorzata Ziółka

SSO Ewa Taberska ( spr.)

SSO Aleksander Brzozowski

**Protokolant apl. adw. A. B. (1)**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Danuty Mazur

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2015r.

sprawy **A. B. (2)**

oskarżonego z art. 62 ust., art. 58 ust. 1 i z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Gnieźnie

z dnia 23 października 2014r. sygn. akt II K 839/14

Uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Gnieźnie do ponownego rozpoznania

A. B. (3) M. E. T.

## UZASADNIENIE

A. B. (2) został oskarżony o to, że:

I. w okresie 04-06 stycznia 2014 roku w G. wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci 0,67 grama amfetaminy,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o Przeciwdziałaniu Narkomanii z dnia 29.07.2005r.**

II. w dniu 07 lutego 2014 roku w G., wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci 0,67 grama amfetaminy,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o Przeciwdziałaniu Narkomanii z dnia 29.07.2005r.**

III. w dniu 12 lutego 2014 roku w G., wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci 0,67 grama amfetaminy,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o Przeciwdziałaniu Narkomanii z dnia 29.07.2005r.**

IV. w dniu 19 lutego 2014 roku w G., wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci 0,67 grama amfetaminy

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o Przeciwdziałaniu Narkomanii z dnia 29.07.2005r.**

**- a czynów z pkt I – IV dopuścił się w warunkach art. 91 1 k.k.**

V. w okresie od stycznia 2014 roku do 19 lutego 2014 roku w G., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, poprzez zakupienie za kwotę 20 zł otrzymanych od J. J. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 1,4 grama dwukrotnie umożliwił J. J. jej zażycie,

**tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk**

VI. w okresie od jesieni 2010 roku do listopada 2011 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czterokrotnie udzielił innej osobie A. L. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze jednostkowej 0,7 grama każdorazowo za kwotę 20 zł,

**tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk**

VII. w 2010 roku w K. udzielił bezpłatnie innej osobie A. L. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze jednostkowej 0,7 grama,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

**Sąd Rejonowy w Gnieźnie wyrokiem z dnia 23 października 2014r. sygn. akt II K 839/14:**

I. Oskarżonego **A. B. (2)** uznał za winnego czynów zarzucanych mu w punktach I - IV aktu oskarżenia, popełnionych w sposób wyżej opisany, tj. przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. z 2012r. Nr 124), przyjmując zaś, że w/w czynów dopuścił się działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, tj. w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 62 ust. 1 w/w ustawy w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu karę **6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. z 2012r. Nr 124) orzekł **przepadek dowodu rzeczowego** wyszczególnionego pod poz. 1 na Wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) (k. 37 akt), przechowywanego w magazynie narkotykowym KWP w P. pod nr (...)992/14 książki depozytów dowodów rzeczowych w postaci środków odurzających i substancji psychotropowych wojewódzkiego magazynu przy Wydziale Dochodzeniowo-Śledczym KWP w P. poprzez jego zniszczenie;

III. Na podstawie art. 44 § 2 kk orzekł **przepadek dowodu rzeczowego** wyszczególnionego pod poz. 2 na Wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) (k. 37 akt), przechowywanego w magazynie (...) poprzez jego zniszczenie;

IV. Oskarżonego **A. B. (2)** uznał za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie V aktu oskarżenia, popełnionego w sposób wyżej opisany, tj. przestępstwa z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. z 2012r. Nr 124) w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 58 ust. 1 w/w ustawy wymierzył mu karę **3 (trzech) miesięcy** pozbawienia wolności;

V. Oskarżonego **A. B. (2)** uznał za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie VI aktu oskarżenia, popełnionego w sposób wyżej opisany, tj. przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. z 2012r. Nr 124) w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 59 ust. 1 w/w ustawy wymierzył mu karę **1 (jednego) roku** pozbawienia wolności;

VI. Oskarżonego **A. B. (2)** uznał za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie VII aktu oskarżenia, popełnionego w sposób wyżej opisany, tj. przestępstwa z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

(t.j. Dz.U. z 2012r. Nr 124) i za to na podstawie art. 58 ust. 1 w/w ustawy wymierzył mu karę **3 (trzech) miesięcy** pozbawienia wolności;

VII. Na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk połączył wymierzone wobec oskarżonego w punktach I, IV-VI wyroku kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną **1 (jednego) roku** pozbawienia wolności;

VIII. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego w pkt VII wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres **3 (trzech) lat** próby;

IX. Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. z 2012r. Nr 124) orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci **nawiązki** w wysokości **200 (dwieście) zł** na rzecz Poradni (...) i (...), ul. (...), (...)-(...) P., numer rachunku bankowego (...);

X. Na podstawie art. 73 § 1 kk oddał oskarżonego w okresie próby pod **dozór kuratora** sądowego;

XI. Na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 z późn.zm.) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w łącznej kwocie 446,76 zł (czteryście czterdzieści sześć złotych i siedemdziesiąt sześć groszy), w tym wymierza mu opłatę w kwocie 180 (sto osiemdziesiąt) zł.

**Apelację od tego wyroku złożył prokurator** i zarzucił obrazę prawa materialnego, a mianowicie art. 45 § 1 kk poprzez nie orzeczenie w stosunku do oskarżonego obligatoryjnego przepadku korzyści majątkowej uzyskanej z popełnionego przestępstwa w postaci kwoty 80 złotych pochodzącej ze sprzedaży środka odurzającego w postaci amfetaminy.

Podnosząc ten zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie wobec oskarżonego A. B. (2) przepadku uzyskanej korzyści majątkowej, zaś w pozostałym zakresie o utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności podnieść należy, że mimo iż skarżący nie kwestionował poczynionych przez Sąd Rejonowy ustaleń faktycznych, uznając że Sąd ten prawidłowo ocenił zgromadzony materiał dowodowy, z czym należy się zgodzić, to jednak wyrok Sądu I instancji w takiej postaci nie mógł się ostać.

Co prawda oskarżyciel przeprowadzając negocjacje z oskarżonym przeoczył treść art. 45 § 1 kk, to jednak zgodzić się należy z prokuratorem, że zaskarżony wyrok został wydany z obrazą art. 45 § 1 kk, co zresztą dostrzegł Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego.

To uchybienie wyłącza możliwość zmiany zaskarżonego wyroku przez Sąd Okręgowy, o co wniósł oskarżyciel w apelacji, albowiem wyrok ten został wydany w trybie art. 335 kpk, a posiada wady, które należy bezwzględnie naprawić. Wiąże się to pogorszeniem sytuacji oskarżonego A. B. (2), na co oskarżony dotychczas nie wyraził zgody.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji może rozważyć możliwość skierowania sprawy na posiedzenie w celu uwzględnienia wniosku oskarżyciela publicznego złożonego w trybie art. 335 § 1 k.p.k. po ewentualnej jego zmianie i zgodzie na tę zmianę oskarżonego i wydać wyrok zgodny ze zmienionym wnioskiem w zakresie wymiaru środka karnego z art. 45 § 1 kk lub też skierować sprawę na rozprawę by rozpoznać ją na zasadach ogólnych.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Gnieźnie do ponownego rozpoznania.

A. B. (3) M. E. T.