

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

2.0.0.0.1 Dnia 14 maja 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym - Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Ewa Taberska

Protokolant: prot. sąd. Natalia Komorniczak

Przy udziale Prokuratora -

po rozpoznaniu w dniu 14.05.2020 roku

sprawy T. W. (W.)

oskarżonego o przestępstwa z art. 244 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 18 listopada 2011 r., sygn. akt II K 820/11

na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k.

1. uchyla wyrok Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 18 listopada 2011 r., sygn. akt II K 820/11 i postępowanie w sprawie przeciwko T. W. (W.) umarza,
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. kwotę 516, 60 złotych brutto z tytułu zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym
3. na podstawie art. 632 punkt 2 k.p.k. kosztami procesu w sprawie obciąża Skarb Państwa

Ewa Taberska

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 478/13
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 18 listopada 2011 r., sygn. akt II K 820/11

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia

0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.11.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		T. W.	Oskarżony zmarł w dniu 10lutego 2020 r.	Odpis skrócony aktu zgonu wydanego przez Urząd Stanu Cywilnego (...) nr USC/OS/3 (...). (...)	659
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Odpis skrócony aktu zgonu T. W.	Uzyskany w toku postępowania odwoławczego dokument potwierdzający zgon oskarżonego został sporządzony przez organ

		upoważniony do jego wydania. Brak jakichkolwiek podstaw do podważania wynikających z niego okoliczności.
--	--	--

0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Rażąca niewspółmierność kary	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zgodnie z treścią art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy oskarżony zmarł. Zatem z chwilą, gdy Sąd ustali, iż oskarżony nie żyje, jest zobowiązany z urzędu do wydania orzeczenia o umorzeniu postępowania. Wobec faktu, iż w niniejszej sprawie zapadł już wyrok przed Sądem Rejonowym konieczne było także uchylenie		

tegoż wyroku niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, z uwagi wystąpienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej zgodnie z normą art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i rozważania Sąd Okręgowy, po podjęciu zawieszono postępowania, uchylił zaskarżony wyrok i na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. postępowanie przeciwko T. W. o przestępstwa z art. 244 k.k. umorzył w całości, a na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. kosztami procesu za obie instancje obciążył Skarb Państwa.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku i znaczne złagodzenie kary pozbawienia wolności i orzeczenie jej z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Brak możliwości odniesienia się do zarzutu rażącej niewspółmierności kary z uwagi na zaistnienie bezwzględnej przesłanki odwoławczej spowodował, iż nie było podstaw by odnosić się do zgłoszonego w apelacji wniosku końcowego. Zaskarżony przez obrońcę wyrok został co prawda uchylony, ale nie z powodu uwzględnienia podniesionego zarzutu tylko z uwagi na zaistniałą w sprawie bezwzględną

przesłankę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 9 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 kpk.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	Oskarżony T. W. zmarł dnia 10 lutego 2020 r.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
W toku postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy powziął wiadomość, że oskarżony T. W. zmarł w dniu 10 lutego 2020 r. Uzyskany do akt sprawy odpis skrócony aktu zgonu potwierdził śmierć podsądnego. Okoliczność ta stanowi bezwzględną przesłankę odwoławczą, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 9 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 kpk powodującą konieczność uchylecia zaskarżonego orzeczenia i umorzenia postępowania karnego niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia. W konsekwencji Sąd odwoławczy był zobowiązany do wzięcia wymienionej okoliczności pod uwagę z urzędu.	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.	Wyrok Sądu I instancji został uchylony i umorzono postępowanie w sprawie.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<p>W niniejszej sprawie z uwagi na śmierć oskarżonego w dniu 10 lutego 2020 r. spełniona została bezwzględna przesłanka odwoławcza, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 9 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 kpk nakazująca uchylenie zaskarżonego orzeczenia i umorzenie postępowania w sprawie niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia. W takiej sytuacji Sąd Okręgowy był zobowiązany do wydania orzeczenia o takiej treści.</p>		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2.	<p>Mając na względzie treść art. 632 pkt 2 kpk, zgodnie z którym jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w razie uniewinnienia oskarżonego lub umorzenia postępowania koszty procesu ponosi w sprawach z oskarżenia publicznego Skarb Państwa (z wyjątkiem należności z tytułu udziału adwokata lub radcy prawnego w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego, oskarżyciela posiłkowego albo innej osoby), Sąd odwoławczy kosztami procesu obciążył Skarb Państwa.</p> <p>O kosztach obrony z urzędu za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie § 14 ust. 1 punkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. (Dz. U z 2013r. nr 461), w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu - (tekst jednolity), albowiem adw. M. S. o zwrot tych kosztów wnosił w apelacji i uczestniczył w jednej rozprawie Sądu odwoławczego w dniu 13 czerwca 2013r. – k. 212.</p>

7. PODPIS

Ewa Taberska