

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lutego 2024 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: stażysta Zofia Major

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej P. w P. J. Ł.

po rozpoznaniu w dniu 08 lutego 2024 r. na rozprawie

sprawy

1. M. M. (M. M. (2))

ur. (...) w P.

córki W. i E. zd. O.

oskarżonej to, że:

I. w okresie od lutego do maja 2023 r. w P. i okolicach, brała udział w założonej i kierowanej przez T. W. - S. zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził również M. M. (2), A. R., R. H. oraz inne nieustalone dotychczas osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na doprowadzaniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem osób w podeszłym wieku, w ten sposób, że podawano się za funkcjonariusza Policji oraz członka rodziny i wprowadzano te osoby w błąd, iż doszło do wypadku drogowego, w którym miał uczestniczyć członek ich rodziny oraz zachodzi konieczność wpłacenia kaucji - pieniędzy celem polubownego załatwienia sprawy i uniknięcia aresztu

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

II. w dniu 24 lutego 2023 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W.-S., A. R. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej H. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 100.000 złotych oraz 11.500 Euro, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji oraz członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym jej syn B. G. miał potrącić kobietę oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy celem uiszczenia kaucji, aby mógł on opuścić areszt, przy czym jej rola polegała w szczególności na wykonywaniu poleceń T. W. - S., kontaktowaniu się z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej, w tym A. R., była przy tym odpowiedzialna za rejestrację kart telefonicznych na tzw. słupy i sprawowała nadzór nad osobą odbierającą od pokrzywdzonej pieniądze to jest A. R.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

III. w dniu 25 marca 2023 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W. - S., A. R. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej B. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 złotych oraz biżuterii o łącznej wartości co najmniej 81.000 złotych, a mianowicie obrączek ślubnych, obrączek grawerowanych, sygnetu męskiego,

pierścionka złotego z elementami z białego złota, pierścionka złotego z granatowym nadzór nad osobą odbierającą od pokrzywdzonej pieniądze to jest A. R.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

IV. w dniu 30 marca 2023 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W. - S., A. R. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej B. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 20.000 złotych oraz 54 Euro, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji oraz członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym jej synowa J. miała potrącić kobietę z dzieckiem oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy celem uiszczenia kaucji, aby mogła ona opuścić areszt, przy czym jej rola polegała w szczególności na wykonywaniu poleceń T. W. - S., kontaktowaniu się z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej, w tym A. R., była przy tym odpowiedzialna za rejestrację kart telefonicznych na tzw. słupy i sprawowała nadzór nad osobą odbierającą od pokrzywdzonej pieniądze to jest A. R.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

V. w dniu 05 kwietnia 2023 r. w S. oraz w P., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W.-S., A. R. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej U. O. oraz M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 65.000 zł, w ten sposób, że pokrzywdzone zostały wprowadzone w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji, członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym M. S. (2) miał potrącić kobietę z dziećmi oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy, osobie mającej być synem prokuratora, celem uiszczenia kaucji, aby M. S. (2) mógł opuścić areszt, przy czym jej rola polegała w szczególności na wykonywaniu poleceń T. W. - S., kontaktowaniu się z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej, w tym A. R., była przy tym odpowiedzialna za rejestrację kart telefonicznych na tzw. słupy i sprawowała nadzór nad osobą odbierającą od pokrzywdzonej pieniądze to jest A. R.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VI. w dniu 19 kwietnia 2023 r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W.-S., R. H., A. R. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej K. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 61.300 zł, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji, członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym syn pokrzywdzonej A. B. miał potrącić kobietę z dzieckiem oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy, osobie mającej być synem adwokata, celem uiszczenia kaucji, aby A. B. mógł opuścić areszt, przy nadzór nad osobą odbierającą od pokrzywdzonej pieniądze to jest A. R.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VII. w dniu 25 kwietnia 2023 r. w miejscowości D., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W.-S., A. R. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej M. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 22.000 zł, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji, członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym syn pokrzywdzonej W. M. miał potrącić pieszych oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy, osobie mającej być synem adwokata, celem uiszczenia kaucji, aby syn pokrzywdzonej mógł opuścić areszt, przy czym jej rola polegała w szczególności na wykonywaniu poleceń T. W. - S., kontaktowaniu się z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej, w tym A. R., była przy

tym odpowiedzialna za rejestrację kart telefonicznych na tzw. słupy i sprawowała nadzór nad osobą odbierającą od pokrzywdzonej pieniądze to jest A. R.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VIII. w dniu 28 kwietnia 2023 r. w miejscowości W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W.-S., A. R. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej B. W. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 53.000 zł, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji, członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym zięć pokrzywdzonej M. G. miał potrącić kobietę na pasach oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy, osobie mającej być adwokatem, celem uiszczenia kaucji, aby zięć pokrzywdzonej mógł opuścić areszt, przy czym jej rola polegała na udaniu się wraz z A. R. w miejsce wskazane przez osobę kontaktującą się telefonicznie z pokrzywdzoną i odbiór pieniędzy, jak i na wykonywaniu poleceń T. W. - S., kontaktowaniu się z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej, w tym A. R., była przy tym odpowiedzialna za rejestrację kart telefonicznych na tzw. słupy i sprawowała nadzór nad osobą odbierającą od pokrzywdzonej pieniądze to jest A. R.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

IX. w dniu 09 maja 2023 r. w O. W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. H., T. W.-S. oraz A. R. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej B. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 215.000 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonego członka zorganizowanej grupy przestępczej, podającego się za funkcjonariusza Policji, iż doszło do wypadku drogowego, w którym jej syn D. M. miał potrącić kobietę oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy celem uiszczenia kaucji, aby mógł on opuścić areszt, przy czym jej rola polegała na szczególności na wykonywaniu poleceń T. W. - S., kontaktowaniu się z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej, w tym A. R., była przy tym odpowiedzialna za rejestrację kart telefonicznych na tzw. słupy i sprawowała nadzór nad osobą odbierającą od pokrzywdzonej pieniądze to jest A. R.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

2. A. R. (A. R.)

ur. (...) w P.

syna R. i U. zd. B.

oskarżonego to, że:

X. w okresie od lutego do maja 2023 r., w P. i okolicach, brał udział w założonej i kierowanej przez T. W. - S. zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził również M. M. (2), R. H. oraz inne nieustalone dotychczas osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na doprowadzaniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem osób w podeszłym wieku, w ten sposób, że podawano się za funkcjonariusza Policji oraz członka rodziny i wprowadzano te osoby w błąd, iż doszło do wypadku drogowego, w którym miał uczestniczyć członek ich rodziny oraz zachodzi konieczność wpłacenia kaucji - pieniędzy celem polubownego załatwienia sprawy i uniknięcia aresztu,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XI. w dniu 24 lutego 2023 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W., M. M. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej

H. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 100.000 zł oraz 11.500 Euro, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonego członka zorganizowanej grupy przestępczej, prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji oraz członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym jej syn B. G. miał potrącić kobietę oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy celem uiszczenia kaucji, aby mógł on opuścić areszt, przy czym jego rola polegała na udaniu się w miejsce wskazane przez osobę kontaktującą się telefonicznie z H. G. i bezpośredni odbiór pieniędzy od pokrzywdzonej

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

XII. w dniu 25 marca 2023 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W. - S., M. M. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej B. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł oraz biżuterii o łącznej wartości co najmniej 81.000 zł, a mianowicie obrączek ślubnych, obrączek grawerowanych, sygnetu męskiego, pierścionka złotego z elementami z białego złota, pierścionka złotego z granatowym kamieniem, pierścionka złotego z kamieniem ciemnozielonym, pierścionka złotego z kamieniem w kolorze koralowym, pierścionka z kamieniem w kolorze niebieskim, pierścionka złotego z kamieniem cytryn, dwóch złotych monet E. i E., złotych kolczyków, medalionu złotego z monetą, tarczy złotego zegarka, złotego zegarka ze złotą bransoletą, złotej bransolety damskiej oraz złotego łańcuszka ze złotym wisiorkiem z amarantowo-fioletowym kamieniem, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji oraz członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym jej córka E. K. miała potrącić kobietę oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy, aby nie została zatrzymana na 3 miesiące, przy czym jego rola polegała na udaniu się w miejsce wskazane przez osobę kontaktującą się telefonicznie z B. K. i bezpośredni odbiór pieniędzy i biżuterii od pokrzywdzonej

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k..

XIII. w dniu 30 marca 2023 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W. - S., M. M. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej B. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 20.000 zł oraz 54 Euro, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji oraz członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym jej synowa J. miała potrącić kobietę z dzieckiem oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy celem uiszczenia kaucji, aby mogła ona opuścić areszt, przy czym jego rola polegała na udaniu się w miejsce wskazane przez osobę kontaktującą się telefonicznie z B. W. (1) i bezpośredni odbiór pieniędzy od pokrzywdzonej

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

XIV. w dniu 05 kwietnia 2023 r. w S. oraz w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M., T. W.-S. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej U. O. oraz M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 65.000 zł, w ten sposób, że pokrzywdzone zostały wprowadzone w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji, członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym M. S. (2) miał potrącić kobietę z dziećmi oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy, po które przyjedzie syn prokuratora, celem uiszczenia kaucji, aby M. S. (2) mógł opuścić areszt, przy czym jego rola polegała na udaniu się w miejsce wskazane przez osobę kontaktującą się telefonicznie z M. S. (1) i bezpośredni odbiór pieniędzy od pokrzywdzonych

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

XV. w dniu 19 kwietnia 2023 r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M., R. H., T. W.-S. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej K. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 61.300 zł, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji, członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym syn pokrzywdzonej A. B. miał potrącić kobietę z dzieckiem oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy, po które przejdzie syn adwokata, celem uiszczenia kaucji, aby syn pokrzywdzonej mógł opuścić areszt, przy czym jego rola polegała na udaniu się w miejsce wskazane przez osobę kontaktującą się telefonicznie z K. B. i bezpośredni odbiór pieniędzy od pokrzywdzonej

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

XVI. w dniu 25 kwietnia 2023 r. w miejscowości D., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M., T. W.-S. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej M. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 22.000 zł, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji, członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym syn pokrzywdzonej W. M. miał potrącić pieszych oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy, po które przyjedzie syn adwokata, celem uiszczenia kaucji, aby syn pokrzywdzonej mógł opuścić areszt, przy czym jego rola polegała na udaniu się w miejsce wskazane przez osobę kontaktującą się telefonicznie z M. M. i bezpośredni odbiór pieniędzy od pokrzywdzonej

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

XVII. w dniu 28 kwietnia 2023 r. w miejscowości W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M., T. W.-S. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej B. W. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 53.000 zł, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji, członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym zięć pokrzywdzonej M. G. miał potrącić kobietę na pasach oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy, osobie mającej być adwokatem, celem uiszczenia kaucji, aby zięć pokrzywdzonej mógł opuścić areszt, przy czym jego rola polegała na udaniu się w miejsce wskazane przez osobę kontaktującą się telefonicznie z B. W. (3) i bezpośredni odbiór pieniędzy od pokrzywdzonej

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

XVIII. w dniu 09 maja 2023 r. w O. W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. H., M. M., T. W.-S. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej B. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 215.000 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonego członka zorganizowanej grupy przestępczej, podającego się za funkcjonariusza Policji, iż doszło do wypadku drogowego, w którym jej syn D. M. miał potrącić kobietę oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy celem uiszczenia kaucji, aby mógł on opuścić areszt, przy czym jego rola polegała na udaniu się w miejsce wskazane przez osobę kontaktującą się telefonicznie z B. M. (1) i bezpośredni odbiór pieniędzy od pokrzywdzonej

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

3. R. H. (...)

ur. (...) w M. (M. Szwecja)

syna J. i O. zd. B.

oskarżonego to, że:

XIX. w okresie od lutego do maja 2023 r. w P. i okolicach, brał udział w założonej i kierowanej przez T. W. - S. zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził również M. M. (2), A. R. oraz inne nieustalone dotychczas osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na doprowadzaniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem osób w podeszłym wieku, w ten sposób, że podawano się za funkcjonariusza Policji oraz członka rodziny i wprowadzano te osoby w błąd, iż doszło do wypadku drogowego, w którym miał uczestniczyć członek ich rodziny oraz zachodzi konieczność wpłacenia kaucji - pieniędzy celem polubownego załatwienia sprawy i uniknięcia aresztu

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XX. w dniu 19 kwietnia 2023 r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W.-S., M. M. oraz A. R. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej K. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 61.300 zł, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonych członków zorganizowanej grupy przestępczej, podających się za funkcjonariusza Policji, członka rodziny, iż doszło do wypadku drogowego, w którym syn pokrzywdzonej A. B. miał potrącić kobietę z dzieckiem oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy, osobie mającej być synem adwokata, celem uiszczenia kaucji, aby syn pokrzywdzonej mógł opuścić areszt, przy czym jego rola polegała na odebraniu pieniędzy wraz z T. W.-S. od A. R., które to pieniądze A. R. uzyskał bezpośrednio od pokrzywdzonej

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

XXI. w dniu 09 maja 2023 r. w O. W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. W. - S., M. M., A. R. oraz innymi nieustalonymi jak dotąd osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej B. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 215.000 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, w ten sposób, że pokrzywdzona została wprowadzona w błąd w rozmowie telefonicznej prowadzonej przez nieustalonego członka zorganizowanej grupy przestępczej, podającego się za funkcjonariusza Policji, iż doszło do wypadku drogowego, w którym jej syn D. M. miał potrącić kobietę oraz zachodzi konieczność przekazania pieniędzy celem uiszczenia kaucji, aby mógł on opuścić areszt, przy czym jego rola polegała na odebraniu od A. R. pieniędzy, które to pieniądze A. R. uzyskał bezpośrednio od pokrzywdzonej

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

1. Uznaje oskarżoną **M. M.** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt I popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 258 §1 k.k. i za to na podstawie art. 258 §1 k.k. wymierza jej karę **4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.**

2. Na podstawie art. 43a §2 k.k. orzeka wobec oskarżonej M. M. świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) zł w związku z popełnieniem przestępstwa przypisanego w pkt 1.

3. Uznaje oskarżoną **M. M.** za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych w pkt II, III, IV, V, VI, VII, VIII popełnionych w sposób wyżej opisany tj. każdorazowo przestępstwa z art. 286 §1 k.k. i przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. wymierza oskarżonej **karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

4. Uznaje oskarżoną **M. M.** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt IX popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. i za to na podstawie art. 294 §1 k.k. wymierza jej **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

5. Na podstawie art. 85 §1 k.k., art. 86 §1 i 2 k.k. i art. 91 §2 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone w pkt 1, 3 i 4 oraz jednostkowe kary grzywny wymierzone w pkt 3 i 4 i wymierza oskarżonej M. M. **karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz **karę łączną 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

6. Na podstawie art. 63 §1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonej M. M. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 10 maja 2023 r., godz. 13.00 do dnia 08 lutego 2024 r.

7. Uznaje oskarżonego **A. R.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt X popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 258 §1 k.k. i za to na podstawie art. 258 §1 k.k. wymierza mu karę **4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.**

8. Na podstawie art. 43a §2 k.k. orzeka wobec oskarżonego A. R. świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) zł w związku z popełnieniem przestępstwa przypisanego w pkt 7.

9. Uznaje oskarżonego **A. R.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII popełnionych w sposób wyżej opisany tj. każdorazowo przestępstwa z art. 286 §1 k.k. i przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. wymierza oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

10. Uznaje oskarżonego **A. R.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XVIII popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. i za to na podstawie art. 294 §1 k.k. wymierza mu **karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

11. Na podstawie art. 85 §1 k.k., art. 86 §1 i 2 k.k. i art. 91 §2 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone w pkt 7, 9 i 10 oraz jednostkowe kary grzywny wymierzone w pkt 9 i 10 i wymierza oskarżonemu A. R. **karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności** oraz **karę łączną 160 (stu sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

12. Na podstawie art. 63 §1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu A. R. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 10 maja 2023 r., godz. 21.36 do nadal.

13. Uznaje oskarżonego **R. H.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XIX popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 258 §1 k.k. i za to na podstawie art. 258 §1 k.k. wymierza mu karę **6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

14. Na podstawie art. 43a §2 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. H. świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) zł w związku z popełnieniem przestępstwa przypisanego w pkt 13.

15. Uznaje oskarżonego **R. H.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XX popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 286 §1 k.k. i za to na podstawie art. 286 §1 k.k. wymierza mu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 100 (sto) zł.**

16. Uznaje oskarżonego **R. H.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XXI popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. i za to na podstawie art. 294 §1 k.k. wymierza mu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 100 (sto) zł.**

17. Na podstawie art. 85 §1 k.k., art. 86 §1 i 2 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone w pkt 13, 15 i 16 oraz jednostkowe kary grzywny wymierzone w pkt 15 i 16 i wymierza oskarżonemu R. H. **karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz **karę łączną 210 (dwustu dziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 100 (sto) zł.**

18. Na podstawie art. 63 §1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu R. H. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 10 maja 2023 r., godz. 17.00 do nadal.

19. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka solidarnie od oskarżonych M. M. i A. R. na rzecz pokrzywdzonej H. G. kwotę 100.000 (sto tysięcy złotych) zł oraz kwotę 11.500 (jedenaście tysięcy pięćset euro) Euro tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

20. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka solidarnie od oskarżonych M. M. i A. R. na rzecz pokrzywdzonej B. K. kwotę 91.000 (dziewięćdziesiąt jeden tysięcy złotych) zł tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

21. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka solidarnie od oskarżonych M. M. i A. R. na rzecz pokrzywdzonej B. W. (1) kwotę 20.000 (dwadzieścia tysięcy złotych) zł oraz kwotę 54 (pięćdziesiąt cztery euro) Euro tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

22. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka solidarnie od oskarżonych M. M. i A. R. na rzecz pokrzywdzonej U. O. i M. S. (1) łącznie kwotę 65.000 (sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych) zł tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

23. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka solidarnie od oskarżonych M. M., A. R. i R. H. na rzecz pokrzywdzonej K. B. kwotę 61.300 (sześćdziesiąt jeden tysięcy trzysta złotych) zł tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

24. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka solidarnie od oskarżonych M. M. i A. R. na rzecz pokrzywdzonej M. M. kwotę 22.000 (dwadzieścia dwa tysiące złotych) zł tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

25. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka solidarnie od oskarżonych M. M. i A. R. na rzecz pokrzywdzonej B. W. (2) kwotę 53.000 (pięćdziesiąt trzy tysiące złotych) zł tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

26. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka solidarnie od oskarżonych M. M., A. R. i R. H. na rzecz pokrzywdzonej B. M. (1) kwotę 215.000 (dwieście piętnaście tysięcy złotych) zł tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

27. Na podstawie art. 627 k.p.k. i § 11 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądza od oskarżonych M. M., A. R. i R. H. solidarnie na rzecz oskarżycielki posiłkowej B. K. kwotę 1.200 zł tytułem ustanowienia pełnomocnika.

28. Na podstawie art. 627 k.p.k. i § 11 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądza od oskarżonych M. M., A. R. i R. H. solidarnie na rzecz oskarżycielki posiłkowej B. M. (1) kwotę 1.200 zł tytułem ustanowienia pełnomocnika.

29. Na podstawie art. 624 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 83 nr 49 poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżonych z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierza im opłaty.

sędzia Izabela Dehmel

UZASADNIENIE

<p>Wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 08 lutego 2024 r. w zakresie dotyczącym oskarżonej M. M. – wyrok wydany w trybie art. 343 k.p.k. – dlatego uzasadnienie ograniczono zgodnie z art. 424 § 3 k.p.k. do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>	Sygnatura akt	III K 24/24	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	-----	-----	-----
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	-----	-----	-----
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	-----

<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. M. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z dyspozycją art. 258 § 1 k.k. karze podlega ten, kto bierze udział w zorganizowanej grupie lub związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.</p> <p>Branie udziału polegać będzie na przynależności do grupy, akceptowaniu zasad, które nią rządzą oraz wykonywaniu poleceń i zadań wskazanych przez osoby</p>			

stojące w hierarchii grupy odpowiednio wyżej. Istotna jest tu też identyfikacja członka z grupą. Owe branie udziału może polegać na wspólnych akcjach przestępczych, ich planowaniu, odbywaniu spotkań, uzgadnianiu struktury, wyszukiwaniu kryjówek, posługiwaniu się pseudonimami, zdobywaniu zaopatrzenia niezbędnego grupie lub związkowi do realizacji założonych celów, na podejmowaniu czynności mających uniemożliwić wykrycie sprawców czy też na dzieleniu łupów pochodzących z przestępstw. Wskazane znamię nie musi przy tym oznaczać formalnego przystąpienia do grupy w charakterze członka, wystarczy że opiera się na uczestnictwie.

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd ustalił, że M. M. (2) brała udział w założonej i kierowanej przez T. W. – S. zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodziła również A. R. i R. H. oraz inne nieustalone dotychczas osoby. Celem zorganizowanej grupy przestępczej było popełnianie oszustw na szkodę osób starszych, w ramach ścisłego podziału ról w realizacji poszczególnych zachowań oraz ustalonego udziału

w zyskach. Poszczególne zdarzenia nie były realizowane ad hoc w wyniku nagle podjętego zamiaru którejkolwiek z osób współdziałających i namówienia innych do współdziałania lecz odbywały się na polecenie T. W. – S., pomiędzy członkami istniał stały podział ról tj. M. M. (2) zajmowała się rejestracją kart telefonicznych na tzw. „słupy”, sprawowała nadzór nad A. R., którego zadaniem było odbieranie pieniędzy i biżuterii od pokrzywdzonych, które następnie przekazywane były T. W. – S. i R. H.. Role te były skoordynowane i zmierzały do wspólnego celu, tj. doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a następnie uzyskania korzyści majątkowej dzielonej pomiędzy osoby współdziałające. Już z samego podziału ról wynikało, że od początku owa grupa osób miała na celu wyszukiwanie okazji, czyli osób starszych i doprowadzanie ich do niekorzystnych rozporządzeń mieniem. Zamiar popełniania przestępstw związanych z dokonywaniem oszustw powstał zatem już w czasie kształtowania się grupy, nawiązywania współpracy, w późniejszym czasie następowała jedynie konkretyzacja uzgodnień co do miejsca, czasu i przede wszystkim osób, na szkodę

których dopuszczano się przestępczych zachowań.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	3	M. M. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., przypisać można sprawcy, który doprowadził inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania jej błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, przy czym działał on w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Czynność sprawcza w przypadku przestępstwa oszustwa przybrać może więc jedną z trzech postaci m.in.: wprowadzenia w błąd. Dopuścić się go można jedynie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym, co oznacza, że sprawca musi chcieć uzyskać korzyść majątkową i aby ją uzyskać, musi użyć określonego sposobu działania, a dla uznania, iż mamy do czynienia z wprowadzeniem w błąd, wystarczające jest każde, jakiegokolwiek działanie,</p>			

które może doprowadzić do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości u osoby rozporządzającej mieniem. Jednobrzmiące są również wywody judykatury co do istoty współsprawstwa. Jak zauważył Sąd Najwyższy współsprawstwo jako jedną z postaci sprawstwa, oznacza wykonanie czynu zabronionego wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, a to z kolei oznacza zachowanie zgodne z podziałem ról co sprawia, że nie każdy z współsprawców musi osobiście realizować wszystkie znamiona przestępstwa, każdy jednak musi podejmować takie działanie, które łącznie z działaniem innego uczestnika porozumienia zmierza do dokonania przestępstwa. (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 maja 2003 r., sygn. V KK 346/02). Współdziałający nie muszą kontaktować się bezpośrednio, ale wystarczy stwierdzić, że mieli świadomość wspólnego wykonania czynu zabronionego, czyli przynajmniej wiedzieli o sobie i zdawali sobie sprawę, że podejmowana czynność składa się na realizację wspólnego przedsięwzięcia. (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2002 r., sygn. III KKN 371/00).

W świetle ustalonego w sprawie stanu faktycznego bezsporne pozostaje, że działania podejmowane przez oskarżoną M. M. i pozostałych współoskarżonych zmierzały do określonego wspólnego celu, a mianowicie odbierania środków pieniężnych od starszych osób pod pozorem uczestnictwa w akcji policyjnej.

Członkowie zorganizowanej grupy przestępczej w okresie czasu co najmniej od 01 lutego 2023 r. do dnia 10 maja 2023 r. nawiązywali połączenia telefoniczne na numery stacjonarne, które wybierane były z książki telefonicznej (wybierano celowo imiona wskazujące na starszy wiek abonentów). Po nawiązaniu połączenia, oskarżeni podszywając się pod funkcjonariusza Policji, informowali o wypadku drogowym spowodowanym przez członka rodziny osoby, do której wykonywane jest połączenie. Do rozmowy włączała się zazwyczaj osoba podająca się za członka rodziny, a z uwagi na symulowany płacz, głos jej był zniekształcony i trudny do rozpoznania dla osoby pokrzywdzonej. W toku rozmowy wprowadzano pokrzywdzonych w błąd, co do osoby rozmówcy i zaistniałego wypadku

drogowego, a następnie nakłaniano ich do przekazania posiadanych środków pieniężnych celem wpłacenia kaucji, co miało spowodować polubowne zakończenie sprawy i uniknięcie aresztu przez członka rodziny. Następnie oskarżony A. R., który był nadzorowany przez oskarżoną M. M. odbierał pieniądze i biżuterię w miejscu zamieszkania pokrzywdzonych lub w innym ustalonym miejscu i przekazywał je T. W. – S., a w kilku przypadkach również R. H..

Bez wątpienia M. M. (2) jak również pozostali oskarżeni działali z bezpośrednim zamiarem kierunkowym osiągnięcia korzyści majątkowej i korzyść taką każdorazowo uzyskali. Wprowadzając w błąd pokrzywdzonych, co do tożsamości osób dzwoniących, osób odbierających pieniądze, jak również rzeczywistego celu przekazania pieniędzy, utrzymując ich w przeświadczeniu, że uczestniczą w akcji policyjnej doprowadzili H. G., B. K., B. W. (1), U. oracz, M. S. (1), K. M. M., B. W. (2) i B. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, gdzie pokrzywdzeni każdorazowo byli przekonywani, że udzielają pomocy swoim bliskim,

<p>którzy spowodowali wypadek drogowy.</p> <p>Sąd zakwalifikował czyny przypisane oskarżonej M. M. jako stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., albowiem oskarżona dopuściła się tych czynów w krótkich odstępach czasu, działając każdorazowo w podobny sposób na szkodę różnych pokrzywdzonych.</p>			
<p>#3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	4	M. M. (2)	
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Rozważania odnośnie podstawy prawnej skazania jak w pkt 3.2. uzasadnienia.</p> <p>Stosownie do treści art. 115 § 5 k.k. mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000 zł.</p> <p>Zatem przyjmując, że oskarżona M. M. (2) odpuściła się popełnienia przestępstwa oszustwa w stosunku do mienia znacznej wartości (kwota 215.000 zł) Sąd przyjął kwalifikację prawną z art. 294§1 k.k.</p>			

#	3.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.6. Umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.7. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
-----	-----		

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (2)	1	I	<p>Kara 4 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p><u>Okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - fakt przyznania się do popełnienia zarzucanego czynu <p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoka szkodliwość społeczna czynu, - motywacja, którą była chęć osiągnięcia zysku, - działanie z niskich pobudek i z premedytacją, - działanie na szkodę osób starszych, którzy stracili oszczędności swojego życia, - uprzednia karalność.
M. M. (2)	3	II, III, IV, V, VI, VII, VIII	<p>Kara 1 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.</p> <p><u>Okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - fakt przyznania się do popełnienia zarzucanego czynu

Okoliczności obciążające:

- bardzo wysoka społeczna szkodliwość popełnionego przestępstwa,
- motywacja, którą była chęć osiągnięcia zysku,
- działanie z niskich pobudek i z premedytacją,
- działanie na szkodę osób starszych, którzy stracili oszczędności swojego życia,
- znaczna wysokość szkody
- uprzednia karalność.

Wymierzając oskarżonej obok kary pozbawienia wolności, karę grzywny Sąd kierował się potrzebą kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a w tym zakresie zwłaszcza zapobieżeniu społecznemu poczuciu bezkarności sprawcy i braku odpowiedniej reakcji organów wymiaru sprawiedliwości na popełnienie przestępstw. Ustalona ilość stawek dziennych w ocenie Sądu jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej i społecznej szkodliwości jego czynu – wyrażająca się w wyżej przywołanych okolicznościach łagodzących i obciążających, natomiast wysokość stawki dziennej odpowiada stosunkom majątkowym i

			możliwościom zarobkowym.
M. M. (2)	4	IX	<p>Kara 1 lat pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.</p> <p><u>Okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - fakt przyznania się do popełnienia zarzucanego czynu <p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - bardzo wysoka szkodliwość społeczna popełnionego przestępstwa, - motywacja, którą była chęć osiągnięcia zysku, - wysokość szkody (mienie znacznej wartości), - działanie z niskich pobudek i z premedytacją, - działanie na szkodę osób starszych, którzy stracili oszczędności swojego życia, - uprzednia karalność. <p>Wymierzając oskarżonej obok kary pozbawienia wolności, karę grzywny Sąd kierował się potrzebą kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a w tym zakresie zwłaszcza zapobieżeniu społecznemu poczuciu bezkarności sprawcy i braku odpowiedniej reakcji organów wymiaru sprawiedliwości na popełnienie przestępstw.</p>

			<p>Ustalona ilość stawek dziennych w ocenie Sądu jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej i społecznej szkodliwości jego czynu – wyrażająca się w wyżej przywołanych okolicznościach łagodzących i obciążających, natomiast wysokość stawki dziennej odpowiada stosunkom majątkowym i możliwościom zarobkowym.</p>
M. M. (2)	5	1, 3, 4	<p>Wymierzenie oskarżonej kar jednostkowych pozbawienia wolności oraz kar grzywny obligowało na podstawie art. 85§1 k.k., art. 86§ 1 i 2 i art. 91 §2 k.k. do orzeczenia wobec oskarżonej kary łącznej.</p> <p>Orzekając karę łączną, Sąd ukształtował ją w oparciu o zasadę asperacji. Sąd wziął przy tym pod uwagę, iż występowała bardzo znaczna zbieżność rodzajowa oraz czasowa. W ten sposób zapobiegnięto premiowania oskarżonej, która dopuściła się aż dziewięciu przestępstw (w tym siedmiu w ramach ciągu przestępstw), zaś z drugiej strony uniknięto dolegliwości wynikającej z kumulacji orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasady racjonalności wymiaru kary i zasady humanitaryzmu w stosowaniu kar i środków karnych.</p>

Ostatecznie zatem Sąd wymierzył M. M. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych po 10 zł każda.

Wymierzone oskarżonej kary oddają stopień winy, uwzględniają wysoki stopień szkodliwości społecznej przypisanych jej czynów właściwie realizując zasady prewencji indywidualnej i ogólnej kary. Co istotne fakt uprzedniej karalności sądowej oskarżonej nie pozwala przyjąć, iż będzie ona przestrzegała porządku prawnego. Fakt popełnienia kolejnych przestępstw świadczy o lekceważeniu przez oskarżoną obowiązujących norm prawnych, jak również wskazuje, że z faktu prawomocnego skazania nie wyciągnęła żadnych konstruktywnych wniosków, wkraczając ponownie na drogę przestępstwa.

Zatem, tylko kara w orzecznym wymiarze będzie dla oskarżonej bodźcem do przemyślenia swego postępowania, a z drugiej strony spełni swoje cele tak zapobiegawcze, jak i wychowawcze oraz spowoduje, iż oskarżona będzie miała świadomość zagrożenia, jakie niesie za sobą popełnianie kolejnych przestępstw i

			nie będzie miała poczucia bezkarności.
M. M. (2)	2	I	Na podstawie art. 43 a § 2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł (pięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, albowiem została skazana za czyn z art. 258 § 1 k.k.
M. M. (2)	19-26		<p>Sąd orzekł wobec oskarżonej M. M. solidarnie z A. R. środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na rzecz pokrzywdzonej H. G. kwotę 100.000 zł oraz kwoty 11.500 zł, - na rzecz pokrzywdzonej B. K. kwoty 91.000 zł, - na rzecz pokrzywdzonej B. W. (1) kwoty 20.000 zł oraz kwoty 54 (pięćdziesiąt cztery euro) Euro, - na rzecz pokrzywdzonej U. O. i M. S. (1) łącznie kwoty 65.000 zł, - na rzecz pokrzywdzonej K. B. kwoty 61.300 zł (dodatkowo solidarnie z oskarżonym R. H.), - na rzecz pokrzywdzonej M. M. (4) kwoty 22.000 zł, - na rzecz pokrzywdzonej B. W. (2) kwoty 53.000 zł, - na rzecz pokrzywdzonej B. M. (1) kwoty 215.000

			<p>zł (dodatkowo solidarnie z oskarżonym R. H.).</p> <p>Zgodnie z treścią art. 46 § 1 k.k. w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p>
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (2)	6		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonej M. M. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie tj. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 10 maja 2023 r. godz. 13:00 do dnia 08 lutego 2024 r.
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej</p>			

instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
-----	-----	
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
27, 28	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. i § 11 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od oskarżonych M. M., A. R. i R. H. na rzecz oskarżycielek posiłkowych: B. K. i B. M. (2) kwotę po 1.200 zł tytułem ustanowienia pełnomocnika.</p> <p>Stawka minimalna w sprawie dla każdego z pełnomocników oskarżycielek posiłkowych wynosiła 1.200 zł (za postępowanie przed Sądem Okręgowym w P. (...) w sprawie sygn. III K 24/24).</p>	
29	Mając na uwadze sytuację majątkową oskarżonej, a także fakt orzeczenia bezwzględnej kary pozbawienia wolności Sąd zwolnił ją w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym nie	

	wymierzył jej opłaty uznając, że ich uiszczenie byłoby dla niej zbyt uciążliwe.
7. Podpis	
P., dnia 15.03.2024 r. sędzia Izabela Dehmel	

ZARZĄDZENIE

Proszę :

1. N o tować sporządzenie uzasadnienia w kontrolce uzasadnień .
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonej – adw. B. T..
3. Przedłożyć z apelacją lub za 14 dni od doręczenia.

P., dnia 15.03.2024 r.

sędzia Izabela Dehmel