

10. WYROK

4.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 kwietnia 2024r.

12. Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Borowczak

Ławnicy: Wojciech Jagodziński, Emilia Miś

Protokolant: prot. sąd. Magdalena Górecka

13. przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nowym Tomyszu M. J.

14. po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 10 listopada i 6 grudnia 2023r. oraz 11 stycznia, 21 marca i 3 kwietnia 2024r.

15. sprawy K. W. (1), syna S. i A. z domu O., urodzonego w dniu (...) w G.

16. oskarżonego o to, że:

I. w dniu 2 lipca 2023 roku w G., województwo (...), na posesji oznaczonej numerem (...) posiadał przy sobie wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 44,98 grama netto, przy uznaniu, iż stanowi ona ilość znaczną,

to jest o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

II. w dniu 5 lipca 2023 roku w N., województwo (...), w rejonie skrzyżowania na ulicy (...) posiadał przy sobie wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 30,70 grama netto, przy uznaniu, iż stanowi ona ilość znaczną,

to jest o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

III. w nieustalonej dacie w okresie pomiędzy 1 a 15 marca 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił małoletniej Z. S. urodzonej (...) substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w ilości co najmniej 1 grama za kwotę co najmniej 50 złotych od jednego grama, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

IV. w nieustalonej dacie w okresie pomiędzy 16 a 31 marca 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił małoletniej Z. S. urodzonej (...) substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w ilości co najmniej 1 grama za kwotę co najmniej 50 złotych od jednego grama, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

V. w nieustalonej dacie w okresie pomiędzy 1 a 15 kwietnia 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie

udzielił małoletniej Z. S. urodzonej (...) substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w ilości co najmniej 1 grama za kwotę co najmniej 50 złotych od jednego grama, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

VI. w nieustalonej dacie w okresie pomiędzy 16 a 30 kwietnia 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił małoletniej Z. S. urodzonej (...) substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w ilości co najmniej 1 grama za kwotę co najmniej 50 złotych od jednego grama, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

VII. w nieustalonej dacie w okresie pomiędzy 1 a 15 maja 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił małoletniej Z. S. urodzonej (...) substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w ilości co najmniej 1 grama za kwotę co najmniej 50 złotych od jednego grama, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

VIII. w nieustalonej dacie w okresie pomiędzy 16 a 31 maja 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił małoletniej Z. S. urodzonej (...) substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w ilości co najmniej 1 grama za kwotę co najmniej 50 złotych od jednego grama, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się, tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

IX. w nieustalonej dacie w czerwcu 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił M. M. substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w ilości co najmniej 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

X. w nieustalonej dacie około połowy czerwca 2023 roku w N., województwo (...), na ulicy (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii nieodpłatnie udzielił L. T. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 3 gram, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XI. w nieustalonej dacie w marcu 2021 roku w N., województwo (...), na Placu (...) koło kościoła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił K. W. (2) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za nieustaloną kwotę, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XII. w nieustalonej dacie przed 30 czerwca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XIII. w nieustalonej dacie w lipcu 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XIV. w nieustalonej dacie w sierpniu 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XV. w nieustalonej dacie we wrześniu 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XVI. w nieustalonej dacie w październiku 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XVII. w nieustalonej dacie w listopadzie 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XVIII. w nieustalonej dacie w grudniu 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji

psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XIX. w nieustalonej dacie w styczniu 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XX. w nieustalonej dacie w lutym 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXI. w nieustalonej dacie w marcu 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXII. w nieustalonej dacie w kwietniu 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXIII. w nieustalonej dacie w maju 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXIV. w nieustalonej dacie w czerwcu 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXV. w dniu 1 lub 4 lipca 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił R. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 5 gram za kwotę 150 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXVI. w nieustalonym dniu 2018 roku w N., województwo (...), na ulicy (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił G. P. substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w ilości 10 gram za kwotę 300 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXVII. w nieustalonym datach w 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii około 5-krotnie odpłatnie udzielił G. P. substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w ilości każdorazowo 1,5 grama za kwotę 50 złotych za 1,5 grama, to jest ilości pozwalającej każdorazowo na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.

XXVIII. w nieustalonych datach w wakacje 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie wielokrotnie udzielał w odstępach około tygodniowych G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej każdorazowo na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.;

XXIX. w okresie od 1 do 6 września 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXX. w okresie od 7 do 13 września 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXXI. w okresie od 14 do 20 września 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej

jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXXII. w okresie od 21 do 27 września 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXXIII. w okresie od 28 września 2020 roku do 4 października 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXXIV. w okresie od 5 do 11 października 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXXV. w okresie od 12 do 18 października 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXXVI. w okresie od 19 do 25 października 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXXVII. w okresie od 26 października 2020 roku do 1 listopada 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXXVIII. w okresie od 2 do 8 listopada 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXXIX. w okresie od 9 do 15 listopada 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XL. w okresie od 16 do 22 listopada 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XLI. w okresie od 23 do 29 listopada 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XLII. w okresie od 30 listopada 2020 roku do 6 grudnia 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XLIII. w okresie od 7 do 13 grudnia 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XLIV. w okresie od 14 do 20 grudnia 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XLV. w okresie od 21 do 27 grudnia 2020 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XLVI. w okresie od 28 grudnia 2020 roku do 3 stycznia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XLVII. w okresie od 4 do 10 stycznia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XLVIII. w okresie od 11 do 17 stycznia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XLIX. w okresie od 18 do 24 stycznia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

L. w okresie od 25 do 31 stycznia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LI. w okresie od 1 do 7 lutego 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G.

P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LII. w okresie od 8 do 14 lutego 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LIII. w okresie od 15 do 21 lutego 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LIV. w okresie od 22 do 28 lutego 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LV. w okresie od 1 do 7 marca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LVI. w okresie od 8 do 14 marca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LVII. w okresie od 15 do 21 marca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LVIII. w okresie od 22 do 28 marca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LIX. w okresie od 29 marca 2021 roku do 4 kwietnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LX. w okresie od 5 do 11 kwietnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXI. w okresie od 12 do 18 kwietnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXII. w okresie od 19 do 25 kwietnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXIII. w okresie od 26 kwietnia 2021 roku do 2 maja 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXIV. w okresie od 3 do 9 maja 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXV. w okresie od 10 do 16 maja 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXVI. w okresie od 17 do 23 maja 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXVII. w okresie od 24 do 30 maja 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXVIII. w okresie od 31 maja 2021 roku do 6 czerwca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXIX. w okresie od 7 do 13 czerwca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXX. w okresie od 14 do 20 czerwca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXI. w okresie od 21 do 27 czerwca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej

jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXII. w okresie od 28 czerwca 2021 roku do 4 lipca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXIII. w okresie od 5 do 11 lipca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXIV. w okresie od 12 do 18 lipca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXV. w okresie od 19 do 25 lipca 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXVI. w okresie od 26 lipca 2021 roku do 1 sierpnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXVII. w okresie od 2 do 8 sierpnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXVIII. w okresie od 9 do 15 sierpnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXIX. w okresie od 16 do 22 sierpnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXX. w okresie od 23 do 29 sierpnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXXI. w okresie od 30 sierpnia 2021 roku do 5 września 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXXII. w okresie od 6 do 12 września 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXXIII. w okresie od 13 do 19 września 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXXIV. w okresie od 20 do 26 września 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXXV. w okresie od 27 września 2021 roku do 3 października 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXXVI. w okresie od 4 do 10 października 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXXVII. w okresie od 11 do 17 października 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXXVIII. w okresie od 18 do 24 października 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXXIX. w okresie od 25 do 31 października 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XC. w okresie od 1 do 7 listopada 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XCI. w okresie od 8 do 14 listopada 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G.

P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XCII. w okresie od 15 do 21 listopada 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XCIII. w okresie od 22 do 28 listopada 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XCIV. w okresie od 29 listopada 2021 roku do 5 grudnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XCV. w okresie od 6 do 12 grudnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XCVI. w okresie od 13 do 19 grudnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XCVII. w okresie od 20 do 26 grudnia 2021 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XCVIII. w okresie od 27 grudnia 2021 roku do 2 stycznia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

XCIX. w okresie od 3 do 9 stycznia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

C. w okresie od 10 do 16 stycznia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CI. w okresie od 17 do 23 stycznia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CII. w okresie od 24 do 30 stycznia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CIII. w okresie od 31 stycznia 2022 roku do 6 lutego 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CIV. w okresie od 7 do 13 lutego 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CV. w okresie od 14 do 20 lutego 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CVI. w okresie od 21 do 27 lutego 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CVII. w okresie od 28 lutego 2022 roku do 6 marca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CVIII. w okresie od 7 do 13 marca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CIX. w okresie od 14 do 20 marca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CX. w okresie od 21 do 27 marca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXI. w okresie od 28 marca 2022 roku do 3 kwietnia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co

najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXII. w okresie od 4 do 10 kwietnia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXIII. w okresie od 11 do 17 kwietnia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXIV. w okresie od 18 do 24 kwietnia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXV. w okresie od 25 kwietnia 2022 roku do 1 maja 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXVI. w okresie od 2 do 8 maja 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXVII. w okresie od 9 do 15 maja 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXVIII. w okresie od 16 do 22 maja 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXIX. w okresie od 23 do 29 maja 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXX. w okresie od 30 maja 2022 roku do 5 czerwca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXI. w okresie od 6 do 12 czerwca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXII. w okresie od 13 do 19 czerwca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXIII. w okresie od 20 do 26 czerwca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXIV. w okresie od 27 czerwca 2022 roku do 3 lipca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXV. w okresie od 4 do 10 lipca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXVI. w okresie od 11 do 17 lipca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXVII. w okresie od 18 do 24 lipca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXVIII. w okresie od 25 do 31 lipca 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXIX. w okresie od 1 do 7 sierpnia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXX. w okresie od 8 do 14 sierpnia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXXI. w okresie od 15 do 21 sierpnia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej

jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXXII. w okresie od 22 do 28 sierpnia 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXXIII. w okresie od 29 sierpnia 2022 roku do 4 września 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXXIV. w okresie od 5 do 11 września 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXXV. w okresie od 12 do 18 września 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXXVI. w okresie od 19 do 25 września 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXXVII. w okresie od 26 do 30 września 2022 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXXVIII. w okresie od 1 do 5 lutego 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXXXIX. w okresie od 6 do 12 lutego 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXL. w okresie od 13 do 19 lutego 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXLI. w okresie od 20 do 26 lutego 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXLII. w okresie od 27 lutego 2023 roku do 5 marca 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXLIII. w okresie od 6 do 12 marca 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXLIV. w okresie od 13 do 19 marca 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXLV. w okresie od 20 do 26 marca 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXLVI. w okresie od 27 marca 2023 roku do 2 kwietnia 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXLVII. w okresie od 3 do 9 kwietnia 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXLVIII. w okresie od 10 do 16 kwietnia 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CXLIX. w okresie od 17 do 23 kwietnia 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CL. w okresie od 24 do 30 kwietnia 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

CLI. w nieustalonej dacie maja 2023 roku w N., województwo (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpłatnie udzielił co najmniej jeden raz G.

P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1,5 grama za kwotę 50 złotych, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

1) Oskarżonego uznaje za winnego dwóch przestępstw kwalifikowanych z art.62 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionych w sposób wyżej opisany wyżej w pkt. I. oraz II., które to przestępstwa zostały popełnione w krótkich odstępach czasu oraz z wykorzystaniem takiej samej sposobności tj. w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art.62 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.91§1 k.k. wymierza mu jedną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

2) Oskarżonego uznaje za winnego sześciu przestępstw kwalifikowanych z art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionych w sposób wyżej opisany wyżej w pkt. III. - VIII., które to przestępstwa zostały popełnione w krótkich odstępach czasu oraz z wykorzystaniem takiej samej sposobności tj. w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art.59 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.91§1 k.k. wymierza mu jedną karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

3) Oskarżonego uznaje za winnego przestępstwa z art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionego w sposób wyżej opisany wyżej w pkt. X. i za to na podstawie art.58 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

4) Oskarżonego uznaje za winnego 142 przestępstw kwalifikowanych z art.59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionych w sposób wyżej opisany wyżej w pkt. IX., XI - CLI., które to przestępstwa zostały popełnione w krótkich odstępach czasu oraz z wykorzystaniem takiej samej sposobności tj. w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.91§1 k.k. wymierza mu jedną karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

5) Na podstawie art.85§1 k.k., art.86§1 k.k. w zw. z art.91§2 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu wyżej wymierzając karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.

6) Na podstawie art.63§1 k.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od godz. 4:10 dnia 2 lipca 2023r. do godz. 15:12 dnia 3 lipca 2023r. oraz od godz. 14:15 dnia 5 lipca 2023r. i nadal.

7) Na podstawie art.45§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego przepadek równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia przestępstw przypisanych wyżej w pkt. 2 i 4 części rozstrzygającej w kwocie 8.500 złotych (osiem tysięcy pięćset złotych).

8) Na podstawie art.70 ust.1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci:

a) woreczka foliowego, w którym ujawniono substancję w grudce barwy białej o wadze netto 44,98 grama oznaczonego jako dowód rzeczowy numer 1A w ilości 1 sztuki,

b) opakowania z tworzywa sztucznego barwy białej, w którym ujawniono substancję sypką o wadze netto 93,46 grama oznaczonego jako dowód rzeczowy numer 2A w ilości 1 sztuki,

c) zwitka foliowego barwy żółtej zamkniętego za pomocą gumki barwy zielonej, wewnątrz którego znajdował się zwitek z zawartością substancji w grudce barwy białej o wadze netto 30,70 grama oznaczonego jako dowód rzeczowy numer 1A w ilości 1 opakowania,

d) woreczka foliowego z zamknięciem strunowym z zawartością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o masie netto 42,09 grama oznaczonego jako dowód rzeczowy numer 1 w ilości 1 sztuki,

e) woreczka foliowego z zamknięciem strunowym z zawartością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o masie netto 27,47 grama oznaczonego jako dowód rzeczowy numer 1 w ilości 1 sztuki,

zarządzając ich zniszczenie.

9) **Na podstawie art.70 ust.4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym w czasie popełnienia przestępstw przypisanych oskarżonemu w zw. z art.4§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego na rzecz Stowarzyszenia (...), (...)-(...) P., os. (...) nawiazkę w kwocie 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych) na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.**

10) **Na podstawie §11 ust.2 pkt 5 oraz §17 pkt.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. C. W. kwotę 2.160 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu udzieloną oskarżonemu.**

11) **Na podstawie art.624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.**

Tomasz Borowczak

Wojciech Jagodziński Emilia Miś

UZASADNIENIE			
wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 3 kwietnia 2024r.	Sygnatura akt	III K 422/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. W. (1)	ciąg dwóch przestępstw kwalifikowanych z art. 62 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii - zarzuconych w pkt. I. i II. aktu oskarżenia (pkt.1. części rozstrzygającej wyroku)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W nocy z 1 na 2 lipca 2023r. oskarżony K. W. (1) przebywał przy posesji G. 137, gdzie mężczyzna świętował roczek swojej córki oraz spożywał alkohol wspólnie z innymi osobami. W dniu 2 lipca 2023r. o godzinie 3:50 funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w N. udali się pod w/w adres w związku ze zgłoszeniem	notatki urzędowe	1, 94	

zagubienia portfela i nie opuszczenia posesji przez jedną z osób. W trakcie interwencji K. W. (1) zachowywał się nerwowo, wypowiadał niespójnie i nielogicznie, wymachiwał rękoma. Z uwagi na jego zachowanie funkcjonariusze zastosowali względem oskarżonego środki przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek na ręce trzymane z tyłu, ponadto sprawdzono go pod kątem posiadania niebezpiecznych przedmiotów, których nie ujawniono; ujawniono za to woreczek foliowy z zawartością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze 44,98 grama netto w jego tylnej lewej kieszeni spodni. W związku z powyższym K. W. (1) zatrzymano o godzinie 4:10. PO wykonaniu czynności procesowych oskarżonego zwolniono o godzinie 15:12 w dniu 3 lipca 2023r.

W dniu 5 lipca 2023r. funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w N. pełnili służbę obchodową na terenie miasta i gminy N.. Około godziny 14:00 w trakcie obchodu rejonu ul. (...) funkcjonariusze zauważyli jadącego rowerem oskarżonego K. W. (1), który nerwowo odwracał wzrok za przejeżdżającym radiowozem i próbował schować się za busem

<p>kurierskim.</p> <p>Funkcjonariusze policji przystąpili do wylegitymowania oraz sprawdzenia oskarżonego. Oskarżony wymachiwał rękami i odsuwał się policjantów, zasłaniając jednocześnie rowerem, w związku z czym użyto wobec niego środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej oraz kajdanek zapiętych na ręce trzymane z tyłu. Mężczyzna w dalszym ciągu stawiał czynny opór i podjął próbę ucieczki z miejsca przeprowadzania czynności.</p> <p>Funkcjonariusze podjęli pościg za K. W. (1), który nie reagował na wydawane komendy, co doprowadziło do tego, że wystrzelono w jego kierunku znacznik laserowy na wysokości łopatek, a następnie upadając z lewej dłoni wypuścił woreczek koloru żółtego z zawartością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze 30,70 grama netto. Zarówno podczas interwencji, jak i pościgu, oskarżony miał założony na plecy plecak. Tego samego dnia o godzinie 14:15 zatrzymano oskarżonego.</p>			
<p>Protokoły przeszukania osoby, jej odzieży i podręcznych przedmiotów</p>	<p>2-4, 98-100</p>		

protokoły zatrzymania osoby	5-6, 95-96		
protokoły użycia testera narkotykowego z załącznikiem	8-9, 104-107		
Protokoły oględzin rzeczy z załącznikiem	10-13, 108-115		
zeznania świadka J. M.	51-52		
zeznania świadka M. B.	145-147		
zeznania świadka C. K.	142-143		
sprawozdanie z przeprowadzonego badania chemiczno-toksykologicznego	228-229		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	22-26, 45-47, 117-118, 132, 231-232, 260-261, 388-391, 416, 443-444		
2.	K. W. (1)	Ciąg sześciu przestępstw kwalifikowanych z art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii - zarzuconych w pkt. III. – VIII. aktu oskarżenia (pkt.2. części rozstrzygającej wyroku)	
3.	przestępstwo z art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii -		

	zarzucone w pkt.X. aktu oskarżenia (pkt.3. części rozstrzygającej wyroku)		
4.	ciąg 142 przestępstw kwalifikowanych z art.59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii - zarzuconych w pkt. IX., XI. – CLI. aktu oskarżenia (pkt.4. części rozstrzygającej wyroku)		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od 2018r. do lipca 2023r. K. W. (1) trudnił się udzielaniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej substancji psychotropowych w postaci metaamfetaminy oraz amfetaminy na terenie N.. Oskarżony był znany mieszkańcom N. z handlu substancjami psychotropowymi, ponadto niektóre osoby sam o tym informował. Chętni do ich zakupu kontaktowali się z K. W. (1) korespondencyjnie (za pośrednictwem aplikacji M. lub wiadomości SMS) oraz telefonicznie. Oskarżony przetrzymywał „pakunki” z substancjami zawinięte w kulki w folię aluminiową w plecaku, a także w woreczki foliowe.	zeznania świadka Z. S.	139-140, 391-392	

Zdarzało się, że nosił przy sobie wagę. Sprzedawał substancje psychotropowe za cenę 50 lub 60 złotych za gram, a także udzielał ich nieodpłatnie.

Oskarżony poznał Z. S. (urodzoną w dniu (...)) za pośrednictwem N. M. – swojej ówczesnej partnerki. Wyżej wymienione chodziły do jednej szkoły i klasy, o czym oskarżony wiedział. Z. S. kontaktowała się z K. W. (1) za pośrednictwem aplikacji M. i zwracała się do niego o sprzedaż narkotyków.

W okresie między 1 marca 2023r. a 31 maja 2023r. sześciokrotnie udzielił odpłatnie małoletniej Z. S., substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w następujących okresach i ilościach:

- pomiędzy 1 a 15 marca 2023 roku w ilości co najmniej 1 grama,
- pomiędzy 16 a 31 marca 2023 roku w ilości co najmniej 1 grama
- pomiędzy 1 a 15 kwietnia 2023 roku w ilości co najmniej 1 grama
- pomiędzy 16 a 30 kwietnia 2023 roku w ilości co najmniej 1 grama
- pomiędzy 16 a 31 maja 2023 roku w ilości co najmniej 1 grama,

za kwotę co najmniej 50 złotych od jednego grama, to jest ilości pozwalającej na co najmniej jednokrotne odurzenie się.			
zeznania świadka N. M.	177-178		
protokół przeszukania telefonu oskarżonego wraz z wydrukami korespondencji	55-92		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	22-26, 45-47, 117-118, 132, 231-232, 260-261, 388-391, 416, 443-444		
Ponadto, nieustalonego dnia, około połowy czerwca 2023r., za pośrednictwem wspólnego znajomego – B. S. L. T. poznała oskarżonego. K. W. (1) odwoził L. T. do jej miejsca zamieszkania, a następnie udzielił nieodpłatnie 3 gram substancji psychotropowej, która pozwalała na co najmniej kilkukrotnie odurzenie się.	zeznania świadka L. T.	148-149, 392-394	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	22-26, 45-47, 117-118, 132, 231-232, 260-261, 388-391, 416, 443-444		
W okresie od 2018r. do lipca 2023r. oskarżony udzielał odpłatnie M. M., K. W. (2), R. O. oraz G. P. substancji psychotropowych w postaci metaamfetaminy i amfetaminy w ilości co najmniej 1 grama za kwotę	zeznania świadka M. M.	192-193, 442-443	

co najmniej 50 złotych lub kwotę nieustaloną, przy czym ilość tej substancji w ilości co najmniej 1 grama pozwalała na co najmniej jednokrotne odurzenie się. Wyżej wymienione osoby kontaktowały się z oskarżonym za pośrednictwem aplikacji M., wiadomości SMS lub telefonicznie w sytuacjach, w których potrzebowali narkotyków, po czym umawiali się w różnych miejscach na terenie N..

M. M. (2) nabyła od oskarżonego 1 gram metaamfetaminy w czerwcu 2023r. za kwotę 50 zł, przy czym na transakcję umówiła się z nim telefonicznie.

G. P. kupował od K. W. (1) amfetaminę i sporadycznie metaamfetaminę w okresie od 2018 r. do maja 2023r r. w ilości ok. 1,5 grama za 50 złotych, spotykali się głównie niedaleko kantoru przy pl. (...) w N.. Pierwsza sytuacja 2018r. miała miejsce przy okazji, gdy G. P. oraz K. W. (1) się poznali i oskarżony udzielił wówczas mężczyźnie metaamfetaminy w ilości 10 gram za kwotę 300 złotych, którą to kwotę G. P. spłacał przez dłuższy okres czasu. Z K. W. (2) oskarżony spotkał się w marcu 2021r. niedaleko kościoła na pl. (...) w N., gdzie sprzedał mu za

nieustaloną kwotę 1 gram amfetaminy.

Z kolei R. O. oskarżony sprzedawał amfetaminę w ilości 1 grama za kwotę 50 złotych, co pozwalało mężczyźnie na co najmniej jednokrotne odurzenie się, w odstępach mniej więcej miesięcznych w okresie między wrześniem 2022r. a 4 lipca 2023r., przy czym w jednym spotkaniu K. W. (1) z R. O. brała udział również L. T.. Podczas ostatniego spotkania z oskarżonym, R. O. kupił od K. W. (1) 5 gram amfetaminy za kwotę 150 złotych.

Wyżej wskazane osoby (nabywcy) kupowały substancje psychotropowe od oskarżonego na własny użytek.

Z wyżej opisanej działalności przestępczej polegającej na odpłatnym zbywaniu narkotyków oskarżony osiągnął łącznie korzyść majątkową w kwocie 8.500 zł.

Oskarżony K. W. (1) jest 30-letnim kawalerem, posiada wykształcenie gimnazjalne, nie ma zawodu. Jest ojcem półtorarocznego dziecka, względem którego ma zobowiązanie alimentacyjne na podstawie porozumienia z matką dziecka (w kwocie 500-1000 zł miesięcznie, w zależności od potrzeb dziecka). Przed zatrzymaniem był

zatrudniony z A. (...) z/s w N. na stanowisku kowala i osiągał z tego tytułu miesięczny dochód w wysokości 4.000 złotych netto. Oskarżony nie był karany za przestępstwa.			
zeznania świadka G. P.	157-160, 394-395		
zeznania świadka K. W. (2)	169-172, 395		
zeznania świadka R. O.	188-189, 441-442		
zeznania świadka L. T.	148-149, 392-394		
wywiad środowiskowy	200-201		
protokół przeszukania telefonu oskarżonego wraz z wydrukami korespondencji	55-92		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	22-26, 45-47, 117-118, 132, 231-232, 260-261, 388-391, 416, 443-444		
informacja z K.	482		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.-4.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony K. W. (1) kilkakrotnie składał wyjaśnienia w toku niniejszego postępowania, częściowo przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Ostatecznie Sąd dał mu wiarę w zakresie, w jakim przyznał się do popełnienia zarzucanych u czynów oraz w części, w której potwierdził sprzedaż narkotyków M. M., albowiem tylko w tym zakresie jego wyjaśnienia korelowały ze zgromadzonym materiałem dowodowym – w szczególności zeznaniami świadków oraz okolicznościami dwukrotnego zatrzymania oskarżonego i ujawnieniu przy nim narkotyków. W pozostałym zakresie Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za niewiarygodne, co zostanie opisane w dalszej części uzasadnienia.	
2.	zeznania świadka Z. S.	Świadek potwierdziła fakt udzielania jej w okresie od 1 marca 2023r. do 31 maja 2023r. substancji psychotropowej w postaci	

		<p>metaamfetaminy, kiedy to Z. S. była jeszcze osobą małoletnią, a także opisała okoliczności dotyczące sposobu kontaktowania się z K. W. (1), miejsc spotkań, ceny za 1 gram substancji oraz ilości nabytej przez Z. S.. Co istotne Z. S. wskazała, iż poznała się z oskarżonym przez swoją koleżankę, a jego ówczesną partnerkę - N. M.. Wyżej wymienione chodziły wówczas do jednej klasy, co przesądza w ocenie Sądu o tym, iż K. W. (1) liczył się z tym, że Z. S. w momencie opłatnego udzielania jej substancji psychotropowych jest osobą małoletnią, co zresztą sam przyznał w swoich wyjaśnieniach. Zeznania świadka S. korespondują z korespondencją zabezpieczoną z telefonu oskarżonego oraz zeznaniami N. M., ponadto są logiczne i spójne, dlatego też Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności omawianego dowodu.</p>	
1.	zeznania świadków J. M., M. B. i C. K.	Świadkowie J. M., M. B. oraz C. K. brali udział w interwencjach, które miały miejsce w dniach 2 i 5 lipca 2023 r. z udziałem oskarżonego. Ich zeznania są spójne, logiczne, dokładne, dodatkowo korelują ze zgromadzonym materiałem dowodowym w postaci notatek	

		<p>urzędowych sporządzonych z interwencji, a świadkowie M. B. i C. K. przedstawili relację z dnia 5 lipca 2023r. w korelujący ze sobą sposób, zatem w ocenie Sądu dowody te stanowią wiarygodny i przydatny przy ustalaniu stanu faktycznego niniejszej sprawy materiał dowodowy.</p>	
3.	zeznania świadka L. T.	<p>Zeznania L. T. całkowicie potwierdzają okoliczność nieodpłatnego udzielenia jej substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 3 gram, dodatkowo L. T. opisała okoliczności, w których poznała K. W. (1) i uzyskała od niego tę substancję. L. T. potwierdziła również okoliczność udzielenia przez oskarżonego substancji psychotropowej R. O., ponieważ była świadkiem tego zdarzenia. Wskazać również należy, iż w toku postępowania przygotowawczego L. T. podała, iż doszło do jednokrotnego udzielenia jej amfetaminy w ilości ok. 3 gram, która to ilość pozwoliła jej na kilkukrotne odurzenie się, zaś podczas przesłuchania przed Sądem świadek wskazała, iż doszło do kilkukrotnego (3 lub 4 razy) nieodpłatnego udzielenia jej amfetaminy, po czym po odczytaniu jej poprzednich zeznań</p>	

		<p>potwierdziła pierwszą wersję. Ostatecznie Sąd dał wiarę świadkowi w całości, albowiem zeznania te korespondowały z zeznaniami pozostałych świadków oraz zgromadzoną dokumentacją.</p> <p>Dodatkowo Sąd pragnie podkreślić, że świadka nie łączyła z oskarżonym żadna bliższa relacja, nie doszło między nimi również do awantury czy konfliktu, zatem Sąd nie znalazł żadnych podstaw ku stwierdzeniu, aby L. T. celowo zeznawała na niekorzyść K. W. (1).</p>	
1.-4.	zeznania świadka N. M.	<p>N. M. wprawdzie nie miała wiedzy odnośnie udzielania przez oskarżonego innym osobom substancji psychotropowych, niemniej jednak była świadkiem przyjmowania ich przez oskarżonego, co świadczy niewątpliwie o okoliczności, że K. W. (1) miał dostęp do narkotyków. Dodatkowo wskazać należy, że N. M. była partnerką oskarżonego w okresie od około czerwca 2021r. do około czerwca 2023r., co potwierdza relację Z. S. co do tego, że wyżej wymieniona poznała oskarżonego przez N. M. oraz że oskarżony liczył się z faktem, iż Z. S. była wówczas osobą małoletnią, skoro chodziła do jednej klasy z ówczesną</p>	

		partnerką oskarżonego. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań N. M., albowiem są szczerze, spójne i konsekwentne.	
	zeznania świadków K. W. (2), G. P., M. M. i R. O.	Wskazani świadkowie potwierdzili okoliczności odpłatnego nabywania od K. W. (1) amfetaminy i metaamfetaminy w ilościach i okresach wskazanych w punktach IX oraz XI-CLII. Treść ich zeznań wskazuje tożsamy, powtarzalny sposób działania oskarżonego – osoby chętne do zakupu narkotyków od oskarżonego kontaktowały się z nim za pośrednictwem aplikacji M. lub telefonicznie, wskazywali na ilość oraz rodzaj substancji, którą chcieli nabyć, umawiali miejsce spotkania na terenie N., gdzie następnie dochodziło do przekazania substancji psychotropowych oraz zapłaty. Zeznania świadków pozwoliły również na ustalenie, że K. W. (1) był osobą znaną wśród mieszkańców N. z tego, że posiada i sprzedaje narkotyki oraz że sam je przyjmował, poza tym niektórych sam o tym informował. Za porejowaniem i udzielaniem wielu osobom narkotyków przez oskarżonego przemawia również to, że K. W. (1) nosił ze sobą wagę,	

		<p>o czym zeznał R. O., a także L. T.. Świadkowie M. M. (2), K. W. (2), G. P. i R. O. wskazywali, że nabywali amfetaminę i metaamfetaminę na własny użytek. Sąd uznał zeznania wyżej wskazanych świadków za wiarygodne i przydatne, albowiem w pełni korespondują z zabezpieczoną korespondencją z telefonu oskarżonego, a także korelują ze sobą wzajemnie, ponadto świadkowie zeznawali w sposób spontaniczny, jasny, dokładny i konkretny. Jednocześnie żaden ze świadków nie potwierdził, aby pozostawał w konflikcie z oskarżonym bądź aby K. W. (1) był zmuszany do sprzedaży narkotyków. W konsekwencji, Sąd dał wiarę świadkom M. M., K. W. (2), G. P. oraz R. O. w całości.</p>	
1.	<p> sprawozdanie z przeprowadzonego badania chemiczno-toksykologicznego</p>	<p>Za przydatne Sąd uznał sprawozdanie z przeprowadzonego badania chemiczno-toksykologicznego, na podstawie którego możliwym było jednoznaczne ustalenie rodzaju zabezpieczonych u oskarżonego K. W. (1) substancji, które okazały się substancjami psychotropowymi w postaci amfetaminy, a także ilości dawek efektywnie działających, które można było pozyskać</p>	

		<p>z ujawnionych przy oskarżonym narkotyków. Przedmiotowa opinia jest jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności, a nadto w sposób pełny udziela odpowiedzi na zadane pytania. Nadto, sprawozdanie zostało sporządzone w oparciu o posiadane przez biegłych wiadomości specjalne z dziedziny badań chemiczno-toksykologicznych w sposób obiektywny i fachowy, dlatego też Sąd uznał je za pełnowartościowy dowód.</p>	
1.-4.	dokumenty	<p>Dokumenty zgromadzone w aktach niniejszej sprawy zostały sporządzone przez uprawnione organy w zakresie posiadanych kompetencji, ponadto nie były kwestionowane przez strony, a i Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu. Szczególnie przydatnym materiałem dowodowym w postaci dokumentu okazał się protokół przeszukania telefonu oskarżonego wraz z wydrukami korespondencji, co znalazło odzwierciedlenie i potwierdzenie w zeznaniach świadków Z. S., K. W. (2), G. P., M. M. i R. O..</p>	
2.2.	Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za		

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.-4.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oprócz wyjaśnień oskarżonego K. W. (1), ocenionych w wyżej opisanym zakresie, Sąd uznał je za niewiarygodne, a w konsekwencji – nieprzydatne do ustalenia stanu faktycznego z poniższych przyczyn. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż K. W. (1) przyznał się posiadania narkotyków w dniach 2 i 5 lipca 2023r., które – jak wskazał – miał na własny użytek, z drugiej zaś strony wyjaśnił, że zostały mu podrzucone do kurtki, gdzie rzekomo miały zostać ujawnione w toku przeszukania, czego z kolei „mógł” się dopuścić obecny partner jego byłej konkubiny, który mógłby to zrobić w celu utrudnienia oskarżonemu kontaktów z córką. Nie dość, że wyżej przytoczona treść wyjaśnień oskarżonego jest całkowicie nielogiczna i niekonsekwentna, to jest również sprzeczna z zeznaniami funkcjonariusza Policji J. M., który wskazał, iż woreczek foliowy z zawartością amfetaminy ujawniony przy oskarżonym był spłaszczony, zatem niewątpliwie został on</p>	

znaleziony w tylnej kieszeni spodni K. W. (1).

Kontynuując, za równie nielogiczne i pozbawione sensu należało uznać wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie, w którym wskazał on, iż posiadane narkotyki były na jego własny użytek, bowiem z jednej strony uzasadnił to ilością przytłaczających go problemów, chciał się wtedy cyt. „zaćpać”, a z drugiej strony nigdy nie zażył 30g amfetaminy i wiedział, że taka ilość mogłaby wręcz go zabić. Jednocześnie Sąd nie dał oskarżonemu wiary również co do tego, że kupił taką ilość „od przechodniego na mieście”, podczas gdy z zeznań świadków Z. S., M. M., G. P., K. W. (3) czy R. O. w sposób jednoznaczny wynika, że oskarżony był znany wśród mieszkańców N. z tego, że sprzedaje amfetaminę i metaamfetaminę, ponadto sam takie informacje rozprowadzał. Dlatego też Sąd uznał za niewiarygodne zeznania oskarżonego również w tej części, w której nie przyznał się do odpłatnego udzielania substancji psychotropowych, bowiem zeznania wyżej wskazanych świadków w sposób ewidentny przesądzają o sprawstwie oskarżonego, który działał w sposób powtarzalny i według określonego schematu – osoby,

które zamierzały zakupić narkotyki od K. W. (1) kontaktowały się z nim telefonicznie lub korespondencyjnie, następnie ustalali ilość oraz kwotę sprzedawanej substancji, po czym spotykali się w ustalonym miejscu, gdzie dochodziło do transakcji. Za powyższymi okolicznościami w sposób jednoznaczny przemawiają również wydruki korespondencji z telefonu oskarżonego. Wprawdzie K. W. (1) kwestionował odpłatne udzielanie narkotyków – bronił się twierdzeniami, że osobom, z którymi korespondował, nie udzielił substancji psychotropowych, a z drugiej potwierdził, że G. P. sprzedał narkotyki. Ponadto, oskarżony podnosił, że powszechnym jest pytanie o sprzedaż, a nie o to, żeby „dać narkotyki”, co w ocenie Sądu jest całkowicie pozbawione sensu i żaden ze świadków takich okoliczności nie podnosił.

Ponadto, w toku przesłuchania podczas postępowania przygotowawczego oskarżony wyjaśnił, że narkotyki znalezione przy nim w dniu 5 lipca 2023r. nie były jego, tak samo jak i plecak, który miał tego dnia przy sobie, jednakże przed Sądem oskarżony przyznał, że twierdzenia te nie były prawdziwe, co

dodatkowo przemawia za brakiem wiarygodności ze strony oskarżonego.

Co do zaś zarzutów odpłatnego udzielenia substancji psychotropowych małoletniej Z. S. – oskarżony wiedział, że jego ówczesna partnerka – N. M. chodziła do tej samej klasy co Z. S., a wiedział kiedy N. M. kończy 18 lat, ponadto sam stwierdził, że „ona [Z. S.] faktycznie mogła być wtedy niepełnoletnia” – wyjaśnienia te dobitnie świadczą o tym, że oskarżony liczył się z tym, że nabywczyni narkotyków Z. S. była osobą małoletnią. Również co do odpłatności udzielania Z. S. narkotyków – Sąd nie dał w tym zakresie wiary oskarżonemu, bowiem nie dość, że sama Z. S. wskazywała, za jaką kwotę nabywała substancje psychotropowe, to wynika również z wydruków z wiadomości między wyżej wymienionymi, tj. „no ale ja mam za 60”, „ja sobie ogarnę bo u tamtego mam taniej”, „a po ile?”, „ej za 130”.

Kontynuując, na kolejnej rozprawie, która miała miejsce w dniu 6 grudnia 2023r., oskarżony przyznał się do odpłatnego udzielania narkotyków, potwierdził jednokrotne, odpłatne udzielenie narkotyków M. M.,

jednakże co do R. O. – wskazał, iż miało to miejsce tylko raz, co absolutnie nie zasługuje na uwzględnienie w świetle zgromadzonego materiału dowodowego. Na kolejnej zaś rozprawie (11 stycznia 2024r.) oskarżony podniósł okoliczność, że narkotyki w ilości ok. 30 gram nie stanowiły jego własności, że zostały mu podrzucone, a jednocześnie podtrzymał przyznanie się do zarzucanych mu czynów posiadania substancji psychotropowych w dniach 2 i 5 lipca 2023r. K. W. (1) bowiem w toku procesu podnosił, że plecak, który miał przy sobie w dniu 5 lipca 2023r. należał do L. T., czego się później wyparł, a następnie wskazał, że narkotyki zostały mu podrzucone przez inną osobę, która wiedziała, że oskarżony posiada narkotyki i zawiadomiła o tym fakcie organy ścigania, zaś tego dnia był u L. T. i nie miał świadomości posiadania tych narkotyków w plecaku, a funkcjonariusze Policji już na niego czekali dwie ulice dalej. Nawet te ostatnie okoliczności nie zostały potwierdzone przez wnioskowanego przez oskarżonego świadka – Ł. J., bowiem z relacji świadka wynika, że oskarżony miał ukraść narkotyki od I. F., zaś K. W. (1) podnosił, że narkotyki zostały

		<p>mu podrzucone i nie wiedział, że znajdowały się w jego plecaku. Powyższe stanowi kolejny argument za tym, że wyjaśnienia oskarżonego są nielogiczne, wręcz absurdalne i irracjonalne, a nadto, jak już Sąd Okręgowy niejednokrotnie podkreślał, nierzetelne oraz stanowiące jedynie próbę umniejszenia swojej odpowiedzialności karnej. Z powyższych przyczyn Sąd nie uwzględnił wyjaśnień oskarżonego przy ustalaniu stanu faktycznego z powodu braku wiarygodności, poza zakresem wskazanym w punkcie 2.1. uzasadnienia.</p>	
4.	zeznania świadków Ł. G., K. G., M. S., T. S., J. T.	<p>Sąd uznał niniejsze dowody za nieprzydatne, albowiem Ł. G., T. S., M. S. oraz J. T. wskazali, iż nie kupowali ani nie dostawali narkotyków od oskarżonego, zaś co do korespondencji, z której wynika, że świadkowie pytał K. W. (1), czy „coś załatwi”, „ile mu zostało”, „czy masz jakieś narkotyki”, „czy mu coś zrobi”, „a wuja byś jeszcze miał” nie byli w stanie stwierdzić, o co wówczas chodziło, zaś T. S. stwierdził, że mogło chodzić o olejki do e-papierosa. Dodatkowo Ł. G. i T. S. zeznali, że nie mieli wiedzy odnośnie dostępu K. W. (1) do narkotyków, zaś K. G. nie był w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy kupował</p>	

		<p>jakiegokolwiek narkotyki od oskarżonego. W świetle powyższego dowody te okazały się nieprzydatne przy ustalaniu stanu faktycznego niniejszej sprawy, a Sąd na zgodny wniosek stron zaniechał bezpośredniego przesłuchania tych świadków.</p>	
1.-4.	<p>zeznania świadka Ł. J. (przesłuchanego w dniu 21 marca 2024r.)</p>	<p>Świadek Ł. J. przesłuchany na rozprawie w dniu 21 marca 2024r. nie był osobą, o której przesłuchanie wnioskował K. W. (1) – wezwanie na rozprawę zostało doręczone niewłaściwej osobie. Świadek nie znał oskarżonego, nie miał wiedzy odnośnie przedmiotowej sprawy, zatem dowód ten należało uznać za nieprzydatny.</p>	
1.-4.	<p>zeznania świadka Ł. J. (przesłuchanego w dniu 3 kwietnia 2024r.)</p>	<p>Świadek Ł. J. miał złożyć wyjaśnienia na okoliczność tego, że narkotyki, które oskarżony posiadał w dniu 5 lipca 2023r., stanowiły własność innej osoby, w dodatku zostały przez nią podrzucone do plecaka oskarżonego, czego K. W. (1) nie miał świadomości, a w dodatku ta osoba miała zawiadomić o powyższym organy ścigania. Niemniej jednak, zeznania świadka nie wykazały tej okoliczności, bowiem z relacji Ł. J. wynika, że oskarżony miałby ukraść I. F. narkotyki o wartości 3.500 zł, co z kolei wyklucza</p>	

		twierdzenia oskarżonego co do tego, że miały zostać mu podrzucone. Dlatego też Sąd nie dał wiary świadkowi, bowiem wszystkie te okoliczności dotyczące udziału osób trzecich w posiadaniu substancji psychotropowych przez oskarżonego w żaden sposób nie korelują ze zgromadzonym materiałem dowodowym.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	K. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Działanie przestępcze, o którym stanowi art.62 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii polega na niezgodnym z ustawą posiadaniu środków odurzających lub substancji psychotropowych, przy czym posiadanie ich jest karalne bez względu na cel tego posiadania (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia			

26 września 2012r., II AKa 261/12, Lex nr 1238645). (...) jest stanem polegającym na faktycznym władztwie nad rzeczą, przez co może być wykonywane zarówno bezpośrednio, jak i za pośrednictwem innej osoby (D. W., Pojęcie „posiadania” w prawie karnym, Prok. i Pr. 2000, nr 2, s. 14). Ustęp 2 komentowanego przepisu stanowi przestępstwo kwalifikowane - posiadania znacznej ilości środków odurzających lub substancji psychotropowych, przy czym ustawodawca nie wprowadził definicji „znacznej ilości” ani kryterium, jaką ilość należy uznać za znaczną, w dodatku pojęcie to jest różnie interpretowane zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie, zwłaszcza w świetle okoliczności, że „znaczna ilość” pojawia się na gruncie wielu innych przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (dalej: u.p.n.). Niemniej jednak dominujący jest pogląd, zgodnie z którym pojęcie znacznej ilości środków lub substancji co do zasady należy rozumieć w ten sam sposób (co do przestępstw z art. 53 ust. 2, art. 54 ust. 2 pkt 2, art. 55 ust. 3, art. 63 ust. 3, art. 64 ust. 2 u.p.n.) z możliwością jego modyfikacji na gruncie art. 56 ust. 3, art. 57 ust. 2, art. 58 ust. 2 oraz art. 62

ust. 2 u.p.n. (W. Górowski, w: W. Górowski, D. Zajac (red.), Przepisy prawa karnego, s. 72). Kontynuując rozważania, w piśmiennictwie podnoszono wiele koncepcji w zakresie interpretacji wyrażenia „znaczna ilość”, jednakże dominującą i podzielną przez Sąd Okręgowy w niniejszym składzie jest ta, zgodnie z którą znaczna ilość substancji lub środka to taka, która pozwala na jednorazowe odurzenie się kilkudziesięciu osób (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 2023 r., V KK 183/23, Legalis nr 3024409). Chodzi bowiem o ilość porcji konsumpcyjnych (różnych wagowo w zależności od mocy odurzającej danego narkotyku), niezależnie od tego, czy narkotyki są przeznaczone na własny użytek sprawcy czy też inne cele. Przy ustalaniu „znacznej ilości” substancji czy środka bez znaczenia pozostaje to, czy osoba jest uzależniona i w jakim stopniu, bowiem „nawet większe potrzeby osoby uzależnionej zażywającej duże ilości narkotyków nie powodują podwyższenia progu znacznej ilości, która jest kryterium zobiektywizowanym (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 grudnia 2022 r., II AKa 154/22, Legalis nr 2880478).

W świetle wyżej poczynionych rozważań Sąd Okręgowy uznał za bezsporne, że oskarżony wypełnił swoim zachowaniem w zakresie czynów mu zarzucanych w punktach I. i II. aktu oskarżenia znamiona przestępstw z art.62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego pozwoliła na ustalenie, iż w toku interwencji funkcjonariuszy Policji przeprowadzonych w dniach 2 i 5 lipca 2023 r. ujawniono, że K. W. (1) posiadał wówczas substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilościach 44,98 grama netto (2.07.2023r.) i 30,70 grama netto (5.07.2023r.), które to stanowiły odpowiednio około 198 i 135 dawek efektywnie działających. Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie okazały się niewiarygodne i Sąd ocenił je negatywnie, co zostało szeroko opisane wyżej, dlatego w ocenie Sądu Okręgowego doszło dwukrotnie do wypełnienia przez K. W. (1) znamion z art.62 ust.2 u.p.n. w formie kwalifikowanej, bowiem – mając na uwadze wyżej poczynione rozważania – ilości substancji psychotropowych posiadanych przez oskarżonego w dniach

2 i 5 lipca 2023 r. pozwalają każdorazowo na odurzenie co najmniej kilkudziesięciu osób.

Jednocześnie Sąd przyjął, iż K. W. (1) dopuścił się obu tych czynów z art.62 ust.2 u.p.n. w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k., bowiem oskarżony popełnił dwa przestępstwa w krótkich odstępach czasu (w odstępie zaledwie trzech dni), z wykorzystaniem takiej samej sposobności (polegającej na nabyciu celem posiadania substancji psychotropowych), ponadto w stosunku do żadnego z tych czynów nie zapadł wobec K. W. (1) chociażby nieprawomocny wyrok. Mając powyższe na uwadze, należało uznać omawiane dwa przestępstwa jako popełnione w warunkach ciągu przestępstw.

#	3.1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2., 4.	K. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Kontynuując, wskazać należy, iż przeprowadzone postępowanie dowodowe w sposób niewątpliwy wykazało, że oskarżony			

swoim zachowaniem zrealizował ustawowe znamiona przestępstw stypizowanych w art. 59 ust.1 (142-krotnie - pkt.4. części rozstrzygającej wyroku) oraz art.59 ust.2 u.p.n. (6-krotnie - pkt.2. części rozstrzygającej wyroku), albowiem działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, odpłatnie udzielił M. M., G. P., R. O. oraz K. W. (3), a także małoletniej Z. S. (urodzonej (...)) substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i metaamfetaminy w sposób opisany w zarzutach z pkt III-VIII., IX oraz XI-CLI aktu oskarżenia.

O „udzieleniu innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej” można mówić wówczas, gdy sprawca sprzedaje ów środek osobie będącej konsumentem narkotyku, a więc gdy środek ten przeznaczony jest na zaspokojenie jej potrzeb jako konsumenta, a nie jako dealera (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 20 marca 2001r., II AKa 34/01, OSA 2002, z.4, poz. 31 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 czerwca 2002r., II AKa 201/02, KZS 2003, z. 2, poz.63). Jednocześnie dla odpowiedzialności

sprawcy nie jest istotne, czy osoba, której udzielił środka odurzającego lub substancji psychotropowej, faktycznie ich użyła (K. Łucarz, A. Muszyńska, Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz, Oficyna 2008, do art. 58 i art. 59 u.p.n.). Każde odpłatne udzielanie środka odurzającego lub substancji psychotropowej innej osobie wyczerpuje pojęcie działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej statuując ocenę zachowania sprawcy w ramach czynu penalizowanego przez art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 14 lutego 2006r., II AKA 290/05, KZS 2006/12/48). Treść zeznań świadków M. M., G. P., R. O., K. W. (3) oraz Z. S., a także wydruki korespondencji oskarżonego z wyżej wskazanymi osobami oraz częściowo wyjaśnienia oskarżonego, jednoznacznie potwierdzają fakt przestępczej działalności oskarżonego K. W. (1). Oskarżony był dostępny dla swoich „klientów” drogą telefoniczną oraz korespondencyjną za pośrednictwem wiadomości SMS i aplikacji M., którymi to osoby wyżej wymienione

pytały oskarżonego o dostępność amfetaminy bądź metaamfetaminy, ustalały cenę za 1 gram oraz miejsce spotkania, w którym miało dojść do przekazania narkotyków i zapłaty. Co do Z. S. Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, iż K. W. (1) co najmniej liczył się z tym i godził na to, że wyżej wymieniona nie miała ukończonych 18 lat (czyny zarzucane oskarżonemu z udziałem Z. S. przypadały na okres od marca do maja 2023r., zaś Z. S. urodziła się w dniu (...)), a tym samym że miała ona status małoletniej. Warto przy tym wskazać, że dla przyjęcia, iż sprawca dopuszcza się kwalifikowanego przestępstwa polegającego na udzieleniu środka odurzającego lub substancji psychotropowej małoletniemu, nie jest wymagana jednoznaczna i konkretna wiedza o tym, że osoby, którym udziela on narkotyków, nie mają ukończonych 18 lat. Świadomość sprawcy co do tego faktu powinna kształtować się na podstawie wszystkich okoliczności sprawy i wystarczy, że będzie on godził się na taką ewentualność (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 sierpnia 2004r., II AKa 240/04, Lex nr 150745). Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy,

Sąd uznał, iż okoliczności przedmiotowej sprawy pozwoliły na ustalenie, że K. W. (1) godził się na ewentualność udzielania substancji psychotropowej osobie małoletniej, bowiem w tamtym okresie, tj. od marca do maja 2023 r., oskarżony był w nieformalnym związku z N. M. i zamieszkiwał razem z nią i jej rodzicami, a jednocześnie wiedział, że chodziła z nią do klasy Z. S.. Jednocześnie w toku składania wyjaśnień oskarżony wskazał, iż Z. S. „faktycznie mogła być wtedy niepełnoletnia”. Powyższe okoliczności w sposób jednoznaczny przesądzają, że nawet, jeśli K. W. (1) nie wiedział jakiego dokładnie dnia Z. S. kończyła osiemnaste urodziny, to jednak liczył się z tym i godził się na to, że wyżej wymieniona mogła nie osiągnąć jeszcze wieku pełnoletności w okresie odpłatnego udzielania jej substancji psychotropowych – było to jednak dla niego obojętne, gdyż jego celem było zbycie narkotyku i osiągnięcie z tego zysku.

Dlatego też, w świetle wyżej poczynionych rozważań, Sąd Okręgowy uznał, iż oskarżony dopuścił się czynów zabronionych stypizowanych w art. 59 ust. 1 u.p.n. w sposób opisany w punktach

IX i XI-CLI aktu oskarżenia oraz zbrodni kwalifikowanych z art.59 ust.2 u.p.n. popełnionych w sposób opisany w punktach III-VIII aktu oskarżenia w warunkach ciągów przestępstw z art. 91 § 1 k.k., bowiem popełnił je w krótkich odstępach czasu (w przypadku ciągu przestępstw z art. 59 ust. 1 u.p.n. – w odstępach jedno-, kilkumiesięcznych, a w przypadku ciągu przestępstw z art. 59 ust. 2 u.p.n. – kilku-, kilkunastodniowych) z wykorzystaniem tej samej sposobności, polegającej na tym, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, klienci oskarżonego kontaktowali się z nim tą samą drogą (telefoniczną, za pośrednictwem wiadomości SMS lub aplikacji M.), ustalali dostępność amfetaminy bądź metaamfetaminy, cenę za 1 gram oraz miejsce spotkania, gdzie miało dojść do przekazania narkotyków i zapłaty, ponadto wszyscy klienci dokonywali zakupu na własny użytek. Jednocześnie nie zapadł żaden chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw.

#

**3.1.3. Podstawa
prawna skazania albo
warunkowego
umorzenia**

3.

K. W. (1)

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W świetle wyżej opisanego, ustalonego stanu faktycznego oraz rozważań poczynionych w punkcie 3.1.2., które zachowują aktualność również na tym etapie uzasadnienia, Sąd Okręgowy uznał za bezsporne to, że K. W. (1) dopuścił się zachowania wyczerpującego znamiona z art.58 ust.1 u.p.n. – poprzez nieodpłatne udzielenie L. T. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 3 gram, to jest ilości pozwalającej na co najmniej kilkukrotne odurzenie się. Powyższe wynika nie tylko z wyjaśnień oskarżonego, który przyznał się do popełnienia tego czynu zabronionego, ale też zeznań L. T.. Okoliczność, że L. T. nie płaciła za amfetaminę uwarunkowała zakwalifikowanie tego zachowania oskarżonego z art.58 ust.1 u.p.n.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

K. W. (1)	1.	1	<p>Uznając winę i sprawstwo oskarżonego K. W. (1) za ciąg przestępstw z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnionych w sposób opisany w punktach I-II części wstępnej wyroku, na podstawie art.62 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.91§1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności, uznając ją za karę adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów, a jednocześnie karę, która może skutecznie oddziaływać na oskarżonego, skłonić go do krytycznej refleksji nad jego dotychczasowym postępowaniem oraz na powrót wdrożyć go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Mając na uwadze warunki osobiste oskarżonego oraz fakt ostatecznego przyznania się do popełnienia czynów mu zarzucanych w punktach I-II aktu oskarżenia, Sąd wymierzył karę pozbawienia wolności w wymiarze najniższym przewidzianym przez ustawodawcę za przestępstwo kwalifikowane z art. 62 ust. 2 ustawy o</p>
-----------	----	---	--

			przeciwdziałaniu narkomanii.
2.	2.	<p>Uznając winę i sprawstwo oskarżonego K. W. (1) za ciąg sześciu zbrodni z art. art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnionych w sposób opisany w punktach III-VIII części wstępnej wyroku, na podstawie art.59 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.91§1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności, uznając ją za karę adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów, a jednocześnie karę, która może skutecznie oddziaływać na oskarżonego, skłonić go do krytycznej refleksji nad jego dotychczasowym postępowaniem oraz na powrót wdrożyć go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Sąd wymierzył karę pozbawienia wolności w wymiarze najniższym przewidzianym przez ustawodawcę za przestępstwo kwalifikowane z art. 59 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uwzględniając dotychczasową niekaralność oskarżonego, niewielkie ilości zbytych Z. S. narkotyków oraz</p>	

		krótki okres przestępczego zachowania K. W. (1) z udziałem Z. S. (około trzy miesiące).	
3.	3	<p>Uznając winę i sprawstwo oskarżonego K. W. (1) za przestępstwo z art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnionego w sposób opisany w punkcie X. części wstępnej wyroku, na podstawie art.58 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, uznając ją za karę adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu, a jednocześnie karę, która może skutecznie oddziaływać na oskarżonego, skłonić go do krytycznej refleksji nad jego dotychczasowym postępowaniem oraz na powrót wdrożyć go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Sąd miał na uwadze to, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p>	
4.	4	<p>Uznając winę i sprawstwo oskarżonego K. W. (1) za ciąg 142 przestępstw z art.59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnionych w sposób opisany w</p>	

	<p>punktach IX oraz XI-CLII części wstępnej wyroku, na podstawie art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.91§1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności, uznając ją za karę adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów, a jednocześnie karę, która może skutecznie oddziaływać na oskarżonego, skłonić go do krytycznej refleksji nad jego dotychczasowym postępowaniem oraz na powrót wdrożyć go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Sąd miał na uwadze częstotliwość przestępczego zachowania K. W. (1) (w odstępach miesięcznych bądź kilkumiesięcznych), a także jego długi okres (w nieustalonym czasie w 2018r. oraz od wakacji 2020r. do czerwca 2023r.) oraz łączna ilość udzielonych substancji psychotropowej w świetle łącznej ilości czynów przypisanych oskarżonemu, a dodatkowo niekaralność oskarżonego i jego postawę procesową .</p>	
<p>Jednocześnie w odniesieniu do wszystkich kar jednostkowych wymierzonych K. W. (1), Sąd miał na uwadze</p>		

<p>jego sytuację osobistą – oskarżony jest ojcem półtorarocznego dziecka i posiada względem niego obowiązek alimentacyjny, a także jego dotychczasową niekaralność.</p>			
<p>5.</p>	<p>5</p>	<p>Na podstawie przepisów wskazanych w pkt.5 części rozstrzygającej wyroku wymierzono oskarżonemu <u>karę łączną 4 lat</u> pozbawienia wolności.</p> <p>Za takim wymiarem kary łącznej przemawiała zbieżność rodzajowa i czasowa przestępstw przypisanych oskarżonemu, uwzględnić należało również ilość przestępstw (i ich ciągów) przypisanych oskarżonemu. Na mocy art.86§1 k.k. Sąd mógł wymierzyć karę łączną powyżej najwyższej z kary wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, tj. powyżej 3 lat pozbawienia wolności do 6 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona kara łączna jest sprawiedliwą i adekwatną dla popełnionych przez oskarżonego czynów. Niestety oskarżonego należy uznać za osobę zdemoralizowaną i wymagającą stosunkowo długiego oddziaływania resocjalizacyjnego w warunkach izolacji</p>	

		<p>penitencjarnej, zwłaszcza w świetle okoliczności, iż skarżony dopuścił się trzech ciągów przestępstw oraz jednego przestępstwa przeciwko ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>	
7.	7	<p>Stosując art.45§1 k.k., Sąd orzekł o przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionych przez oskarżonego ciągów przestępstw z art.59 ust.1 i art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w wysokości 8.500 złotych.</p>	
9.	9	<p>W związku z popełnieniem przez oskarżonego K. W. (1) przestępstw z art. 62 ust. 2, art. 58 ust. 1, art. 59 ust. 1 oraz art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w oparciu o przepis art. 70 ust. 4 u.p.n. w brzmieniu obowiązującym w czasie popełnienia przestępstw przypisanych oskarżonemu w zw. z art.4§1 k.k. orzeczono wobec niego nawiązkę na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w wysokości 10.000,00 złotych na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w P. z siedzibą przy ul. (...) w P..</p>	

<p>5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIĘCIA <i>ZAwarte w WYROKU</i></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. W. (1)	6.	6	Stosując przepis art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 5. części rozstrzygającej wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu K. W. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od godz. 4:10 dnia 2 lipca 2023r. do godz. 15:12 dnia 3 lipca 2023r. oraz od godz. 14:15 dnia 5 lipca 2023r. i nadal.
K. W. (1)	8.	8	Z uwagi na popełnienie przez oskarżonego K. W. (1) ciągu przestępstw z art.62 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, na podstawie art.70 ust.2 u.p.n. orzeczono o przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wymienionych w pkt. 8 ppkt. a-e, zarządzając ich zniszczenie, które w tym przypadku było obligatoryjne.
<p>6. <i>inne zagadnienia</i></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a</p>			

<p>niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>10.</p>	<p>W toku niniejszego postępowania oskarżony korzystał z pomocy prawnej udzielonej mu przez adwokata z urzędu – adw. C. W., zatem koniecznym okazało się wydanie rozstrzygnięcia w zakresie wynagrodzenia należnego obrońcy. Stosując przepisy powołane w pkt.10. wyroku, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. C. W. kwotę 2.160 zł.</p>	
<p>11.</p>	<p>Na podstawie art.624§1 k.p.k. zwolniono oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, uznając, iż ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe z uwagi jego aktualną sytuację – perspektywę kilkuletniego pozbawienia wolności oraz utrzymywanie małoletniego dziecka.</p>	

7. Podpis	
P., dnia 11 kwietnia 2024r. sędzia Tomasz Borowczak	

Zarządzenie / proszę”

- 1) Odnotować w kontrolce uzasadnień
- 2) Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonego adw. C. W.
- 3) Za 14 dni od doręczenia / z apelacją

P., 11 kwietnia 2024r.

SSO T