

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2023 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny

w składzie

Przewodniczący: sędzia Piotr Kurczewski

Sędziowie: sędzia Katarzyna Wolff

Ławnicy Agnieszka Dawidowska

Ewa Nowacka

Romuald Leda

Protokolant: Mateusz Dziamski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Nowe Miasto w Poznaniu –Moniki

Kołodziejczak

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2023 roku :

sprawy karnej

S. S.'a ((...)) ur. (...)

w D. (Ukrainie)

syna Oleksandra i L. zd. K.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 9 stycznia 2023 roku w P. uderzając T. L. (1) pięścią w twarz ze znaczną siłą doprowadził do jego upadku i uderzenia głową o twarde podłoże, na skutek czego u pokrzywdzonego doszło do powstania obrażeń czaszkowo - mózgowych wyczerpujących znamiona ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu w rozumieniu art. 156 § 1 pkt. 2 kk a w wyniku doznanych obrażeń czaszkowo- mózgowych w dniu 13 stycznia 2023 roku doszło do zgonu T. L. (1)

tj. o przestępstwo z art. 156 § 3 kk

II. w dniu 9 stycznia 2023 roku w P., zabrał w celu przywłaszczenia plecak o nieustalonej wartości wraz z telefonem komórkowych marki S. (...) o wartości 800 złotych, stanowiących własność T. L. (1)

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk

1. Uznaje oskarżonego S. S.'a za winnego tego, że w dniu 9 stycznia 2023 roku w P., działając z zamiarem ewentualnym, spowodował u T. L. (1) ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, w rozumieniu art. 156 § 1 pkt. 2 kk, w ten sposób, że zadał nietrzeźwemu T. L. (1) silne uderzenie pięścią w twarz powodując jego upadek na betonową nawierzchnię w wyniku czego T. L. (1) doznał rozległych obrażeń czaszkowo –mózgowych, skutkujących

jego zgonem w dniu 13 stycznia 2023 roku tj. przestępstwa z art. 156 § 1 pkt. 2 kk w zw. z art. 156 § 3 kk i za to na podstawie art. 156 § 3 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) pozbawienia wolności.

2. Uznaje oskarżonego S. S.'a za winnego zarzucanego mu czynu popełnionego w sposób opisany w punkcie II tj. występku z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 85 a kk i art. 86 § 1 kk łączy wymierzone oskarżonemu w punktach 1 i 2 kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 5 (pięciu) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

4 Na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej w punkcie 3 kary łącznej pozbawienia wolności okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 12 stycznia 2023 roku godz. 18:00 i nadal.

5. Na podstawie § 4 ust. 1 i 3 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu oraz § 11 ust. 2 pkt. 5 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. wynagrodzenie w kwocie 1476 złotych brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

6. Na podstawie art. 626 § 1 kpk, i art. 624 kpk oraz art.17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983r.z późn. zm.) zwalnia oskarżonego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty

Katarzyna Wolff Piotr Kurczewski

Agnieszka Dawidowska Romuald Leda Ewa Nowacka

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K150/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sądownicze ograniczenie uzasadnienia do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje			

<p>jedynie rozstrzygni ę cie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, s ą d mo ż e ograniczy ć uzasadnienie do informacji zawartych w cz ęś ciach 3 – 8 formularza.</p>				
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>				
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.	S. S.	Czyn wskazany w pkt.1 części rozstrzygającej wyroku	W dniu 9 stycznia 2023 roku oskarżony S. S. spotkał się ze swoim znajomym w P. na S. skąd planowali udać się wspólnie do jeszcze innego znajomego, jednak okazało się, że ów znajomy trafił do szpitala wobec czego wypili na mieście po dwa piwa i zdecydowali że wracają do domu. Będąc na placu (...), kolega oskarżonego wsiadł do tramwaju, zaś oskarżony poszedł jeszcze do	Wyjaśnienia oskarżonego S. S.'a – k :132 – 135, 138 -139,290 - 292 Zeznania świadków: D. D. –k. 6-8 R. P. –k. 103 – 104 Częściowo M. L. – k. 90 – 92, 122-123, 292v – 293 Dowody z dokumentów: Protokołów oględzin –k. 3-4,28-29, 87-88, 107-110,

pobliskiego sklepu (...) aby kupić sobie piwo.	Nagania z monitoringu miejskiego -k. 11,
W tamtym czasie z uwagi na remonty przystanek tramwajowy na Pl. (...) był przystankiem poczkowym/kończącym dla linii jadących w kierunku rondka Ś..	Protokołu odtworzenia utrwalonych zapisów wraz z wydrukiem -k. 44-45,74 - 75 Płyta z monitoringu tramwaju linii 6 -k. 76,
Oskarżony idąc do Ż. zamierzał wsiąść do tego samego tramwaju, do którego wsiadł wcześniej jego znajomy, jednak gdy wyszedł ze sklepu zauważył, że tramwaj już ruszył. S. S. próbował dogonić tramwaj na kolejnym przystanku, jednak nie zdołał, wobec czego dobiegłszy na Plac (...) czekał za następnym tramwajem jadącym w kierunku Ś., skąd następnie miał zamiar jechać autobusem do S., gdzie zamieszkiwał.	Protokołu przeszukania -k. 100-102 Zawiadomienia z Wysokospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w P. - k. 111 Protokołu oględzin zewnętrznych i sekcji zwłok -k. 116 - 120
Czekając na przystanku na Placu (...) oskarżony zauważył stojącego przed sklepem (...) pokrzywdzonego T. L. (1), który znajdował się wówczas pod znacznym wpływem	Dokumentacji fotograficznej -k. 158 -176 Dokumentacji medycznej dotyczącej pokrzywdzonego -k. 199 Opinii (...) do protokołu oględzin i sekcji zwłok - k. 200

alkoholu. T. L. (1) zawołał oskarżonego aby podszedł do niego a gdy oskarżony to zrobił poprosił go aby kupił mu w Ż. setkę wódki, tłumacząc, że jemu nie chcą sprzedać. T. L. (1) wręczył oskarżonemu pieniądze na zakup alkoholu. S. S. spełnił prośbę pokrzywdzonego i kupił mu setkę wódki, która T. L. (1) bezzwłocznie spożył. Obaj przeszli na przystanek tramwajowy rozmawiając. T. L. (1) pytał oskarżonego skąd jest, na co oskarżony powiedział mu, że mieszka w S.. Wówczas T. L. (2) stwierdził, jadą na Ś.. Wsiadłszy do tramwaju oskarżony i pokrzywdzony kontynuowali rozmowę. Obaj wysiedli na przystanku przy Rondzie (...), skąd następnie udali się na dworzec autobusowy albowiem w trakcie przejazdu pokrzywdzony stwierdził, że on też jedzie do S..

Będąc na dworcu autobusowym oskarżony ustaliwszy, że

pozostało jeszcze sporo czasu do odjazdu najbliższego autobusu do S., zaproponował pokrzywdzonemu aby przeszli na tyły pobliskiej stacji paliw, gdyż oskarżony chciał zapalić papierosa i wypić piwo a z wcześniejszej sytuacji kiedy dostał za to mandat wiedział, że na terenie dworca palić nie można.

Tak więc oskarżony i pokrzywdzony przeszli na tyły budynku sąsiadującej z dworcem stacji paliw, gdzie oskarżony zapalił papierosa i zaczął pić piwo. Obaj panowie dalej rozmawiali, jednak rozmowa zesłała na temat znacznego napływu obywateli Ukrainy do Polski.

T. L. (1) zaczął mówić, że to przez ów napływ Ukraińców, młodzi Polacy mają problem ze znalezieniem pracy i muszą wyjeżdżać w jej poszukiwaniu, z czym oskarżony nie zgadzał się. Rozmowa zaczęła przekształcać się w kłótnię. W pewnym

momencie T. L. (1) stwierdził, że U. to kurwy i że oskarżony to ukraińska kurwa.

Słowa te bardzo wzburzyły oskarżonego.

Usłyszawszy je, odwrócił się najpierw tyłem do pokrzywdzonego, odłożył pite piwo do kieszeni, włożył papierosa do ust, po czym odwracając się z powrotem do pokrzywdzonego, z półobrotu wyprowadził bardzo silne uderzenie z pięści w twarz (podbródek) pokrzywdzonego, po którym T. L. (1) tak jak stał, ta padł na betonowe podłoże w które siłą bezwładnego upadku uderzył głową i nie ruszał się.

W wyniku uderzenia głową o betonowe podłoże po ciosie oskarżonego T. L. (1) doznał masywnych obrażeń czaszkowo – mózgowych w postaci ostrego krwiaka namózgowego nad lewą półkulą mózgu, złamania kości skroniowej ze szczeliną złamania przechodzącą na stok i zatoki klinowe, tylną ścianę zatoki szczękowej prawej

			<p>oraz górną ścianę oczodołu, stłuczenia i obrzęku mózgu, którym towarzyszyła ostra niewydolność oddechowa, co doprowadziło do śmierci mózgowej i stwierdzenia jego zgonu w dniu 13 stycznia 2023 roku o godz. 6:00</p>	
	S. S.	<p>Czyn wskazany w pkt.2 części rozstrzygającej wyroku</p>	<p>Po tym jak po ciosie oskarżonego T. L. (1) leżał na betonowym chodniku, oskarżony nachyliwszy się nad nim, podniósł ciemny plecak, który pokrzywdzony miał na ramieniu, a który zsunął mu się z tego ramienia w momencie upadku i zabrawszy go oddalił się z terenu dworca na pobliski przystanek tramwajowy, skąd odjechał chwilę później na M. a dalej do miejsca swojego zamieszkania w S. J..</p> <p>Spośród rzeczy znajdujących się w plecaku oskarżony w miejscu swojego zamieszkania pozostawił należący do pokrzywdzonego telefon komórkowy Samsung G. wartości 1000 złotych, zaś pozostałe rzeczy tj. koszulkę z krótkim rękawem i jakiś kosmetyk wraz z</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego S. S.'a – k :132 – 135, 138 -139,290 – 292</p> <p>Nagranie monitoringu miejskiego – k. 11</p>

			plecakiem wyrzucił nazajutrz do kosza na śmieci.	
3. §	S. S.		Oskarżony był karany sędownie wyrokiem Sądu Rejonowego we Wrześni z dnia 31 sierpnia 2020 roku w sprawie II K 253/20 za przestępstwo z art. 178a § 1 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności.	- informacja z Krajowego Rejestru Karnego (k. 128v)
	S. S.		.Oskarżony liczy sobie aktualnie 36 lat, jest żonaty, ma dwoje małoletnich dzieci pozostających na jego utrzymaniu, przed zatrzymaniem nie zamieszkiwał wspólnie z rodziną. Posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest maszynistą kolejowym, przed zatrzymaniem pracował w charakterze pracownika budowlanego. Nie posiada majątku większej wartości.	Oświadczenie oskarżonego

Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu	Przy każdym czynie wskazać fakty	Dowód ze wskazaniem numeru

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	uznane za nieudowodnione.	karty, na której znajduje się dowód.
			Brak faktów uznanych za nieudowodnione	
1. Ocena DOWOdów				
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
2.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego S. S.'a	Prawdziwe niemal w całości. Bardzo szczere, rzeczowe, konkretne, konsekwentne w toku całego postępowania przygotowawczego. Oskarżony od momentu przedstawieniu mu zarzutów przyznał się do swojego sprawstwa jak i winy.		
2.1.2	Zeznania M. L.,	Prawdziwe w całości jednak nie mające istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż świadek poza wskazaniem modelu telefonu jaki używał pokrzywdzony nie znała żadnych okoliczności		

		zdarzeń, będących przedmiotem zarzutu.	
2.1.3	Zeznania świadka R. P.	Prawdziwe w całości, zbieżne z wyjaśnieniami oskarżonego i potwierdzające je w zakresie kradzieży m.in. telefonu pokrzywdzonego	
2.1.4.	Zeznania świadka D. D.	Prawdziwe w całości, rzeczowe, niesporne z wyjaśnieniami oskarżonego	
2.1.5	Opinie lekarzy z zakresu medycyny sądowej P. Ś., J. T.	Jasne, konkretne, rzeczowe i precyzyjne zarówno i wywodach jak i wnioskach, sporządzona przez osoby posiadające odpowiednią wiedzę i doświadczenie w przedmiocie, którego dotyczy opinia. Opinie te nie była kwestionowana przez strony.	
2.1.6	Dowody z dokumentów:: Protokoły oględzin Nagania z monitoringu miejskiego Protokoły odtworzenia utrwalonych zapisów wraz z wydrukiem	Sąd w całości dał wiarę dowodom z zebranych w sprawie dokumentów. Sporządzone zostały one przez uprawnione do tego osoby, w prawidłowej formie. Ich rzetelność nie była kwestionowana przez strony a i sąd z uwagi na wskazane cechy nie miał powodu	

	<p>Nagranie monitoringu tramwaju linii 6</p> <p>Protokołu przeszukania</p> <p>Zawiadomienie z Wysokospecjalistycznego Szpitala Miejskiego w P.</p> <p>Protokół oględzin zewnętrznych i sekcji zwłok</p> <p>Dokumentacja fotograficzna</p> <p>Dokumentacja medyczna dotyczącej pokrzywdzonego</p>	<p>kwestionować ich wiarygodności</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego S. S.'a</p>	<p>Sąd nie dał jedynie wiary wyjaśnieniu oskarżonego złożonemu przed sądem w którym twierdził on, że nie przewidywał w ogóle , że po jego ciosie pokrzywdzony</p>	

upadnie, oraz, że uraz kłykci prawej dłoni, którą zadał cios pokrzywdzonemu nie był wynikiem siły zadanego ciosu lecz wynikał z tego, że już wcześniej uszkodził tę dłoń na budowie, miał tam strupki, które w wyniku zadanego ciosu zostały zerwane i stąd krew. Wyjaśnienie to jest jednak całkowicie nielogiczne w kontekście okoliczności zajścia relacjonowanego konsekwentnie przez oskarżonego w toku śledztwa i sprzeczne ze złożonymi wywcześnie wyjaśnieniami, kiedy to jednoznacznie wskazywał, że zadał cios z taką siłą, że pokrzywdzony tak jak stał tak upadł, co jednoznacznie dowodzi, że oskarżony nie tylko przywidywał upadek ale zadał ten cios aby po prostu znokautować pokrzywdzonego oraz, że w wyniku tego uderzenia uszkodził sobie skórę na kłykciach. Sąd nie ma żadnych wątpliwości, że owe zmienione wyjaśnienie było wynikiem linii

		obrony przygotowanej na potrzeby postępowania sądowego, po wyznaczeniu oskarżonemu obrońcy, linii która miała umożliwić mu umniejszenie jego odpowiedzialności, co jednak nie spotkało się akceptacją sądu.	
	Zeznania A. S.	Prawdziwe w całości jednak nie przydatne dla rozstrzygnięcia gdyż świadek nie posiadała żadnej wiedzy przydatnej w sprawie	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	S. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
Ar.t 156 § 1 pkt.2 kk			

Kto powoduje ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci:

2) innego ciężkiego kalectwa, ciężkiej choroby nieuleczalnej lub długotrwałej, choroby realnie zagrażającej życiu, trwałej choroby psychicznej, całkowitej albo znacznej trwałej niezdolności do pracy w zawodzie lub trwałego, istotnego zeszpecenia lub zniekształcenia ciała,

podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.

Art. 156 § 3 kk

Jeżeli następstwem czynu określonego w § 1 jest śmierć człowieka, sprawca

podlega karze pozbawienia wolności od lat 5, karze 25 lat pozbawienia wolności albo karze dożywotniego pozbawienia wolności.6 § 1 pkt. 2 kk

Zebrany w sprawie i oceniony w sposób wyżej opisany materiał dowodowy potwierdził w całości zasadność zarzutu

wedle którego S. S. spowodował umyślnie z zamiarem ewentualnym u pokrzywdzonego T. L. (1) ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, w wyniku której T. L. (1) zmarł.

Odnosząc się do znamion strony przedmiotowej zachowania oskarżonego całkowicie klarowny jest związek przyczynowy pomiędzy podjętym przez oskarżonego działaniem w postaci zadania bardzo silnego, praktycznie nokautującego ciosu nietrzeźwemu pokrzywdzonego, skutkującego jego bezwładnym upadkiem na betonowe podłoże a doznaniem przez T. L. (1) masywnych obrażeń czaszkowo – mózgowych wskutek silnego uderzenia głową w betonowe podłoże w trakcie spowodowanego przez S. S. upadku, co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu. Również pomiędzy

owym ciężkim
uszczerbkiem na
zdrowiu a śmiercią
pokrzywdzonego
istnieje adekwatny
związek
przyczynowy, gdyż
zgon T. L. (1)
nastąpił wskutek
śmierci mózgowej,
spowodowanej
masywnym
obrzękiem mózgu,
który rozwinął się
jako następstwo
urazów czaszkowo –
mózgowych
spowodowanych
działaniem
oskarżonego.

Odnosząc się w
tym miejscu do
kwestii związku
przyczynowego
pomiędzy
działaniem
oskarżonego a
ciężkim
uszczerbkiem na
zdrowiu doznany
przez
pokrzywdzonego,
sąd wyraża pogląd,
że związek ten ma
charakter
adekwatny. Jest
bowiem
następstwem
typowym, że
bezwładny,
niekontrolowany
upadek z pozycji
stojącej do leżącej na
betonowe podłoże
spowoduje silnie
uderzenie głową o
to podłoże. Jest
również skutkiem
typowym, że silne

uderzenie głową o beton doprowadzi z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością do urazu czaszkowo – mózgowego, skutkującego pęknięciem kości czaszki oraz krwawieniem wewnątrzczaszkowym o różnym nasileniu. Z uwagi na kluczową dla funkcjonowania całego organizmu rolę mózgu a jednocześnie jego bardzo delikatną konstrukcję, wszelkie urazy mózgu stanowią poważne zagrożenie dla zdrowia i życia człowieka.

S. S. wiedział, że uderzany przez niego pokrzywdzony jest pod znacznym wpływem alkoholu. Świadczą o tym dobitnie jego wyjaśnienia, w których podał on, że zanim pojechał z pokrzywdzonym na miejsce zdarzenia, T. L. (3) prosił go aby kupił mu w sklepie (...) setkę wódki, gdyż jemu (pokrzywdzonemu) nie chcieli sprzedać. Z pewnością powodem odnowy sprzedaży nie był zbyt młody wiek pokrzywdzonego a zatem jedyną

możliwą przyczyną był wyraźnie widoczny stan nietrzeźwości pokrzywdzonego, który uprawniał sprzedawcę do odmowy sprzedania mu dalszego alkoholu. Po zakupie tegoż alkoholu przez oskarżonego, T. L. (1) wskazaną ilość alkoholu wypił zaraz pod sklepem

Również zachowanie w trakcie przejazdu na miejsce zdarzenia- niepewny krok w czasie przemieszczania się w tramwaju, zbyt spontaniczne zachowanie wobec co dopiero poznanego oskarżonego, którego już po krótkiej rozmowie, przyjacielsko obejmował ramieniem świadczą o znacznym stopniu upojenia pokrzywdzonego.

Mając na uwadze powyższe, klarowne dla oskarżonego było, że uderzenie tak nietrzeźwej osoby, w dodatku uderzenie bardzo silne (wyprowadzone bowiem z półobrotu) a nadto uderzenie przez pokrzywdzonego

całkowicie niespodziewane,(nie poprzedzone żadnym ostrzeżeniem czy też zapowiedzią przemocy, wyprowadzone z pólobrotu z początkowej pozycji w której oskarżony był do pokrzywdzonego obrócony plecami) uniemożliwi pokrzywdzonemu jakiegokolwiek, nawet iluzoryczne przygotowanie się na atak i spowoduje jego bezwładny upadek na nawierzchnię, na której pokrzywdzony stał a było to nawierzchnia betonowa, czego S. S. miał pełną świadomość. Oskarżony, jak każda dorosła osoba, wie także, iż stan nietrzeźwości oddziałuje na układ nerwowy człowieka zaburzając percepcję jak również niwelując tzw. odruchy bezwarunkowe. W odniesieniu do sytuacji opisanej w zarzucie oznaczało to, że pozbawiony odruchów bezwarunkowych pokrzywdzony nie miał nawet szans podjęcia próby osłabienia siły

upadku np.
podparciem się
rękami. Zresztą
mając na uwadze
wskazany przez
oskarżonego sposób
zadania ciosu
(bardzo silny
wyprowadzony z
półobrotu) i miejsce
jego zadanie
(podbródek) to
wiedzą powszechną
jest, że miejsce
to wybierane jest
nawet w boksie
jako sposób
znokautowania
przeciwnika,
powoduje on
bowiem bardzo
gwałtowne
odrzućenie głowy
w tył, co
skutkować może
utrata przytomności.

Reasumując
powyższe sąd uznał,
że oskarżony mając
świadomość stanu
nietrzeźwości
pokrzywdzonego,
wiedząc, że
nokautujący cios
jaki postanowił
wyprowadzić w
podbródek
pokrzywdzonego
spowoduje jego
bezwładny upadek
na betonową
nawierzchnię, na
której obaj stali
oraz zdając sobie
sprawę, że taki
upadek doprowadzi
do urazu głowy
w postaci ciężkiego
uszczerbku na

zdrowiu, decydują się na takie uderzenie tym samym godził się na spowodowanie ciężkich obrażeń ciała pokrzywdzonego w czym wyraża się zamiar ewentualny w działaniu oskarżonego, potwierdzając jego umyślność w zakresie wyrządzenie pokrzywdzonego ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

W kontekście powyższego zasadne było przypisane oskarżonego przestępstwa z art. 156 § 1 pkt. 2 kk w zw. z art. 156 § 3 kk

	3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2	S. S.	
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
Art. 278 § 1 kk Kto zabiera w celu przywłaszczenia				

cudzą rzecz
ruchomą,

podlega karze
pozbawienia
wolności od 3
miesiący do lat 5.

W
zrekonstruowanym
w sprawie stanie
faktycznym, sąd
nie miał żadnych
wątpliwości co do
wyczerpania przez
oskarżonego
zachowaniem
opisanym w drugi
zarzucie wszelkich
znamion tak strony
przedmiotowej jak i
podmiotowej
występku kradzieży.

Oskarżony nie miał
żadnych
wątpliwości, że
plecak wraz z
zawartością, który
miał przy sobie
pokrzywdzony w
chwili zdarzenia,
jest dla niego
mieniem cudzym.
Nie uzyskał on
jakiegokolwiek zgody
pokrzywdzonego
jako osoby
uprawnionej, do
jego zabrania, wobec
czego zabierając go
po tym jak zsunął
się on z ramienia
pokrzywdzonego,
dokonał tym samym
zaboru w celu
przywłaszczenia
cudzej rzeczy
ruchomej. O
towarzyszącemu

temu zaborowi
zamiarze
przywłaszczenia
świadczy
jednoznacznie nie
tylko fakt
bezprawnego
objęcia rzeczy tej
w posiadanie ale
przede wszystkim
rozporządzenie
następnie rzeczą tą
jak swoją własnością
o czym świadczy
rozporządzenie
częścią rzeczy
znajdujących się
w plecaku poprzez
jego przekazanie
innej osobie, oraz
wyrzucenie a zatem
wyzbycie się
własności
pozostałych.

Poza racjonalną
wątpliwości jest
również вина
oskarżonego w
zakresie tejże
kradzieży. S. S. wie,
że zabierania cudzej
rzeczy w celu jej
przywłaszczenia jej
zabronione tak przez
normy społeczne
jak i etyczne i
prawne. Oskarżony
nie znajdował się
w żadnej atypowej
sytuacji decyzyjnej,
uniemożliwiającej
mu zastosowanie się
do znanego sobie
zakazu kradzieży
cudzego mienia .
Dokonał on
kradzieży rzeczy T.
L. (1) ponieważ
chciał to zrobić –

działał z zamiarem bezpośrednim.				
#	1.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
#	1.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
S. S.	1, 2	1, 2	Miarkując okoliczności dotyczące wymiaru kary wobec oskarżonego S. S.'a Sąd zważał, że podstawowym kryterium orzekania	

kary w ramach prewencji indywidualnej jest zgodnie z art. 53 k.k. przede wszystkim osobowość sprawcy, a w szczególności stopień jego zawinienia, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa a także relacja między charakterem popełnionego przez niego czynu, a potrzebami w zakresie świadomości prawnej społeczeństwa.

Uznając zatem winę oskarżonego w zakresie przypisanych mu w wyroku w pkt. 1 i 2 czynów za wykazaną, Sąd przystąpił do wymierzenia oskarżonemu odpowiedniej i sprawiedliwej kary.

Jako okoliczności obciążające uwzględniono:

- wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego w punkcie 1 oraz niewątpliwie

mniejszy w
przypadku czynu
z zarzutu drugiego
a to z uwagi
na naruszone dobra
prawne

- umiarkowany
stopień winy
oskarżonego w
zakresie czynu z
zarzutu pierwszego,
przy uwzględnieniu
wysoce naganego
zachowanie
pokrzywdzonego,
który wulgarnie
obraził oskarżonego,
posługując się przy
tym argumentem
wskazującym na
pogardę wobec osób
narodowości
oskarżonego oraz
wysoki stopień winy
oskarżonego w
zakresie czynu z
zarzutu drugiego,
kiedy to oskarżony
zamiast refleksji nad
tym co stało się
pokrzywdzonemu,
czy nie potrzebuje
pomocy,
wykorzystał doznane
przez niego
obrażenia aby okraść
go.

- bardzo poważne,
tragiczne skutki
czynu z zarzutu
pierwszego, które są
nieodwracalne

- uprzednią
karalność sądowa
oskarżonego
jakkolwiek za
całkowicie inne

i znacznie mniej poważne przestępstwo.

Jako okoliczności łagodzące uwzględniono:

- przyznanie się oskarżonego do zarzutów od pierwszego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym i złożenie szczerych i prawdziwych wyjaśnień, które w ogóle pozwoliły na wyjaśnienie okoliczności zajścia i pociągnięcie sprawcy do odpowiedzialności. Okoliczność ta jest tym istotniejsza, że bez owych szczerych i prawdziwych wyjaśnień oskarżyciel publiczny nie dysponowałby wystarczającymi dowodami dla postawienia jakiegokolwiek zarzutu.

- wyrażenie szczerej skruchy, co szczególnie dobitnie wynikało ze stanowiska końcowego, w którym S. S. przyznał, że rozumie, że rodzina pokrzywdzonego mu nie wybaczy ale jemu jest naprawdę

bardzo przykro lecz czasu nie jest w stanie cofnąć.

- prowadzenie wcześniej ustabilizowanego trybu życia, wykonywania pracy zarobkowej

Wyważając wszystkie te okoliczności sąd uznał, że w zakresie zarzutu pierwszego karą adekwatną i wystarczającą dla osiągnięcie wszelkich celów kary tak w zakresie prewencji indywidualnej jak i generalnej będzie kara w wymiarze ustawowego minimum tj. 5 lat pozbawienia wolności.

W przypadku zaś drugiego przypisanego mu czynu kara 9 miesięcy pozbawienia wolności tj. wyższa aniżeli wnioskowana przez rzecznika oskarżenia publicznego głównie w kontekście znacznie wyższego stopnia winy jaki towarzyszył temu przestępstwu.

Łącząc obie kary sąd zastosował zasadę asperacji zbliżoną do absorpcji mając

na uwadze przede wszystkim jednolitość historyczną zdarzenia w trakcie którego oskarżony dopuścił się dwóch czynów o różnej kwalifikacji prawnej.

Odnosząc się w tym miejscu do wniosku oskarżyciela publicznego dotyczącego kary za pierwszy z przypisanych oskarżonemu czynów, sąd wyraża pogląd, że wniosek ten całkowicie ignorował istotne okoliczności łagodzącego dotyczące oskarżonego i to zarówno w zakresie samego zdarzenia jak i przede wszystkim postawy procesowej, dzięki której w ogóle możliwe było wyjaśnienia okoliczności przedmiotowego przestępstwa i pociągnięcie jego sprawcy do odpowiedzialności. Prokurator musi mieć świadomość, że całość dowodów zgromadzonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego bez wyjaśnień oskarżonego, stanowiłaby jedynie

		<p>ciąg niekompletnych poszlak, które nie dawałyby podstawy skierowania jakiegokolwiek aktu oskarżenia. Co więcej wniosek ten eksponował jedynie finalny skutek, który nie był objęty zamiarem oskarżonego a statuował jedynie jego surowszą odpowiedzialność.</p> <p>Wniosek ten realizował również tylko jeden cel kary - represyjny i odstraszący, całkowicie pomijając cel indywidualno prewencyjny</p> <p>Ocena postawy procesowej oskarżonego wskazuje, że S. S. nie jest osobą głęboko zdemoralizowaną, nie rokującą popraw i wymagającą jego długotrwałego izolowania od społeczeństwa i intensywnej resocjalizacji.</p> <p>.</p>
--	--	---

1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.

S. S.	4	3	Z uwagi na stosowanie S. S.'a w toku postępowania przygotowawczego a następnie sądowego środka zapobiegawczego w postaci jego tymczasowego aresztowania, sąd zgodnie z przepisem art. 63 § 1 kk, zaliczył ten czas na poczet podlegającej wykonaniu kary pozbawienia wolności
S. S.	5	1,2	Wobec korzystania przez oskarżonego z pomocy ustanowionego mu z urzędu obrońcy, którego wynagrodzenia, nie uiścił nawet w części, sąd zasądził wynagrodzenie to od Skarbu Państwa uwzględniając stawkę wynikającą z rozporządzenia ministra sprawiedliwości o opłatach adwokackich, dostrzegając brak racjonalnego uzasadnienia dla nierównego traktowania w zakresie wynagrodzenia obrońców ustanowionych z urzędu oraz tych wyznaczonych z wyboru.
1.6. Omówienie innych zagadnień			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa 1 określonej</p>			

instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.			
7. Koszty procesu			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
S. S.	6	Mając na uwadze, że oskarżony nie posiada żadnego majątku, z którego byłby w stanie uiścić koszty niniejszego postępowania, sąd zwolnił go z tego obowiązku.	
1.1 Podpis			
Sędzia Katarzyna Wolff sędzia Piotr Kurczewski			