

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lutego 2024 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: stażysta Zofia Major

7.przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Obornikach del. do Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald w Poznaniu – Katarzyny Ryżyńskiej-Banasiak

po rozpoznaniu w dniu 04.11.2022r., 08.12.2022r., 26.01.2023r., 22.03.2023r., 27.06.2023r., 18.10.2023r., 31.01.2024r., 29.02.2024r. na rozprawie

sprawy

1. K. S. (1), zd. J.

córki C. i E. zd. F.

ur. (...) w P.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 23 grudnia 2015 roku w P., będąc osobą zatrudnioną w spółce (...) sp. z o.o. na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-księgowych oraz prokurentem samoistnym uprawnionym do reprezentowania spółki, przywłaszczyła powierzone jej cudze mienie ruchome w ten sposób, że zawarła aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła na rzecz spółki telefon komórkowy marki (...) srebrny o nr (...) o wartości 5359,49 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w P.

tj. o przestępstwo z art. 284 §2 k.k.

II. w dniu 09 maja 2017 roku w P., będąc osobą zatrudnioną w spółce (...) sp. z o.o. z/s w P. na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-księgowych oraz prokurentem samoistnym uprawnionym do reprezentowania spółki, przywłaszczyła powierzone jej cudze mienie ruchome w ten sposób, że zawarła aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła na rzecz spółki telefon komórkowy marki (...) (...) o nr (...) o wartości 4203,39 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w P.

tj. o przestępstwo z art. 284 §2 k.k.

III. w dniu 06 sierpnia 2019 roku w P., będąc prokurentem samoistnym ustanowionym dla (...) sp. z o.o. uprawnionym do reprezentowania spółki, przywłaszczyła powierzone jej cudze mienie ruchome w ten sposób, że zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła na rzecz spółki telefon komórkowy marki (...)IMEI (...)o wartości 4520,25 zł a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w P.

tj. o przestępstwo z art. 284§2 k.k.

IV. w latach 2018-2019 r. w P., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc osobą zatrudnioną w spółce (...) Sp. z o.o. z/s w P. na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-księgowych oraz prokurentem samoistnym ustanowionym dla tej spółki uprawnionym do wystawiania faktur VAT, przywłaszczyła powierzonej jej mienie ruchome spółki w ten sposób, że:

- poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie w niżej opisanych fakturach VAT poprzez wskazanie w treści nieprawidłowego numeru rachunku sprzedawcy, a następnie przywłaszczyła powierzonej jej mienie ruchome spółki (...) Sp. z o.o. w postaci pieniędzy zapłaconych z tytułu wystawienia faktur VAT:
- o nr (...) z dnia 11.07.2019 r. na kwotę 676,50 zł dotyczącą kontrahenta (...) Sp. z o.o. Sp. k., na której widniał rachunek bankowy nienależący do spółki, który był rachunkiem osobistym prokurenta.
- o nr (...) z dnia 01.08.2019 r. na kwotę 2.214.00 zł dotyczącą kontrahenta M. N. (1), na której widniał rachunek bankowy nienależący do spółki, który był rachunkiem osobistym córki prokurenta;
- o nr (...) z dnia 09.07.2019 r. na kwotę 738.00 zł, dotyczącą firmy (...)s.j.. na której widniał rachunek bankowy nienależący do spółki, który był rachunkiem osobistym prokurenta,
- oraz usiłowała przywłaszczyć kwotę zapłaty za fakturę o nr (...) z dnia 14.10.2019r. na kwotę 738,00 zł, dotyczącą firmy (...), na której widniał rachunek bankowy należący do prokurenta, lecz celu nie osiągnęła z uwagi na działanie kontrahenta i dokonanie ostatecznie wpłaty na prawidłowy rachunek spółki; powodując łączną stratę w wysokości 3.628,50 zł;
- w dniu 21 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. (...). a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 150,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S. i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 3 czerwca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...). a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 510,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 21 czerwca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) kwotę 450,00 zł, a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze na rachunek (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 03 marca 2018 roku w P. wyłudziła poświadczenie nieprawdy przez osoby uprawnione do wystawiania faktur w (...) sp. z o.o. z siedzibą w' P., podstępnie wprowadzając pracowników (...) sp. z o.o. w błąd co do podmiotu, który ma uiścić należność za usługi medyczne wykonane na rzecz P. S. (1) i N. S. poprzez wskazanie danych spółki (...)sp. z o.o. jako odbiorcy i opłacającego faktury' VAT o nr: (...) z dnia 03 marca 2018 roku na kwotę 450 zł dotyczącą sprzedaży ortezy kolana ograniczeniem zginania i prostowania T.. nr (...) z dnia 3 marca 2018 roku dotyczącą sprzedaży usługi medycznej - zabieg operacyjny wykonany na rzecz N. S. - 6000 zł; nr (...) z dnia 3 marca 2018 roku dotyczącą sprzedaż usługi medycznej - zabieg operacyjny wykonany na rzecz P. S. (1) - 7480 zł i przywłaszczyła powierzone jej cudze mienie ruchome spółki w postaci pieniędzy poprzez opłacenie ze środków pieniężnych spółki dwóch faktur na kwotę łączną 13.480 zł,

powodując łączną stratę w wysokości 18.218.50 zł na szkodę (...) sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 284 §2 k.k. i art. 272 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k.

V. w 2019 roku w P., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc osobą zatrudnioną w spółce (...) z/s w P. na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-księgowych uprawnionym do wystawiania faktur VAT, poprzez nadużycie udzielonych jej uprawnień do działania w imieniu spółek oraz niedopełnienie obowiązków dbania o interesy

i majątek spółek, będąc na mocy przepisów ustawy - kodeksu spółek handlowych oraz udzielonych pełnomocnictw upoważnionym i zobowiązanym do zajmowania się sprawami majątkowymi spółki oraz jej działalnością gospodarczą; wyrządziła znaczną szkodę majątkową spółce w ten sposób, że:

- będąc odpowiedzialną za mienie spółki przywłaszczyła powierzone jej cudze mienie ruchome - towary nabyte przez spółkę (...) sp. z o.o. z/s w P. w postaci 448 markerów' do znakowania pojazdów o wartości rynkowej w wysokości 991.872 zł; na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w P.;
- w okresie od 23 stycznia 2019 roku do 29 kwietnia 2019 roku z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) przełała na rachunek P. S. (1) o nr (...) łącznie 6 444,76 zł i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 27 lipca 2019 roku z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) przełała na rachunek N. S. za pośrednictwem usługi „systematyczny wpływ” tj. Przelew z konkretnym kodem w kwocie 465,00 zł i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 24 stycznia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 1000,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 07 lutego 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) oraz rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 600,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 09 lutego 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 100,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 26 lutego 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 50,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 25 marca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) oraz (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 100,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 29 marca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 600,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 05 kwietnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...). a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 550,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 10 maja 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze o łącznej kwocie wpłaty 950,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 17 maja 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 200,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;

- w dniu 27 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) oraz (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 5000,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S. i przywłaszczyła te środki pieniężne spółek;
- w dniu 11 lipca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 850,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 12 lipca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 720,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 20 lipca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 100,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 5 sierpnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) w kwocie 300,00 zł, a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 10 sierpnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 400,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S. i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 14 sierpnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w łącznej kwocie 2610,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S. i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 23 sierpnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 1170,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S. i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 06 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 100,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S. i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 13 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 150,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 18 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 100,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 19 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 1450,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S. i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;
- w dniu 11 października 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 300,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1) i przywłaszczyła te środki pieniężne spółki;

przywłaszczając pieniądze przebrane na konta bankowe własne oraz swojej rodziny i powodując łączną szkodę w wysokości 24.309,76 zł na szkodę (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o. oraz łączną stratę w wielkich rozmiarach w kwocie 1.016.181,76 zł

tj. o przestępstwo z art. 296 §3, 2 i 1 k.k. i art. 284§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k., art. 271 §3 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k.

VI. w dniu 26 marca 2019 roku w P., będąc osobą zatrudnioną w spółce (...) Sp. z o.o. na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-księgowych uprawnionym do reprezentowania spółki, przywłaszczyła powierzone jej cudze mienie ruchome w ten sposób, że wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o numerze (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 1500,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1); czym spowodowała łączną stratę w wysokości 1.500 zł na szkodę spółki (...) sp. z o.o. z/s w P.

tj. o przestępstwo z art. 284§2 k.k.

VII. w okresie od 09 stycznia 2017 roku do 31 maja 2017 roku w P. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z B. S., będąc osobą zatrudnioną w spółce (...) sp. z o.o. z/s w P. na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-księgowych oraz uprawnioną do reprezentowania tej spółki, przywłaszczyła powierzone jej cudze mienie ruchome uzyskane w ten sposób, że:

- w dniu 29 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...), z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 29 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...), z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4572,16 zł a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 29 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4572,16 zł a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 29 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4572,16 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 31 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4572,16 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 31 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4572,16 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 31 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4572,16 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;

- w dniu 19 grudnia 2016 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 1968,23 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 09 stycznia 2017 roku zawarła aneks do kontraktu o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 1299,00 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;

przekazując wskazane sprzęty elektroniczne B. S., który je osobiście odsprzedał innym podmiotom gospodarczym i powodując na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. łączną stratę w wysokości 88.402,69 zł;

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12§1 kk.

VIII. w okresie od 11 sierpnia 2014 roku do 29 grudnia 2015 roku w P., działając w krótkich odstępach czasów w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu wyrządzenia szkody osobistej i majątkowej za pośrednictwem sieci internetowej, podszyła się pod D. N. poprzez wykorzystanie jego danych osobowych oraz numeru rachunku rozliczeniowego nr (...) prowadzonego przez (...) S.A. i wprowadziła w błąd co do osoby uzyskującej wsparcie finansowe i sytuacji finansowej tej osoby podmioty (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawieraniu umowy pożyczkowej o numerze (...) oraz (...). (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. przy zawieraniu umowy pożyczkowej z dnia 03.08.2014 roku oraz 22.10.2014 roku, (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawieraniu umowy pożyczkowej o numerze (...) (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawieraniu umowy o numerze (...), (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawieraniu umowy o numerze (...) oraz (...), (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawieraniu umowy z dnia 11 lipca 2014 roku, 29 lipca 2014 roku oraz 10 września 2014 roku. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawieraniu umowy (...), a nadto w dniu 10 lipca 2015 roku doprowadziła w ten sam sposób Kancelarię (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2197,00 zł, poprzez wprowadzenie (...) sp. z o.o. w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy pożyczkowej (...)i zwrotu otrzymanej kwoty oraz co do tożsamości pożyczkobiorcy

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk i art. 190a§2 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 12§1 kk.

2. B. S.

syna E. i K. zd. M.

ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

IX. w okresie od 09 stycznia 2017 roku do 31 maja 2017 roku w P. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1), która była osobą zatrudnioną w spółce (...) z/s w P. na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-księgowych oraz uprawnioną do reprezentowania tej spółki, przywłaszczył powierzone jej cudze mienie ruchome, uzyskane w ten sposób, że:

- w dniu 29 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...), z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 29 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...), z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4572,16 zł a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;

- w dniu 08 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4572,16 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 08 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4572,16 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 09 stycznia 2017 roku zawarła aneks do kontraktu o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 1299,00 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 09 stycznia 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 3250,99 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 19 grudnia 2016 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 2858,75 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 19 grudnia 2016 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 1968,23 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki;
- w dniu 09 stycznia 2017 roku zawarła aneks do kontraktu o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 1299,00 zł, a następnie rozporządziła tym telefonem jak własnym, działając w ten sposób na szkodę tej spółki

uzyskując od niej wskazane sprzęty elektroniczne odsprzedał je osobiście innym podmiotom gospodarczym i powodując na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. łączną stratę w wysokości 88.402,69 zł

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k.

co do oskarżonej K. S. (1)

1. Uznaje oskarżoną **K. S. (1)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt I popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 284 §2 k.k.
2. Uznaje oskarżoną **K. S. (1)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt II popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 284 §2 k.k.
3. Uznaje oskarżoną **K. S. (1)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt III popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 284 §2 k.k.
4. Uznaje oskarżoną **K. S. (1)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt IV popełnionego w sposób wyżej opisany z tą zmianą, że przyjmuje, iż oskarżona działała w okresie od dnia 03 marca 2018r. do dnia 21 września 2019r. oraz poświadczyla nieprawdę w fakturach VAT w celu osiągnięcia korzyści majątkowej tj. przestępstwa z art. 284 §2 k.k., art. 271 §3 k.k. i art. 272 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. i za to na podstawie art. 271 §3 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. wymierza jej **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

5. Na podstawie art. 41 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonej K. S. (1) zakaz zajmowania stanowiska związanego z reprezentowaniem spółek prawa handlowego **na okres 3 (trzech) lat** w związku ze skazaniem za czyn przypisany w pkt 4 wyroku.

6. W ramach zarzutu V, uznaje oskarżoną **K. S. (1)** za winną tego, że w okresie od stycznia 2019 r. do dnia 14 października 2019 r. w P., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc osobą zatrudnioną w spółce (...) z/s w P. na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-księgowych przywłaszczyła powierzone jej mienie ruchome Spółki w ten sposób, że:

a) będąc odpowiedzialną za mienie spółki przywłaszczyła powierzone jej mienie ruchome - towary nabyte przez spółkę (...) sp. z o.o. z/s w P. w postaci 149 markerów do znakowania pojazdów o łącznej wartości 22.946 zł;

b) będąc odpowiedzialną za mienie spółki przywłaszczyła powierzone jej środki pieniężne w kwocie łącznej 24.309,76 zł zdeponowane na rachunku bankowym (...) sp. z o.o. w ten sposób, że:

- w okresie od 23 stycznia 2019 roku do 29 kwietnia 2019 roku z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) przelała na rachunek P. S. (1) o nr (...) łącznie 6 444,76 zł;
- w dniu 25 lipca 2019 roku z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) przelała na rachunek N. S. za pośrednictwem usługi „systematyczny wpływ” tj. Przelew z konkretnym kodem w kwocie 465,00 zł;
- w dniu 24 stycznia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 1000,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 07 lutego 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 600,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 09 lutego 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 100,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 26 lutego 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 50,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 25 marca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 100,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 29 marca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 600,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 05 kwietnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 550,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 10 maja 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze o łącznej kwocie wpłaty 950,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);

- w dniu 17 maja 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 200,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 27 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 5000,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S.;
- w dniu 11 lipca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 850,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 12 lipca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 720,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 20 lipca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 100,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 5 sierpnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...) w kwocie 300,00 zł, a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 10 sierpnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 400,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S.;
- w dniu 14 sierpnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w łącznej kwocie 2610,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S.;
- w dniu 23 sierpnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 1170,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S.;
- w dniu 06 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 100,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S.;
- w dniu 13 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 150,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 18 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 100,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);
- w dniu 19 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 1450,00 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S.;

- w dniu 11 października 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. o nr (...). a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 300,00 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);

tj. przywłaszczyła powierzone jej mienie będące własnością (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 47.255,76 zł czym działała na szkodę (...) sp. z o.o. tj. przestępstwa z art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k.

7. Uznaje oskarżoną **K. S. (1)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt VI popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 284 §2 k.k.

8. Uznaje oskarżoną **K. S. (1)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt VII popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 284 §2 k.k.

9. Uznaje oskarżoną **K. S. (1)** za winną tego, że w okresie od dnia 11 lipca 2014r. do dnia 29 grudnia 2015 r. w P., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu wyrządzenia szkody osobistej i majątkowej, za pośrednictwem sieci Internet podszyła się pod D. N. wykorzystując jego dane osobowe oraz numer rachunku rozliczeniowego nr (...) prowadzonego przez (...) S.A. i w ten sposób wprowadziła instytucje finansowe w błąd co do osoby wnioskującej o wsparcie finansowe, co do jej sytuacji majątkowej, co do zamiaru wywiązania się z umowy i zwrotu otrzymanej kwoty, usiłując doprowadzić i doprowadzając te podmioty do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, i tak:

- w dniu 11 lipca 2014 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) doprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł,

- w dniu 10 września 2014 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) doprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł,

- w dniu 03 sierpnia 2014 r. złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. wniosek o zawarcie umowy pożyczki na kwotę 500 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki,

- w dniu 22 października 2014 r. złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. wniosek o zawarcie umowy pożyczki na kwotę 500 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki,

- w dniu 06 sierpnia 2014 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) doprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 zł,

- w dniu 17 października 2014 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr 9xwz31 doprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł,

- w dniu 01 grudnia 2014 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr bpthbb doprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.300 zł,

- w dniu 31 stycznia 2015 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) doprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.690 zł,

- w dniu 10 lipca 2015 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) doprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.197 zł,

- w dniu 05 lutego 2015 r. złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosek o zawarcie umowy pożyczki nr (...) na kwotę 500 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki,

- w dniu 29 grudnia 2015 r. złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosek o zawarcie umowy pożyczki nr (...) na kwotę 1.000 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki,

- w dniu 14 sierpnia 2015 r. złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosek o zawarcie umowy pożyczki na kwotę 1.400 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki o nr (...),

- w dniu 08 października 2015 r. złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosek o zawarcie umowy pożyczki na kwotę 1.400 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki o nr (...),

- w dniu 11 lipca 2014 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) doprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł,

- w dniu 29 lipca 2014 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) doprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 760 zł,

- w dniu 10 września 2014 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) doprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 780 zł,

- w dniu 29 grudnia 2015 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) doprowadzając (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, czym działała na szkodę wyżej skazanych podmiotów oraz D. N. tj. przestępstwa z art. 286 §1 k.k., art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. i art. 190a §2 k.k. – w brzmieniu obowiązującym w chwili czynu – przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. i za to na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. wymierza jej **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

10. Przyjmując, iż czyny opisane w pkt 1, 2, 3, 6, 7, 8 stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. wymierza oskarżonej K. S. (1) **karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 §2 k.k. **karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

11. Na podstawie art. 41 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonej K. S. (1) zakaz zajmowania stanowiska związanego z reprezentowaniem spółek prawa handlowego na **okres 5 (pięciu) lat** w związku ze skazaniem za ciąg przestępstw przypisany w pkt 10 wyroku.

12. Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 §1 i 2 k.k. i art. 91 §2 k.k. w zw. z art. 4 §1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone w pkt 4, 9 i 10 i wymierza oskarżonej K. S. (1) **karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz **karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

13. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 90 §1 k.k. łączy orzeczone w pkt 5 i 11 zakaz zajmowania stanowiska związanego z reprezentowaniem spółek prawa handlowego i orzeka wobec oskarżonej K. S. (1) zakaz zajmowania stanowiska związanego z reprezentowaniem spółek prawa handlowego na okres **7 (siedmiu) lat.**

14. Na podstawie art. 46 §2 k.k. orzeka od oskarżonej K. S. (1) na rzecz pokrzywdzonego D. N. **nawiązkę w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) zł** w związku ze skazaniem za czyn przypisany w pkt 9 wyroku.

15. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonej K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. kwotę 139.861,84 (sto trzydzieści dziewięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt cztery grosze) tytułem naprawienia szkody, przy czym do kwoty 88.402,69 (osiemdziesiąt osiem tysięcy czterysta dwa złote sześćdziesiąt dziewięć groszy) zł solidarnie z oskarżonym B. S..

16. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonej K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. kwotę 23.577,99 (dwadzieścia trzy tysiące pięćset siedemdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) zł tytułem naprawienia szkody.

17. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonej K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. kwotę 6.020,25 (sześć tysięcy dwadzieścia złotych dwadzieścia pięć groszy) zł tytułem naprawienia szkody.

co do oskarżonego B. S.

18. Uznaje oskarżonego **B. S.** za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt IX czynu popełnionego w sposób wyżej opisany tj. przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. i za to na podstawie art. 284 § 2 k.k. wymierza mu **karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz **karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

19. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego B. S. solidarnie z oskarżoną K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. kwotę 88.402,69 (osiemdziesiąt osiem tysięcy czterysta dwa złote sześćdziesiąt dziewięć groszy) zł tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

20. Na podstawie art. 627 k.p.k. i § 11 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 5, ust. 7 i § 17 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od oskarżonych K. S. (1) i B. S. solidarnie na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. kwotę 3.720 zł tytułem ustanowienia pełnomocnika.

21. Na podstawie art. 627 k.p.k. i § 11 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 5, ust. 7 i § 17 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od oskarżonej K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. kwotę 3.720 zł tytułem ustanowienia pełnomocnika.

22. Na podstawie art. 627 k.p.k. i § 11 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 5, ust. 7 i § 17 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od oskarżonej K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. kwotę 3.720 zł tytułem ustanowienia pełnomocnika.

23. Na podstawie § 4 ust. 1, 2, 3, §17 ust. 2 pkt 5 i §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu przyznaje adw. K. D. kwotę 885,60 zł brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu B. S. z urzędu.

24. Na podstawie art. 633 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości i nie wymierza im opłaty.

sędzia Izabela Dehmel

UZASADNIENIE			
Uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 lutego 2024 roku	Sygnatura akt	III K 250/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy			

<p>tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
7.USTALENIE FAKTÓW				
0.1.Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn zarzucony oskarżonemu i przypisany w wyroku (poprzez odniesienie do poszczególnych pkt z wyroku)	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
	K. S. (1)	czyn wskazany w pkt 1 - 3 części rozstrzygającej wyroku	Pokrzywdzony D. N. w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej jest prezesem zarządu	zeznania świadków: - częściowo D. N. – k. 100 - 102, 1246 – 1255, 1319 – 1322,

spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. (przy czym spółka ta od 2011 roku nie generowała żadnych obrotów), (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. (poprzednio (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., która zajmuje się zabezpieczaniem wartościowego poprzez nadawanie mu cech charakterystycznych za pomocą mikrocząsteczek, które po umieszczeniu w bazie danych prowadzą do właściciela mienia) oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Pokrzywdzony jest również prokurentem w (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., gdzie prezesem zarządu jest K. S. (2).	2262 – 2265, 5632v – 5633v, 5760 - H. K. – k. 589 – 590, - N.S. – k. 592, - R. G. – k. 597 – 598, - P. S. (2) – k. 696, 1561, - J. C. (1) – k. 698 – 699, 1979 – 1980, 5045 – 5047, 5666 – 5668, - K. S. (2) – k. 1485 – 1488, 1496 – 1501, 3431 – 3432, 5634, - A. R. – k. 1528 – 1531, 5637v – 5638v, - E. K. – k. 1564 – 1565, - J. K. – k. 2396 – 2397, - A. K. (1) – k. 2623 – 2625,
Oskarżona K. S. (1) od 2006 roku zatrudniona była w (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. jako pracownik administracyjny z wynagrodzeniem rzędu 1.500 zł – 3.000 zł miesięcznie, przy czym w momencie zatrudnienia od podsądnej nie żądano przedłożenia zaświadczenia o niekaralności, lecz jedynie	- M. J. – k. 2630 – 2631, - D. S. – k. 2636 – 2638, - M. F. – k. 2640 – 2641, - M. K. (1) – k. 2794, 5645v, - M. G. (1) – k. 2915 – 2916, 5665v – 5666, - R. W. – k. 3101 – 3102, 3215 – 3216, 5065 – 5066, 5647,

<p>pokrzywdzony wraz z prowadzącą z nim rekrutację M. W. pytali oskarżoną, czy wcześniej była karana, czemu ta zaprzeczyła.</p> <p>Na początku współpracy D. N. i K. S. (1) w (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. oskarżona zajmowała się generalnie administracją, odbierała telefony, prowadziła sekretariat, zajmowała się sprawami biurowymi, a także przesyłała pełną dokumentację do Biura (...). D. N. nie miał żadnych zastrzeżeń do pracy K. S. (1), a wręcz uważał, że z powierzonych obowiązków wywiązywała się ona bardzo dobrze. Kiedy w 2011 roku zmienił się profil działalności pokrzywdzonego i do życia została powołana spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. dotychczas działająca spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. przeszła w swoje „uśpienie” (tj. wykonywała bardzo mało transakcji, a w zasadzie</p>	<p>- M. K. (2) – k. 3337 – 3338,</p> <p>Dokumenty:</p> <p>- korespondencja D. N. z (...) S.A. z siedzibą w W. – k. 6 – 9,</p> <p>- zestawienie rachunków (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 13, 119</p> <p>- raporty – k. 14 – 15, 120 – 121,</p> <p>- wezwania do zapłaty – k. 17 – 18, 95, 123 – 129, 201,</p> <p>- faktury VAT – k. 19 – 22,</p> <p>- zestawienie ilości markerów – k. 23, 129, 558,</p> <p>- korespondencja mailowa z raportami generowanymi przez K. S. (1) – k. 24 – 85, 130 – 191, 217, 1569 – 1766</p> <p>- historia rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) EUR – k. 86 – 94, 192 – 200, 395, 401 – 473, 1084 – 1116,</p> <p>- prokura samoistna – k. 230, 372</p> <p>- uchwała (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. nr (...) z dnia 17 października 2019 roku – k. 232 – 233,</p>
--	---

<p>opłacała wyłącznie czynsze z racji zajmowanych przez siebie adresów). K. S. (1) przesłała wówczas do (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. na takie samo stanowisko i z takim samym zakresem obowiązków jakie miała w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. W miarę powstawania kolejnych spółek D. N. udzielił K. S. (1) prokury samoistnej w tychże spółkach (w dniu 9 marca 2008 roku w (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., w dniu 4 kwietnia 2008 roku w spółkach (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., a w dniu 29 kwietnia 2016 roku w (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., przy czym w okresie od dnia 22 grudnia 2015 roku do dnia 9 kwietnia 2016 roku oskarżona pełniła w tej spółce funkcję prezesa zarządu), co uważał za pragmatyczne z racji swojego przebywania przez okres ok. 6 miesięcy w roku poza Polską (w czasie kiedy D. N. przebywał w Polsce przyjeżdżał on do siedziby spółek 2 – 3 razy w tygodniu na 1 godzinę lub</p>	<p>- karta wzorów podpisu – k. 361, - wzór podpisu K. S. (1) – k. 362, - prokura – k. 363, - postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 11 sierpnia 2008 roku w sprawie PO.VIII NS-REJ.KRS/010622/08/081 – k. 364, - postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 25 listopada 2019 roku w sprawie PO.VIII NS-REJ.KRS/031486/19/498 – k. 370, - uchwała (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. nr (...) z dnia 17 października 2019 roku – k. 366, - uchwała (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. nr (...) z dnia 17 października 2019 roku – k. 373, - postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 25 listopada 2019 roku w sprawie PO.VIII NS-REJ.KRS/031494/19/017 – k. 374,</p>
--	--

<p>z i nie kontrolował on wówczas stanów magazynowych, ani nie przeglądał dokumentacji księgowej).</p>	<p>- wydruk informacji z KRS (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 375 – 377, 677 – 681, 866 – 871, 1390 – 1392,</p>
<p>Na podstawie udzielonej jej prokury oskarżona miała prowadzić w jego imieniu spółki, zarządzać nimi w całości, wystawiać faktury VAT, wysyłać zamówienia, dokonywać płatności i zajmować się wszystkimi ich sprawami finansowymi.</p>	<p>- wydruk informacji z KRS (...) z siedzibą w P. – k. 378 – 381, 1387 – 1389,</p> <p>- korespondencja mailowa – k. 545 – 557, 573 – 584, 618 – 625, 645, 648 – 654, 881 – 882, 906 – 910, 912 - 919, 923 – 932, 937 – 946, 1214 – 1222, 1225, 1236 – 1238, 1256 – 1263, 1268 – 1272, 1317, 1329 – 1330, 1368 - 1369, 1373 – 1374, 1403 – 1410, 1441 – 1442, 1445 – 1446, 1461 – 1465, 1506 – 1507, 1904 – 1907, 2331 – 2364, 2545, 5050,</p>
<p>Oskarżona w ramach posiadanych uprawnień otrzymała również dostęp do rachunków firmowych przedmiotowych spółek, a także do rachunku osobistego D. N. oraz mogła rozporządzać powierzonymi jej środkami finansowymi.</p>	<p>- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) wraz z załącznikami – k. 629 – 632, 1417 – 1432,</p>
<p>Ponadto oskarżona posiadała klucze do magazynu i dostęp do towarów, w tym markerów do znakowania pojazdów, albowiem przede wszystkim to oskarżona wysyłała paczki z towarem do klientów oraz wystawiała faktury</p>	<p>- zestawienie umów i aneksów zawartych przez K. S. (1) na podmiot (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. z (...) S.A. – k. 710 – 711,</p> <p>- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) – k. 726 – 728,</p>

VAT do rozliczeń z kontrahentami.	- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) – k. 797 - 798,
W rzeczywistości K. S. (1) faktycznie prowadziła w ramach pokrzywdzonych spółek działalność gospodarczą, dokonywała przelewów bankowych, wypłat z kont i przeprowadzała transakcje z kontrahentami.	- notatki urzędowe – k. 879 – 880, 1545 – 1548, 1802 – 1808, 2255, 2504, 2567 – 2568, 2694, 2768, 2791, 3229 – 3234, 3291 – 3293, 3891, 3902,
Miała ona dostęp elektroniczny do rachunków (...) spółek (...) oraz spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., natomiast nie mieli go członkowie zarządu i D. N., a nadto jej prywatny rachunek bankowy był podpisany pod rachunki spółek czym K. S. (1) tłumaczyła dlaczego nie udostępniła loginu i hasła dostępu do wglądu internetowego do kont firmowych.	- zestawienie umów zawartych przez K. S. (1) na (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 883 – 887,
Oskarżona przedkładała jednak prezesom oraz członkom zarządu pokrzywdzonych spółek stworzone przez siebie codzienne raporty przedstawiające wszystkie transakcje firmy z uwzględnieniem sald rachunków	- zestawienie umów zawartych przez K. S. (1) na (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. (poprzednio (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.) – k. 888 - 894, - protokół rozbieżności pomiędzy raportami generowanymi przez K. S. (1) i wyciągami z rachunków bankowych (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 950 – 959, 1191 – 1211, - lista transakcji bankowych rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) EUR – k. 1052 – 1083, - pismo Biura (...) z dnia 5 maja 2020 roku – k. 1239,

bankowych, które były nieprawdziwe, lecz nikt ich w żaden sposób nie weryfikował.

Współpraca pomiędzy pokrzywdzonym i oskarżoną trwała wiele lat, a D. N. darzył podsadną tak dużym zaufaniem, że powierzył jej klucze do swojego domu przy ul. (...) w P. nad którym sprawowała pieczę w czasie częstych i długotrwałych nieobecności D. N. w P.. Sytuacja taka miała miejsce do dnia 14 października 2019 roku kiedy D. N. wobec zbliżającego się corocznego wyjazdu do A. poprosił K. S. (1), aby ta dopisała go w banku do rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. gdzie pokrzywdzony pełnił funkcję prezesa. Po wydruku stanu rachunków bankowych (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. okazało się, że na rachunku prowadzonym w euro saldo wynosi 0,00 euro, pomimo tego, że na dzień 4 października 2019 roku miała się na nim znajdować

- Raport obrotów konta 201- (...) – (...) S.A. – k. 1240,

- wydruk informacji z KRS (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 1393 - 1394,

- wydruk informacji z KRS (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 1395 - 1397,

- skany umów oraz aneksów do umów zawartych z (...) na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 1437,

- skany umów oraz aneksów do umów zawartych z (...) na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 1437,

- wykaz zawartych umów oraz aneksów do umów z (...) na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 1437,

- wykaz zawartych umów oraz aneksów do umów z (...) na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 1437,

- wykaz zawartych umów oraz aneksów do umów z (...) na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 1437,

- wykaz zawartych umów oraz aneksów

kwota 18.070,60 euro, która miała zostać pomniejszona o kwotę 2.400 euro wypłaconą na bieżące koszty biura. Jednocześnie na koncie złotowym znajdowała się suma 30 zł, pomimo tego, że wpłynęły na nie środki od kontrahenta (...) S.A. w kwocie 12.000 zł netto + VAT. W momencie kiedy oskarżona potwierdziła pokrzywdzonemu prawdziwość przedłożonych przez pracownika banku sald bankowych poprosiła go następnie o rozmowę na osobności w biurze. Podczas rozmowy przyznała się D. N., że wypłacała gotówkę z rachunków bankowych spółki oraz dokonywała nieautoryzowanych przelewów środków z tych rachunków na własne konta. Pokrzywdzony w pierwszej kolejności zażądał zwrotu od oskarżonej kwoty 12.000 zł, którą rankiem w dniu 14 października 2019 roku pobrała ona z rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., która	do umów z (...) na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 1437, - listy kancelaryjne dotyczące wypowiedzenia umów o świadczenia usług telekomunikacyjnych – k. 1437, - korespondencja SMS – k. 1504, - uchwała nr (...) zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. z dnia 4 kwietnia 2008 roku w sprawie powołania nowego prokurenta – k. 1550, - wydruk akt rejestrowanych (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. (poprzednio (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.) – k. 1552 – 1559, - aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) – k. 1880, 1882 – 1883, - protokoły przeszukania miejsca – k. 1975 – 1977, 3093 – 3096, 3098, 3109 – 3110, - dokumentacja bankowa dot. rachunków o nr (...) oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 1984 – 1992, 3113 – 3133,
---	--

<p>stanowiła zapłatę przez kontrahenta (...) S.A. za świadczone na jego rzecz przez pokrzywdzoną spółkę usługi, co też K. S. (1) uczyniła. Następnie D. N. zadzwonił do K. S. (2), tj. prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i wspólnie wycofali wszystkie prokury i pełnomocnictwa ustanowione dla oskarżonej w spółkach (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., a także pozbawili ją możliwości wykonywania czynności bankowych w tych podmiotach.</p>	<p>- dokumentacja ZUS I Odział w P. dot. (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 1999 – 2173,</p> <p>- dokumentacja bankowa dot. rachunku o nr (...) – k. 2311 – 2327, 2403 – 2419,</p> <p>- pozew (...) z siedzibą w W. w sprawie VI Nc-e 1558085/20 Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie – k. 2548 – 2549,</p> <p>- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie VI Nc-e 1558085/20 Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie – k. 2549v – 2550,</p>
<p>(...) sp. z o.o. z siedzibą w P. pismem z dnia 7 listopada 2019 roku rozwiązała z oskarżoną umowę o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika, co skłoniło podsądną do złożenia w Prokuraturze Rejonowej Poznań – Grunwald w Poznaniu zawiadomienia o możliwości popełnienia przez osoby reprezentujące spółkę (...) sp. z o.o. z</p>	<p>- protokół oględzin rzeczy k. 2561 – 2566, 2703-2707, 2807-2808, 3182 – 3185, 3240 – 3241, 3275 – 3276, 3341 – 3344, 3375 – 3378, 3398 – 3399, 3405 – 3406, 3427 – 3430, 3473 – 3477, 3518 – 3520, 3643 – 3646, 3782 – 3785, 4738 – 4741, 5086 – 5087, 5194 – 5196,</p> <p>- zestawienia danych (...) k. 2699 – 2702, 2787 – 2790,</p> <p>- dokumentacja finansowa (...) sp. z</p>

<p>siedzibą w P., w tym D. N. przestępstwa z art. 218 § 1a k.k. i wszczęto w tym przedmiocie dochodzenie, które zostało umorzone postanowieniem z dnia 23 września 2021 roku z uwagi na brak znamion czynu zabronionego. Jednocześnie K. S. (1) wystąpiła do Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z powództwem o zapłatę na jej rzecz przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. z roszczeniami z tytułu odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia, ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop, zaległego wynagrodzenia oraz sprostowania świadectwa pracy uzyskując korzystne dla siebie rozstrzygnięcie (oskarżona wszczęła następnie postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu P. T., które zostało umorzone</p>	<p>o.o. z siedzibą w P. – k. 2708 – 2768A, 2809 – 2903, 3186 – 3192, 3478 – 3508, 4256 – 4264, 4280 – 4317, 4421 – 4502, 4560 – 4579, 4690 – 4737, 4742 – 4879, 4898 – 4919, 4922 – 4947, 4970 – 5002, 5088 – 5188, 5197 – 5309,</p> <p>- dokumentacja z akt osobowych K. S. (1) – k. 2963 – 2972,</p> <p>- informacja o dochodach K. S. (1) – k. 2975 – 2977,</p> <p>- umowy kupna sprzedaży wraz z dowodami sprzedaży – k. 3097,</p> <p>- dokumentacja finansowa (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 3242 – 3266, 3521 – 3565, 4003 – 4126, 4266 – 4277, 4320 – 4417, 4539 – 4558, 4583 – 4684,</p> <p>- dokumentacja finansowa (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 3277 - 3279,</p> <p>- zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę K. S. (1) – k. 3296 – 3298,</p> <p>- wyrok zaoczny Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 8 lipca 2020</p>
--	--

<p>postanowieniem z dnia 25 stycznia 2021 roku z uwagi na bezskuteczność egzekucji).</p> <p>D. N. i K. S. (2) postanowili również przeprowadzić niezależny audyt we wszystkich spółkach, w których funkcję prokurenta pełniła K. S. (1) pod względem ich rzeczywistej sytuacji finansowej oraz aktualnego zadłużenia.</p> <p>Wraz z przeprowadzoną w pokrzywdzonych spółkach kontrolą okazało się, że część środków finansowych spółek, w których zatrudniona była oraz pełniła funkcję prokurenta K. S. (1) była przekazywana z rachunków firmowych na rachunki osobiste K. S. (1) oraz jej dzieci P. S. (1) i N. S., a nadto w wystawianych w imieniu (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. fakturach VAT za sprzedaż towarów jako rachunek do wpłaty należności przez kontrahenta wskazywane były rachunki osobiste K. S. (1), na co</p>	<p>roku w sprawie V P 1742/19 – k. 3300,</p> <ul style="list-style-type: none"> - postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 25 stycznia 2021 roku w sprawie Km 1865/20 – 3301, - świadectwo pracy – k. 3302, - postanowienie o wszczęciu dochodzenia – k. 3303, - wypowiedzenie umowy o pracę z dnia 22 października 2019 roku – k. 3305, - rozwiązanie umowy o pracę z bez wypowiedzenia z winy pracownika – k. 3307, - dokumentacja skarbowa pokrzywdzonych spółek – k. 3323 – 3331, - lista płac nr (...) za miesiąc październik 2019 roku – k. 3382, - dokumentacja rachunku bankowego nr (...), (...) (EUR), (...), (...), (...) (EUR) należącego do (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 3574 – 3577, 3581 – 3622,
--	---

<p>pokrzywdzony nie wyrażał zgody.</p>	<p>- protokół oględzin płyty z</p>
<p>Dostrzeżone przez D. N. nieprawidłowości spowodowały, że pokrzywdzony utracił zaufanie do K. S. (1) i odwołał udzieloną jej prokurę z dniem 17 października 2019 roku. Wówczas D. N. dokonał także sprawdzenia stanów magazynowych w powiązaniu z dokumentacją księgową i ujawnił, że w magazynie (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. brakuje 149 sztuk markerów do znakowania pojazdów o wartości 22.946 zł stanowiących własność (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Dostęp do markerów miała wyłącznie K. S. (1), która za nie odpowiadała, a żaden inny pracownik dostępu do nich nie miał.</p>	<p>dokumentacją bankową przesłaną przez (...) Bank S.A.- k. 3579 - 3580,</p> <p>- dokumentacja finansowa (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. - k. 3647 - 3781, 3786 - 3890, 4129 - 4146, 4129 - 4146, 4149 - 4254, 4889 - 4895, 4950 - 4967,</p> <p>- analiza kryminalna - k. 3912 - 3994,</p> <p>- protokoły oględzin dokumentacji przez asystenta prokuratora - k. 4000 - 4002, 4127 - 4128, 4147 - 4148, 4255, 4265, 4278 - 4279, 4318 - 4319, 4418 - 4419, 4537 - 4538, 4559, 4580 - 4582, 4688 - 4689, 4886, 4896 - 4897, 4920 - 4921, 4948 - 4949, 4968 - 4969,</p> <p>- pismo (...) S.A. z dnia 14 lutego 2022 roku - k. 5342,</p>
<p>Po wypowiedzeniu prokury K. S. (1) do spółek, w których pracowała i była prokurentem zaczęły napływać pisma z (...) oraz (...), z których wynikało, że spółki nie regulują należności za usługi telekomunikacyjne oraz zostały</p>	<p>- aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) - k. 5342a - 5346,</p>

nałożone na nie kary umowne i odsetki karne z tytułu wypowiedzianych umów, przy czym część z tych umów została przepisana na dane K. S. (1). Na skutek przeprowadzonej kontroli w spółkach ustalono, że K. S. (1) zawierała bez zgody i wiedzy D. N. oraz K. S. (2) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz pozyskiwała sprzęt - głównie telefony komórkowe marki (...), co do których ustalono na podstawie ich numerów IMEI, że część z nich jest aktywna na terenie Polski, a część poza granicami kraju.

Przeprowadzona w pokrzywdzonych spółkach kontrola wewnętrzna oraz analiza przepływów środków finansowych na rachunkach tychże spółek, a także rachunkach bankowych należących do K. S. (1) i jej dzieci pozwoliły na ustalenie następujących nieprawidłowości:

K. S. (1) w dniu 23 grudnia 2015 roku w ramach pełnionych

obowiązków służbowych w spółce (...) sp. z o.o. zawarła aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła na rzecz spółki telefon komórkowy marki (...) o nr (...) o wartości 5.359,49 zł, a następnie zbyła ten telefon w dniu 23 grudnia 2015 roku w komisie należącym do R. W. za kwotę 2.250 zł i poddawany on był kolejnym sprzedażom, a finalnie został zakupiony przez M. G. (1) w komisie (...) mieszczącym się przy ul. (...) w K. za kwotę 500 zł.

W dniu 9 maja 2017 roku K. S. (1) pełniąc funkcję specjalisty do spraw administracyjno-księgowych oraz prokurenta w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. zawarła aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła na rzecz spółki telefon komórkowy marki (...) o nr (...) o wartości 4.203,39 zł, a następnie zadysponowała tym

telefonem według własnego uznania.

W dniu 6 sierpnia 2019 roku K. S. (1) działając jako prokurent samoistnym ustanowiony spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. uprawniony do reprezentowania wskazanej spółki zawarła a okres 3 lat umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła na rzecz spółki telefon komórkowy marki I. (...) o wartości 4.520,25 zł, który następnie został sprzedany przez nią w komisie z telefonami. Jednocześnie oskarżona jako adres do przesyłania faktur podała wymyślony przez siebie adres ul. (...) w P., a po wypowiedzeniu przedmiotowej umowy przez dostawcę usług telekomunikacyjnych (...) S.A. sprzedała swoją wierzytelność wynikającą ze wskazanej umowy na rzecz (...) z siedzibą w W., który skierował pozew przeciwko (...) sp. z o.o. z

			<p>siedzibą w P. do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie. Przedmiotowy telefon został następnie sprzedany za pośrednictwem portalu OLX M. K. (1) za kwotę 3.200 zł.</p> <p>Żaden z członków zarządu pokrzywdzonych spółek, jak również ich prezesi D. N. i K. S. (1) nie wyrażali zgody na zawarcie przedmiotowych umów, a także nigdy nie widzieli aparatów telefonicznych, które w następstwie ich zawarcia otrzymała K. S. (1) i z którymi postąpiła według własnego uznania. Oskarżona nie przekazała również żadnych faktur związanych z zawartymi przez nią umowami telekomunikacyjnymi do Biura (...) zajmującego się księgowością pokrzywdzonych spółek.</p>	
	K. S. (1)	czyn wskazany w pkt 4 części rozstrzygającej wyroku	(...) sp. z o.o. z siedzibą w P. Dzieci oskarżonych – P. S. (1) i N. S. byli pacjentami prywatnej placówki medycznej (...) sp. z o.o. z siedzibą w	Zeznania świadków: - częściowo D. N. – k. 100 - 102, 1246 – 1255, 1319 – 1322, 2262 – 2265, 5632v – 5633v, 5760,

<p>P., gdzie wykonano u nich zabiegi operacyjne. Po ich przeprowadzeniu K. S. (1) poinformowała pracowników (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., iż faktura za usługi medyczne wykonane na rzecz jej dzieci oraz niezbędny po zabiegu sprzęt medyczny ma zostać wystawiona na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. jako odbiorcy i podmiotu zobowiązanego do uregulowania przedmiotowych należności. (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. nie mając świadomości na temat rzeczywistego beneficjenta wskazanych usług medycznych i podmiotu zobowiązanego do pokrycia należności z tego tytułu wystawili na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. faktury VAT:</p> <p>- (...) na kwotę 450 zł dotyczącą sprzedaży ortezy kolana z ograniczeniem zginania i prostowania T.;</p> <p>- nr (...) na kwotę 6.000 zł dotyczącą sprzedaży usługi medycznej - zabieg operacyjny</p>	<p>- J. C. (1) – k. 698 – 699, 1979 – 1980, 5045 – 5047, 5666 – 5668,</p> <p>- K. S. (2) – k. 1485 – 1488, 1496 – 1501, 3431 – 3432, 5634,</p> <p>- P. S. (3) – k. 1456,</p> <p>- D. T. – k. 2682 – 2684, 5645,</p> <p>- M. N. (1) – k. 2798, 5730,</p> <p>- J. C. (2) – k. 2919 - 2920, 5637,</p> <p>Dokumenty:</p> <p>- faktury VAT – k. 206, 209 – 210, 605, 1366, 1450 - 1451, 1466 – 1483, 1502, 2675, 2692, 2801, 2923, 3282 – 3284, 5653,</p> <p>- historia rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) – k. 561 - 565, 609 - 617</p> <p>- potwierdzenia przelewu – k. 566, 1484, 1503, 2676 – 2679, 2685 – 2687,</p> <p>- protokołów przeszukania miejsca – k. 602 – 604,</p> <p>- historia rachunku bankowego o nr (...) – k. 1117 – 1128,</p> <p>- lista transakcji bankowych rachunku bankowego (...) sp.</p>
---	---

wykonany na rzecz N. S.;	z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) – k. 1129 - 1145,
- nr (...) na kwotę 7.480 zł dotyczącą sprzedaż usługi medycznej - zabieg operacyjny wykonany na rzecz P. S. (1).	- historia rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) – k. 1146 - 1156,
Następnie oskarżona ze środków (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. opłaciła wskazane faktury, pomimo tego, iż nie istniały ku temu żadne przesłanki. Jednocześnie D. N. nie miał żadnej wiedzy o wystawieniu wskazanych faktur i nie wyrażał zgody na ich regulowanie z majątku pokrzywdzonej spółki.	- notatki urzędowe – k. 1545 - 1547, 3229 – 3234, 3291 – 3293, 3902,
Nadto K. S. (1) w czasie kiedy była zatrudniona na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno - księgowych w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., a także sprawowała funkcję prokurenta samoistnego w tej spółce poświadczyła nieprawdę w następujących wystawionych przez siebie fakturach VAT wskazując w ich treści nieprawidłowy	- dokumentacja bankowa dot. rachunku o nr (...) prowadzonego dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 2230 – 2252,
	- dokumentacja bankowa dot. rachunku o nr (...) – k. 2311 – 2327,
	- dokumentacja bankowa dot. rachunku o nr (...) – k. 2367 – 2377,
	- korespondencja mailowa (...) – k. 2421 – 2432, 2572 – 2576,
	- dokumentacja bankowa dot. rachunku o nr (...) należącego do K. S. (1) – k. 2507 - 2521, 3004 – 3005,
	- potwierdzenie salda nr (...) – k. 2546,
	- dokumentacja bankowa dot.

<p>numer rachunku sprzedawcy, po czym przywłaszczyła środki zapłacone tytułem realizacji tychże faktur przez kontrahentów pokrzywdzonej spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.:</p> <p>- fakturze VAT nr (...) z dnia 11 lipca 2019 roku na kwotę 676,50 zł dotycząca kontrahenta (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M., na której widniał nienależący do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. rachunek bankowy o nr (...) będący w rzeczywistości rachunkiem osobistym K. S. (1),</p> <p>- fakturze VAT nr (...) z dnia 1 sierpnia 2019 roku na kwotę 2.214 zł dotycząca kontrahenta M. N. (1), na której widniał nienależący do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. rachunek bankowy o nr (...) będący w rzeczywistości rachunkiem osobistym córki oskarżonych N. S.,</p> <p>- fakturze VAT nr (...) z dnia 6 lipca 2019 roku na kwotę 738 zł dotycząca K. sp. j. z siedzibą w P., na której widniał nienależący</p>	<p>rachunku o nr (...) – k. 2604 - 2612,</p> <p>- protokół zatrzymania rzeczy – k. 2688 – 2691,</p> <p>- protokół oględzin rzeczy – k. 2561 – 2566, 2703 – 2707, 2807 – 2808, 3182 – 3185, 4738 – 4741, 5086 – 5087, 5194 – 5196,</p> <p>- dokumentacja finansowa (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 2708 – 2768A, 2809 – 2903, 3186 – 3192, 3478 – 3507, 4256 – 4264, 4280 – 4317, 4421 – 4502, 4560 – 4579, 4690 – 4737, 4742 – 4879, 4898 – 4919, 4922 – 4947, 4970 – 5002, 5088 – 5188, 5197 – 5309,</p> <p>- korespondencja mailowa M. N. (1) z K. S. (1) – k. 2802,</p> <p>- certyfikat – k. 2803,</p> <p>- pismo (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. z dnia 24 maja 2021 roku – k. 3280 – 3281,</p> <p>- dokumentacja bankowa dot. rachunku bankowego nr (...) – k. 3450 – 3460,</p> <p>- dokumentacja rachunku bankowego nr (...), (...) (EUR), (...), (...), (...) (EUR)</p>
--	---

<p>do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. rachunek bankowy o nr (...) będący w rzeczywistości rachunkiem osobistym K. S. (1).</p> <p>Jednocześnie K. S. (1) na fakturze nr (...) z dnia 14 października 2019 roku dotyczącej kontrahenta (...) opiewającej na kwotę 738 zł również wpisała jako rachunek bankowy do realizacji zapłaty własny rachunek bankowy o nr (...), lecz z uwagi na cofnięcie przelewu przez bank kontrahent wystąpił do oskarżonej o przesłanie skorygowanej faktury z prawidłowym numerem rachunku bankowego, a kiedy to nie nastąpiło opłatę za usługę wniósł na rachunek (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) widniejący na stronie Ministerstwa Finansów.</p> <p>K. S. (1) w trakcie swojej pracy dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. wypłacała również środki z rachunku bankowego pokrzywdzonej spółki o numerze (...), a następnie</p>	<p>należącego do (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 3574 – 3577, 3581 – 3622,</p> <p>- protokół oględzin płyty z dokumentacją bankową przesłaną przez (...) Bank S.A.– k. 3579 – 3580,</p> <p>- analiza kryminalna – k. 3912 – 3994,</p> <p>- protokoły oględzin dokumentacji przez asystenta prokuratora – k. 4255, 4278 – 4279, 4418 – 4420, 4559, 4688 – 4689, 4896 – 4897, 4920 – 4921, 4968 – 4969,</p> <p>- notatka urzędowa – k. 5337 – 5341,</p> <p>Opinie biegłych:</p> <p>- opinia wydana na podstawie ekspertyzy z zakresu kryminalistycznych badań porównawczych pisma biegłego mgr inż. M. N. (2) z dnia 23 maja 2023 roku – k. 5680 – 5697,</p>
---	--

wpłacała je na własne rachunki bankowe o numerze (...) oraz (...), a także rachunek bankowy swojej córki N. S. o nr (...):

- w dniu 21 września 2019 roku oskarżona wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) w kwocie 150 zł, a następnie wpłaciła je za pośrednictwem wplatomatu na rachunek o nr (...) należący do N. S.;

- w dniu 3 czerwca 2019 roku K. S. (1) wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze w kwocie 510 zł z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła je za pośrednictwem wplatomatu na należący do siebie rachunek bankowy o nr (...);

- w dniu 21 czerwca 2019 roku podsądna wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) kwotę 450 zł,

			<p>a następnie wpłaciła je za pośrednictwem wplatomatu na swój rachunek bankowy o nr (...).</p> <p>K. S. (1) w ramach posiadanych przez siebie uprawnień nie miała prawa do zaciągania jakichkolwiek pożyczek z majątku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., a także do wypłacania sobie premii. Wypłacane przez oskarżoną kwoty nie stanowiły również jej wynagrodzenia za pracę na rzecz spółki, a nadto nie wyrazili na nie zgody członkowie zarządu wskazanej spółki.</p>	
	K. S. (1)	czyn wskazany w pkt 6 części rozstrzygającej wyroku	<p>(...) sp. z o.o. z siedzibą w P. (poprzednio (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.),</p> <p>Oskarżona K. S. (1) pełniąc funkcję specjalisty do spraw administracyjno – księgowych w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. w okresie od stycznia 2019 roku do dnia 14 października 2019 roku przywłaszczyła powierzone jej markery do znakowania pojazdów zawierających mikrocząsteczki (...)</p>	<p>Zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - częściowo D. N. – k. 100 - 102, 1246 – 1255, 1319 – 1322, 2262 – 2265, 5632v – 5633v, 5760, - P. S. (2) – k. 696, - J. C. (1) – k. 698 – 699, 1979 – 1980, 5045 – 5047, 5666 – 5668, - K. S. (2) – k. 1485 – 1488, 1496 – 1501, 3431 – 3432, 5634, - R. J. – k. 2666 – 2667, - R. B. (1) – k. 2775,

<p>10.000 nabyte przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. w ilości 149 sztuk o wartości 22.946 zł. Na dzień 31 grudnia 2018 roku liczba wskazanych markerów znajdująca się w magazynie (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. wynosiła bowiem 1.036 sztuk według przeprowadzonej wówczas inwentury (k. 1568), a wartość jednego markera wynosiła 154 zł (ok. 35 euro), przy czym pokrzywdzona spółka sprzedawała wskazane markery swoim kontrahentom w kwocie 246 zł brutto za 1 sztukę przy większej ilości (w tym spółce (...) S.A. z siedzibą w W.), 349 zł netto za sztukę (tj. 429,27 zł brutto za sztukę - (...) W. M. z siedzibą w G.), 399 zł netto za sztukę (tj. 490,77 zł brutto - (...) z siedzibą w L.), 500 zł netto (tj. 615 zł brutto - (...)), 550 zł netto (tj. 676,50 zł brutto za sztukę, którą to cenę uiszczył (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M.), 600 zł netto za sztukę przy pojedynczym zamówieniu (tj. 738 zł brutto i taką kwotą obciążony został (...)sp. k. z</p>	<p>- W. M. – k. 2911, - J. C. (2) – k. 2919 – 2920, - R. K. – k. 3068 – 3071, - J. Ś. – k. 3151 – 3152, - A. K. (2) – k. 3172, 5729 – 5729v, - P. R. – k. 3221 – 3223, - T. R. – k. 3270 – 3271, - D. G. – k. 3316, 5646, - R. B. (2) – k. 3509 – 3510, - R. P. – k. 5664v – 5665, A. P. – k. 5665, - M. S. (1) – k. 5665, - A. K. (3) – k. 5759, Dokumenty: - zestawienie ilości markerów – k. 23, 129, 558, - historia rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) – k. 235 – 356, 475 – 507, 509 – 544, 960 – 1051, 1264 – 1266, 1273 – 1313, 3113 – 3133, - korespondencja mailowa – k. 545 – 557, 573 – 584, 618 – 625, 645, 648 – 654, 881 – 882, 906 –</p>
--	--

<p>siedzibą w P. oraz PHU (...) z siedzibą w P.), 699 netto za sztukę (tj. 859,77 zł brutto - (...)) sp. z o.o. z siedzibą we W.), 1.100 zł netto za sztukę (tj. 1.353 zł brutto - Firma Handlowo - Usługowa (...) R. B. (1)), a nawet 1.800 zł netto za sztukę (tj. 2.214 zł brutto, która to kwota został obciążony (...), lecz w kwocie tej znajdowała się również usługa znakowania, albowiem klient nie płacił za nią osobno w warsztacie).</p>	<p>910, 912 - 919, 923 - 932, 937 - 946, 1214 - 1222, 1225, 1360 - 1363, 1567, 3511 - 3513, 5706 - 5708, 5710, 5712, - 5714,</p> <p>- faktury VAT za zakup markerów (UK) - k. 559 - 560, 2293, 3383, 5060 - 5064,</p> <p>- zdjęcie markeru DNA - k. 568,</p> <p>- inwentura (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. na dzień 22 października 2019 roku - k. 1212,</p> <p>- pismo (...) S.A. z siedzibą w W. z dnia 16 kwietnia 2020 roku - k. 1226,</p>
<p>W całym 2019 roku według znajdujących się w dokumentacji księgowej faktur (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. sprzedała 887 sztuk markerów DNA. W dniu 27 sierpnia 2019 roku dostawca markerów DNA z W. wystawił na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. fakturę VAT nr (...) na 300 markerów DNA, które to markery zostały zaksięgowane we wskazanej spółce. Następnie w dniu 5 grudnia 2019 roku wystawiona została na rzecz (...) z siedzibą w P. faktura korygująca do faktury (...)</p>	<p>- faktury VAT - k. 1224 - 1224v, 1227 - 1229, 1443 - 1444, 1447 - 1449, 1790 - 1798, 2675, 2781, 2914, 2923, 2925, 3075, 3154, 3173, 3317 - 3318, 3514 - 3515, 5709,</p> <p>- pismo firmy (...) z dnia 26 maja 2019 roku - k. 1372,</p> <p>- lista pojazdów, w których firma (...) wykonała znakowanie metodą DNA - k. 1372A - 1372B,</p> <p>- notatki urzędowe - k. 1545 - 1547, 2395, 2400, 2504, 2791, 3062, 3229 - 3234,</p>

<p>na kwotę 2.173,53 euro w zakresie wskazanych 300 sztuk markerów, gdzie jako nabywcę wskazano nie (...) z siedzibą w P. lecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Wystawienie faktury korygującej spowodowało księgowo zmniejszenie stanów magazynowych o 300 sztuk w (...) z siedzibą w P. i zwiększenie so 300 sztuk stanów magazynowych w (...) sp. z o.o. z siedzibą w P..</p> <p>Jednocześnie oskarżona w trakcie pracy dla pokrzywdzonej spółki przywłaszczyła środki pieniężne zdeponowane na rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. wpłacając je następnie na własne rachunki bankowe o nr (...), o nr (...), o nr (...) oraz o nr (...) bądź rachunki bankowe swoich dzieci P. S. (1) o nr (...) i N. S. o nr (...) w ten sposób, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w okresie od 23 stycznia 2019 roku do 29 kwietnia 2019 roku z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) przelała 	<p>3291 – 3293, 3393, 3902, 5337 – 5341,</p> <p>- inwentura na dzień 31 grudnia 2018 roku – k. 1568,</p> <p>- podliczenie stanów magazynowych – k. 1767 – 1768,</p> <p>- zamówienie (...) – k. 1769 – 1789,</p> <p>- sprzedaż zestawów za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 14 października 2019 roku – k. 1799 – 1800,</p> <p>- dokumentacja bankowa dot. rachunków o nr (...) oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 1984 – 1992, 3113 – 3133,</p> <p>- zestawienie stanów magazynowych w zakresie posiadanych przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. markerów do znakowania pojazdów – k. 2287 – 2292,</p> <p>- faktura korygująca z dnia 5 grudnia 2019 roku do faktury nr (...) – k. 2294,</p> <p>- dokumentacja bankowa dot. rachunku o nr (...) – k. 2311 – 2327, 2403 – 2419,</p>
--	--

na rachunek P. S. (1) o nr (...) łącznie 6.444,76 zł;	- dokumentacja bankowa dot. rachunku o nr (...) – k. 2367 – 2377,
• w dniu 25 lipca 2019 roku z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) przelała na rachunek N. S. za pośrednictwem usługi „systematyczny wpływ” tj. Przelew z konkretnym kodem w kwocie 465 zł;	- dokumentacja bankowa dot. rachunku o nr (...) należącego do K. S. (1) – k. 2438 – 2456,
• w dniu 24 stycznia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 1.000 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);	- dokumentacja bankowa dot. rachunku o nr (...) należącego do K. S. (1) – k. 2507 - 2521, 3004 – 3005,
• w dniu 7 lutego 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 600 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);	- dokumentacja bankowa dot. rachunku o nr (...) należącego do K. S. (1) – k. 2552 - 2559, 2995, 2998 – 2999,
• w dniu 9 lutego 2019 roku wypłaciła	- protokół oględzin rzeczy – k. 2561 – 2566, 2703 – 2707, 2807 – 2808, 3182 – 3185, 3341 – 3344, 3375 – 3378, 3398 – 3399, 3405 – 3406, 3427 – 3430, 3643 – 3646, 3782 – 3785, 4738 – 4741, 5086 – 5087, 5194 – 5196,
	- przyjęcie zewnętrzne (...) – k. 2669,
	- protokół zatrzymania rzeczy – k. 2670 – 2674,
	- potwierdzenia przelewu 2676 – 2679, 2929, 3515v, 5711

<p>za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 100 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);</p>	<p>- nazwa i oznaczenie samochodu – k. 2680,</p>
<p>• w dniu 26 lutego 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 50 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);</p>	<p>- dokumentacja finansowa (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 2708 – 2768A, 2809 – 2903, 3186 – 3192, 3478 – 3507, 4256 – 4264, 4280 – 4317, 4421 – 4502, 4560 – 4579, 4690 – 4737, 4742 – 4879, 4898 – 4919, 4922 – 4947, 4970 – 5002, 5088 – 5188, 5197 – 5309,</p> <p>- instrukcja nanoszenia mikrocząsteczek DNA ważna od 15 stycznia 2016 roku – k. 2778 – 2779,</p> <p>- certyfikat – k. 2780, 2782, 3073 – 3074,</p>
<p>• w dniu 25 marca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 100 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);</p>	<p>- zlecenie wykonania usługi – k. 2924,</p> <p>- historia rachunku o nr (...) należącego do K. S. (1) – (...),</p> <p>- usługi wykonania przez P. R. znakowania pojazdów markerami DNA – k. 3225 – 3227,</p> <p>- historia rachunku bankowego nr (...) należącego do (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 3345, 3348, 3350,</p>
<p>• w dniu 29 marca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu</p>	<p>- zamówienia (...) – k. 3351 – 3373,</p>

<p>pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatometu pieniądze w kwocie 600 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);</p> <ul style="list-style-type: none"> • w dniu 5 kwietnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...). a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatometu pieniądze w kwocie 550 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1); • w dniu 10 maja 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatometu pieniądze o łącznej kwocie wpłaty 950 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1); • w dniu 17 maja 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. 	<p>3379 – 3381, 3384 – 3390,</p> <p>- dokumentacja rachunku bankowego nr (...), (...) (EUR), (...), (...), (...) (EUR) należącego do (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 3574 – 3577, 3581 – 3622,</p> <p>- protokół oględzin płyty z dokumentacją bankową przesłaną przez (...) Bank S.A.– k. 3579 – 3580,</p> <p>- dokumentacja finansowa (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 3647 – 3781, 3786 – 3890, 4129 – 4146, 4149 – 4254, 4889 – 4895, 4950 – 4967,</p> <p>- analiza kryminalna – k. 3912 – 3994,</p> <p>- protokół oględzin dokumentacji przez asystenta prokuratora – k. 4000, 4127 – 4128, 4147 – 4148, 4255, 4278 – 4279, 4418 – 4420, 4559, 4688 – 4689, 4886, 4896 – 4897, 4920 – 4921, 4948 – 4949, 4968 – 4969,</p> <p>- korespondencja mailowa – k. 5056 – 5059,</p>
--	---

z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatometu pieniądze w kwocie 200 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);

- w dniu 27 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatometu pieniądze w kwocie 5000 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S.;

- w dniu 11 lipca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatometu pieniądze w kwocie 850 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);

- w dniu 12 lipca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...),

a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 720 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);

- w dniu 20 lipca 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 100 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);

- w dniu 5 sierpnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) w kwocie 300 zł, a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);

- w dniu 10 sierpnia 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem

wpłatomatu
pieniądze w kwocie
400 zł na rachunek o
nr (...) należący do N.
S.;

- w dniu 14 sierpnia
2019 roku wypłaciła
za pośrednictwem
bankomatu
pieniądze z
rachunku (...) sp.
z o.o. z siedzibą
w P. o nr (...),
a następnie wpłaciła
za pośrednictwem
wpłatomatu
pieniądze w łącznej
kwocie 2.610 zł na
rachunek o nr (...)
należący do N. S.;

- w dniu 23 sierpnia
2019 roku wypłaciła
za pośrednictwem
bankomatu
pieniądze z
rachunku (...) sp.
z o.o. z siedzibą
w P. o nr (...),
a następnie wpłaciła
za pośrednictwem
wpłatomatu
pieniądze w kwocie
1.170 zł na rachunek
o nr (...) należący do
N. S.;

- w dniu 6 września
2019 roku wypłaciła
za pośrednictwem
bankomatu
pieniądze z
rachunku (...) sp.
z o.o. z siedzibą
w P. o nr (...),
a następnie wpłaciła
za pośrednictwem
wpłatomatu
pieniądze w kwocie

100 zł na rachunek o nr (...) należący do N. S.;

- w dniu 13 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 150 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);

- w dniu 18 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 100 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1);

- w dniu 19 września 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 1.450 zł na rachunek

			<p>o nr (...) należący do N. S.;</p> <ul style="list-style-type: none"> • w dniu 11 października 2019 roku wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wplatomatu pieniądze w kwocie 300 zł na rachunek o nr (...) należący do K. S. (1). <p>K. S. (1) w ramach posiadanych przez siebie uprawnień nie miała prawa do zaciągania jakichkolwiek pożyczek z majątku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., a także do wypłacania sobie premii. Wypłacane przez oskarżoną kwoty nie stanowiły również jej wynagrodzenia za pracę na rzecz spółki, a nadto nie wyrazili na nie zgody członkowie zarządu wskazanej spółki.</p>	
	K. S. (1)	czyn wskazany w pkt 7 części rozstrzygającej wyroku	<p>(...) sp. z o.o. z siedzibą w P.</p> <p>Oskarżona K. S. (1) w dniu 26 marca 2019 roku pracując w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. na stanowisku</p>	<p>Zeznania świadków:</p> <p>- częściowo D. N. – k. 100 - 102, 1246 – 1255, 1319 – 1322, 2262 – 2265, 5632v – 5633v, 5760,</p>

<p>specjalisty do spraw administracyjno-księgowych wypłaciła za pośrednictwem bankomatu pieniądze z rachunku (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o numerze (...), a następnie wpłaciła za pośrednictwem wpłatomatu pieniądze w kwocie 1.500 zł na należący do siebie rachunek bankowy o nr (...). Oskarżona nie była w żaden sposób umocowana do przeprowadzenia wskazanej transakcji.</p>	<p>- J. C. (1) – k. 698 – 699, 1979 – 1980, 5045 – 5047, 5666 – 5668,</p> <p>- K. S. (2) – k. 1485 – 1488, 1496 – 1501, 3431 – 3432, 5634,</p> <p>Dokumenty:</p> <p>- lista transakcji bankowych rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) – k. 1157 – 1174,</p> <p>- historia rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o nr (...) – k. 1175 – 1190,</p> <p>- notatki urzędowe – k. 1545 – 1547, 2504, 2791, 3229 – 3234, 3291 – 3293, 3902, 5337 – 5341,</p> <p>- dokumentacja bankowa dot. rachunku o nr (...) należącego do (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 2185 – 2216, 2578 – 2586,</p> <p>- dokumentacja finansowa (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 3242 – 3266, 3521 – 3565, 4003 – 4126, 4266 – 4277, 4320 – 4417, 4539 – 4558, (...),</p> <p>- analiza kryminalna – k. 3912 – 3994,</p>
---	---

				<p>- protokół oględzin dokumentacji przez asystenta prokuratora – k. 4001 – 4002, 4265, 4318 – 4319, 4537 – 4538, 4580 – 4582,</p>
	K. S. (1)	<p>czyn wskazany w pkt 8 części rozstrzygającej wyroku</p>	<p>(...) sp. z o.o. z siedzibą w P. (poprzednio (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.),</p> <p>Oskarżona K. S. (1) pracując w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-księgowych oraz będąc osobą uprawnioną do reprezentowania tej spółki:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w dniu 19 grudnia 2016 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 2.858,75 zł; • w dniu 19 grudnia 2016 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt 	<p>Wyjaśnienia oskarżonych:</p> <p>- częściowo B. S. – k. 5384 - 5385, 5631 – 5632,</p> <p>Zeznania świadków:</p> <p>- częściowo D. N. – k. 100 - 102, 1246 – 1255, 1319 – 1322, 2262 – 2265, 5632v – 5633v, 5760,</p> <p>- J. C. (1) – k. 698 – 699, 1979 – 1980, 5045 – 5047, 5666 – 5668,</p> <p>- K. S. (2) – k. 1485 – 1488, 1496 – 1501, 3431 – 3432, 5634,</p> <p>- P. C. (2) – k. 2769 – 2770, 5646,</p> <p>- M. S. (2) – k. 3063 – 3066, 5648,</p> <p>- R. W. – k. 3101 – 3102, 3215 – 3216,</p> <p>- K. G. – k. 3401, 5664 – 5664v,</p> <p>- I. G. – k. 5051 – 5052, 5664,</p> <p>Dokumenty:</p> <p>- korespondencja D. N. z (...) S.A. z</p>

			<p>marki (...) nr (...) o wartości 1.968,23 zł;</p> <ul style="list-style-type: none"> • w dniu 9 stycznia 2017 roku zawarła aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 1.299 zł; • w dniu 9 stycznia 2017 roku zawarła aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 1.299 zł; • w dniu 10 stycznia 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 3.250,99 zł; • w dniu 8 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt 	<p>siedzibą w W. – k. 6 - 9,</p> <ul style="list-style-type: none"> - wezwania do zapłaty- k. 95, 201, - korespondencja mailowa – k. 545 – 557, 573 – 584, 618 – 625, 645, 648 – 654, 881 – 882, 906 – 910, 912 - 919, 923 – 932, 937 – 946, 1214 – 1222, 1225, 3267, 5330 – 5336, - zestawienie umów i aneksów zawartych przez K. S. (1) na podmiot (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.) z (...) S.A. – k. 795 – 796, - umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) – k. 799 - 800, - aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) oraz aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) – k. 801 - 805, - zbiorczy formularz o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) – k. 825 – 829, - umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) – k. 830 – 821,
--	--	--	--	---

marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł;	- zbiorczy formularz o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) – k. 832 - 836,
• w dniu 8 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł;	- zbiorczy formularz o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) – k.837 - 841,
• w dniu 8 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł;	- zbiorczy formularz o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) – k.842 - 846,
• w dniu 8 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł;	- zbiorczy formularz o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) – k.847 - 851,
• w dniu 10 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł;	- zbiorczy formularz umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) – k. 861 – 865,
• w dniu 10 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł;	- notatki urzędowe – k. 879 – 880, 1802 – 1808, 2223, 2567 – 2568, 2643 – 2665, 2768, 5311 – 5319,
• w dniu 10 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł;	- zestawienie umów zawartych przez K. S. (1) na (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. (poprzednio (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.) – k. 888 - 894,
	- pismo Biura (...) z dnia 5 maja 2020 roku – k. 1239,
	- wykaz zawartych umów oraz aneksów do umów z (...) na dane (...) sp. z o.o.

			<p>marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł;</p> <ul style="list-style-type: none"> • w dniu 10 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł; • w dniu 11 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4.672,16 zł; • dniu 11 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł; • w dniu 11 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...), z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt 	<p>z siedzibą w P. – k. 1437,</p> <ul style="list-style-type: none"> - listy kancelaryjne dotyczące wypowiedzenia umów o świadczenia usług telekomunikacyjnych – k. 1437, - zestawienia danych (...) k. 2699 – 2702, 2787 – 2790, - protokół przeszukania miejsca – k. 3093 – 3096, 3098, 3109 – 3110, 3177 – 3179, - umowy kupna sprzedaży wraz z dowodami sprzedaży – k. 3097, - potwierdzenie z portalu allegro – k. 3403 – 3404, - protokół oględzin rzeczy – k. 3643 – 3646, 3782 – 3785, - dokumentacja finansowa (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. – k. 3647 – 3781, 3786 – 3890, 4129 – 4146, 4149 – 4254, 4889 – 4895 4950 – (...),, - protokoły oględzin dokumentacji przez asystenta prokuratora – k. 4000 – 4002, 4127 – 4128, 4147 – 4148, 4886, 4948 – 4949, - faktura VAT – k. 5055,
--	--	--	--	---

marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł;

- w dniu 29 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...), z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr (...) o wartości 4.572,16 zł;

- w dniu 29 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...), z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr IMEI (...) o wartości 4.572,16 zł;

- w dniu 29 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr IMEI (...) o wartości 4.572,16 zł;

- w dniu 29 maja 2017 roku zawarła kontrakt o świadczeniu usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i

Opinie biegłych:

- opinia wydana na podstawie ekspertyzy z zakresu kryminalistycznych badań porównawczych pisma biegłego mgr inż. M. N. (2) z dnia 30 maja 2022 roku – k. 5445 – 5459,

nabyła sprzęt marki (...) nr IMEI (...)o wartości 4.572,16 zł;

- w dniu 30 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr IMEI (...)o wartości 4.572,16 zł;

- w dniu 30 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr IMEI (...)o wartości 4.572,16 zł;

- w dniu 30 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła sprzęt marki (...) nr IMEI (...)o wartości 4.572,16 zł;

- w dniu 30 maja 2017 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z podmiotem (...) S.A. na dane (...) sp. z

o.o. z siedzibą w P. i
nabyła sprzęt marki
(...) nr IMEI (...)o
wartości 4.572,16 zł.

Oskarżona nie
przekazała do
księgowości firmy
żadnych
dokumentów bądź
faktur związanych z
nabyciem
wskazanych
aparatów
telefonicznych, które
nie weszły również w
skład majątku bądź
środków trwałych
(...) sp. z o.o.
z siedzibą w P..
Oskarżona
przekazała
natomiast wszystkie
wskazane wyżej
aparaty telefoniczne
swojemu mężowi
B. S., który
następnie sprzedał
je w komisie
prowadzonym przez
R. W. ((...) IMEI
nr (...) w dniu 15
maja 2017 roku za
kwotę 2.750 zł, (...)
nr IMEI (...) w dniu
10 maja 2017 roku za
kwotę 2.700 zł, (...)
nr IMEI (...)w dniu
31 maja 2017 roku za
kwotę 2.720 zł, (...)
nr IMEI (...)w dniu
31 maja 2017 roku za
kwotę 2.720, A. (...)7
Plus 128GB J. Black
nr (...) w dniu 31
maja 2017 roku za
kwotę 2.720 zł, (...)
nr IMEI (...)w dniu
31 maja 2017 roku
za kwotę 2.720 zł,

(...) nr IMEI (...)w dniu 31 maja 2017 roku za kwotę 2.720 zł, (...) nr IMEI (...)w dniu 10 maja 2017 roku za kwotę 2.700 zł, (...) nr IMEI (...)w dniu 19 grudnia 2016 roku za kwotę 2.650 zł, (...) nr IMEI (...)w dniu 6 grudnia 2016 roku za kwotę 2.650 zł, (...) nr IMEI (...)w dniu 31 maja 2017 roku za kwotę 2.720 zł, (...) nr IMEI (...)w dniu 31 maja 2017 roku za kwotę 2.720 zł, (...) nr IMEI (...)w dniu 15 maja 2017 roku za kwotę 2.750 zł, (...) nr IMEI (...)w dniu 10 maja 2017 roku za kwotę 2.700 zł, (...) nr IMEI (...)w dniu 31 maja 2017 roku za kwotę 2.720 zł oraz (...) nr IMEI (...)w dniu 15 maja 2017 roku za kwotę 2.750 zł). Wszystkie umowy sprzedaży zostały zawarte osobiście przez oskarżonego B. S., który nie działał przy tym zarówno jako pełnomocnik swojej żony, jak i pokrzywdzonych spółek. Dokumentacja dotycząca sprzedaży przedmiotowych telefonów również nie została przekazana do pokrzywdzonej

		<p>spółki, podobnie jak środki z tego tytułu, które oskarżeni przeznaczyci na własne potrzeby. Następnie telefony te zostały sprzedane przez R. W. komisowi (...) przy ul. (...) w P., a dalej kolejnym klientom, w tym telefon marki (...) nr IMEI (...) za pośrednictwem aukcji Allegro zakupił P. C. (1).</p> <p>K. S. (1) chcąc ukryć fakt uzyskania znacznej ilości telefonów komórkowych w imieniu (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., wypowiedziała umowy z (...), co rodziło obowiązek zapłaty przez pokrzywdzoną spółkę kar umownych z tego tytułu a także doprowadziła do przepisania części umów telekomunikacyjnych na swoje dane jako osoby fizycznej.</p>	
B. S.	czyn wskazany w pkt 18 części rozstrzygającej wyroku		
	K. S. (1)	czyn wskazany w pkt 9 części rozstrzygającej wyroku	<p>Podszyć się pod D. N.</p> <p>K. S. (1) dążąc do uzyskania kolejnych</p> <p>Zeznania świadków: - częściowo D. N. – k. 100 - 102, 1246 – 1255, 1319 – 1322,</p>

<p>środków pieniężnych podszyła się również pod D. N. i wykorzystując jego dane osobowe oraz numer rachunku rozliczeniowego nr (...) prowadzonego przez (...) S.A. z siedzibą w W. zaciągnęła (bądź usiłowała zaciągnąć) szereg pożyczek u podmiotów oferujących tzw. „chwilówki” wprowadzając je jednocześnie w błąd co do osoby wnioskującej o wsparcie finansowe, a także jej sytuacji majątkowej i samego zamiaru zwrotu otrzymanej kwoty pieniężnej:</p> <p>- w dniu 11 lipca 2014 roku o godzinie 16:20:07 z adresu IP nr (...) K. S. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 1.400 zł, przy czym przedmiotowa umowa pożyczki została w całości spłacona,</p> <p>- w dniu 10 września 2014 roku o godzinie 13:01:03 z adresu IP nr (...) oskarżona zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) na kwotę</p>	<p>2262 – 2265, 5632v – 5633v, 5760, - J. C. (1) – k. 698 – 699, 1979 – 1980, 5045 – 5047, 5666 – 5668, - K. S. (2) – k. 1485 – 1488, 1496 – 1501, 3431 – 3432, 5634, Dokumenty: - korespondencja mailowa – k. 545 – 557, 573 – 584, 618 – 625, 645, 648 – 654, 881 – 882, 906 – 910, 912 - 919, 923 – 932, 937 – 946, 1214 – 1222, 1225, - pisma (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. – k. 1492 – 1493, 1521 – 1522, 1541 – 1544, 3159 – 3162, 3205 – 3206, - powiadomienie o saldzie zadłużenia z dnia 23 października 2018 roku – k. 1902, - historia rachunku bankowego nr (...) – k. 1908 – 1951, - potwierdzenie nr IP połączenia komputerowego w spółkach (...) – k. 2275, - właściwości sieci oraz dane modemu – k. 2276, - dokumentacja bankowa dot. rachunku nr (...)</p>
--	---

<p>1.400 zł, przy czym przedmiotowa umowa pożyczki została w całości spłacona,</p> <p>- w dniu 3 sierpnia 2014 roku K. S. (1) o godzinie 10:59 z adresu IP nr (...) złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. wniosek o zawarcie umowy pożyczki na kwotę 500 zł, lecz odmówiono jej udzielenia wsparcia finansowego z uwagi na nieprzesłanie skanu dowodu osobistego klienta,</p> <p>- w dniu 22 października 2014 roku podsądna o godzinie 20:31 z adresu IP nr (...) złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. wniosek o zawarcie umowy pożyczki na kwotę 500 zł, lecz odmówiono jej udzielenia pożyczki z uwagi na nieprzesłanie skanu dowodu osobistego klienta,</p> <p>- w dniu 6 sierpnia 2014 roku oskarżona zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 400 zł, przy czym przedmiotowa pożyczka została w całości spłacona,</p>	<p>należącego do D. N. – k. 2464 – 2468,</p> <p>- notatki urzędowe – k. 2930 – 2931, 3138 – 3139, 3207 – 3210, 3229 – 3234, 3286 – 3290, 3291 – 3293, 5069 – 5080,</p> <p>- dane użytkownika świadczone drogą elektroniczną przesłane przez (...) S.A. z siedzibą w W. – k. 3006 – 3007,</p> <p>- pismo (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. z dnia 10 marca 2021 roku – k. 3021 – 3022,</p> <p>- pismo (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. z dnia 12 marca 2021 roku – k. 3024,</p> <p>- pismo (...) Windykacji sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w G. z dnia 16 marca 2021 roku – k. 3026,</p> <p>- pismo (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. z dnia 9 marca 2021 roku – k. 3030 – 3031,</p> <p>- wezwanie do zapłaty z dnia 28 lutego 2016 – k. 3034 – 3035,</p> <p>- formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego – k. 3036 – 3041,</p>
---	---

- | | |
|---|---|
| <p>- w dniu 17 października 2014 roku K. S. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr 9xwz31 doprowadzając na kwotę 1.000 zł, przy czym przedmiotowa pożyczka została w całości spłacona,</p> <p>- w dniu 1 grudnia 2014 roku oskarżona zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr bpthbb na kwotę 1.300 zł, przy czym przedmiotowa pożyczka została w całości spłacona,</p> <p>- w dniu 31 stycznia 2015 roku oskarżona zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 1.690 zł, przy czym przedmiotowa pożyczka została w całości spłacona,</p> <p>- w dniu 10 lipca 2015 roku K. S. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 2.197 zł, przy czym przedmiotowa pożyczka nie została w całości spłacona i wierzytelność z tego tytułu została sprzedana na rzecz Kancelarii (...) S.A.,</p> | <p>- police report – k. 3042 – 3043,</p> <p>- umowa pożyczki nr (...) wraz z załącznikami – k. 3044 – 3051,</p> <p>- pismo (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. z dnia 26 marca 2021 roku – k. 3052 – 3054,</p> <p>- oświadczenie o odstąpieniu od (...) – k. 3056, 3080,</p> <p>- wypowiedzenie (...) – k. 3056, 3212,</p> <p>- (...) nr (...) – k. 3057 – 3061, 3081 – 3085,</p> <p>- pismo (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. – k. 3078 – 3079,</p> <p>- pismo (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. – k. 3086 – 3087,</p> <p>- pisma (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. – k. 3314, 3400, 5082 – 5083, 5329,</p> <p>- powiadomienie o saldzie zadłużenia z dnia 23 października 2018 roku – k. 5084,</p> <p>- korespondencja mailowa – k. 5085,</p> <p>Opinie biegłych:</p> <p>- opinia wydana na podstawie ekspertyzy z zakresu kryminalistycznych badań porównawczych</p> |
|---|---|

- w dniu 6 lutego 2015 roku oskarżona o godzinie 12:12:07 z adresu IP nr (...) złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wnioski o zawarcie umowy pożyczki nr (...) na kwotę 500 zł, lecz przedmiotowy wniosek został odrzucony ze względu na brak kontaktu z klientem,

- w dniu 29 grudnia 2015 roku oskarżona o godzinie 20:45:44 z adresu IP nr (...) złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wnioski o zawarcie umowy pożyczki nr (...) na kwotę 1.000 zł, lecz przedmiotowy wniosek został odrzucony ze względu na brak kontaktu z klientem,

- w dniu 14 sierpnia 2015 roku K. S. (1) o godzinie 10:59:05 z adresu IP nr (...) złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wnioski o zawarcie umowy pożyczki na kwotę 1.400 zł lecz po weryfikacji danych przez system elektroniczny oraz pracownika spółki pożyczka o nr (...) nie została udzielona,

- w dniu 8 października 2015

pisma biegłego mgr inż. M. N. (2) z dnia 1 czerwca 2022 roku – k. 5460 – 5474,

roku K. S. (1) złożyła w (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniossek o zawarcie umowy pożyczki na kwotę 1.400 zł lecz po weryfikacji danych przez system elektroniczny pożyczka o nr (...) nie została udzielona,

- w dniu 11 lipca 2014 roku oskarżona o godzinie 16:08:41 z adresu IP nr (...) zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 500 zł, a następnie pismem z dnia 27 października 2014 roku podpisując się jako D. N. odstąpiła od niej oświadczając, że kwotę wypłaconego świadczenia zwróci najpóźniej w terminie 30 dni na rachunek bankowy (...). Przedmiotowa umowa pożyczki została spłacona przez pożyczkobiorcę w całości.

- w dniu 29 lipca 2014 roku podsądna o godzinie 13:16:07 z adresu IP nr (...) zawarła z (...) z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 760 zł. Przedmiotowa umowa pożyczki

została spłacona przez pożyczkobiorcę w całości.

- w dniu 10 września 2014 roku K. S. (1) o godzinie 13:00:05 z adresu IP nr (...) zawarła z (...) z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 780 zł. Przedmiotowa umowa pożyczki została spłacona przez pożyczkobiorcę w całości.

- w dniu 29 grudnia 2015 roku zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 1.200 zł, która to suma nie została przez oskarżoną spłacona, w następstwie czego pismem z dnia 28 lutego 2016 roku wysłanym na adres os. (...), (...)-(...) P. D. N. został wezwany do zapłaty na rzecz pożyczkodawcy w terminie 5 dni kwoty 1.866,13 zł. Finalnie wskazana umowa pożyczki została jednak spłacona w całości.

Wnioski o wskazane pożyczki były procedowane przez Internet z wykorzystaniem Internetu firmowego

w biurze pokrzywdzonych spółek (...) o nr IP (...) oraz połączenia internetowego w domu K. S. (1) - z użyciem dostępu do Internetu udzielonego użytkownikowi B. S. o nr IP (...). Działanie oskarżonej doprowadziło do wyrządzenia D. N. szkody majątkowej poprzez zmniejszenie jego zdolności kredytowej i wpisanie do BIK jako osoby, która posiada zadłużenie. Nadto K. S. (1) wyrządziła również pokrzywdzonemu szkodę osobistą, albowiem D. N. w związku z posiadaniem rzekomym zadłużeniem, którego miał nie regulować stracił wiarygodność w relacjach z partnerami biznesowymi, szczególnie że pożyczka udzielona dnia 10 lipca 2015 roku o nr (...) przez (...) sp. z o.o. w kwocie 2.197 zł nie została spłacona i wiarygodność z tego tytułu została sprzedana na rzecz Kancelarii (...) S.A.

	K. S. (1)		Oskarżona nie była karana sędownie za przestępstwa.	dokumenty: - informacja z KRK dot. K. S. (1) – (...), 5310, 5444, 5673, 5802
	B. S.		Oskarżony był karany sędownie za przestępstwa.	Dokumenty: - informacja z KRK – dot. B. S. – k. 5378 – 5379, 5475 – 5476, 5669 – 5672, 5733 – 5735, 5799 – 5801,
	K. S. (1)		<p>K. S. (1) ma (...)lat, jest mężatką, matką dwójki dzieci pozostających na jej utrzymaniu, przy czym aktualnie rozwodzi się z mężem. Oskarżona ma wykształcenie średnie, bez zawodu. Podsądna aktualnie jest bezrobotna i w związku z tym nie posiada żadnych dochodów, ani majątku o większej wartości.</p> <p>W stosunku do K. S. (1) prowadzone są następujące postępowania egzekucyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Ł. K. pod sygnaturą akt Km 455/19 z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o.; 	<p>oświadczenie oskarżonej K. S. (1) – k. 3015 – 3016,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego B. S. – k. 5384 - 5385, 5631 – 5632,</p> <p>Dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawiadomienie o zajęciu wynagrodzenia za pracę – k. 570a, 572, - zajęcie wynagrodzenia za pracę oraz zasiłku chorobowego – k. 647, - notatki urzędowe – k. 2522 – 2538, 5415,

			- przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Ł. J. pod sygnaturą akt Km 4846/19 z wniosku Miasta P. – Zarządu (...) w P..	
	B. S.		B. S. ma (...)lat, jest żonaty i posiada dwoje dzieci pozostających na jego utrzymaniu, przy czym aktualnie rozwodzi się z żoną. Oskarżony ma wykształcenie zawodowe, z zawodu jest tapicerem, przy czym obecnie przebywa na rencie oraz otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny w łącznej kwocie 1.736 zł. Podsądny nie posiada żadnego majątku o większej wartości.	oświadczenie i wyjaśnienia oskarżonego B. S. – k. 5384 - 5385, 5631 – 5632, Dokumenty: - notatki urzędowe – k. 5372 – 5373, 5415

0.1.Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

	B. S.	Czyn wskazany w pkt 18 części rozstrzygającej wyroku	W zgromadzonym materiale dowodowym nie znalazła potwierdzenia linia obrony B. S. jakoby nie sprzedawał w komisie R. W. telefonów komórkowych przywłaszczonych przez jego małżonkę, szczególnie że przeczą temu zarówno spójne, stanowcze i konsekwentne zeznania R. W., a nadto opinia biegłego z dziedziny badania pisma ręcznego, który stanowczo stwierdził, że podpisy na umowach kupna – sprzedaży telefonów marki (...) należą do B. S..	Dowody wskazane w części 1.1 uzasadnienia.
7.OCena DOWOdów				
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
1.5.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. S.	Wyjaśnienia oskarżonego złożone przed Sądem zasługiwały na wiarę jedynie w bardzo niewielkim zakresie i		

		<p>to w części w jakiej były one niesporne. Tym samym Sąd nie znalazł podstaw do odmówienia prawdziwości depozycjom oskarżonego w części w jakiej przyznał, że aktualnie rozwodzi się z K. S. (1). W pełni prawdziwe były również twierdzenia podsądnego w części w jakiej oświadczył, że N. S. posiada własny rachunek bankowy założony jej przez jego żonę, a oskarżona pracowała w spółkach (...) gdzie była prokurentem.</p> <p>Sąd nie kwestionował słów oskarżonego na okoliczność jego stanu zdrowia oraz, w których utrzymywał, że korzysta z klawiszowego telefonu marki N. z uwagi na wadę wzroku, niemniej jednak nie miało to zasadniczego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.</p>		
1.1. 1.6.	częściowo zeznania pokrzywdzonego D. N.	Zeznania pokrzywdzonego były całkowicie spontaniczne i szczerze. D. N. przedstawił przebieg		

współpracy z K. S. (1) oraz okoliczności w jakich dowiedział się o braku środków na rachunkach bankowych (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Pokrzywdzony zaznaczył, że darzył podsądną ogromnym zaufaniem w związku z jej 12 – letnią pracą w spółce i w związku z tym powierzył jej również pieczę nad swoim domem przy ul. (...) w P. na czas swoich częstych i długotrwałych nieobecności w P.. Dalej świadek spójnie przedstawił jak wyglądały tłumaczenia oskarżonej na temat brakujący markerów w magazynie pokrzywdzonej spółki oraz jej prośby o stworzenie możliwości na zwrot przywłaszczonych środków pieniężnych, czego jednak K. S. (1) nie uczyniła i zaprzestała pojawiania się w spółce. Pokrzywdzony zaznaczył również, że oskarżona zawierała szereg umów na świadczenie usług telekomunikacyjnych w spółkach, w których była

prokurentem,
których
przedmiotem były
również telefony o
dużej wartości czym
doprowadziła do
strat po stronie
tychże spółek, a
także ustalili, że
wystawiając faktury
kontrahentom
spółki wpisywała na
nich swój osobisty
rachunek bankowy.

Składając
uzupełniające
zeznania w ramach
postępowania
przygotowawczego
D. N. bardzo
dokładnie
przedstawił pełnione
przez siebie funkcje
w pokrzywdzonych
spółkach, a
następnie
zrelacjonował
przebieg współpracy
z K. S. (1), w tym
przede wszystkim
zakres obowiązków
oskarżonej w
pokrzywdzonych
spółkach i jej
wynagrodzenie z
tego tytułu oraz
procedurę związaną
z zamawianiem i
obrotem markerami
do znakowania
pojazdów. Świadek
szczerze przyznał
również, że nie
wie w jaki
sposób w spółkach,
w których był
prezesem zarządu
oraz prokurentem
prowadzona była

ewidencja środków trwałych, a także potwierdził, że do października 2019 roku nie miał dostępu do rachunków firmowych ufając w tym zakresie w pełni K. S. (1). Pokrzywdzony wskazał także, że w czasie kiedy przebywał w Polsce przyjeżdżał do siedziby spółek 2 – 3 razy w tygodniu na 1 godzinę lub 2, a nadto przyznał, że nikt nie weryfikował prawdziwości raportów składanych przez K. S. (1) członkom zarządu spółek. D. N. powtórzył również swoje ustalenia na temat nieprawidłowości w pokrzywdzonych spółkach powstałych na skutek działalności oskarżonej, w tym wypłacanie przez nią środków pieniężnych z rachunków spółki oraz zawierane umów na świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) S.A. oraz (...) S.A.

D. N. podał również, że uzyskał wiadomość, że miał jako osoba fizyczna zaciągnąć pożyczkę

internetową w firmie (...), czemu stanowczo zaprzeczył, podobnie jak zaprzeczył, aby wyrażał zgodę na zakup ortozy ze środków spółki.

W dalszej części składanych zeznań D. N. przedstawił również swoje wyliczenia na temat ilości markerów, które miała przywłaszczyć K. S. (1), co jednak jedynie częściowo znalazło swoje odzwierciedlenie w dokumentacji finansowej pokrzywdzonej spółki. Natomiast oczywiste i potwierdzone zgromadzoną w niniejszej sprawie dokumentacją były depozycje świadka odnoszące się do zaciągania przez podsądną w jego imieniu pożyczek finansowych w instytucjach parabankowych.

Sąd nie znalazł powodów do kwestionowania prawdziwości zeznań pokrzywdzonego w powyższym zakresie szczególnie, że w pełni znalazły one swoje odzwierciedlenie w

zgromadzonej dokumentacji. Wprawdzie D. N. nieprawidłowo wskazał ilość i wartość przywłaszczonych przez K. S. (1) markerów do znakowania pojazdów, niemniej jednak w ocenie Sądu nie było to motywowane chęcią powiększenia rozmiarów szkody. Wyczenia dokonane przez D. N., co w sposób oczywisty wynikało z dokumentów oparte zostały na inwenturze i co do zasady były prawidłowe, jednakże określenie stanu magazynowego nie uwzględniało dokonanej we wcześniejszym okresie korekty faktury na zakup markerów, jednocześnie określenie wysokości szkody wyliczone zostało w ujęciu cywilistycznym (tj. obejmowało zarówno poniesione nakłady jak i utracone korzyści), przy czym kwestia ta omówiona zostanie szczegółowo w dalszej części uzasadnienia.

W toku postępowania sądowego pokrzywdzony powtórzył swoją relację przedstawioną na etapie postępowania przygotowawczego, w tym ponownie zobrazował przebieg współpracy z oskarżoną i okoliczności w jakich dowiedział się o przestępczej działalności K. S. (1), a następnie kontynuował swoją narrację w zakresie kolejnych ujawnianych w spółkach nieprawidłowości. Podczas rozprawy sądowej pokrzywdzony w dalszym ciągu nieprawidłowo utrzymywał ilość przywłaszczonych przez oskarżoną markerów do znakowania pojazdów, co podlegało weryfikacji przez skład orzekający na etapie wyrokowania z uwzględnieniem dokumentacji finansowej (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Błędne oszacowanie wysokości przywłaszczonych przez podsądną markerów nie świadczy bynajmniej

o intencjonalnej
chęci pogorszenia
sytuacji procesowej
K. S. (1), albowiem
w rzeczywistości
kontrola D. N.
nad podległymi
mu spółkami była
wysoco wątpliwa z
uwagi na spędzenie
ok. połowy roku w
A., a tym samym
zasadniczo obce
mu były rozliczenia
finansowe za
zakupione i
sprzedane markery
DNA.

W toku rozprawy
sądowej w dniu
18 października
2023 roku świadek
spontanicznie
oświadczył, iż K.
S. (1) stworzyła
swoje własne źródło
i sposób sprzedaży
markerów DNA i nie
istniała możliwość
samodzielnego
nanoszenia
znakowania przez
klientów, a mogli
to robić wyłącznie
wykwalifikowani
pracownicy na
podstawie
udzielonych im
certyfikatów. Sąd
Okręgowy dał wiarę
treści wystąpienia
pokrzywdzonego,
szczególnie że
analogiczny wniosek
płynie po
wysłuchaniu zeznań
świadków będących
klientami
indywidualnymi,

		którzy dokonali zakupu pojedynczych markerów DNA bezpośrednio od K. S. (1).		
1.1.	zeznania świadka K. S. (2)	Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., która spójnie i szczerze przedstawiła pracę K. S. (1) w pokrzywdzonej spółce oraz zakres obowiązków w niej, a jej twierdzenia znalazły swoje odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Nadto świadek kategorycznie zaznaczyła, że klucze do firmy oraz magazynów firmowych posiadała wyłącznie K. S. (1) i tylko ona miała do nich dostęp, przy czym przyznała ona, że nie miała wiedzy na temat procesu inwentaryzacji zakupionych markerów do znakowania pojazdów. K. S. (2) przedstawiła jak wyglądało sporządzanie przez oskarżoną raportów dziennych z działalności spółek, przy czym		

podkreśliła ona, iż nie miała wiedzy podobnie jak pozostali członkowie zarządu, że jest ona wprowadzana w błąd przez K. S. (2), co do prawdziwości danych w nich zawartych. Świadek podkreśliła, że zarówno ona jak i D. N. darzyli oskarżoną dużym zaufaniem i dlatego bardziej stanowczo nie domagali się dostępu do rachunków bankowych pokrzywdzonych spółek., a nadto zaprzeczyła, aby kiedykolwiek K. S. (1) zgłaszała w spółce nabycie w jej imieniu telefonów komórkowych marki (...), przy czym w jej ocenie ujawnione umowy były całkowicie zbędne i niepotrzebne, gdyż w spółkach wystarczały 4 telefony do ich sprawnego funkcjonowania.

Składając natomiast zeznania uzupełniające świadek utrzymywała, że widziała jak D. N. przekazywał K. S. (1) kwotę ok. 20.000 zł na poczet uregulowania

jego prywatnych należności w Urzędzie Skarbowym, przy czym twierdzenia te nie zostały poparte jakimkolwiek dokumentem, gdyż nie sporządzono na tą okoliczność żadnego pokwitowania, co w ocenie Sądu jest zdumiewające w sytuacji tak dużej sumy pieniędzy i wobec faktu bycia profesjonalistą w obrocie gospodarczym za jakiego chciał uchodzić D. N.. Sąd w omawianym zakresie nie znalazł podstaw do odmówienia prawdziwości depozycjom K. S. (1), niemniej jednak uznał, iż twierdzenia te są niepotwierdzone, przez co są daleko niewystarczające do zarzucenia oskarżonej przywłaszczenia wskazanego mienia.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadka złożonym przed Sądem, które były zbieżne z zeznaniami złożonymi na etapie śledztwa. K. S. (2) przedstawiła przebieg współpracy z K. S. (1)

		<p>oraz okoliczności w jakich dowiedziała się o jej przestępczej działalności, a jej depozycje w pełnym zakresie korelowały z twierdzeniami pokrzywdzonego D. N..</p>		
1.1.	<p>zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A. R., - J. K., - A. K. (1), - M. J., - D. S., - M. F. 	<p>Sąd w pełnym zakresie dał wiarę zeznaniom świadków, którzy byli zatrudnieni w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., a następnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Świadkowie spójnie przedstawili spektrum swoich obowiązków w przedmiotowych spółkach, a nadto przytoczyli znany sobie zakres obowiązków K. S. (1), z czego wynikało, że we wskazanych spółkach zajmowała się ona niemal wszystkim, w tym czynnościami nie leżącymi bezpośrednio w zakresie jej obowiązków, tj. prywatnymi sprawami D. N.. J. K. i M. J. opisali także jak wyglądał proces znakowania pojazdów akcentując, że nie był on trudny, a A. R. zobrazowała jak wyglądała inwentaryzacja</p>		

markerów do
znakowania
pojazdów. Sąd nie
znalazł podstaw do
negowania depozycji
wskazanych
świadków,
szczególnie że z ich
zeznań zestawionych
z pozostałym
zgromadzonym w
sprawie materiałem
dowodowym
krystalizuje się
rzeczywisty sposób
prowadzenia
działalności
gospodarczej przez
D. N. oraz
prawdziwy zakres
obowiązków, które
cedował on na
pracowników. Słowa
A. R. i A. K. (1)
odnoszące się do
wyręczenia się przez
pokrzywdzonego w
sprawach
prywatnych
podległymi mu
pracownikami
znalazły również
swoje
odzwierciedlenie w
fakcie udostępnienia
przez
pokrzywdzonego
kluczy do swojego
mieszkania
oskarżonej, w
sytuacji, w której
nie utrzymywali oni
ze sobą kontaktów
pozazawodowych.

Nadto D. S.
podkreśliła, że
klucze do magazynu
firmowego posiadała
wyłącznie K. S.

		<p>(1) i nikt poza nią nie miał do niego dostępu, które to zeznania mają kluczowe znaczenie w kontekście kwestii przywłaszczenia markerów do znakowania pojazdów z magazyny (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Świadek S. pracowała bowiem w pokrzywdzonej spółce przez okres jedynie 1 miesiąca, a więc nie miała ona żadnych powodów do fałszywego pomawiania oskarżonej, z którą nie była w żaden sposób skonfliktowana.</p>		
1.1	zeznania świadka E. K.	<p>Sąd w pełnym zakresie dał wiarę świadkowi, która przedstawiła zakres swoich obowiązków związanych z pracą dla D. N. oraz zakres obowiązków jakie w pokrzywdzonych spółkach pełniła K. S. (1). Świadek stanowczo wskazała, że obowiązki zlecane jej przez pokrzywdzonego daleko wykraczały poza pracę biurową, którą miała według jego zapewnień wykonywać. Świadek podkreśliła również, że oskarżona w</p>		

		<p>rzeczywistości zajmowała się wszystkim w pokrzywdzonych spółkach, a D. N. cedował na nią również swoje prywatne sprawy. Mając na względzie, że relacja wskazanego świadka pokrywała się w całości z relacją A. R. Sąd nie znalazł powodów do odmówienia jej prawdziwości we jakimkolwiek zakresie.</p> <p>Świadek spontanicznie przedstawiła także swoje spostrzeżenia na temat stopy życiowej oskarżonej wskazując, że lubi się ona otaczać drogimi przedmiotami, a jej dzieci uczęszczają do prywatnej szkoły i to pomimo tego, że jej mąż jest rencistą, wobec czego w znacznej mierze to na niej spoczywa obowiązek utrzymania rodziny.</p>		
1.3.	<p>zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - R. J., - R. B. (1), - W. M., - J. C. (2), - J. Ś., 	<p>Sąd dał wiarę depozycjom świadków, którzy szczerze wskazali, że firmy, w których pracują dokonały zakupu od (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. pojedynczych markerów DNA do</p>		

	<ul style="list-style-type: none"> - A. K. (2), - T. R., - D. G., - A. K. (3) 	<p>znakowania pojazdu oraz przytoczyli okoliczności z tym związane, a ich twierdzenia znalazły swoje odzwierciedlenie w zgromadzonej dokumentacji sprzedażowej.</p>		
1.2. 1.3.	<p>zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - D. T., - M. N. (1), - R. K., - R. P., - A. P., - M. S. (1) 	<p>Świadek D. T. szczegółowo przedstawił przebieg swojej współpracy z (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. wskazując, że zakupił od tej spółki w 2019 roku 1 marker do znakowania samochodów i w związku z tym kontaktował się z K. S. (1), która wystawiła na rzecz jego firmy fakturę na zakup tego produktu, na którym widniała adnotacja o zmianie rachunku. Świadek podkreślił, że po dokonaniu przelewu na wskazany mu przez podsądną rachunek otrzymał zwrot wpłaconej kwoty, a następnie wpłacił ja ponownie na rachunek spółki widniejący na tzw. „białej księdze” Ministerstwa Finansów. Świadek bardzo stanowczo i kategorycznie wskazał, że wszelkie</p>		

kwestie w relacjach handlowych załatwiał wyłącznie z oskarżoną i to ona podała mu zmieniony numer rachunku bankowego.

Z kolei świadek M. N. (1) zaznaczył, że ofertę oznakowania pojazdów znalazł w Internecie i zadzwonił pod podany w ogłoszeniu numer telefonu, który odebrała K. S. (1). Świadek potwierdził, że zakupił u oskarżonej jedną usługę znakowania pojazdu, za którą zapłacił uzgodnioną stawkę zgodnie z wystawioną na jego rzecz fakturą VAT, a w toku postępowania sądowego potwierdził wskazane depozycje.

Analogiczne w swej treści były zeznania świadka R. K., który również wskazał, że w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. dokonał zakupu 1 markera do znakowania pojazdów i kontaktował się w tej sprawie z kobietą, a po odbiór produktu przyjechał do siedziby spółki, w której znajdowała

się jedynie wskazana
kobieta i podała
mu również adres
warsztatu, w którym
może dojść do
wykonania
przedmiotowej
usługi. R. K.
oświadczył, że za
przedmiotowy
produkt zapłacił
gotówką kobiecie
znajdującej się w
siedzibie (...) sp. z
o.o. z siedzibą w P..

R. P., A. P. i M. S.
(1) spólnie zeznali,
że wykonywali
znakowanie
pojazdów
markerami DNA,
przy czym produkt
ten odbierał
wyłącznie R. P.,
który na okazanej
mu tablicy
poglądowej
stanowczo rozpoznał
oskarżoną K. S.
(1) jako osobę,
od której odbierał
zamówione markery
płacąc za nie
gotówką. Pozostali
świadkowie nie mieli
żadnej styczności
z podsądną i
zajmowali się
wyłącznie
znakowaniem
pojazdów.

Mając na uwadze, że
twierdzenia
wskazanych
świadków były w
całości zgodne z
dokumentacją
zgromadzoną w

		niniejszej sprawie Sąd nie znalazł powodów do odmówienia im prawdziwości w jakiegokolwiek części.		
1.1. 1.5.	<p>zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - P. C. (2), - M. K. (1), - M. G. (1), - M. S. (2), - K. G., - I. G. 	<p>Sąd przymiotem pełnej wiarygodności obdarzył zeznania świadków, którzy zakupili telefony marki (...) sprzedane przez B. S. w komisie z telefonami należącym do R. W. bądź zbyte przez K. S. (1) we własnym zakresie. Wszyscy świadkowie spójnie, konsekwentnie i szczerze wskazali w jaki sposób weszli w posiadanie wskazanych aparatów telefonicznych, a ich relacja była całkowicie bezstronna, albowiem nie znali oni żadnego z oskarżonych, a nadto potwierdzona została zgromadzoną w toku przedmiotowego postępowania dokumentacją.</p>		
1.3.	<p>zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - P. R., - R. B. (2) 	<p>Twierdzenia świadków były całkowicie bezsporne, albowiem przedstawili oni okoliczności swojej współpracy z (...)</p>		

		<p>sp. z o.o. z siedzibą w P. w zakresie znakowania pojazdów markerami DNA, a żadna ze stron nie negowała prawdziwości tych depozycji.</p>		
<p>1.1. 1.5.</p>	<p>zeznania świadka R. W.</p>	<p>Sąd Okręgowy zasadniczo nie znalazł powodów do odmówienia prawdziwości depozycjom świadka R. W., który przedstawił okoliczności w jakich nabył od oskarżonych, w tym przede wszystkim od B. S. aparaty telefoniczne marki (...), a także odczytał zapisy zawarte na umowach kupna – sprzedaży tychże aparatów telefonicznych. Świadek stanowczo wskazał, że aparaty telefoniczne sprzedała mu osobiście K. S. (1), albowiem każdorazowo się przedstawiała, a także jej mążzonek często o niej opowiadał, przy czym świadek utrzymywał, że wszystkie telefony wyglądały „dobrze”, tj. miały fakturę, były fabrycznie zapakowane w kartonie i nie</p>		

podejrzewał, aby mogły one pochodzić z kradzieży. Nadto R. W. potrafił w sposób kategori­czny opisać wygląd obojga oskarżonych, a nadto rozpoznał ich na okazanych mu tablicach poglądowych, co w ocenie Sądu pozwala na wyzbycie się jakichkolwiek wątpliwości w zakresie prawdziwości depozycji świadka w tym zakresie.

R. W. nie pamiętał wprawdzie ile razy K. S. (1) pojawiła się w jego komisie, lecz szczerze wskazał, że kilka razy dzwoniła na jego numer telefonu komórkowego pytając, czy małżonek może przyjechać i sprzedać telefony. Świadek przyznał również, że był informowany przez oskarżoną, że sprzęt pochodzi z firmy, w której ona pracuje, co było zgodne z prawdą, a także zaznaczył, iż dopytywał ją czy weszła w ich posiadanie legalnie i nie zostaną one następnie zablokowane, na co również uzyskał aprobującą

odpowieź. R. W. podkreślił teŝ, ŝe telefony kupował wyłacznie od B. S., który pomimo wady wzroku potrafił liczyç pieniãdŝe i nie miał problemu z przemieszczaniem siã. Zwaŝywszy, ŝe twierdzenia ŝwiadka w pełnym zakresie odpowiadały zabezpieczonej u niego dokumentacji obejmujãcej transakcje kupna – sprzedaŝy uzyskanych przez K. S. (1) telefonów marki (...), Sãd nie znalazł powodów do negowania prawdziwoŝci przedstawionej przez niego relacji.

Składajãc zeznania przed Sãdem ŝwiadek ponownie wskazał osoby oskarŝonych jako sprzedajãcych mu telefony komórkowe marki (...), a dalej przyznał, ŝe kupował od nich wskazane telefony nie pytał ich o powody, dla których decydujã siã na ich sprzedaŝ. R. W. utrzymywał, ŝe cena, za którã kupił przedmiotowe (...)była cenã rynkowã i nic nie wzbudziło jego podejrzeñ w tym zakresie. Ŝwiadek stanowczo wskazał,

		<p>że problemy B. S. ze wzrokiem były łatwo dostrzegalne. Sąd nie miał wątpliwości w zakresie prawdziwości relacji świadka czyniąc ją podstawą rozstrzygnięcia przedmiotowego procesu.</p>		
1.2.	<p>zeznania świadka P. S. (3)</p>	<p>Świadek przyznał, że dokonał znakowania swojego samochodu metodą DNA w firmie (...) z siedzibą w P., niemniej jednak nie był w stanie żadnych konkretniejszych informacji w tym temacie. Relacja świadka miała charakter bezsporny, niemniej jednak jej walor dowodowy był wyłącznie uzupełniający.</p>		
1.1.	<p>zeznania świadka M. K. (2)</p>	<p>Walor uzupełniający w niniejszej sprawie miały również zeznania świadka M. K. (2) będącego pracownikiem Pierwszego Urzędu Skarbowego w S., który wskazał na czynności podejmowane przez K. S. (1) w związku ze spłatą należności publicznoprawnych D. N., przy czym świadek przedstawił swoje spostrzeżenia na temat zakresu</p>		

		<p>obowiązków jakie pod sądna świadczyła na rzecz pokrzywdzonego. Z uwagi na fakt, że M. K. (2) miał wyłącznie jednokrotną styczność z oskarżoną nie mógł on na jej temat udzielić żadnych wiarygodnych informacji poza tym, że pilnowała ona spraw finansowych D. N., co nie miało charakteru spornego w świetle pozyskanych w niniejszej sprawie dokumentów.</p>		
<p>1.1. – 1.6.</p>	<p>zeznania świadka J. C. (1)</p>	<p>Zeznania świadka zajmującego się księgowością pokrzywdzonych spółek były kategoryczne i konsekwentne, a jej wiedza w niniejszej sprawie wynikała wyłącznie z pełnionych obowiązków zawodowych. J. C. (1) syntetycznie zobrazowała zakres swoich obowiązków jako księgowej przedmiotowych podmiotów gospodarczych, a następnie przedstawiła zakres obowiązków K. S. (1) wskazując, że oskarżona w spółkach „robiła</p>		

praktycznie
wszystko” i w
jej ocenie była
sumiennym
pracownikiem
poważnie
podchodzącym do
powierzonych jej
obowiązków.
Świadek nadmieniła
również, że
podsądna cieszyła
się bardzo duży
zaufaniem prezesa
D. N., albowiem
zajmowała się
również jego
prywatnym
mieszkaniem.

Składając zeznania
uzupełniające w
toku postępowania
przygotowawczego
stanowczo
podkreśliła, że nie
widziała ona faktur
VAT wystawionych
przez (...) sp. z o.o.
z siedzibą w P., a
także umów kupna –
sprzedaży aparatów
telefonicznych
marki (...) w komisie
R. W., przy czym
szczerze przyznała,
że w jej biurze
rachunkowym
pracuje 13 osób,
a więc ktoś inny
mógł te faktury
rozliczać. Świadek
szczerze przyznała
także, iż nie ma
wiedzy czy zarząd
spółki wyrażał zgodę
na sfinansowanie
zabiegów
lecniczych i sprzętu
medycznego dzieci

oskarżonych, a także nie wiedziała o ilości umów zawartych przez K. S. (1) w imieniu pokrzywdzonych spółek, których przedmiotem były telefony marki (...), niemniej jednak stanowczo podała, że sprzęt ten nie został ujawniony jako majątek spółek. Dalej J. C. (1) oświadczyła, że nie ma żadnej wiedzy na temat pożyczek/ chwilówek zaciąganych na dane D. N., lecz z całą pewnością nie były one księgowane jako pasywa spółek (...), a także przyznała, iż nie ma żadnej wiedzy nic nie wie na temat zamawiania i inwentaryzacji markerów DNA poza tym, że pochodziły one z W.. Nadto podkreśliła ona, że według jej wiedzy B. S. nie miał żadnych uprawnień do reprezentowania pokrzywdzonych spółek. Świadek bardzo szczegółowo opisała również sposób ewidencjonowania środków trwałych w spółkach, w których prowadziła księgowość oraz zasady obowiązujące przy wystawianiu faktur

sprzedażowych, z jej twierdzenia cechowały się dużą wiedzą i kompetencjami w tym zakresie. Świadek akcentowała przede wszystkim, że należności spółek (...) były regulowane z różnych rachunków, niekoniecznie spółek zobowiązanych do zapłaty danej należności i na nieprawidłowość tego rodzaju rozliczeń J. C. (1) wskazywała K. S. (1), co oskarżona tłumaczyła koniecznością uregulowania opłat za media i twierdziła, że zgodę na tego rodzaju transakcje wyraził D. N. traktujący wszystkie spółki jako jedną całość.

J. C. (1) przyznała, że łączy ją z oskarżoną zobowiązania finansowe, tj. K. S. (1) jest jej dłużna kwotę między 5.000 zł a 8.000 zł., niemniej jednak Sąd nie dostrzegł, aby w związku z tym depozycje świadka były w jakimkolwiek stopniu nieprawdziwe. Zeznania księgowej pokrzywdzonych spółek na żadnym

etapie nie przedstawiały bowiem podsądnej w niekorzystnym świetle (twierdziła wręcz, że nie miała żadnych podejrzeń co do działalności K. S. (1) w spółkach (...)), a treść jej relacji była wyważona i korespondowała ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją.

W toku postępowania sądowego świadek ponownie bardzo dokładnie przedstawiła przebieg swojej współpracy z K. S. (1) oraz D. N., w tym zakres swoich obowiązków, a jej twierdzenia korelowały w pełnym zakresie z treścią zeznań złożonych w ramach postępowania przygotowawczego w związku z czym Sąd nie znalazł powodów do negowania prawdziwości złożonych przez nią depozycji w jakimkolwiek zakresie. Świadek spontanicznie stwierdziła, że w jej ocenie relacje D. N. i K. S. (2) z oskarżoną są pełne wzajemnego

		<p>zaufania, a nad oskarżoną nie była roztoczona żadna kontrola. Nadto świadek podkreśliła, że podsądna wykonywała przelewy z rachunków firmowych na rachunki swoich dzieci, które miały być rozliczone jako wynagrodzenie oskarżonej. J. C. (1) stwierdziła też, że K. S. (1) znaczną część wynagrodzenia pobierała w gotówce, a jej zeznania znalazły swoje odzwierciedlenie w dokumentacji finansowej pokrzywdzonych spółek.</p>		
1.1. 1.3.	zeznania świadka P. S. (2)	<p>Świadek spontanicznie i szczerze przedstawił procedurę dokonywania wypłat z rachunków bankowych pokrzywdzonych spółek oraz weryfikacji stanów magazynowych, a jego relacja miała charakter całkowicie bezsporny. Analogicznie przedstawił on swoje spostrzeżenia na temat pracy oskarżonej w pokrzywdzonych spółkach, a także wykonywanych</p>		

		<p>przez nią zadaniach. Świadek nie krył jednak, że w biurze pokrzywdzonych spółek przebywał wyłącznie w okresie od grudnia 2018 roku do marca 2019 roku przez 1 dzień w tygodniu po 30 – 60 minut, co czynił na prośbę D. N. w ramach pomocy przy optymalizacji kosztowej spółek (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. W zaistniałej sytuacji wiedza P. S. (2) na temat pracy oskarżonej dla wskazanych spółek była bardzo powierzchowna.</p>		
1.1.	<p>zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - H. K., - Nicole S., - R. G. 	<p>Zeznania świadków mieszkających w P. przy ul. (...) były wiarygodne w pełnym zakresie. H. K. i R. G. podali, że pod wskazanym adresem zamieszkują od ponad 30 lat, a N. S. od urodzenia i nie znają osoby K. S. (1). Relacje wskazanych świadków potwierdziły, że oskarżona przedmiotowy adres wymyśliła chcąc wprowadzić operatora telefonii komórkowej w błąd co do adresu, pod</p>		

		którym ma siedzibę spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. w imieniu, której zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...).		
dotyczy wszystkich zarzutów	dokumenty, w tym w wersji elektronicznej, zgromadzone w aktach głównych i wszystkich załącznikach (nr kart wskazano w części 1.1.1 uzasadnienia)	Podstawą ustaleń faktycznych Sąd uczynił także zebrane w sprawie, a ujawnione na rozprawie w trybie art. 393 § 1 – 3 k.p.k. i art. 394 § 2 k.p.k. i art. 405 k.p.k. dokumenty. Sąd uznał je za wiarygodny materiał dowodowy, albowiem żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności, ani prawdziwości informacji w nich zawartych, a i Sąd nie znalazł jakichkolwiek podstaw, by zakwestionować je z urzędu. Kwestionowane w toku niniejszego postępowania nie były również dokumenty prywatne, wobec czego stanowiły one podstawę ustalenia stanu faktycznego.		
1.2.	opinie wydana na podstawie ekspertyzy z zakresu	Prawdziwe i nie podważane przez żadną ze stron		

1.5.	kryminalistycznych badań	były sprawozdania z badań z zakresu kryminalistycznych badań
1.6.	porównawczych pisma biegłego mgr inż. M. N. (2)	<p>porównawczych pisma biegłego mgr inż. M. N. (2), a Sąd nie znalazł jakiegokolwiek podstawy ku temu, by z urzędu kwestionować ich wyniki i wartość dowodową w przedmiotowej sprawie. Opiniujący bardzo dokładnie przedstawił metodologię swojej pracy, a jej wyniki zobrazował nie tylko słownie, lecz również graficznie wskazując na elementy charakterystyczne badanego pisma. Biegły bardzo stanowczo i kategorycznie wypowiedział się, że parafy dotyczące B. S. występujące w pozycjach „zbywca” na umowach kupna – sprzedaży aparatów telefonicznych marki (...) zawartych z R. W. zostały nakreślone przez oskarżonego B. S..</p> <p>Odnosząc się natomiast do podpisów „D. N.” na dokumentacji związanej z zaciąganiem na dane pokrzywdzonego</p>

pożyczkami w instytucjach parabankowych biegły wskazał, iż nie zostały one nakreślone przez D. N..

Z kolei opiniując na temat podpisów „K. S.” i „zmiana konta” widniejących na fakturze Vat nr (...) biegły N. kategorycznie stwierdził, że podpis „K. S.” został nakreślony przez K. S. (1), natomiast zapis ręczny „zmiana konta” wykazuje cechy grafizmu oskarżonej.

W ocenie składu orzekającego wskazane opinie były pełne, jasne i spójne, zostały sporządzone przez kompetentnego biegłego w zakresie posiadanej przez niego wiedzy specjalistycznej, a ich treść nie nasuwała wątpliwości co do dużej, merytorycznej wiedzy opiniującego i jako takie stanowiły element materiału dowodowego stanowiącego podstawę poczynionych ustaleń faktycznych.

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>				
<p>Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>		
<p>1.5.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. S.</p>	<p>W znacznej mierze wyjaśnienia oskarżonego B. S. zostały uznane przez Sąd za nieprawdziwe, albowiem podsądny przekonywał, że nie ma nic wspólnego ze sprzedażą telefonów komórkowych marki (...) w komisie R. W., czemu stanowczo i kategorycznie przeczył nie tylko właściciel wskazanego komisju, lecz przede wszystkim opinia wydana na podstawie ekspertyzy z zakresu kryminalistycznych badań porównawczych pisma wydana przez biegłego mgr inż. M. N. (2), który bardzo stanowczo i kategorycznie wypowiedział się, że parafy dotyczące B.</p>		

S. występujące w pozycjach „zbywca” na umowach kupna – sprzedaży aparatów telefonicznych marki (...) zawartych z R. W. zostały nakreślone przez oskarżonego B. S.. Z tego też powodu fałszywe były depozycje oskarżonego, w których zaprzeczył, iż znał osobę R. W., a podsądny nie potrafił nadto w żaden logiczny sposób wytłumaczyć w jaki sposób jego podpisy znalazły się na umowach kupna – sprzedaży telefonów marki (...) zawartych z R. W..

Dostrzegalne w wyjaśnieniach B. S. było natomiast zasłanianie się niepamięcią na okoliczność zarządzania budżetem domowym i środkami wchodzącymi w jego skład. Oskarżony wyjaśniając w toku procesu sądowego przede wszystkim kluczył twierdząc z jednej strony, że aktualnie rozwodzi się z żoną, lecz pomimo tego mieszkają razem, ale w zasadzie to ich małżeństwo jest

fikcją od 16 – 17 lat, które to twierdzenia są wewnętrznie sprzeczne i wskazują na chęć ukrycia przez podsądnego rzeczywistych relacji w rodzinie oskarżonych i faktycznej jego wiedzy na okoliczność poczynania małżonki. Analogicznie zinterpretowane zostały twierdzenia oskarżonego w części w jakiej twierdził, że budżetem domowy zarządzała w zasadzie wyłącznie K. S. (1), a on był tak nieporadny, że nawet nie miał dostępu do jej rachunku bankowego, natomiast oskarżona miała dostęp do jego konta i mogła wykonywać na nim dowolne transakcje.

Dla ustalenia stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie nie miały znaczenia twierdzenia oskarżonego na okoliczność kredytu mieszkaniowego małżonków S. i komplikacji związanych z jego spłatą.

w zakresie wszystkich stawianych oskarżonej zarzutów	wyjaśnienia oskarżonej K. S. (1)	Oskarżona w toku całego postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa do odmowy składania wyjaśnień.		
1.1. – 1.7.	częściowo zeznania pokrzywdzonego D. N.	Sąd nie dał wiary pokrzywdzonemu w zakresie w jakim twierdził, że od oskarżonej w pokrzywdzonych spółkach nie oczekiwano podejmowania czynności decyzyjnych, lecz wyłącznie wykonywania czynności o charakterze biurowo – administracyjnym, albowiem przeczy temu udzielenie jej prokury samoistnej. Sąd podkreśla, iż sama prokura stanowi umocowanie do wszelkich czynności sądowych i pozasądowych w imieniu spółki, a prokura samoistna pozwala na samodzielne dokonywanie tych czynności. Jeżeli D. N. w rzeczywistości nie chciał, aby oskarżona faktycznie zarządzała spółkami w czasie jego nieobecności (co faktycznie było wygodne w sytuacji,		

gdy pokrzywdzony przez okres 6 miesięcy w roku przebywał w A., gdzie występuje chociażby znaczna różnica stref czasowych w stosunku do tej obowiązującej w Polsce), to nie udzielilby jej tak szerokiej prokury. Twierdzenia pokrzywdzonego skutecznie zostały zanegowane również przez wiarygodne zeznania świadków A. R., A. K. (1) i E. K., które w sposób konsekwentny i szczerzy przedstawiły zakres swoich obowiązków w czasie pracy dla D. N., a także obowiązków K. S. (1) w tych podmiotach. Z wiarygodnych zeznań byłych pracownic pokrzywdzonego wyłania się obraz D. N. jako prezesa spółki, który niemal wszystkie obowiązki ceduje na podwładnych nie wydając im jednak żadnych poleceń na piśmie (co jest zgodne ze zgromadzonym materiałem dowodowym, albowiem K. S. (1) wszystkie polecenia miała wydawane ustnie, a udzielona

		<p>jej prokura była bardzo szeroka), a także wymaga od nich załatwiania swoich prywatnych spraw, w tym sprzątanego swojego domu.</p> <p>Bez znaczenia dla poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych były zeznania pokrzywdzonego D. N. na okoliczność zaginięcia złotego łańcucha z jego domu przy ul. (...) w P., uregulowania przez K. S. (1) zaległości pokrzywdzonego w Urzędzie Skarbowym z tytułu podatku VAT oraz wyrejestrowania przez oskarżoną samochodu marki Ż., albowiem kwestia ta nie stanowiła przedmiotu stawianych oskarżonym zarzutów.</p>		
	<p>zeznania świadka J. H. (k. 1511 – 1513),</p>	<p>Zeznania świadka J. H. były bez jakiegokolwiek związku z przedmiotem niniejszej sprawy. Świadek jest silnie skonfliktowana z D. N., a jej relacja dotyczyła niemal w całości ich wzajemnych rozliczeń z czasów</p>		

		wspólnego pożycia w ramach związku partnerskiego oraz funkcjonowania przedsiębiorstwa (...), co nie miało znaczenia w kontekście zarzutów stawianych oskarżonym.		
	zeznania świadków: - D. B. (k. 2307 – 2308), - A. M. (k. 2587 – 2588)	Świadkowie nie mieli żadnej wiedzy na okoliczność zarzutów stawianych oskarżonym.		
	zeznania świadka J. R. (k. 2904 – 2906)	Zeznania J. R. były całkowicie nieprzydatne do poczynienia ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie, albowiem świadek nie miał żadnej wiedzy na okoliczność znakowania swojego samochodu marki (...)markerem DNA poza samym faktem, że takie zdarzenie miało miejsce, albowiem wszelkimi kwestiami z tym związanymi zajmował się jego syn T. R..		
	zeznania świadków: - P. S. (1) - N. S.	Świadkowie będący dziećmi oskarżonych skorzystali z przysługującego im prawa do odmowy złożenia zeznań.		

	<p>zeznania świadka K. N. (k. 5423)</p>	<p>Świadek nie miała żadnej wiedzy w niniejszej sprawie, albowiem nie zna ona osoby K. S. (1) oraz jej męża i dzieci, jak również nie utrzymuje z nią żadnych kontaktów (świadek może oskarżonych znać jedynie z widzenia).</p>		
	<p>zeznania świadków: - M. G. (2) (k. 3141 – 3142, 5648v - 5649), - A. G. (k. 3201 – 3202)</p>	<p>Zeznania świadka nie miały żadnego znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie, albowiem świadek nie pamiętał w jaki sposób wszedł w posiadanie aparatu telefonicznego marki I. (...), jak również nie posiadał żadnej dokumentacji z tym związanej.</p> <p>Zeznania o analogicznej treści złożył świadek A. G. w zakresie telefonu marki (...) o nr (...) podobnie jak nie posiadał żadnej dokumentacji z nim związanej.</p>		
	<p>zeznania świadków: - E. W. (k. 3170), - K. W. (k. 3423 – 3424, 3466 – 3468, 5728v – 5729)</p>	<p>Zeznania wskazanych świadków nie miały żadnego znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie,</p>		

		<p>albowiem nie mieli oni żadnej styczności z telefonami sprzedanymi w komisie przez B. S. i K. S. (1), a ich relacje dotyczyły wzajemnych relacji biznesowych i nieuczciwego postępowania K. W. wobec E. W..</p>		
	<p>Dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - faktury VAT (k. 205, 207, 211 – 214, 216, 606 – 608, 1365, 1367), - oświadczenia oskarżonej K. S. (1) (k. 208, 215), - protokoły przeszukania miejsca (k. 587 – 588, 595 - 596), - oferta (k. 627), - umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz aneksy do nich (k. 97 – 98, 203 – 204, 633 – 644, 712 – 725, 729 – 794, 806 – 824, 1814 – 1819, 1822 – 1832, 1840, 1842 – 1844, 1846 – 1847, 1849, 1856 – 1861, 1871 – 1872, 1874 – 1879, 1881, 1884, 1895 - 1898), - korespondencja mailowa dotycząca 	<p>Wskazana dokumentacja nie miała żadnego znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, bądź też obejmowała transakcje i czynności prawne, w zakresie których oskarżonym nie postawiono żadnych zarzutów.</p>		

utraconego przez D.
N. złotego łańcucha,

- potwierdzenie
przelewu (k. 1364),

- korespondencja
mailowa wysłana
przez J. H. wraz
z załącznikami (k.
1533 – 1539),

- pismo (...) sp. z
o.o. z siedzibą w P.
z dnia 26 czerwca
2008 roku (k. 1820),

- wypowiedzenia
umów o świadczenie
usług
telekomunikacyjnych
(k. 1821, 1833, 1837
– 1839, 1841, 1845,
1853, 1854v, 1866 -
1868),

- formularze
wymiany karty SIM
(k. 1834, 1836, 1848,
1850, 1855),

- przedłużenie
umowy o
świadczenie usług
telekomunikacyjnych
(k. 1854),

- formularze umowy
cesji (k. 1862 – 1866,
1868 - 1869),

- pismo (...) z dnia
28 lipca 2020 roku
(k. 1900 – 1901),

- wypowiedzenie
umowy
ubezpieczenia OC (k.
1903, 2286, 2966),

- zmiana warunków umowy o pracę (k. 2272 – 2274,)

- zawiadomienie o zajęciu wierzytelności (k. 2277),

- korespondencja mailowa dot. rozliczaniu podatku VAT przez K. S. (1) (k. 2278 – 2285),

- historia rachunku bankowego nr (...) (k. 3002 – 3003),

- notatki urzędowe (k. 3111, 5003 - 5027),

- protokół przeszukania miejsca (k. 3197 – 3198),

- wyciąg z rachunku bankowego (...) (k. 3349),

- historia rachunku bankowego nr (...) (k. 3395 – 3396),

- dokumentacja bankowa dot. rachunku (...) (k. 3441 – 3449),

- dokumentacja bankowa dot. rachunku (...) (k. 3470 – 3471),

- dokumentacja bankowa dot. rachunku bankowego nr (...) (k. 3566 – 3572),

	- dokumentacja bankowa dot. rachunku bankowego nr (...) (k. 4503 – 4536), - dokumentacja bankowa dot. rachunku bankowego nr (...) (k. 4880 – 4881),			
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU				
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.		
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	Czyny wskazane w punktach: 1, 2, 3, 6, 7, 8 części rozstrzygającej wyroku	K. S. (1)	
		Czyn wskazany w punkcie 4 części rozstrzygającej wyroku	K. S. (1)	
		Czyn wskazany w punkcie 9 części rozstrzygającej wyroku	K. S. (1)	
		Czyn wskazane w punkcie 18 części rozstrzygającej wyroku	B. S.	

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>		
<p>3.1.1.</p> <p>Analizując materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie stwierdzić należy, iż sprawstwo i wina K. S. (1) w zakresie zarzucanych jej czynów nie budzi w ocenie Sądu żadnych wątpliwości.</p> <p>Niemniej jednak przyjęta przez prokuratora kwalifikacja prawna czynu zarzucanego podsądnej w punkcie V części wstępnej wyroku (w punkcie 6 części rozstrzygającej wyroku) nie znalazła odzwierciedlenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.</p> <p>Przywłaszczeniem w rozumieniu kodeksu karnego jest bezprawne, z wyłączeniem osoby uprawnionej, rozporządzenie rzeczą ruchomą znajdującą się w posiadaniu sprawcy przez włączenie jej do swego majątku i powiększenie w ten sposób swojego stanu posiadania lub stanu posiadania</p>		

innej osoby albo wykonywanie w inny sposób w stosunku do rzeczy ruchomej uprawnień właścicielskich, bądź też przeznaczenie jej na cel inny niż przekazanie właścicielowi (por. wyrok SN z 6 stycznia 1978 r., V KR 197/77, OSNPG 1978, nr 6, poz. 64; wyrok SA w Lublinie z 3 grudnia 1998 r., II AKa 176/98, Apelacja Lubelska 1999, nr 2, poz. 11).

Przestępstwo określone w art. 284 § 2 k.k. stanowi kwalifikowany typ przywłaszczenia. Jest przestępstwem indywidualnym, które może popełnić jedynie sprawca mający określone kwalifikacje, a mianowicie osoba, której powierzono cudzą rzecz ruchomą. Powierzenie rzeczy ruchomej polega na przekazaniu władztwa nad rzeczą sprawcy, z zastrzeżeniem jej zwrotu właścicielowi. Powierzenie oznacza więc przeniesienie władztwa nad rzeczą z uprawnionego na sprawcę bez prawa rozporządzania nią jak swoją

własnością, z
jednoczesnym
konkretnym
oznaczeniem
sposobu jego
wykonywania przez
osobę, której rzecz
jest powierzana
(por. Komentarz do
art. 284 kodeksu
karnego pod red. A.
Zolla. Kodeks karny.
Część szczególna.
Tom III. Komentarz
do art. 278-363 k.k.,
Zakamycze, 2006,
wyd. II.).

Przenosząc
powyższe
rozważania na grunt
niniejszej sprawy
wskazać należy, iż
Sąd Okręgowy nie
miał najmniejszej
wątpliwości, że
zgromadzony w
niniejszej sprawie
materiał dowodowy
pozwala na
przyjęcie, że K.
S. (1) będąc
osobą zatrudnioną w
spółce (...) sp. z o.o. z
siedzibą w P., (...) sp.
z o.o. z siedzibą w P.
na umowę o pracę na
czas nieokreślony na
stanowisku
specjalisty do spraw
administracyjno-
księgowych oraz
będąc prokurentem
samoistnym
uprawnionym do
reprezentowania
wskazanych spółek
oraz spółki (...) sp.
z o.o. z siedzibą w
P. w dniu 23 grudnia

2015 roku zawarła aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła na rzecz spółki telefon komórkowy marki (...) o nr (...) o wartości 5.359,49 zł, w dniu 9 maja 2017 roku zawarła aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. i nabyła na rzecz spółki telefon komórkowy marki (...) o nr (...) o wartości 4.203,39 zł, a w dniu 6 sierpnia 2019 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z (...) S.A. na dane (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i nabyła na rzecz spółki telefon komórkowy marki (...) IMEI (...) o wartości 4.520,25 zł, co odpowiadało kodeksowemu pojęciu powierzenia cudzego mienia, a więc bez prawa swobodnego dysponowania nimi, w tym w szczególności prawa rozporządzania aparatami telefonicznymi jak własnymi.. Zawarcie wskazanych umów

zostało
potwierdzone
stosowną
dokumentacją, a
telefony stanowiące
ich immanentną
część nigdy nie
weszły w skład
środków trwałych
pokrzywdzonych
spółek. Sąd nie
miał wątpliwości,
że oskarżona ze
wskazanymi
telefonami postąpiła
jak ze swoją
własnością
sprzedając je na
wolnym rynku
kolejnym
podmiotom. O
intencjach
podsądnej w
zakresie ukrycia
wskazanych
transakcji przed
członkami zarządu
pokrzywdzonych
spółek świadczy
choćby fakt, iż
część z umów K.
S. (1) przepisała
na własne dane,
a w przypadku
telefonu marki (...)
IMEI (...)oskarżona
jako adres do
przesyłania faktur
podała wymyślony
przez siebie adres
ul. (...) w P.. Mając
na uwadze powyższe
rozważania Sąd nie
miał wątpliwości,
że K. S. (1)
swoim działaniem
dopuszciała się
sprzeniewierzenia
przedmiotowych

aparatów
telefonicznych.

Potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym znalazł również zarzut związany z zawarciem przez oskarżoną szeregu umów z (...) S.A. (szczegółowo wskazanych w punkcie VII części wstępnej wyroku, stąd Sąd nie widzi potrzeby ich powielania), których przedmiotem poza świadczeniem usług telekomunikacyjnych na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. były również aparaty telefoniczne marki (...), które oskarżona przekazała następnie swojemu mężowi B. S., a ten sprzedał je w komisie z telefonami należącym do R. W.. Wprawdzie oskarżony S. przeczył, aby kiedykolwiek dokonywał sprzedaży wskazanych telefonów, niemniej jednak jego twierdzenia pozostawały w oczywistej sprzeczności z wiarygodnymi zeznaniami świadka R. W., który kategorycznie

rozpoznał oskarżonych, w tym przede wszystkim B. S. jako osoby, które dokonywały z nim transakcji obejmującej wskazane modele telefonów. Nadto biegły grafolog potwierdził, że podpisy na umowach kupna – sprzedaży przedmiotowych telefonów należą do B. S..

Osobnych rozważań wymaga natomiast kwalifikacja prawna i opis czynów zarzuconych K. S. (1) w punkcie V części wstępnej wyroku (punkt 6 części rozstrzygającej orzeczenia). Dla jasności dalszych wywodów wskazać należy, że w zakresie przypisanego podsądnej w punkcie V części wstępnej wyroku oskarżyciel publiczny zarzucił K. S. (1) popełnienie przestępstwa z art. 296 § 3, 2 i 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Jedynie celem przypomnienia Sąd Okręgowy wskazuje, że istotą czynu

z art. 296 § 1 k.k. jest wyrządzenie znacznej szkody majątkowej w następstwie nadużycia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków. Zachowanie się sprawcy czynu zabronionego z art. 296 k.k. wyznaczają trzy elementy: 1) formalna, szczególna powinność określonego zachowania się na rzecz pokrzywdzonego; 2) nadużycie swoich uprawnień lub niedopełnienie obowiązków; 3) powstanie szkody majątkowej w mieniu pokrzywdzonego jako wynik realizacji przez sprawcę znamion czynnościowych. Wszystkie te elementy muszą wystąpić łącznie, a pomiędzy nimi powinien istnieć związek przyczynowo - skutkowy (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 5 września 2012 roku, II AKa 155/12, Legalis nr 742323). Wyrządzenie szkody musi nastąpić przez nadużycie

uprawnień lub
niedopełnienie
obowiązków.

Niedopełnienie
obowiązków polega
albo na całkowitej
bierności w sytuacji,
kiedy konieczne było
podjęcie działania,
albo na podjęciu
działań

niewystarczających
dla prawidłowego
wywiązania się z
obowiązków.

Nadużycie
uprawnienia polega
na zachowaniu bądź
przekraczającym je,
bądź nawet
pozostającym w
ich ramach, lecz
podjętym
niezgodnie z celem,
dla którego
uprawnienia zostały
sprawcy nadane.

Podkreślenia

wymaga, że sprawca
swoim zamiarem
musi obejmować
zarówno wszystkie
znamiona
przedmiotowe, jak
też i skutek tego
przestępstwa.

Pomiędzy skutkiem
w postaci
wyrządzenia szkody
a zachowaniem
sprawcy,
polegającym na
nadużyciu
uprawnień lub
niedopełnieniu
obowiązków
zachodzić musi
szczególna więź i

jak już wskazano wszystkie te elementy muszą wystąpić łącznie a pomiędzy nimi powinien istnieć związek przyczynowo - skutkowy.

W odniesieniu do wskazanego przepisu w piśmiennictwie powołuje się wzorzec dobrego kupca, dobrego gospodarza, który postępuje racjonalnie, zmierza do uzyskania korzyści ekonomicznych, ma na celu dobro podmiotu.

Podkreślić też trzeba, że uprawnienia i obowiązki sprowadzają się do zasad dobrego gospodarowania, jeżeli te zachowania podejmowane są w sferze dozwolonego ryzyka gospodarczego, to nie mogą stanowić podstawy odpowiedzialności z art. 296 k.k. Niegospodarność sama w sobie nie jest zjawiskiem z założenia patologicznym, bowiem stanowi nieodłączny element aktywności ekonomicznej i wynika z różnych

przyczyn, począwszy od braku wiedzy i doświadczenia osoby podejmującej decyzje gospodarcze, a skończywszy na ryzyku, którym obiektywnie obarczona jest każda decyzja gospodarcza. Kryminalizacją objęte są jedynie te przejawy niegospodarności, które są związane z prowadzeniem cudzych spraw gospodarczych w sposób szkodzący właścicielowi. Niezależnie od powyższego, zwalczanie niegospodarności powinno opierać się na zasadzie ultima ratio regulacji prawnych, zatem przede wszystkim środkami z dziedziny ekonomiki, organizacji i zarządzania oraz przez prawo gospodarcze, administracyjne i cywilne a także przy użyciu środków z zakresu odpowiedzialności służbowej, dyscyplinarnej i porządkowej.

W art. 296 k.k. ogólne określenie zachowania sprawcy

przez skutek (wyrządza szkodę) uściślają zwroty „nadużywa uprawnień” lub „nie dopełnia obowiązków”. To pierwsze może polegać zarówno na przekroczeniu uprawnień, jak i działaniu w ramach wytyczonych im formalnie granic, lecz niezgodnie, wbrew celom, dla jakich zostały udzielone.

Natomiast niedopełnienie obowiązków może się wyrazić w całkowitej bezczynności w zakresie, w jakim sprawca był do działania zobowiązany, albo w częściowym tylko czy niestarannym wykonywaniu obowiązków, jakich się podjął.

Powiedzieć też trzeba, że obowiązek to wynikające z przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy zobowiązanie do podjęcia lub zaniechania określonych czynności związanych z zajmowaniem się sprawami majątkowymi lub działalnością

gospodarczą.
Obowiązek oznacza więc ciążącą na danej sobie powinność postępowania w określony sposób, tj. dokonywania określonych czynności lub powstrzymywania się od ich dokonywania.
„Zajmowanie się” charakteryzuje się przy tym pewną samodzielnością, rozumie się przez to kierowanie sprawami majątkowymi w sposób identyczny lub zbliżony zakresowo do tego, co czynić może sam mocodawca.

Czyn z art. 296 § 1 k.k. ma charakter umyślny. Zakłada to świadomość sprawcy wszystkich znamion tego typu oraz chęć jego realizacji lub co najmniej świadomość możliwości wypełnienia ustawowych znamion i godzenie się na to, że zachowanie może stanowić realizację znamion wymienionego przestępstwa. Tak więc zamiarem bezpośrednim lub co najmniej

wynikowym objęte musi być nie tylko nadużycie uprawnień lub niedopełnienie ciążących na sprawcy obowiązków, ale także i spowodowaniu skutku w postaci znacznej szkody majątkowej. Z kolei przestępstwo określone w § 2 i § 3 może być popełnione tylko w zamiarze bezpośrednim.

Nie można przy tym w żadnym wypadku stosować swoistej miary automatyzmu, w myśl której, skoro ewidentne jest niedopełnienie obowiązków „dobrego gospodarza” lub też ewidentne jest nadużycie uprawnień, tym samym przyjąć należy umyślność także co do zaistniałego - w wyniku takich działań lub zaniechań – skutku.

Tymczasem w niniejszej sprawie Prokurator nie wskazał jakie dokładnie działania oskarżonej miały stanowić nadużycie udzielonych jej uprawnień. Brak

jest jednocześnie jakiegokolwiek punktu odniesienia pozwalającego na uznanie, że K. S. (1) w ramach udzielonych jej uprawnień była zobowiązana do działania w imieniu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. a nadto na mocy przepisów ustawy - kodeksu spółek handlowych oraz udzielonych pełnomocnictw była upoważniona i zobowiązana do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki oraz jej działalnością gospodarczą. D. N. konsekwentnie w toku całego postępowania wskazywał, że K. S. (1) nie miała samodzielności decyzyjnej i miała wykonywać zlecone jej przez zarząd czynności. Dowody zebrane w sprawie wskazywały, że rzeczywiste uprawienia oskarżonej daleko wykraczały poza zakres wskazany przez pokrzywdzonego, co było spowodowane przede wszystkim faktem, iż przez część roku przebywał on w A. przez co miał

wyłącznie zdalną kontrolę nad spółką, a wszelkie obciążenia związane z kierowaniem nią cedował na K. S. (1). Niezależnie od powyższego warunkiem przypisania podsądnej popełnienia przestępstwa z art. 296 § 1 k.k. jest wyrządzenie pokrzywdzonej spółce znacznej szkody majątkowej. Z kolei zgodnie z art. 115 § 7 k.k. w zw. z art. 115 § 5 k.k. szkodą majątkową znacznej wartości jest szkoda majątkowa, której wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000 złotych. Tymczasem szkoda o wskazanych rozmiarach nie występuje w niniejszej sprawie.

Podkreślenia bowiem wymaga, że K. S. (1) zarzucono, że będąc odpowiedzialną za mienie spółki przywłaszczyła powierzone jej cudze mienie ruchome, tj. towary nabyte przez spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. w postaci 448 markerów do

znakowania pojazdów o wartości rynkowej w wysokości 991.872 zł. Sąd analizując zgromadzone w przedmiotowym postępowaniu dowody poczynił ustalenia w zakresie ilości przywłaszczonych przez oskarżoną markerów, albowiem sam fakt przywłaszczenia tychże markerów DNA, a następnie rozporządzenie nimi według własnego uznania jest bezsporny.

Przesłuchani w niniejszej sprawie świadkowie R. J., R. B. (1), W. M., J. C. (2), J. Ś., A. K. (2), T. R., D. G., A. K. (3), D. T., M. N. (1) i R. K. potwierdzili zakup od oskarżonej jednego markeru do znakowania pojazdów DNA i uiścili płatność za niego gotówką bądź przelewem na rachunek bankowy wskazany przez K. S. (1). Sprzedaż markerów do znakowania pojazdów klientom indywidualnym bez jednoczesnego zapewnienia usługi ich naniesienia było niezgodne z zakresem prowadzonej przez

spółkę działalności w tym zakresie na co jasno wskazywał D. N.. Pokrzywdzony podkreślił bowiem, że prawidłowe znakowanie potwierdzone było stosownym certyfikatem i nie mogły tego dokonywać osoby nieupoważnione. Natomiast K. S. (1) tworzyła własną bazę klientów indywidualnych, których zaopatrywała we wskazane markery oraz pobierała od nich opłaty w różnej wysokości (nie jest wiadomym od czego zależało ich zróżnicowanie).

Przechodząc natomiast do określenia ilości przywłaszczonych przez oskarżoną markerów do znakowania pojazdów wskazać należy, że na dzień 31 grudnia 2018 roku liczba tychże markerów znajdująca się w magazynie (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. wynosiła 1.036 sztuk według przeprowadzonej wówczas inwentury (k. 1568), a wartość jednego markera wynosiła 154 zł (ok. 35 euro), przy

czym pokrzywdzona spółka sprzedawała wskazane markery swoim kontrahentom w kwocie 246 zł brutto za 1 sztukę przy większej ilości (w tym spółce (...) S.A. z siedzibą w W.), 349 zł netto za sztukę (tj. 429,27 zł brutto za sztukę - (...) z siedzibą w G.), 399 netto za sztukę (tj. 490,77 zł brutto - (...) z siedzibą w L.), 500 zł netto (tj. 615 zł brutto - (...)), 550 zł netto (tj. 676,50 zł brutto za sztuk, którą to cenę uścił (... sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M.), 600 zł netto za sztukę przy pojedynczym zamówieniu (tj. 738 zł brutto i taką kwotą obciążony został (... sp. k. z siedzibą w P. oraz PHU (...) z siedzibą w P.), 699 netto za sztukę (tj. 859,77 zł brutto - (...) sp. z o.o. z siedzibą we W.), 1.100 zł netto za sztukę (tj. 1.353 zł brutto - (...)), a nawet 1.800 zł netto za sztukę (tj. 2.214 zł brutto, która to kwotą został obciążony (...), lecz w kwocie tej znajdowała się również usługa znakowania, albowiem klient nie płacił za nią osobno

w warsztacie). W całym 2019 roku według znajdujących się w dokumentacji księgowej faktur (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. sprzedała 887 sztuk markerów DNA. Wprawdzie w dniu 27 sierpnia 2019 roku dostawca markerów DNA z Wielkiej Brytanii wystawił na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. fakturę VAT nr (...) na 300 markerów DNA, które to markery zostały zaksięgowane we wskazanej spółce, co zwiększyło stan magazynowy o 300 sztuk, to w dniu 5 grudnia 2019 roku wystawiona została na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. faktura korygująca do faktury (...) na kwotę 2.173,53 euro w zakresie wskazanych 300 sztuk markerów, co zmniejszyło stan magazynowy o 300 sztuk. Tym samym rzeczywista liczba przywłaszczonych przez oskarżoną markerów stanowiła różnicę pomiędzy ilością markerów widniejących na stanie magazynowym pokrzywdzonej spółki w dniu 31 grudnia 2018

roku (tj. 1.036), a ilością sprzedanych markerów do dnia 14 października 2019 roku (tj. 887 sztuk), co daje 149 markerów do znakowania pojazdów. Do ilości przywłaszczonych markerów absolutnie nie można zaliczyć ilości markerów widniejących na fakturze z dnia 05 grudnia 2019 roku, która wystawiona zostało jako kreka do faktury nr (...) z dnia 27 sierpnia 2019 roku wystawionej na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.. Wskazać, bowiem należy, że w świetle poczynionych ustaleń faktycznych nieprawidłowości w Spółkach zostały ujawnione przez D. N. w dniu 14 października 2019r., a co za tym idzie przywłaszczenie przez oskarżoną wskazanej przez pokrzywdzonego łącznej ilości markerów musiałoby nastąpić do tego czasu. Tymczasem faktura korygująca do faktury (...) na kwotę 2.173,53 euro w zakresie wskazanych 300 sztuk markerów, gdzie

jako nabywcę wskazano nie jak uprzednio (...) z siedzibą w P. lecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. wystawiona została w dniu 05 grudnia 2019r. i dopiero z tą chwilą zwiększył się księgowo stan magazynowy markerów w (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o 300 sztuk. Zatem oczywistym jest, że K. S. (1) nie mogła sprzeniewierzyć tychże 300 sztuk markerów, które stały się własnością (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. w dniu 05 grudnia 2019r.

Kwestią fundamentalną dla określenia wysokości poniesionej przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. szkody związanej z przywłaszczonymi przez oskarżoną markerami jest ustalenie wartości 1 markera DNA. Całkowicie niezrozumiałe jest określenie tejże wartości na poziomie 2.214 zł brutto, albowiem jest to cena najwyższa jaką klient został obciążony za zakup tego produktu wraz z usługą znakowania.

Prokurator zdaje się jednak nie dostrzegać, że w analogicznym okresie markery DNA były sprzedawane również innym podmiotom po znacznie niższych cenach. W ocenie Sądu Okręgowego absolutnie niedopuszczalnym jest czynienie skrajnie niekorzystnych ustaleń w zakresie poniesionej przez pokrzywdzoną spółkę szkody na niekorzyść oskarżonej. Zarówno oskarżyciel publiczny jak i oskarżyciel posiłkowy nie rozumieją również, że szkoda poniesiona na gruncie prawa karnego sprowadza się do wydatków poniesionych na zakup sprzeniewierzonego przez K. S. (1) mienia i jest to szkoda inaczej określona niż na gruncie prawa cywilnego, gdzie szkoda jest wyrażona także utraconymi korzyściami (tzw. *lucrum cessans*). Tym samym w niniejszej sprawie szkodą poniesioną przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. były

środki wydatkowane przez spółkę na zakup markerów, tj. 154 zł za sztukę, co przy ilości 149 przywłaszczonych przez oskarżoną markerów dało kwotę 22.946 zł i tą kwotę Sąd przyjął jako wysokość poniesionej szkody. Wskazana szkoda nie nosi zatem miana szkody znacznych rozmiarów, co wykluczało możliwość uznania sprawstwa K. S. (1) w zakresie zarzucanego jej czynu z art. 296 § 3, 2 i 1 k.k.

Z uwagi na fakt, że w ramach czynu zarzucanego K. S. (1) w punkcie V części wstępnej wyroku nie wykazano, aby wystawiła ona jakąkolwiek nierzetelną fakturę z podstawy prawnej należało wyeliminować art. 271 § 3 k.k., a mając na względzie, że wartość sprzeniewierzonego mienia nie wypełniała kodeksowej definicji znacznej szkody majątkowej należało działanie przez K. S. (1) w

ramach art. 294 § 1 k.k.

Odnosząc się natomiast do sprzeniewierzonych przez K. S. (1) środków pieniężnych Sąd nie miał najmniejszych wątpliwości, że sprawstwo oskarżonej zostało w tym zakresie wykazane ponad wszelką wątpliwość. Z przepływów finansowych na rachunkach bankowych pokrzywdzonych spółek oraz K. S. (1) i jej dzieci jasno wynika, że oskarżona wyprowadzała środki finansowe z pokrzywdzonych podmiotów, a następnie wpłacała je na rachunki bankowe swoje i swoich bliskich. Sąd nie miał również żadnych wątpliwości, że wskazane działania nie znajdowały żadnego umocowania w udzielonych oskarżonej uprawnieniach, na co bardzo stanowczo wskazał w swoich zeznaniach D. N.. Nadto świadek J. C. (1) podkreśliła, że podsądna wykonywała

przelewy z rachunków firmowych na rachunki swoich dzieci, które miały być rozliczone jako wynagrodzenie oskarżonej, co jak już wskazano nie miało żadnej podstawy prawnej ani faktycznej, przy czym K. S. (1) znaczną część swojego wynagrodzenia pobierała również w gotówce, co zważywszy, że pensja oskarżonej oscylowała wokół kwot 1.500 zł – 3.000 zł miesięcznie jasno wskazuje, że dokonywane przez nią transakcje płatnicze nie znajdowały żadnego racjonalnego uzasadnienia.

Mając na względzie, że oskarżona w zakresie wszystkich przypisanych jej czynów popełniała je w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zasadnym było uzupełnienie podstawy prawnej jej skazania o art. 91 § 1 k.k.

Sąd nie miał również żadnej wątpliwości co do winy

oskarżonej, która dopuściła się popełnienia zarzuconych jej czynów zabronionych działając umyślnie z zamiarem bezpośrednim, a nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające, bądź ograniczające jej winę.

3.2.1.

Sąd Okręgowy nie miał również jakichkolwiek wątpliwości, że K. S. (1) w okresie od dnia 3 marca 2018 roku do dnia 21 września 2019 roku będąc osobą zatrudnioną w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-księgowych oraz prokurentem samoistnym ustanowionym dla tej spółki uprawnionym do wystawiania faktur VAT wystawiła nierzetelne faktury VAT o nr (...) z dnia 11 lipca 2019 roku na kwotę 676,50 zł dotyczącą kontrahenta (...) Sp. z o.o. Sp. k., o nr (...) z dnia 1 sierpnia

2019 roku na kwotę 2.214 zł dotyczącą kontrahenta M. N. (1), o nr (...) z dnia 9 lipca 2019 roku na kwotę 738 zł, dotyczącą firmy (...) s.j., w których treści wskazała nieprawidłowy numeru rachunku sprzedawcy będący w rzeczywistości jej rachunkiem osobistym lub rachunkiem osobistym jej córki, a następnie przywłaszczyła pieniądze zapłacone z tytułu wystawienia tych faktur VAT. Analogiczny modus operandi oskarżona zastosowała w przypadku faktury o nr (...) z dnia 14 października 2019 roku na kwotę 738 zł, dotyczącą firmy (...), na której widniał rachunek bankowy należący do podsądnej, lecz z uwagi na cofnięcie przelewu i wykonanie ponownej płatności przez kontrahenta na właściwy rachunek pokrzywdzonej spółki widniejącej w tzw. „białej księdze” działanie K. S. (1) w ostatnim przypadku zakończyło się na etapie usiłowania.

Art. 271 § 1 k.k. stanowi, że funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Z kolei art. 271 § 3 k.k. dotyczy sytuacji, gdy sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Czynnością sprawczą czynu zabronionego z art. 271 k.k. jest „poświadczenie nieprawdy”, co polega na wystawieniu dokumentu stwierdzającego okoliczności nieistniejące lub przeinaczające, lub też na zatajeniu prawdy, którą należało stwierdzić. Mając na względzie, że oskarżona była uprawniona do wystawienia wskazanych wyżej faktur, w których

poświadczyła
nieprawdę celem
uzyskania korzyści
majątkowej w
postaci płatności
uiszczonych przez
kontrahentów
podstawę prawną
przypisanego jej
czynu należało
uzupełnić o art.
271 § 3 k.k. oraz
niezbędnym było
również
uzupełnienie opisu
zarzucanego
oskarżonej czynu.

Zgodnie z treścią
art. 272 k.k. karze
podlega kto wyłudza
poświadczenie
nieprawdy przez
podstępne
wprowadzenie w
błąd
funkcjonariusza
publicznego lub
innej osoby
upoważnionej do
wystawienia
dokumentu. Przepis
art. 272 k.k. określa
odpowiedzialność za
wyłudzenie
poświadczenia
nieprawdy (zwane
niekiedy „falszem
intelektualnym
pośrednim”) przez
podstępne
wprowadzenie w
błąd
funkcjonariusza
publicznego lub
innej osoby
uprawnionej do
wystawienia
dokumentu. Należy
przyjąć, że

wprowadzenie w błąd musi dotyczyć okoliczności mającej znaczenie prawne, gdyż należy to do znamion poświadczenia nieprawdy, które sprawca wyłudza. Zachowanie sprawcy polega na podjęciu podstępnych zabiegów zmierzających do uzyskania dokumentu potwierdzającego nieprawdziwą, a korzystną dla sprawcy, okoliczność mającą znaczenie prawne. Sprawca może przy tym wprowadzać wystawcę dokumentu w błąd bezpośrednio przez dostarczenie fałszywych informacji lub dokumentów albo pośrednio, np. przy pomocy innych osób potwierdzających nieprawdziwe informacje. Nie muszą to jednak być działania szczególnie przebiegłe, których wykrycie wymaga ponadprzeciętnej uwagi i przezorności. Istotę przestępstwa wypełnia bowiem wprowadzenie w błąd osoby uprawnionej do wystawienia dokumentu, którym poświadcza w nim

nieprawdę działając
w dobrej wierze.
Przestępstwa
określonego w art.
272 k.k. można
się dopuścić jedynie
umyślnie - w
zamiarze
bezpośrednim
wyłudzenia
poświadczenia
nieprawdy.
Przestępstwo z art.
272 k.k. ma
charakter
materialny i jest
dokonane z
momentem
zrealizowania
skutku w postaci
wyłudzenia
poświadczenia
nieprawdy, tj.
uzyskania takiego
dokumentu (zob.
Andrzej Marek
Komentarz do art.
272 Kodeksu
Karnego, Legalis).

Mając powyższe
rozważania na
uwadze Sąd nie
miał wątpliwości, że
swoim działaniem
oskarżona
wprowadziła w błąd
osoby upoważnione
do wystawiania
faktur w imieniu
(...) sp. z o.o. z
siedzibą w P., iż
faktura za usługi
medyczne wykonane
na rzecz jej dzieci
oraz niezbędny po
zabiegu sprzęt
medyczny ma zostać
wystawiona na dane
(...) sp. z o.o. z

siedzibą w P. jako odbiorcy i podmiotu zobowiązanego do zapłaty przedmiotowych należności. D. N. stanowczo wskazał, że spółka nie wyrażała zgody na poniesienie wskazanych kosztów, a K. S. (1) wskazując pokrzywdzoną spółkę jako płatnika za wskazane usługi przekroczyła swoje uprawnienia wiedząc o tym, że nie ma żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego do wpisania (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. jako finansującego wskazane zabiegi i sprzęt medyczny.

W zakresie rozważań teoretycznych dotyczących sprzeniewierzenia aktualne pozostają rozważania wskazane w punkcie 3.1.1. uzasadnienia i brak jest w związku z tym powodów do ich powielania.

W zakresie dokonanych przez podsądną transakcji na rachunkach bankowych (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. i poczynionych przez oskarżoną wypłat środków

spółki, a następnie wpłat na swoje rachunki bankowe oraz rachunki bankowe jej dzieci znalazły one swoje odzwierciedlenie w analizie transakcji wykonywanych na tychże rachunkach.

Sąd nie miał również żadnej wątpliwości co do winy oskarżonej, która dopuściła się popełnienia zarzuconego jej czynu zabronionego działając umyślnie z zamiarem bezpośrednim, a nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające, bądź ograniczające jej winę.

3.3.1.

Analizując materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie stwierdzić należy, iż sprawstwo i wina oskarżonej K. S. (1) w zakresie wyłudzenia pożyczek w instytucjach parabankowych na dane pokrzywdzonego D. N. nie budziła żadnych wątpliwości. Oskarżona dysponując danymi pokrzywdzonego D. N. i dostępem

do jego rachunku bankowego o nr (...) składała w instytucjach pożyczkowych wnioski o udzielenie krótkoterminowego finansowania.

Sprawstwo podsądnej było bezdyskusyjne w sytuacji, w której jedynie ona miała dostęp do pełnych danych i osobistego rachunku bankowego D. N., a wnioski o wskazane pożyczki były procedowane przez Internet z wykorzystaniem Internetu firmowego w biurze pokrzywdzonych spółek (...) o nr IP (...) oraz połączenia internetowego w domu K. S. (1) - z użyciem dostępu do Internetu udzielonego użytkownikowi B. S. o nr IP (...).

Określone w art. 286 § 1 k.k. przestępstwo oszustwa jest przestępstwem umyślnym zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych.

Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym w przypadku

oszustwa, jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Sprawca podejmując działania musi mieć wyobrażenie pożądanego przez niego stanu, który ma być rezultatem jego zachowania. Powyższe ujęcie znamion strony podmiotowej wyklucza możliwość popełnienia oszustwa z zamiarem ewentualnym. Zamiar bezpośredni winien obejmować zarówno cel, jak i sam sposób działania zmierzający do zrealizowania tego celu. Sprawca musi chcieć takiego właśnie sposobu działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i cel ten musi stanowić punkt odniesienia każdego ze znamion przedmiotowych przestępstwa (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 21 lutego 1997 roku, sygn. II AKa 4/97, Biul. Sądu Apelacyjnego w Lublinie 1997, Nr 3, s. 16). Pojęcie korzyści majątkowej, konkretyzującej cel działania sprawcy (animus lucri

faciendi) jest w
wykładni prawa
karnego rozumiane
szeroko - jako
aktualne
(współczesne) i
przyszłe
rozporządzenie
mieniem,
osiągnięcie korzyści
majątkowej w
konkretnych
okolicznościach,
ogólne polepszenie
sytuacji majątkowej.
Korzyść majątkowa
w rozumieniu tego
przepisu jest
niewątpliwie
pojęciem szerszym
niż przywłaszczenie,
zagarnięcie mienia,
stanowiące cel
działania sprawcy
(animus rem sibi
habendi). Dlatego
też, dla realizacji
znamienia „w celu
osiągnięcia korzyści
majątkowej”,
sprawca nie musi
dążyć do
przywłaszczenia
mienia
stanowiącego
przedmiot
oszukiwanych
zabiegów, wystarczy,
że zamierza osiągnąć
korzyść majątkową
wynikającą z
niekorzystnego
rozporządzenia
mieniem przez
osobę czy inny
podmiot
wprowadzone w
błąd. Dodać przy
tym należy, iż
mianem korzyści

majątkowej określa się nie tylko korzyść dla siebie (tj. sprawcy), ale i dla kogo innego (art. 115 § 4 k.k.).

Natomiast w dyspozycji art. 190a § 2 k.k. został określony typ przestępstwa podszywania się pod inną osobę w celu wyrządzenia jej szkody majątkowej lub osobistej. Mianem tym określa się wszelkie wyobrażalne formy czynu, które mają wytworzyć przekonanie, że „podszywacz” jest tą osobą, której wizerunek czy dane zostały przez niego wykorzystane. Jest to przestępstwo formalne, co oznacza, że zostaje ono dokonane z chwilą, w której sprawca przystąpił do „robienia użytku” z danych osobowych lub wizerunku, nawet gdy szkody jeszcze nie wyrządził. Szkoda majątkowa to wszelkie rodzaje ubytków w majątku (damnum emergens, jak lucrum cessans). Szkoda osobista to wszelki dezawantaż w ogólnej kondycji życiowej ofiary.

Sąd Okręgowy wskazuje w tym miejscu, że złożone przez K. S. (1) wnioski o udzielenie pożyczki na dane D. N. w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. nie zostały udzielone i tym samym działanie podsądnej zakończyło się w tym, zakresie na etapie usiłowania, co musiało znaleźć swoje odzwierciedlenie w podstawie prawnej skazania.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że dla bytu wskazanego przestępstwa nie ma żadnego znaczenia czy zaciągnięte zobowiązania zostały spłacone czy też nie, albowiem przestępstwo zostaje popełnione już w momencie wprowadzenia przez sprawcę danych pokrzywdzonego do formularza wniosku o udzielenie finansowania znajdującego się na stronie internetowej pożyczkodawcy. Niemniej jednak brak spłaty zaciągniętego zobowiązania rodził konsekwencję w

postaci wyrządzenia
D. N. szkody
majątkowej i
osobistej poprzez
zmniejszenie jego
zdolności
kredytowej i
wpisanie do BIK
jako osoby, która
posiada zadłużenie.
Pożyczka udzielona
dnia 10 lipca 2015
roku o nr (...)
przez (...) sp.
z o.o. w kwocie
2.197 zł nie została
bowiem spłacona
i wiarygodność z
tego tytułu została
sprzedana na rzecz
Kancelarii (...) S.A.
Jednocześnie D. N.
w związku z
posiadanym
rzekomym
zadłużeniem,
którego miał nie
regulować stracił
wiarygodność w
relacjach z
partnerami
biznesowymi, jako
osoba figurująca w
BIK jako dłużnik.

Z uwagi na fakt,
że w momencie
popelnienia przez
oskarżoną
zarzucanego jej
czynu przepisy
ustawy karnej były
dla niej
względniejsze Sąd
Okręgowy w
podstawie prawnej
skazania zastosował
art. 4 § 1 k.k.

Sąd nie miał również żadnej wątpliwości co do winy oskarżonej, która dopuściła się popełnienia zarzuconego jej czynu zabronionego działając umyślnie z zamiarem bezpośrednim, a nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające, bądź ograniczające jej winę.

3.4.1.

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie pozwolił na jednoznaczne ustalenie, że oskarżony B. S. sprzedał w komisie z telefonami należącym do R. W. aparaty telefoniczne otrzymane od swojej małżonki, która zawarła jako osoba uprawniona do reprezentowania (...) z siedzibą w P. szereg umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) S.A., do których każdorazowo był dołączany aparat telefoniczny marki (...). Sąd nie miał wątpliwości, że podsądny sprzedał R. W. wszystkie telefony widniejące

w punkcie IX części wstępnej wyroku i otrzymał za nie pieniądze widniejące na umowach kupna – sprzedaży, które następnie oskarżony wraz z małżonką spożytkowali na własne cele, co wypełnia znamiona czynu zabronionego stypizowanego w art. 284 § 2 k.k. i w zakresie rozważań teoretycznych dotyczących tego przestępstwa aktualne pozostają rozważania wskazane w punkcie 3.1.1. uzasadnienia i brak jest w związku z tym powodów do ich powielania.

Wprawdzie oskarżony kwestionował swoje sprawstwo w zakresie zarzucanego mu czynu zabronionego, niemniej jednak stanowczo rozpoznał go R. W. wskazując, że to na pewno oskarżony sprzedał mu aparaty telefoniczne widniejące na zabezpieczonych przez organ śledczy umowach kupna – sprzedaży. Nadto biegły z zakresu badań pisma ręcznego potwierdził autorstwo podpisu oskarżonego B. S. na

wskazanych umowach kupna – sprzedaży telefonów marki (...), a oskarżony nie potrafił w żaden logiczny sposób wyjaśnić w jaki sposób jego podpis znajdował się na tychże umowach.

Oczywiście ustalenie umyślności jako znamienia strony podmiotowej czynu przypisanego oskarżonemu nie przesądzało jeszcze o jego winie, a dopiero ją warunkowało (zob. J. Zientek, „Karygodność i wina jako przesłanki odpowiedzialności, Prokuratura i Prawo 1998/6). W niniejszej jednak sprawie została spełniona także druga z pozytywnych przesłanek przypisania winy oskarżonemu, tj. ukończenie przez niego odpowiedniego wieku, a nie zachodziła żadna z negatywnych przesłanek przypisania mu winy (okoliczności wyłączających winę). Oceniając stopień winy oskarżonego wskazać należy, że nie zachodziły w stosunku do niego jakiegokolwiek

<p>szczególne okoliczności wyłączające czy ograniczające winę. W szczególności nie był on w chwili czynu niepoczytalny, ani też jego zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem nie była ograniczona w sposób prawnie relewantny.</p>				
<p>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>				
<p>Wskazać oskarżonego .</p>	<p>Wskazać punkt części rozstrzygającej wyroku</p>	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do zarzucanego czynu (z części wstępnej wyroku)</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>Dotyczy obojga oskarżonych</p>	<p>4, 9, 10, 18</p>	<p>I-IX</p>	<p>Sąd, wymierzając kary oskarżonym za poszczególne przestępstwa, miał na uwadze wszystkie dyrektywy wymiaru kary wymienione w art. 53 k.k. w brzmieniu do dnia 1 października 2023 roku, zarówno przemawiające na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonych. Przede</p>	

wszystkim Sądem wziętą pod uwagę konieczność zachowania proporcji między społeczną szkodliwością czynu, a stopniem zawinienia. Sąd wziętą również pod uwagę stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonych czynów, rozmiar wyrządzonej szkody, motywację i sposób działania sprawców, ich właściwości i warunki osobiste, zachowanie się przed i po popełnieniu przestępstwa, a także zapobiegawcze i wychowawcze cele kary. Czyny, których dopuścili się oskarżeni są czynami społecznie szkodliwymi w stopniu znacznym, godziły one bowiem w różnorakie dobra chronione prawnie, w tym głównie stanowiły one przestępstwa przeciwko mieniu. Nadto zostały one przez nich zawinione, albowiem od oskarżonych jako osób dorosłych, zdrowych psychicznie i nie znajdujących się w anormalnej sytuacji

			<p>motywacyjnej można było w poddanych osądowi przypadkach, wymagać zachowania zgodnego z prawem.</p>	
K. S. (1)	4	IV	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości przestępstwa popełnionego przez oskarżoną; - działanie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym popełnienia przestępstwa, - relatywnie długi okres przestępczej działalności, - znaczna ilość popełnionych pojedynczych czynów, - brak skruchy i chociażby próby naprawienia wyrządzonej szkody, - popełnienie przestępstw z niskiej motywacji bo w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i to niemal za wszelką cenę, - cyniczne wykorzystanie zaufania, którym obdarzona została 	

oskarżona w
zakresie udzielonej
jej prokury.

Sąd w przypadku
oskarżonej jako
okoliczność
łagodzącą
potraktował
wyłącznie
prowadzenie
ustabilizowanego
trybu życia oraz
wcześniejszą
niekaralność
sądową.

Mając na uwadze
okoliczności
obciążające oraz
łagodzące, a także
stopień winy
oskarżonej, Sąd
uznał za adekwatne
wymierzenie jej
kary 8 miesięcy
pozbawienia
wolności, która to
kara spełni swoją
rolę zarówno w
kontekście
prewencji
indywidualnej, jak
i generalnej, przy
czym z uwagi na
popęlnienie
przestępstwa w celu
osiągnięcia korzyści
majątkowej obok
kary pozbawienia
wolności zasadnym
było orzeczenie
kary grzywny, którą
mając na uwadze
dochody oskarżonej,
jej warunki osobiste,
rodzinne, stosunki
majątkowe i
możliwości
zarobkowe Sąd

			określił na poziomie 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł, która to kara jest adekwatna do wagi popełnionego przez nią przestępstwa.
K. S. (1)	9	VIII	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości przestępstwa popełnionego przez oskarżoną; - działanie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym popełnienia przestępstwa, - popełnienie przestępstw z niskiej motywacji bo w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i to niemal za wszelką cenę, - kilkukrotne próby zaciągnięcia zobowiązań kredytowych u tych samych podmiotów i to pomimo wcześniejszej decyzji negatywnej, - duża ilość złożonych wniosków kredytowych na przestrzeni znacznego odstępu czasu,

- znaczna ilość podmiotów, w których oskarżona starała się o uzyskanie finansowania na dane D. N..

Sąd w przypadku oskarżonej jako okoliczność łagodzącą potraktował wyłącznie prowadzenie ustabilizowanego trybu życia, spłatę w znacznej części wyłudzonych zobowiązań kredytowych oraz wcześniejszą niekaralność sądową.

Mając na uwadze okoliczności obciążające oraz łagodzące, a także stopień winy oskarżonej, Sąd uznał za adekwatne wymierzenie jej kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara spełni swoją rolę zarówno w kontekście prewencji indywidualnej, jak i generalnej, przy czym z uwagi na popełnienie przestępstwa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej obok kary pozbawienia wolności zasadnym było orzeczenie

			<p>kary grzywny, którą mając na uwadze dochody oskarżonej, jej warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe Sąd określił na poziomie 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł, która to kara jest adekwatna do wagi popełnionego przez nią przestępstwa.</p>
K. S. (1)	10	I – III V - VII	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości przestępstwa popełnionego przez oskarżoną; - działanie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym popełnienia przestępstwa, - relatywnie długi okres przestępczej działalności, - znaczna ilość popełnionych pojedynczych czynów, - brak skruchy i chociażby próby naprawienia wyrządzonej szkody, - popełnienie przestępstw z niskiej motywacji bo w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej i to niemal za wszelką cenę,

- cyniczne wykorzystanie zaufania, którym obdarzona została oskarżona w zakresie udzielonej jej prokury,

- wysokość wyrządzonej szkody,

- działanie w ramach ciągu przestępstw.

Sąd w przypadku oskarżonej jako okoliczność łagodzącą potraktował wyłącznie prowadzenie ustabilizowanego trybu życia oraz wcześniejszą niekaralność sądową.

Mając na uwadze okoliczności obciążające oraz łagodzące, a także stopień winy oskarżonej, Sąd uznał za adekwatne wymierzenie jej kary 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara spełni swoją rolę zarówno w kontekście prewencji indywidualnej, jak i generalnej, przy czym z uwagi na popełnienie

			<p>przestępstwa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej obok kary pozbawienia wolności zasadnym było orzeczenie kary grzywny, którą mając na uwadze dochody oskarżonej, jej warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe Sąd określił na poziomie 200 stawek dziennych grzywny po 10 zł, która to kara jest adekwatna do wagi popełnionego przez nią przestępstwa.</p>
K. S. (1)	12	4, 9 i 10	<p>Z uwagi na fakt, iż oskarżona K. S. (1) przypisane przestępstwa popełniła w warunkach realnego zbiegu przestępstw, zgodnie z art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 roku przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. Sąd zobligowany był do wymierzenia oskarżonej kary łącznej pozbawienia wolności, określając jej wysokość w granicach od najwyższej z kar wymierzonych (czyli od 1 roku i</p>

4 miesiący
pozbawienia
wolności) do ich
sumy (czyli 2
lat i 8 miesiący
pozbawienia
wolności). Mając na
względzie powyższe
uregulowania na
podstawie
wskazanych
przepisów orzeczone
wobec oskarżonej
w punktach 4,
9 i 10 części
rozstrzygającej
wyroku jednostkowe
kary pozbawienia
wolności Sąd
połączył i wymierzył
oskarżonej K. S.
(1) w ich miejsce
łącną karę 1
roku i 6 miesiący
pozbawienia
wolności.

Jednocześnie z
uwagi na orzeczenie
wobec oskarżonej w
punktach 4, 9 i 10
jednostkowych kar
grzywny zachodziła
wobec niej
konieczność
orzeczenia kary
łącznej grzywny,
którą Sąd wymierzył
w wymiarze 300
stawek dziennych,
ustalając wysokość
jednej stawki
diennej na kwotę
10 zł (możliwa
do orzeczenia wobec
podsądnej kara
łączna grzywny
oscylowała w
granicach od 200
stawek dziennych

jako kary
najsurowszej do 400
stawek dziennych
jako sumy kar
jednostkowych
grzywny).

Wymierzając karę
łącną, stosuje się
zwykle dyrektywy
karania, a zwłaszcza
słuszności i
celowości, wyrażane
przez związek
przedmiotowy i
podmiotowy
zachodzący między
poszczególnymi
przestępstwami.

Priorytetową zasadą
wymiaru kary
łącznej powinna być
zasada asperacji,
natomiast oparcie
wymiaru tej kary na
zasadzie kumulacji
lub absorpcji
traktować należy
jako rozwiązanie
skrajne, stosowane
wyjątkowo i
wymagające
szczególnego
uzasadnienia. Skoro
kara łączna stanowi
syntetyczną,
całościową ocenę
zachowań
oskarżonego, to
winna być także
adekwatną i
racjonalną, z
prewencyjnego
punktu widzenia,
reakcją za
popelnione
przestępstwa, nie
zaś przejawem bliżej
nieuzasadnionej i
wręcz

niezrozumiałej, ze społecznego punktu widzenia, pobłażliwości. Orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić oskarżonemu korzyści, to jest oznaczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar. Inaczej należałoby zawsze stosować zasadę absorpcji, co przeczyłoby zasadom wymiaru kary łącznej (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 16 listopada 2010 roku, sygn. akt II AKa 188/10, Prok.i Pr.-wkł. 2011/6/26). Jednocześnie nie sposób uznać, aby założeniem ustawodawcy było traktowanie tej instytucji jako swoiście pojętej nagrody dla przestępcy popełniającego większą liczbę czynów karalnych. Popełnienie więcej niż jednego przestępstwa powinno raczej skłaniać do odstąpienia od absorpcji kar, niż za nią przemawiać. Wymierzenie takiej kary prowadziłoby do premiowania

sprawcy
popelniajacego nie
jedno, a wiecej
przestepstw, zatem
prowadziloby do
praktycznej
bezkarnosci innych
zachowan
zabronionych (por.
postanowienie Sadu
Najwyzszego z 8
listopada 2006 roku,
sygn. akt III
KK 63/06, LEX
nr 324527; wyrok
Sadu Apelacyjnego
w Gdansk z dnia 25
paздziernika 2007
roku, sygn. akt II
AKa 301/07, POSAG
2008/1/158; wyrok
Sadu Apelacyjnego
w Gdansk z dnia
19 maja 2010
roku, sygn. akt II
AKa 119/10, POSAG
2010/3/165).

Uwzględniając
powyższe uwagi,
w ocenie Sadu
odpowiednią karą
łączną pozbawienia
wolności i grzywny
wobec K. S. (1) –
przy uwzględnieniu
związku
przedmiotowo-
podmiotowego –
będzie kara łączna
1 roku i 6 miesięcy
pozbawienia
wolności oraz kara
łączna 300 stawek
dziennych grzywny,
co oznacza
zastosowanie zasady
asperacji zbliżonej
do absorpcji.
Przypisane

oskarżonej czyny zostały popełnione przez nią w większości w stosunkowo długim okresie czasu, albowiem pierwsze zdarzenie historyczne miało miejsce w 2014 roku, a ostatnie w 2019 roku, niemniej jednak sama oskarżona popełniała przestępstwa w cyklicznych odstępach czasu co pozwala na przyjęcie, że jej działalność przestępcza trwała niemal cały czas, aczkolwiek z przerwami. Poszczególne czyny godziły jednak przede wszystkim w tożsamość i dobra chronione prawnie, tj. mienie (art. 286 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k.), a popełnienie przez K. S. (1) przestępstwa przeciw wiarygodności dokumentów (art. 272 k.k. oraz art. 271 § 3 k.k.) miały incydentalny charakter w przestępczej działalności oskarżonej. Przy wymiarze kary łącznej orzeczonej wobec K. S. (1) Sąd miał również na uwadze wielość

			<p>pokrzywdzonych przez oskarżoną na skutek jej przestępczego działania. Powyższe okoliczności w ocenie Sądu uzasadniały zastosowanie wobec oskarżonej zasadę asperacji z tendencją ku absorpcji.</p> <p>Ustalając natomiast wysokość stawki dziennej grzywny Sąd miał na uwadze dochody oskarżonej, jej warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe i dlatego uznał, że ustalenie stawki dziennej grzywny na minimalnym poziomie 10 zł jest adekwatne do aktualnych możliwości finansowych oskarżonej.</p>	
K. S. (1)	5 11 13 – łączny środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowiska związanego z reprezentowaniem spółek prawa handlowego	4, 10	Z uwagi na charakter przestępczych działań K. S. (1), która dopuściła się popełnienia wymienionych obok czynów zabronionych w związku z zajmowaniem stanowiska prokurenta w spółkach prawa handlowego Sąd uznał, że w niniejszej	

sprawie niezbędnym jest orzeczenie w stosunku do oskarżonej środka karnego w postaci zakazu zajmowania stanowiska związanego z reprezentowaniem spółek prawa handlowego.

Długość orzeczonego wobec K. S. (1) środka karnego polegającego na zakazie zajmowania stanowiska związanego z reprezentowaniem spółek prawa handlowego była różnicowana w przypadku każdego z zarzuconych mu czynów zabronionych w zależności od ilości popełnionych przez nią czynów, okresu przestępczej działalności oraz wysokości wyrządzonej swoim działaniem szkody:

- na okres 3 lat w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane jej w punkcie 4 części rozstrzygającej wyroku,

- na okres 5 lat w związku ze skazaniem za ciąg przestępcstw

			<p>przypisanych jej w punkcie 10 części rozstrzygającej wyroku.</p> <p>Jednocześnie w punkcie 13 wyroku Sąd na podstawie art. 85 k.k. i art. 90 §1 k.k. wymierzył oskarżonej łączny środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowiska związanego z reprezentowaniem spółek prawa handlowego na okres 7 lat.</p> <p>Wskazane powyżej okresy stosowania ww. środka karnego będą w ocenie Sądu gwarancją, że po odbyciu przez oskarżoną K. S. (1) kary pozbawienia wolności nie będzie ona rozważała ponownego rozpoczęcia działalności w zakresie reprezentowania spółek prawa handlowego, co ma przede wszystkim zabezpieczyć innych uczestników obrotu gospodarczego przed szkodliwą działalnością oskarżonej.</p>	
K. S.	14	9	W oparciu o treść art. 46 § 2 k.k. Sąd orzekł na rzecz pokrzywdzonego D.	

			<p>N. nawiązkę w kwocie 5.000 zł, albowiem na skutek zaciągnięcia przez oskarżoną szeregu pożyczek na dane pokrzywdzonego, w tym jednej niespłaconej, co spowodowało umieszczenie jego danych w BIK i naruszyło jego wizerunek wśród potencjalnych partnerów biznesowych, oczywistym jest poniesienie przez pokrzywdzonego szkód o charakterze niematerialnym w związku z przestępczą działalnością K. S. (1). Tym samym zdaniem Sądu nawiązka w wysokości 5.000 zł w sposób pełny zadośćuczyni krzywdzie poniesionej przez pokrzywdzonego.</p>
K. S. (1)	15 - 17	4, 10	<p>Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeczono wobec oskarżonej K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. obowiązek naprawienia szkody w kwocie 139.861,84 zł, przy czym do kwoty 88.402,69 zł solidarnie z oskarżonym B. S..</p>

			<p>Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeczono wobec oskarżonej K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. obowiązek naprawienia szkody w kwocie 23.577,99 zł.</p> <p>Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeczono wobec oskarżonej K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. obowiązek naprawienia szkody w kwocie 6.020,25 zł.</p>	
B. S.	18	IX	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości przestępstwa popełnionego przez oskarżonego; - działanie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym popełnienia przestępstwa, - relatywnie długi okres przestępczej działalności, - znaczna ilość telefonów będących przedmiotem sprzeniewierzenia, - popełnienie przestępstw z niskiej motywacji bo w celu 	

osiągnięcia korzyści
majątkowej,

- wysokość
wyrządzonej szkody,

- uprzednia
karalność sądowa, w
tym za przestępstwo
z art. 284 § 2 k.k.

Sąd w przypadku
oskarżonego jako
okoliczność
łagodzącą
potraktował
wyłącznie
prowadzenie
ustabilizowanego
trybu życia.

Mając na uwadze
okoliczności
obciążające oraz
łagodzące, a także
stopień winy
oskarżonego, Sąd
uznał za adekwatne
wymierzenie mu
kary 10 miesięcy
pozbawienia
wolności, która to
kara spełni swoją
rolę zarówno w
kontekście
prewencji
indywidualnej, jak
i generalnej, przy
czym z uwagi na
popelnienie
przestępstwa w celu
osiągnięcia korzyści
majątkowej obok
kary pozbawienia
wolności zasadnym
było orzeczenie
kary grzywny, którą
mając na uwadze
dochody
oskarżonego, jej
warunki osobiste,

			<p>rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe Sąd określił na poziomie 120 stawek dziennych grzywny po 10 zł, która to kara jest adekwatna do wagi popełnionego przez niego przestępstwa.</p> <p>Marginalnie wyłącznie wskazać należy, że z uwagi na uprzednią wielokrotną karalność B. S. za szereg różnego rodzaju przestępstw brak było podstaw do rozważania możliwości zawieszenia wykonania wobec niego kary pozbawienia wolności.</p>
B. S.	19	18	<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego B. S. solidarnie z oskarżoną K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. obowiązek naprawienia szkody w kwocie 88.402,69 zł.</p>

<p>7.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>	
---	--

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
7.6. Omówienie innych zagadnień			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>			
7. Koszty procesu			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
K. S. (1) B. S.	20 - 24	<p>Wobec złożenia odpowiedniego wniosku przez wyznaczonego z urzędu obrońcę B. S. oraz pełnomocników oskarżycieli posiłkowych Sąd zasądził na ich rzecz:</p> <p>- na podstawie art. 627 k.p.k. i § 11 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 5, ust. 7 i § 17 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie od oskarżonych K. S. (1)</p>	

i B. S. solidarnie na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. kwotę 3.720 zł tytułem ustanowienia pełnomocnika (punkt 20 części rozstrzygającej wyroku);

- na podstawie art. 627 k.p.k. i § 11 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 5, ust. 7 i § 17 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie od oskarżonej K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. kwotę 3.720 zł tytułem ustanowienia pełnomocnika (punkt 21 wyroku);

- na podstawie art. 627 k.p.k. i § 11 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 5, ust. 7 i § 17 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie od oskarżonej K. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. kwotę 3.720 zł tytułem ustanowienia pełnomocnika (punkt 22 wyroku);

- na podstawie § 4 ust. 1, 2, 3, §17 ust. 2 pkt 5 i §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu od Skarbu Państwa na rzecz adwokat K. D. kwotę

	<p>885,60 brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu B. S. z urzędu (punkt 23 wyroku);</p> <p>Jednocześnie Sąd na podstawie art. 633 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżonych w całości od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa i zwolnił ich od opłaty, co jest podyktowane sytuacją finansową oskarżonych, a także orzeczonymi wobec nich karami grzywny oraz obowiązkami związanymi z naprawieniem szkody i nawiązką na rzecz D. N. (w przypadku K. S. (1)). W ocenie składu orzekającego oskarżeni nie będą w stanie ponieść wskazanych kosztów.</p>
7.Podpis	
P., dnia 28 czerwca 2024r. sędzia Izabela Dehmel	

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. Notować w kontrolce uzasadnień.
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:
- oskarżonej K. S. (1) z pouczeniem