

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 maja 2021r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Borowczak

Protokolant: prot. sąd. Magdalena Górecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto w Poznaniu – Katarzyny Bugajskiej - Grząbka po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 maja 2021r.

sprawy **M. G.**, syna J. i M., urodzonego w dniu (...) w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami, którymi wymierzono kary obecnie podlegające wykonaniu:

I. wyrokiem Sadu Okręgowego w Suwałkach z dnia 30 stycznia 2015r. w sprawie II K 64/14 za przestępstwo z art.13§1 k.k. z art.156 §1 pkt.2 k.k. i art.157§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnione w dniu 24 czerwca 2007r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; postanowieniem z dnia 10 września 2020r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; skazany karę odbywa od 25 listopada 2020r. godz.6.40; planowany termin zakończenia odbywania kary 25 listopada 2022r. godz.6.40;

II. wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 lipca 2020r. sygn. akt III K 146/19, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 193 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione 28 czerwca 2018r. na karę 6 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art.245 k.k. popełnione 28 czerwca 2018r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności; kary pozbawienia wolności połączono wymierzając karę łączną 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; kara została wprowadzona do wykonania – skazany odbywał ją od dnia 9 października 2018r. godz. 06:40 do 25 listopada 2020r. godz.6.40; planowany termin dalszego wykonywania kary: od 25 listopada 2022r. godz.6.40 do 4 kwietnia 2028r. godz.6.40;

1) Na podstawie art.85§1 i 2 k.k., art.86§1 i §2 k.k. oraz art. 39 §1 i 2 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020r. oraz art.81 ust.1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020r., poz.1086 ze zm.) łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanym wyżej w pkt.I oraz II. wymierzając skazanemu karę łączną 9 (dziewięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

2) Na podstawie art.577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres od dnia 9 października 2018r. godz. 06:40 i nadal.

3) Na podstawie art.624§1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków, a na podstawie art.6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie pobiera opłaty od orzeczonej kary łącznej.

Sędzia Tomasz Borowczak

UZASADNIENIE

Wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7 maja 2020r.	Sygnatura akt	III K 153/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Okręgowy w Suwałkach – wyrok skazujący za przestępstwo z art.13§1 k.k. z art.156 §1 pkt.2 k.k. i art.157§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. popełnione w dniu 24 czerwca 2007r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; postanowieniem z dnia 10 września 2020r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;	30 stycznia 2015r.	sygn. akt II K 64/14
1.1.2.	Sąd Okręgowy w Poznaniu – wyrok skazujący za przestępstwo z art.13§1 k.k. w zw. z art.282 k.k. w zw. z art.193 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw.	20 lipca 2020r.	sygn. akt III K 146/19

	z art.64§2 k.k. popełnione 28 czerwca 2018r. na karę 6 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art.245 k.k. popełnione 28 czerwca 2018r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności; kary pozbawienia wolności połączono wymierzając karę łączną 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;		
0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.	kilkunastokrotna karalność oskarżonego za przestępstwa	karta karna	17
1.2.	<p>- skazany obecnie odbywa karę 2 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach w sprawie o sygn. II K 64/14 - od 25 listopada 2020r. godz.6.40; planowany termin zakończenia odbywania tej kary 25 listopada 2022r. godz.6.40;</p> <p>- w sprawie III K 146/19 skazany był tymczasowo aresztowany a okres stosowania tego izolacyjnego środka zapobiegawczego został</p>	akta spraw Sądu Okręgowego w Poznaniu III K 146/19 oraz Sądu Okręgowego w Suwałkach II K 64/14 (wraz z aktami wykonawczymi	akta dołączone

	mu zaliczony na poczet wymierzonej kary łącznej tj. od dnia 9 października 2018r. godz. 06:40 do 25 listopada 2020r. godz.6.40; planowany termin dalszego wykonywania kary: od 25 listopada 2022r. godz.6.40 do 4 kwietnia 2028r. godz.6.40;		
dane o okresach osadzenia skazanego	20-25		
1.2.	Z opinii administracji aresztu śledczego w B. wynika, że skazany jest osobą doskonale przystosowaną do warunków izolacji penitencjarnej. Był siedmiokrotnie karany dyscyplinarnie, czterokrotnie nagradzany regulaminowo. M. G. jest uczestnikiem podkultury przestępczej i utożsamia się z nią. Odbywa karę w systemie zwykłym, albowiem nie wyraża zgody na odbywanie kary w systemie programowanym. Skazany nigdy w żadnej jednostce penitencjarnej nie podejmował zatrudnienia.	Opinia o skazanym nadesłana przez administrację AŚ B.	26-27
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.	-----	-----	-----

2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1	karta karna, dołączone akta spraw karnych, opinia o skazanym nadesłane przez administrację aresztu śledczego	Dowody z wymienionych dokumentów Sąd uznał za w pełni przydatne dla celów postępowania, albowiem zostały sporządzone przez osoby do tego uprawnione, w ramach ich kompetencji. Ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony postępowania, Sąd nie znalazł także podstaw, by czynić to z urzędu. Dowody te stały się podstawą ustaleń faktycznych.	
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			
0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sąd Okręgowy w Suwałkach – wyrok z dnia 30 stycznia 2015r., sygn. III K 64/14	kara 2 lat pozbawienia wolności	
3.1.2.	Sąd Okręgowy w Poznaniu – wyrok z dnia 20 lipca 2020r., sygn. III K 146/19	7.kara łączna 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
<p>Rozważając możliwość wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie winny znaleźć przepisy kodeksu karnego dotyczące kary łącznej obowiązujące przed dniem 24 czerwca 2020r..</p> <p>Obecnie obowiązujące przepisy kodeksu karnego tj. (po zmianie obowiązującej od 24 czerwca 2020r.) w tym zakresie nie mogą znaleźć zastosowania w sprawie M. G. z uwagi na fakt, że zgodnie z art.81 ust.2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami</p>			

COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U.2020.1086 ze zm.) przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie tej ustawy zmieniającej. Uwzględniając daty prawomocnych wyroków skazujących M. G. – w tym przede wszystkim datę wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach w sprawie II K 64/14 (który został wydany w dniu 30 stycznia 2015r.) oczywistym było zatem, że w sprawie znajdował zastosowanie art.81 ust.1 cytowanej ustawy zmieniającej.

Oceniając możliwość wymierzenia kary łącznej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 24 czerwca 2020r. zauważyć należało, że według nich warunkiem połączenia kar był fakt, by kary te podlegały wykonaniu. Zgodnie z treścią art.85 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015r. warunkiem sine qua non orzeczenia kary łącznej jest taka sytuacja, aby sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym podstawą

orzeczenia kary łącznej są kary wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art.89 k.k. (czyli również kary pozbawienia wolności, których wykonanie warunkowo zawieszono), w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art.85§1 k.k..

W konsekwencji w ocenie Sądu w przypadku skazanego M. G. zaistniały przesłanki pozwalające na wydanie wobec niego wyroku łącznego, albowiem w czasie orzekania żadna z łączonych kar pozbawienia wolności nie była jeszcze wykonana w całości i podlegała wykonaniu.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Przechodząc do uzasadnienia wysokości wymierzonej skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności (pkt.1. części rozstrzygającej wyroku) zauważyć należy na wstępie, iż przy orzekaniu kary łącznej mogą mieć zastosowanie różne systemy: system kumulacji - polegający na zsumowaniu (skumulowaniu) kar wymierzonych za zbiegające się

przestępstwa, system absorpcji (pochłaniania) - według którego najsurowsza z kar wymierzonych staje się karą łączną pochłaniając pozostałe kary, czy też system asperacji (podwyższenia) - polegający na obostrzeniu najsurowszej z kar orzeczonych poprzednio. Należy przy tym wskazać, że obecnie obowiązujące przepisy uwzględniają elementy wszystkich wskazanych wyżej systemów, przyjmując system mieszany. O tym, któremu z systemów należy dać prymat, a zatem jak należy ukształtować karę łączną, każdorazowo rozstrzygają okoliczności rozpoznawanej sprawy. Sąd orzekający karę łączną na podstawie kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami, powinien rozważyć przede wszystkim zagadnienie związku przedmiotowego i podmiotowego zachodzącego pomiędzy zbiegającym się przestępstwami, co w dużej mierze decyduje o zastosowaniu w mniejszym lub większym stopniu zasady absorpcji lub kumulacji przy wymiarze kary łącznej. Obowiązkiem sądu orzekającego w sprawie jest ponadto rozważenie tych okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich

wyroków i przemawiają za korzystnym bądź niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej (vide: m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 1976r., sygn. akt I KR 292/75, OSNKW 1976/10-11, poz. 128 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985r., sygn. akt II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6, poz.39). Silniejsze związki czasowe i rodzajowe pomiędzy dokonanymi przestępstwami wskazują na potrzebę przyznania decydującego znaczenia zasadzie absorpcji łączonych kar. W przypadku zaistnienia luźniejszych relacji pomiędzy tymi czynnikami powinna z kolei przeważać zasada kumulacji. Natomiast trzecia z zasad wymiaru kary łącznej, a mianowicie zasada asperacji, z jednej strony pozwala uniknąć premiowania sprawcy popełniającego kilka przestępstw, z drugiej zaś strony – umożliwia uniknięcie dolegliwości wynikającej z kumulacji orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasad racjonalności wymiaru kary i zasad humanitaryzmu w stosowaniu kar. W myśl obowiązującego od dnia 1 lipca 2015r. art.85a k.k. sąd, orzekając karę łączną, ma brać pod uwagę cele zapobiegawcze

i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego (dyrektywa prewencji indywidualnej) a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (dyrektywa prewencji generalnej).

W przypadku skazanego M. G. Sąd Okręgowy mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (najsurowsza kara jednostkowa – kara łączna - podlegająca łączeniu) do 9 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar podlegających łączeniu).

Przy wymierzaniu kary łącznej Sąd nie znalazł okoliczności przemawiających na korzyść M. G.. Trudno odnaleźć pomiędzy przestępstwami przypisanymi skazanemu w wyrokach jednostkowych jakąkolwiek zbieżność – zdecydowanie można natomiast mówić o całkowitej rozbieżności zarówno czasowej (odstęp aż 11 lat!), jak i rodzajowej (w sprawie Sądu Okręgowego w Suwałkach przestępstwo przeciwko życiu i zdrowiu - w sprawie Sądu Okręgowego w Poznaniu przestępstwo przeciwko mieniu oraz przestępstwo przeciwko wymiarowi sprawiedliwości). Nie bez znaczenia przy

kształtowaniu wymiaru kary łącznej pozostawał również fakt, iż w sprawie Sądu Okręgowego w Suwałkach o sygn. akt II K 64/14 M. G. korzystał z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, a następnie okazując kolejny już raz (o czym świadczy obfita karta karna) rażąco lekceważący stosunek do norm prawnych oraz wymiaru sprawiedliwości, w okresie próby dokonał dwóch przestępstw - przypisanych mu w sprawie III K 146/19 Sądu Okręgowego w Poznaniu. Ta sekwencja zdarzeń skutkuje uznaniem, że M. G. jest przestępcą skrajnie zdemoralizowanym, mającym za nic jakikolwiek dawanie mu szansy, lekceważącym normy prawne i wymiar sprawiedliwości, wymagającym długotrwałej resocjalizacji w warunkach jednostki penitencjarnej. Ocenę taką potwierdza również opinia administracji jednostki penitencjarnej, w której skazany jest obecnie osadzony, zgodnie z którą M. G. nie odcina się bynajmniej od świata przestępczego i identyfikuje się z podkulturą przestępczą. W konsekwencji tych wszystkich rozważań Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że w sprawie niniejszej zasadne będzie

wyłącznie zastosowanie zasady kumulacji i wymierzył M. G. karę łączną 9 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Podkreślić należy, iż wbrew rozpowszechnionemu wśród osadzonych przekonaniu instytucja wyroku łącznego bynajmniej nie jest żadną „nagrodą” dla skazanego, nie ma być żadną „premią” dla osób dokonujących systematycznie przestępstwa. W ocenie Sądu wymierzenie M. G. kary choćby miesiąc krótszej niż wynikającej z zastosowania zasady kumulacji utwierdziłoby jakże mylne przekonanie skazanego o jego bezkarności i opłacalności lekceważenia norm prawnych.

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym

umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Na podstawie art.63§1 k.k. w zw. z art.577 k.p.k. na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres dotychczasowego pozbawienia wolności w sprawach jednostkowych tj. okres od dnia 9 października 2018r. godz. 06:40 i nadal.	
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Uwzględniając fakt osadzenia skazanego w zakładzie karnym na podstawie art.624§1 k.p.k. zwolniono skazanego z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków, zaś na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie pobrano opłaty od wymierzonej kary łącznej.	
7. PODPIS		
Poznań, 12 maja 2021r. Sędzia Tomasz Borowczak		

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć adw. A. R. jako obrońcy z wyboru
3. przedłożyć za 14 dni od doręczenia lub po wpłynięciu apelacji.

Poznań, dnia 12 maja 2021r.

Sędzia Tomasz Borowczak