

POSTANOWIENIE

Poznań, dnia 15 marca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Biernikowicz

Protokolant: protokolant sądowy Aleksandra Grzeszkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Pile – nie stawił się prawidłowo zawiadomiony

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 marca 2021 r.

sprawy **R. K. (R. K.)** s. Z. i A. z domu N., ur. (...) w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Rejonowego w Pile** z dnia 27 grudnia 2017 roku w sprawie o **sygn. akt II K 897/17** za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. oraz art. 12 k.k. popełnionych w okresie: od 2 do 3 marca 2017r., 10 lutego 2017r., od 29 marca do 20 kwietnia 2016r., 14 grudnia 2016r., od 14 grudnia 2016r. do 10 marca 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny w wymiarze 500 stawek dziennych po 20 zł jedna stawka, przy czym w dniu 11 września 2019r. wykonano w całości karę grzywny; a postanowieniem z dnia 15 stycznia 2020r. Sądu Rejonowego w Pile w sprawie o sygn. akt II Ko 2625/19 zarządzono skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności i skazany wykonał w całości karę 1 roku pozbawienia wolności w okresie od dnia 24 lutego 2020r. godz. 18.40 do dnia 23 lutego 2021r. godz. 18.40;

2. **Sądu Rejonowego w Pile** z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie o **sygn. akt II K 582/18** za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 1 stycznia 2015r. do dnia 12 kwietnia 2018r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania miesięcznie 20 godzin nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, przy czym skazany nie przystąpił do wykonania w/w kary ograniczenia wolności i postępowanie wykonawcze zawieszono postanowieniem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 2 marca 2020r. sygn. akt II Ko 440/20;

3. **Sądu Okręgowego w Poznaniu** z dnia 2 września 2020 r. w sprawie o **sygn. akt III K 68/20**, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2021r. sygn. akt II AKa 175/20, za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k. i art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 11 grudnia 2019 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 12.12.2019r. godz. 18.40 do dnia 24.02.2020r. godz. 18.40, której skazany nie wykonał w całości i odbywa w/w karę od dnia 23 lutego 2021r. godz. 18.40 do dnia 8 czerwca 2024r. godz. 18.40;

wszczętej na skutek wniosku skazanego z dnia 08.02.2021r.

o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia

1. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 a contrario k.k., art. 87 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oraz art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz. 396) w zw. z art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w

związku z wystąpieniem COVID-19 **umorzyć w całości postępowanie o wydanie wobec skazanego R. K. wyroku łącznego z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego;**

2. na podstawie § 2, 4 ust. 1 i 3 i § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714) zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz adwokata A. Ł.kwotę 147,60 zł (w tym VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego przed Sądem Okręgowym w Poznaniu;

3. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 15 lutego 2021r. do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynął wniosek skazanego o wydanie wyroku łącznego odnośnie skazań w sprawach II K 897/17 Sądu Rejonowego w Pile oraz III K 68/20 Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Działając na podstawie art. 570 k.p.k. z urzędu Sąd ustalił w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, że R. K. został skazany wyżej wymienionymi w pkt 1-3 prawomocnymi wyrokami. Z informacji o karalności zgromadzonych w aktach, informacji z NOE SAD, opinii o skazanym wynika, że R. K. nie był skazany innymi prawomocnymi wyrokami, niż wymienione powyżej.

Nadto, jak ustalono, po złożeniu do tut. Sądu w/w wniosku zmieniła się sytuacja skazanego, gdyż kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczona w sprawie II K 897/17 została w całości wykonana w dniu 23 lutego 2021r. Zatem obecnie skazany odbywa karę orzeczoną w sprawie III K 68/20 od dnia 23 lutego 2021r. i jest to jedyna kara, jaka została mu do wykonania w warunkach izolacji więziennej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Jeśli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego wówczas Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 572 k.p.k.).

W związku ze zmianą od 01 lipca 2015 roku przepisów ustawy Kodeks karny, w tym przepisów rozdziału IX odnośnie kary łącznej, na wstępie zaznaczyć należy, że w stosunku do skazanego zastosowanie mają przepisy art. 85 i nast. k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015r., ponieważ wszystkie czyny osądzone wyrokami wydanymi w sprawach opisanych wyżej w pkt 1-3 zostały popełnione po 1 lipca 2015r. Przypomnieć zatem należy, że zgodnie z art. 85 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015r. do dnia 23 czerwca 2020r. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Z kolei jak stanowi § 2 tego artykułu, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie z kolei z art. 85 § 3 k.k., jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Jak wyżej wskazano obecnie podlega wykonaniu w warunkach izolacji penitencjarnej wobec skazanego jedynie kara pozbawienia wolności orzeczona w sprawie III K 68/20 wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 2 września 2020 r., zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2021r. sygn. akt II AKa 175/20. Skazany rozpoczął jej odbywanie od 23 lutego 2021 r., natomiast kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczona w sprawie Sądu Rejonowego w Pile wyrokiem z dnia 27 grudnia 2017 roku w sprawie o sygn. akt II K 897/17, której wykonanie zarządził postanowieniem z dnia 15 stycznia 2020r. Sądu Rejonowego w Pile w sprawie o sygn. akt II Ko 2625/19, została w całości wykonana w dniu 23 lutego 2021r. Skazany aktualnie odbywa zatem w warunkach więziennych tylko jedną karę orzeczoną powołanym wyżej wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu o sygn. akt

III K 68/20 i brak jest innych kar podlegających łączeniu z tą karą, dlatego nie zachodzą warunki formalne do wydania wyroku łącznego według przepisów obowiązujących od dnia 1 lipca 2015r. do 23 czerwca 2020r., które mają zastosowanie wobec skazanego. Zgodnie z tymi przepisami kara wykonana w całości, jak w sprawie II K 897/17, nie może być objęta postępowaniem o wyrok łączny w myśl przepisów art. 85 § 1 i 2 k.k.

Zaznaczyć należy również, że zmiany w zasadach orzekania kary łącznej wynikające z ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r. poz. 1086) nie mają zastosowania w niniejszej sprawie, albowiem w art. 81 ust. 1 ww. ustawy wskazano, że przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej (dot. orzekania w przedmiocie kary łącznej) w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, natomiast wyroki w sprawach II K 897/17 i II K 582/18 zapadły wobec skazanego i uprawomocniły się przed 24 czerwca 2020r. Natomiast zgodnie z przepisami art. 85 k.k. i następne w brzmieniu obowiązującym obecnie, aby zachodziły warunki do wydania wyroku łącznego konieczne jest spełnienie warunków, aby sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Pierwszy wyrok zapadł wobec skazanego w sprawie II K 897/17 w dniu 27.12.2017r., natomiast po jego wydaniu skazany popełnił przestępstwa osadzone w sprawach II K 582/18 i III K 68/20. Nadto przestępstwo osądzone w sprawie III K 68/20 skazany popełnił już po wydaniu wyroku w sprawie II K 582/18. Powyższe wskazuje, że brak byłoby warunków do wydania wyroku łącznego wobec skazanego także według przepisów dotyczących orzekania kary łącznej obowiązujących obecnie.

Mając zatem na uwadze warunki wydania wyroku łącznego według przepisów obowiązujących od 1 lipca 2015r. do dnia 23 czerwca 2020r., a mianowicie, że łączeniu podlegają jedynie wymierzone kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, **podlegające wykonaniu w całości lub w części**, to brak warunków do wydania wyroku łącznego wobec skazanego, skoro kara orzeczona w sprawie II K 897/17 została w całości wykonana. W związku z powyższym na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 a contrario k.k. oraz art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz. 396) Sąd postanowił umorzyć postępowanie o wydanie wobec skazanego wyroku łącznego z uwagi na brak ku temu warunków, uznając, że brak warunków do wydania wyroku łącznego dotyczy również trzeciego wymienionego na wstępie prawomocnego skazania wydanego przez Sąd Rejonowy w Pile w sprawie II K 582/18, opisanego wyżej w pkt 2. Negatywna przesłanka do wydania wyroku łącznego poprzez połączenie kary orzeczonej w sprawie III K 68/20, a obecnie wykonywanej, zachodzi również odnośnie prawomocnego skazania w sprawie II K 582/18 na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, gdyż w tym przypadku należało umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z 11.06.2019 r., a dotyczącego przepisu art. 87 § 1 k.k., uznając, że nie doszło dotąd do orzeczenia zastępczej kary pozbawienia wolności za karę 10 miesięcy ograniczenia wolności i należy umożliwić skazanemu wykonanie kary ograniczenia wolności w warunkach wolnościowych wynikających ze specyfiki tej kary po opuszczeniu zakładu karnego (postępowanie wykonawcze w sprawie wykonania tej kary ograniczenia wolności zawieszono bowiem postanowieniem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 2 marca 2020r. sygn. akt II Ko 440/20 do czasu przebywania skazanego w zakładzie karnym).

O kosztach postępowania – wobec jego umorzenia – orzeczono na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k., obciążając nimi Skarb Państwa. Natomiast na podstawie § 2, 4 ust. 1 i 3 i § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714) zasądzono od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz adwokat A. Ł.kwotę 147,60 zł (w tym VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego przed Sądem Okręgowym w Poznaniu.

sędzia Dorota Biernikowicz