

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Karolina Siwierska

Protokolant: Sekretarz sądowy A. S.

w obecności prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu del. do Prokuratury Krajowej Michała Prauzińskiego
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10. 08. 2021 r. w P.

sprawy K. K. (1) (K.) s. M. i L., urodzonego w dniu (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 30. 12. 2015 r. sygn. akt II K 870/15 za ciąg przestępstw z art. 244 kk popełnionych w dniach 6. 11. 2015 r., 13. 11. 2015 r. i 14. 12 2015 r. na karę 9 miesięcy ograniczenia wolności, którą Sąd Rejonowy w Wągrowcu postanowieniem z dnia 9. 05. 2016 r. sygn. akt II ko 845/16 zamienił na zastępczą karę 135 dni pozbawienia wolności, której skazany jeszcze nie odbył,

II. Sądu Kryminalnego w Nikozji z dnia 18. 05. 2017 r. sygn. akt 8705/16 na karę 5 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, co do którego Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 27. 03. 2019 r. w sprawie III Kop 36/19 orzekł o przejęciu do wykonania kary na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a postanowieniem z dnia 5. 09. 2019 r. w sprawie III Kop 36/19 określił wymiar kary podlegający wykonaniu na oraz kwalifikację prawną czynów przypisanych skazanemu,

III. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27. 10. 2020 r. sygn. akt III K 266/20 za przestępstwo z art. 258 § 1 kk popełnione od zimy 2015 r. do 3. 04. 2016 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i za przestępstwo z art. 55 ust 3 i art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 11 § 2 kk i art. 65 § 1 kk popełnione od zimy 2015 r. do 3 kwietnia 2016 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 50 zł każda, przy czym kary pozbawienia wolności zostały połączone i wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której skazany jeszcze nie odbył,

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 § 1 kk łączy karę ograniczenia wolności i karę łączną pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego K. K. (1) wyrokami opisanymi wyżej w pkt. I i III i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 85 § 4 kk w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

3. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Karolina Siwierska

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 373/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie			

wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Wyrok Sądu Rejonowego w Wągrowcu	30. 12. 2015 r.	II K 870/15
2.		18. 05. 2017 r.	8705/16
3.	Wyrok Sądu Kryminalnego w Nikozji	27. 10. 2020 r.	III K 266/20
	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu		
0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	K. K. (1) został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami: I. Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 30. 12. 2015 r. sygn. akt II K 870/15 za ciąg przestępstw z art. 244 kk popełnionych w dniach 6. 11. 2015 r., 13. 11. 2015 r. i 14. 12. 2015 r. na karę 9 miesięcy ograniczenia	Karta karna skazanego	k. 39-40
2.		Dokumenty w aktach sprawy SR w Wągrowcu II K 870/15	k. 52-54
		Dokumenty w aktach sprawy SO w Poznaniu III Kop 36/19	
		Dokumenty w aktach sprawy SO w Poznaniu III K 26/20	

wolności, zamienioną postanowieniem Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 9. 05. 2016 r. sygn.. akt II Ko 845/16 na zastępczą karę 135 dni pozbawienia wolności, której skazany jeszcze nie odbył,

II. Sądu Kryminalnego w Nikozji z dnia 18. 05. 2017 r. sygn. akt 8705/16 na karę 5 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, co do którego Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 27. 03. 2019 r. sygn. akt III Kop 36/19 orzekł o przyjęciu do wykonania kary na terytorium RP, a postanowieniem z dnia 5. 09. 2019 r. określił kwalifikację prawną czynów przypisanych skazanemu i wymiar kary podlegającej wykonaniu, a którą skazany właśnie

III. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27. 10. 2020 r. sygn. akt III K 266/20 za:

a. przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. popełnione w okresie od zimy 2015 r. do 3. 04. 2016 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b. przestępstwo z art. 55 ust. 3 i art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k. popełniony w okresie od zimy 2015 r. do 3. 04. 2016 r. na karę 2

Opinia o skazanym z zakładu karnego

	<p>lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 50 zł każda</p> <p>przy czym ww. kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której skazany jeszcze nie odbył.</p> <p>K. K. (1) aktualnie nie odbywa karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym we W.. Jest kawalerem, nie ma dzieci, ma wykształcenie gimnazjalne. W miejscu zamieszkania posiadał negatywną opinię, natomiast w Zakładzie Karnym cieszy się dobrą opinią.</p> <p>Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Był 6 razy nagradzany, nie był karany dyscyplinarnie. Przestrzega porządku, wśród współosadzonych funkcjonuje zgodnie.</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-----	-----	-----	-----
2. Ocena Dowodów			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.i 2	<p>Odpisy wyroków i dokumenty w aktach K, Kop i wykonawczych dot. skazanego</p> <p>Dane o karalności i odbyciu kar</p> <p>Opinia o skazanym</p>	<p>Sąd uznał wszystkie dowody za wiarygodne , albowiem ich treść i autentyczność nie budziły wątpliwości. Strony ich nie kwestionowały, do czego Sąd również nie miał podstaw. Są to dokumenty pochodzenia urzędowego, w pełni wiarygodne.</p> <p>,</p>	
<p>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	

<p>1. 2.</p>	<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 30. 12. 2015 r. sygn. akt II K 870/15</p> <p>Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27. 10. 2020 r. sygn. akt III K 266/20</p>	<p>Kara 9 miesięcy ograniczenia wolności</p> <p>Kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności</p>	
<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>			
<p>W pierwszej kolejności, mając na względzie przepisy rozdziału IX kodeksu karnego obowiązujące od dnia 24. 06. 2020 r. należy stwierdzić, że na ich podstawie brak było możliwości wydania wyroku łącznego w przedmiotowej sprawie. Przepisy w nowym brzmieniu stosuje się bowiem do kar prawomocnie orzeczonych po dniu 24. 06. 2020 r. Tymczasem wszystkie wyroki skazujące K. K. (1) zapadły przed tą datą.</p> <p>W przedmiotowej sprawie zastosowanie znalazły zatem przepisy kodeksu karnego dotyczące kary łącznej obowiązujące po nowelizacji, która weszła w życie z dniem 1. 07. 2015 r., albowiem wszystkie przestępstwa, których dopuścił się K. K. (1), a także</p>			

wyroki skazujące go za te przestępstwa miały miejsce po tej dacie.

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Z kolei w myśl art. 85 § 1 i 2 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne. Z kolei zgodnie z art. 87 § 1 k.k. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dnom pozbawienia wolności. Natomiast na podstawie art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.

W tym miejscu należy dodać, że zgodnie z art. 85 § 4 k.k. karą łączną nie obejmuje się kar orzeczonych wyrokami, o

których mowa w art. 114 a. Przepis art. 114 a k.k. mówi zaś o tym, że wyrokiem skazującym jest również prawomocne orzeczenie skazujące za popełnienie przestępstwa wydane przez sąd właściwy w sprawach karnych w państwie członkowskim Unii Europejskiej. Z treści obu ww. przepisów wynika zatem, że w przedmiotowej sprawie karą łączną nie można było objąć kary orzeczonej wobec K. K. (1) wyrokiem Sądu Kryminalnego w Nikozji z dnia 18. 05. 2017 r. sygn. akt 8705/16. Nikozja jest bowiem stolicą Cypru, a Cypr jest państwem członkowskim Unii Europejskiej.

W przedmiotowej sprawie karami podlegającymi łączeniu były zatem kara 9 miesięcy ograniczenia wolności wymierzona wyrokiem Sądu Rejonowego w Wągrowcu sygn. akt II K 870/15 i kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu sygn. akt III K 266/20. Obie kary nie zostały jeszcze w całości wykonane, a więc mogły być połączone zgodnie z zasadami, o jakich mowa w przepisach art. 87 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Stosując zasadę pełnej absorbcji Sąd kierował się przede wszystkim bardzo dobrą opinią o skazanym z Zakładu Karnego we W., która doprowadziła Sąd do przekonania, że tak ukształtowana kara łączna spełni swoje cele w zakresie oddziaływania prewencyjnego i resocjalizacyjnego na skazanego.	
5.	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego	
-----	-----
6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7. KOsztly procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego z kosztów sądowych.	
7. PODPIS		
Sędzia Karolina Siewierska		