

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział III Karny w składzie:

Przewodnicząca: Karolina Siwierska (spr.)

Ławnicy: Zbigniew Dziewięcki, Maria Sowińska

Protokolant: sekretarz sądowy Anita Sobczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Nowe Miasto w Poznaniu Sławomira Szymańskiego

po rozpoznaniu w Poznaniu na rozprawach w dniach 25. 06. 2020r., 17. 07. 2020r., 08. 09. 2020r.

sprawy:

Z. W. (1), syna J. i H. z d. W., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 22 lutego 2019 roku w P., w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne podobne, wbrew przepisom ustawy posiadał substancje psychotropowe w postaci:

- kryształków o wadze 32 gramów brutto zawierających w swym składzie 3-CMC stanowiący środek psychotropowy z grupy II-P*
- białego proszku o wadze 3 gramów brutto zawierającego w swym składzie siarczan amfetaminy stanowiący środek psychotropowy z grupy II-P*

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. W okresie od września 2018 roku do 22 lutego 2019 roku w P., ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne podobne, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej co najmniej 15 razy w porcjach nie mniejszych niż 1 gram udzielił odpłatnie środka odurzającego małoletniemu B. S. (1), pobierając opłatę nie mniejszą niż 600 zł., tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. W okresie od maja 2018 roku do 22 lutego 2019 w P., w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne podobne, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, udzielił nieodpłatnie co najmniej 50 razy środka odurzającego małoletniej A. P.

tj. o czyn z art. 58 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

1. oskarżonego Z. W. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt. I – tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk i za przestępstwo to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
2. oskarżonego Z. W. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt. II przyjmując, że udzielanym środkiem odurzającym była marihuana – tj. przestępstwa z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za przestępstwo to na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 2 i 6 pkt 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
3. oskarżonego Z. W. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt. III przyjmując, że udzielanym środkiem odurzającym była marihuana – tj. przestępstwa z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za przestępstwo to na podstawie art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
4. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,
5. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 22 lutego 2019 r. godz. 16:20 do dnia 26 marca 2019 r. godz. 16:20,
6. na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przypisanego mu w pkt. 2 wyroku przestępstwa w kwocie 600 zł,
7. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 3.000 (trzy tysiące) zł na rzecz Poradni Profilaktyki i Terapii Uzależnień „Monar” w P.,
8. na podstawie § 1, § 17 ust. 2 pkt 5, § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3. 10. 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. W. kwotę 1.033,20 zł z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,
9. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych, a na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia go z opłaty sądowej.

Karolina Siwierska

Zbigniew Dziewięcki Maria Sowińska

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 74/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>				
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>				
<p>Lp.</p>	<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli nie przypisano).</p>	<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.</p>	<p>Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.</p>

1.	Z. W. (1)	Czyn przypisany oskarżonemu w pkt. 1 wyroku	Oskarżony w dniu 22. 02. 2019 r. w swoim mieszkaniu przy ul. (...) w P. posiadał substancje psychotropowe w postaci kryształków o wadze 32 gramów brutto zawierających w swoim składzie 3-CMC oraz białego proszku o wadze 3 gramów brutto zawierającego w swoim składzie siarczan amfetaminy.	Protokół przeszukania mieszkania- k. 4-6
2.	Z. W. (1)	Czyn przypisany oskarżonemu w pkt. 2 wyroku	Substancje te zostały zabezpieczone podczas przeszukania przez funkcjonariuszy Policji, a oskarżony w obecności przebywającego wówczas w jego mieszkaniu K. R. potwierdził, że stanowią jego własność.	Zeznania K. R.- k. 84-85, 497498
3.	Z. W. (3)	Czyn przypisany oskarżonemu w pkt. 3 wyroku	Oskarżony w okresie od września 2018 r. do dnia 22 lutego 2019 r. co najmniej 15 razy sprzedał swojemu koledze B. S. (1) marihuanę. Sprzedawał mu po jednym gramie, po 40 zł za gram, raz na tydzień lub na dwa tygodnie. W tym czasie B. S. (1) był uczniem pierwszej klasy technikum i miał 17 lat. Oskarżony i B. S. (1) poznali się w czasie	Opinia Laboratorium Kryminalistycznego KWP w P.- k. 154-160 Wyjaśnienia i zeznania B. S. (2)-skiego- k. 106-107, 120-122, 282-283, 468-469, 545 Zeznania A. P.- k.78-79, 88, 189-190,496-497 W.-nia i zeznania B. S. (2)-skiego- k. 106-107, 120-122, 282-283, 468-469, 545 Karta karna- k. 328-330, odpisy wyroków z danymi o odbyciu kar- k. 302, 304-314, 315 Opinia o skazanym z Zakładu Karnego we W.- k. 486-490

wakacji w 2018 r. Spotykali się średnio raz w tygodniu, przeważnie w mieszkaniu oskarżonego. Oskarżony wiedział, że B. S. (1) chodzi do szkoły.

Oskarżony w okresie od maja 2018 r. do 22 lutego 2019 r. co najmniej 50 razy udzielił nieodpłatnie marihuany swojej dziewczynie A. P.. Częstował ją marihuaną w swoim mieszkaniu, gdzie odbywały się spotkania towarzyskie, w czasie których wspólnie ze znajomymi palili marihuanę. A. P. paliła marihuanę 2-3 razy w tygodniu. Miała wówczas 16 lat. Oskarżony wiedział, że jej małoletnia.

Z. W. (1) był wielokrotnie karany sędownie, przeważnie za przestępstwa przeciwko mieniu, ale cztery razy również za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Między innymi został skazany wyrokiem Sądu

Okręgowego w
Poznaniu z dnia 15.
02. 2006 r. sygn.
akt III K 466/05
za przestępstwa: z
art. 62 ust. 1 ustawy
o przeciwdziałaniu
narkomanii na karę
6 miesięcy
pozbawienia
wolności, z art.
59 ust. 1 ustawy
o przeciwdziałaniu
narkomanii na karę
1 roku pozbawienia
wolności i z art.
59. ust. 2 ustawy
o przeciwdziałaniu
narkomanii na karę
3 lat pozbawienia
wolności. Kary te
zostały następnie
objęte wyrokiem
łącznym Sądu
Okręgowego w
Poznaniu z dnia 23.
03. 2015 r. sygn.
akt XVI K 7/15,
którym orzeczono
wobec oskarżonego
karę łączną 4
lat i 5 miesięcy
pozbawienia
wolności, którą
odbywał w okresie
od dnia 15. 03. 2014
r. do dnia 7. 02. 2018
r.

Oskarżony przebywa
w Zakładzie Karnym
we W.. Jego
zachowanie jest
oceniane jako
przeciętne, nie był
nagradzany
regulaminowo, ani
karany
dyscyplinarnie.
Prognoza

			kryminologiczna dotycząca oskarżonego z dnia 5. 06. 2020 r. jest negatywna z uwagi na znaczny stopień jego demoralizacji, skłonności do zachowań agresywnych, uzależnienie od narkotyków i lekceważenie norm prawnych. .	
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
	Z. W. (1)	Czyn przypisany oskarżonemu w pkt. 1 wyroku	Zabezpieczone w mieszkaniu oskarżonego w czasie przeszukania narkotyki nie były jego własnością.	Wyjaśnienie oskarżonego- k. 111-113, 125-127, 282-283, 470-471
	Z. W. (1)	Czyn przypisany oskarżonemu w pkt. 2 wyroku	Oskarżony nie sprzedawał B. S. (1) marihuany, tylko udzielał mu jej nieodpłatnie. Nie wiedział ile B. S. (1) ma lat. Sądził, że jest pełnoletni, bo kupował piwo i pożyczał od niego samochód, którym jeździł do swojej dziewczyny.	Wyjaśnienie oskarżonego- go- k. 111-113, 125-127, 282-283, 470-471

	Z. W.	Czyn przypisany oskarżonemu w pkt. 3 wyroku	Oskarżony nie udzielał A. P. marihuany i ona nigdy w jego obecności marihuany nie paliła.	Wyjaśnienia oskarżone-go- k. 111-113, 125-127, 282-283, 470-471 Zeznania A. P.- k. 496-497
--	----------	---	---	---

2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
	Wyjaśnienia i zeznania B. S. (2)-skiego, zeznania A. P. ze śledztwa i zeznania K. R. Opinia LK KWP w P. Dokumenty zebrane w aktach sprawy	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom i zeznaniom B. S. (1), albowiem były szczegółowe, konsekwentne, a także zgodne z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania. Z tych samych powodów za wiarygodne Sąd uznał zeznania A. P. złożone w toku postępowania przygotowawczego i zeznaniom K. R.. Sąd nie miał powodów, aby uznać, że ww. osoby nie mówiły prawdy bezpodstawnie narażając oskarżonego na odpowiedzialność karną. Poza tym ich zeznania stanowiły spójną i logiczną całość. Za wiarygodną Sąd uznał opinię Laboratorium Kryminalistycznego KWP w P., albowiem była jasna, pełna i nie	

		<p>zawierała wewnętrznych sprzeczności. Strony jej nie kwestionowały, do czego również Sąd nie miał powodów.</p> <p>Za wiarygodne Sąd uznał również wszystkie dokumenty zebrane w aktach sprawy, albowiem ich treść i autentyczność nie budziły wątpliwości.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania A. P. złożone na rozprawie</p> <p>Zeznania K. L.-skiej, M. L.-go, A. L.-skiego, A. D. i A. W.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, albowiem były sprzeczne z innymi wiarygodnymi dowodami, a także z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania.</p> <p>W wyniku przeszukania mieszkania oskarżonego policjanci ujawnili substancje psychotropowe, a oskarżony potwierdził wówczas, że stanowią jego własność. Oskarżony składając w sądzie wyjaśnienia stwierdził, że przyznając się do posiadania narkotyków zażartował, ale w świetle zasad doświadczenia</p>	

życiowego i logicznego rozumowania nie można dać temu wiary. Gdyby rzeczywiście znalezione w mieszkaniu oskarżonego narkotyki nie były jego własnością z pewnością byłby zdziwiony i zdenerwowany ich ujawnieniem i zaprzeczałby, że należą do niego.

Oskarżony zaprzeczył, że sprzedawał B. S. (1) marihuanę, jednak B. S. (1) konsekwentnie twierdził, że tak było i ze szczegółami podawał okoliczności transakcji narkotykowych. Nie miał przy tym powodów, aby pomawiać oskarżonego. Oskarżony twierdził również, że co prawda wiedział, iż B. S. (1) jest uczniem i chodzi do szkoły, ale sądził, że jest pełnoletni, bo kupował piwo i pożyczał od niego samochód. Żaden z przesłuchanych świadków nie potwierdził tych okoliczności, a B. S. (1) wprost im zaprzeczył. Stwierdził, że nie miał prawa jazdy, więc sam nie prowadził samochodu oskarżonego, ale zdarzało się, że oskarżony gdzieś go zawoził.

Oskarżony wyjaśnił, że nigdy nie częstował swojej dziewczyny A. P. narkotykami, jednak ona przesłuchana w toku postępowania przygotowawczego w obecności matki jednoznacznie stwierdziła,

że oskarżony około 50 razy udzielił jej marihuany. Co prawda na rozprawie świadek początkowo twierdziła, że oskarżony nie częstował jej marihuaną, ale podtrzymała zeznania z postępowania przygotowawczego i stwierdziła, że wówczas lepiej wszystko pamiętała. Zdaniem Sądu A. P. nie miała powodów, aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego i narażać go na odpowiedzialność karną.

Reasumując należy stwierdzić, że wyjaśnienia oskarżonego stanowiły realizację przyjętej przez niego linii obrony mającej na celu uniknięcie lub umniejszenie jego odpowiedzialności karnej. Innymi słowy oskarżony miał powody, aby składać wyjaśnienia niezgodne z prawdą, ale w świetle innych dowodów nie można było uznać ich za wiarygodne.

A. P. przesłuchiwana w toku postępowania sądowego początkowo stwierdziła, że oskarżony nie udzielał jej marihuany, jednak po odcytaniu jej zeznań z postępowania przygotowawczego, w których wskazała na jego sprawstwo podtrzymała je i stwierdziła, że aktualnie z uwagi na upływ czasu nie pamięta tych okoliczności. Dodała, że w trakcie przesłuchiwania na

Policji otrzymała zastrzyk z relanium i od tego momentu nie pamięta co się dalej działo i ocknęła się dopiero w szpitalu.

Sąd nie dał wiary zeznaniom A. P., z których wynika, że oskarżony nie udzielał jej marihuany, albowiem składając zeznania w toku postępowania przygotowawczego kilka razy jednoznacznie stwierdziła, że tak było i podała okoliczności w jakich to się odbywało. Zdaniem Sądu świadek zeznając na rozprawie w obecności oskarżonego była w niezręcznej sytuacji i nie chciała go obciążać. Nie potrafiła jednak logicznie wyjaśnić rozbieżności w swoich zeznaniach z postępowania przygotowawczego i ostatecznie podtrzymała je jako zgodne z prawdą. Sąd nie dał też wiary zeznaniom świadka, że dostała zastrzyk z lekiem uspokajającym w trakcie przesłuchania na Policji, albowiem z zeznań jej matki wynika, że taki zastrzyk dostała po przesłuchaniu.

Zeznania wskazanych świadków okazały się nieprzydatne dla ustalenia stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie, albowiem świadkowie ani nie potwierdzili sprawstwa oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów,

		ani go nie wykluczyli. Nie posiadali bowiem stosownej wiedzy na ten temat. Zeznania A. D. miały jedynie znaczenie dla ustalenia okoliczności, w jakich przesłuchiwana była jej córka A. P. w toku postępowania przygotowawczego.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
Oskarżony w swoim mieszkaniu posiadał kryształki o wadze 32 gramów brutto zawierające w swoim składzie 3-CMC oraz biały proszek o wadze 3 gramów brutto zawierający w swoim składzie siarczan amfetaminy. Substancje te stanowiły jego własność, a w świetle opinii Laboratorium Kryminalistycznego KWP w P. nie ma wątpliwości, że były to substancje psychotropowe, o jakich mowa w ustawie o przeciwdziałaniu			

narkomanii. Tym samym oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Oskarżony co najmniej 15 razy sprzedał małoletniemu B. S. (1) (lat 17) środek odurzający w postaci marihuany. Sprzedawał mu raz na tydzień lub raz na dwa tygodnie, po 1 gramie, po 40 zł za gram. Z wyjaśnień samego oskarżonego wynika, że wiedział, iż B. S. (1) jest uczniem szkoły samochodowej, a zatem w ocenie Sądu na podstawie tej okoliczności przewidywał, że nie ma ukończonych 18 lat i godził się na to. Należy dodać, że nie potwierdziły się wyjaśnienia oskarżonego, że B. S. (1) samodzielnie kupował piwo i pożyczał od niego samochód. Nikt nie potwierdził tej okoliczności, a sam B. S. (1) jednoznacznie temu zaprzeczył. Tym samym Sąd uznał, że oskarżony działając z zamiarem ewentualnym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 59 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, które polega na odpłatnym udzielaniu osobie małoletniej narkotyków.

Oskarżony co najmniej 50 razy nieodpłatnie udzielił małoletniej A. P. środka odurzającego

w postaci marihuany. Oskarżony wiedział ile lat ma A. P.. Tym samym oskarżony swoim działaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 58 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, które polega na nieodpłatnym udzielaniu osobie małoletniej narkotyków.

Dwóch ostatnich czynów oskarżony dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu i niewątpliwie w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a zatem Sąd uznał, że stanowiły przestępstwa ciągle z art. 12 par.1 kk.

Wszystkich przypisanych czynów oskarżony dopuścił się w warunkach recydywy, o jakiej mowa w art. 64 par.1 kk, albowiem dopuścił się ich w ciągu 5 lat po odbyciu kary ponad 6 miesięcy pozbawiania wolności orzeczonej za umyślne przestępstwa podobne (z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii).

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
Z. W. (1)	1. 2. 3. 4.	1. 2. 3. 1, 2 i 3	Kara 1 roku pozbawienia wolności. Okoliczności obciążające: - uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego,

	<p>5.</p> <p>6.</p> <p>7.</p>	<p>4.</p> <p>2.</p> <p>1, 2 i 3</p>	<p>w tym za przestępstwa podobne i działanie w warunkach recydywy</p> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stosunkowa niewielka ilość narkotyków (która jednak nie kwalifikowała się do przyjęcia przypadku mniejszej wagi) <p>Kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary uznając, że nawet najniższa kara przewidziana za to przestępstwo byłaby niewspółmiernie wysoka z uwagi na występujące liczne okoliczności łagodzące.</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa podobne i działanie w warunkach recydywy <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działanie z zamiarem ewentualnym - stosunkowo niewielka ilość transakcji (15 razy) dotyczących niewielkich ilości narkotyków (po 1 gramie) - rodzaj narkotyku, a mianowicie marihuana uznawana za tzw. miękki narkotyk, słabo uzależniający i pochodzenia naturalnego - wiek B. S. (1) – 17 lat, a zatem blisko pełnoletności
--	-------------------------------	-------------------------------------	--

Kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Okoliczności obciążające:

- uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa podobne i działanie w warunkach recydywy

Okoliczności łagodzące:

- rodzaj narkotyku, a mianowicie marihuana uznawana za tzw. miękki narkotyk, słabo uzależniający i pochodzenia naturalnego

Kara łączna 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady asperacji, bardziej w kierunku absorbcji, niż kumulacji z uwagi fakt, że wszystkie przypisane oskarżonemu czyny zostały popełnione w tym samym czasie i chociaż miały różną kwalifikację prawną wszystkie wyczerpywały znamiona przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Zaliczenie okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania oskarżonego na poczt kary łącznej pozbawienia wolności od dnia jego zatrzymania do dnia wprowadzenia do wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej w innej sprawie.

			<p>Orzeczenie wobec oskarżonego obligatoryjnego przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przypisanego w pkt. 2 wyroku czynu. Oskarżony sprzedał B. S. (1) marihuanę za łączną kwotę 600 zł, a zatem ta kwota ulega przepadkowi.</p> <p>Sąd uznał za celowe i konieczne orzeczenie wobec oskarżonego nawiązki w kwocie 3.000 zł na rzecz organizacji zajmującej się zwalczaniem narkomanii w związku z popełnieniem przez niego trzech przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>
--	--	--	--

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
<p>6. Omówienie innych zagadnień</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego</p>			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.			
7. Koszty procesu			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
Z. W. (1)	8 i 9.	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego z urzędu adw. K. W. koszty nieopłaconej pomocy prawnej.</p> <p>Jednocześnie Sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych i nie wymierzył mu opłaty, albowiem oskarżony odbywa długoterminową karę pozbawienia wolności i jego możliwości zarobkowe są bardzo ograniczone. W tej sytuacji egzekucja tych należności byłaby znacznie utrudniona, czy wręcz niemożliwa.</p>	
6. 1Podpis			
Sędzia Karolina Siwierska			