

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: p.o. staż. Natalia Skrzypczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Grunwald w Poznaniu Marcina Jaruszewicza

po rozpoznaniu w dniu 28.02.2020r., 05.05.2020r., 22.05.2020r., 04.06.2020r., 08.07.2020r., 09.07.2020r. i 03.09.2020r. na rozprawie sprawy:

1. N. B.

ur.(...) w P.,

s. P. i D. zd. K.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 10 maja 2019 r. w T. P., w kancelarii notarialnej notariusza P. K., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz M. B., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić P. L. (1) oraz A. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 PLN, w ten sposób, że po uprzednim podrobieniu i posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionymi wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) uproszczonym planem urządzenia lasu i pełnomocnictwem do składania wniosków i odbioru dokumentów oraz wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów dotyczącego wskazanej wyżej działki i wnioskiem o poświadczenie zgodności odpisu z przedłożonym dokumentem, przedłożył jako autentyczne podrobione akty notarialne w postaci pełnomocnictwa do zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości należącej do C. G., dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...). o sygnaturze Rep. A (...) i umowy przeniesienia własności nieruchomości na rzecz C. G. o sygnaturze Rep. A (...) jak i podrobiony dowód osobisty wydany na dane P. (...), na podstawie których to dokumentów zamierzał wyłudzić poświadczenie nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego - notariusza P. K. poprzez podstępne przedłożenie wskazanych dokumentów, w związku z zamiarem zawarcia w formie aktu notarialnego, nie będąc do tego uprawnionym, przedwstępnej umowy przeniesienia własności nieruchomości gruntowej opisanej w księdze (...), wprowadzając w ten sposób w błąd wyżej wymienionych, co do swojej tożsamości oraz przysługującego mu prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością, jednakże celu swego nie osiągnął z uwagi na postawę osób mających być stroną aktu notarialnego oraz notariusza, którzy to zorientowali się, iż nie jest uprawniony do przeniesienia własności nieruchomości, dlatego też nie doszło do podpisania aktu notarialnego, czym działał na szkodę P. L. (1) oraz A. L. (1), przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwa podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. w okresie od dnia 18 marca 2019 r. do dnia 19 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz M. B., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić A. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 PLN tytułem wpłaty zaliczki na poczet rezerwacji oferty sprzedaży nieruchomości w postaci niezabudowanej działki położonej w P. przy Al. (...) oraz 20.000 PLN tytułem zawarcia umowy przedwstępnej przeniesienia własności wskazanej nieruchomości, w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O..pl

o sprzedaży niezabudowanej działki położonej w P. przy Al. (...) wprowadził A. G. w błąd co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionej jako autentyczne podrobione upoważnienie do odbioru odpisu aktu notarialnego umowy darowizny przedmiotowej nieruchomości z kancelarii notarialnej notariusz A. S. (1) i na podstawie którego wydano wcześniej odpis aktu notarialnego nieuprawnionej osobie, po uprzednim posłużeniu się podrobionymi przez M. L. (1) wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr 1 obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów i upoważnieniem do odbioru wypisu oraz wnioskami o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnieniami do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia a także wnioskami o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniami do składania wniosków i odbioru dokumentów, jednakże celu zamierzonego nie osiągnął z uwagi na postawę A. G. oraz notariusza A. S. (1), które to zorientowały się, iż nie jest uprawniony do przeniesienia własności nieruchomości, a przedmiotowa nieruchomość nie została przeznaczona przez osoby uprawnione do sprzedaży, czym działał na szkodę A. G., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

3. w dniu 18 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz M. B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. W. (1) oraz Ł. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000 PLN tytułem wpłaty zadatku na poczet rezerwacji oferty sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O.pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadził w błąd K. W. (1) oraz Ł. B. co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionym jako autentyczne podrobione pełnomocnictwo wystawione na nazwisko D. S. jako upoważniającej, posługując się ponadto jako autentycznym podrobionym dokumentem w postaci dowodu osobistego wystawionym na dane M. C. (1) i podrabiając podpis M. C. (1) na umowie rezerwacyjnej z dnia 18 kwietnia 2019 r., powodując straty w wysokości 15.000 PLN, czym działał na szkodę K. W. (1) oraz Ł. B., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

4. w dniu 26 marca 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), M. B. oraz E. R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 PLN tytułem wpłaty zadatku na zakup nieruchomości położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O.pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, po uprzednim posłużeniu się podrobionymi przez M. L. (1) wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów oraz wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia a także wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wprowadził w błąd M. W. (1) co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, a także co do tożsamości osoby sprzedającej nieruchomość, posługując się jako autentycznym podrobionym dokumentem w postaci dowodu osobistego wystawionego na dane A. S. (2), powodując straty w wysokości 10.000 PLN, czym działano na szkodę M. W. (1), przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

5. w dniu 04 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), M. B. oraz E. R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. B. (1) oraz P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 PLN tytułem wpłaty zadatku na zakup nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O..pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadził w błąd M. B. (2) oraz P. B. (2) co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionym jako autentyczny podrobiony dokument tożsamości wystawiony na nazwisko B. P., ponadto przedkładając uzyskane w nieuprawiony sposób dokumenty w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A. (...).2007, wypis z rejestru gruntów (...), a także zaświadczenia dotyczące nieruchomości z Urzędu Miasta P. oraz Zakładu (...), a następnie w dniu 15 maja 2019 r. działając wspólnie i w porozumieniu z E. R. oraz M. B. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. B. (2) oraz P. B. (2) w kwocie 150.000 PLN poprzez wprowadzenie w błąd co do tożsamości osoby podającej się za właściciela nieruchomości, posiadania prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością, zamiaru i możliwości przeniesienia prawa własności wskazanej nieruchomości, przy czym czynu nie osiągnięto z uwagi na postawę M. B. (2) oraz P. B. (2), czym działano na szkodę M. B. (2) oraz P. B. (2), przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

6. w dniu 24 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz M. B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. H. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 PLN tytułem wpłaty zadatku na poczet zakupu nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O..pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadził w błąd M. H. (1) co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionemu jako autentyczny podrobiony dokument w postaci dowodu osobistego wystawiony na dane S. T., powodując straty w wysokości 5.000 PLN, czym działał na szkodę M. H. (1), przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

7. w dniu 26 marca 2019 r. w P., w kancelarii notarialnej notariusza J. K. (1), działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), M. B., E. R., M. J. (2) oraz K. W. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić I. G. oraz J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 490.000 PLN, w ten sposób, że przedłożono pokrzywdzonym oraz notariuszowi J. K. (1) uzyskany bezprawnie wypis aktu notarialnego Rep. A (...) z dnia 21.12.2016 r. zawartego u Notariusza W. S., dokumenty uzyskane z Urzędu Miasta P. w wyniku posłużenia się podrobionymi przez M. L. (1) wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów oraz wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnieniem do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia oraz wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia a także wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów a także podrobiony dowód osobisty wydany na dane M. W. (2), na podstawie których to dokumentów zamierzał wyłudzić poświadczenie nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego notariusza J. K. (1) poprzez podstępne przedłożenie wskazanych dokumentów, w związku z zamiarem zawarcia w formie aktu notarialnego, nie będąc do tego uprawnionym, umowy przeniesienia własności nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której to działki prowadzona jest przez Sąd Rejonowy P. (...) w P., V

Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta o numerze (...), wprowadzając w ten sposób w błąd wyżej wymienionych, co do tożsamości osoby podającej się za właściciela wskazanej nieruchomości oraz przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością, jednakże celu swego nie osiągnął z uwagi na postawę osób mających być stroną aktu notarialnego oraz notariusza, którzy to zorientowali się, iż nie jest uprawniony do przeniesienia własności nieruchomości, dlatego też nie doszło do podpisania aktu notarialnego, czym działał na szkodę I. G. oraz J. G., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

8. w dniu 20 lutego 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz M. B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić A. K. (1) reprezentującą spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 450.000 PLN tytułem zakupu nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numerze (...), w ten sposób, że wprowadził w błąd A. K. (1) co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając uprzednio A. K. (1) oraz notariuszowi A. Ł. uzyskane w nieuprawniony sposób dokumenty w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A. (...), wypis z rejestru gruntów (...), a także zaświadczenia dotyczące nieruchomości z Urzędu Miasta P. oraz Zakładu (...), przy czym celu swojego nie osiągnął z uwagi na wcześniejsze odwołanie spotkania, na którym miała być podpisana umowa, czym działano na szkodę spółki (...) Sp. z o.o. przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

9. w okresie od 24 kwietnia 2019 r. do 25 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz M. B., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 PLN tytułem wpłaty zadatku na poczet zakupu nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O.pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadził w błąd P. M. co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionemu jako autentyczny podrobiony dokument w postaci dowodu osobistego wystawiony na dane P. (...), powodując straty w wysokości 1.000 PLN, czym działał na szkodę P. M., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

10. w dniu 15 maja 2019 r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić P. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 PLN tytułem wpłaty zadatku na poczet zakupu nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O.pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadził w błąd P. C. co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionemu uzyskane w bezprawny sposób dokumenty dotyczące wskazanej powyżej działki wystawione przez Zakład (...) oraz Urząd Miasta P., jednak czynu swego nie osiągnął z uwagi na postawę P. C., czym działał na szkodę P. C., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

11. w dniu 20 października 2019 r. usiłował nakłonić inną - nieustaloną osobę nazwaną (...) do podrobienia dokumentów w postaci zaświadczenia lekarskiego i skierowań na operację poprzez próbę przekazania poza teren Aresztu Śledczego w P. korespondencji do wyżej wskazanej osoby zawierającej instrukcję podrobienia zaświadczenia lekarskiego i skierowań na operację zawierających informację o zagrożeniu życia i zdrowia N. B., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

12. w dniu 17 maja 2019 r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. M. (1) i E. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 PLN oraz M. N. i A. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 PLN tytułem wpłaty zadatku na poczet zakupu nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O..pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadził w błąd M. M. (1), E. M., M. N., A. N. co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionym uzyskane w bezprawny sposób dokumenty dotyczące wskazanej powyżej działki wystawione przez Zakład Lasów Państwowych i Urząd Miasta P. oraz podrobiony dowód tożsamości na dane P. (...), czym działał na szkodę M. M. (1), E. M., M. N. i A. N., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

13. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 18 marca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (2) na wnioskach z dnia 14 marca 2019 r. do Zakładu (...) o wydanie zaświadczeń dotyczących objęcia działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr 64/4 obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz na upoważnieniu z dnia 15 marca 2019 r. do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Zakładzie (...) w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiety dokumentów do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

14. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 29 marca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (2) na wnioskach z dnia 15 marca 2019 r. do (...) P. o wydanie wypisów z rejestru gruntów dotyczących działek nr (...) nr księgi wieczystej (...) oraz podrobieniem upoważnienia z dnia 19 marca 2019 r. do odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 29 marca 2019 r. w (...) P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiety dokumentów do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

15. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 15 marca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (2) na wnioskach z dnia 14 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i rewitalizacji Miasta o wydanie zaświadczeń dotyczących objęcia działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr (...) obręb S. ul. (...) obszarem rewitalizacji i upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi

dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 15 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiety dokumentów do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

16. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 15 marca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (2) na wnioskach z dnia 15 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr (...) obręb S. ul. (...) i upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 15 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiety dokumentów do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

17. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 9 lipca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) upoważnieniem M. M. (2) z (...) Sp. z o.o. z dnia 20 marca 2019 r. do odbioru zaświadczeń z Zakładu Lasów Państwowych, a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w Zakładzie (...) w P. w ten sposób, że przekazał M. L. (1) dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

18. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 18 marca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów J. K. (2) W. na wniosku z dnia 14 marca 2019 r. do Zakładu (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działek nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz na upoważnieniu z dnia 18 marca 2019 r. do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Zakładzie (...) w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiety dokumentów do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

19. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 18 marca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku J. W. (1) z dnia 14 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości przy Al. (...) obszarem rewitalizacji i podrobieniem podpisu J. W. (1) na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiety dokumentów do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

20. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 21 marca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku M. K. (1) z dnia 21 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i

(...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości przy Al. (...) obszarem rewitalizacji i podrobieniem podpisu J. W. (1) na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 21 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiety dokumentów do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

21. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 18 marca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisu J. W. (1) na wniosku z dnia 15 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek nr (...) arkusz 45 obręb G. w P. Al. (...) i podpisów J. W. (1) oraz B. W. na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiety dokumentów do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwa podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

22. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 18 marca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów J. P. na wniosku z dnia 14 marca 2019 r. do Zakładu (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz na upoważnieniu z dnia 15 marca 2019 r. do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Zakładzie (...) w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiety dokumentów do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

23. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 18 marca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku J. P. z dnia 14 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości przy ul. (...) działka nr (...) arkusz 22 obręb S. obszarem rewitalizacji i podrobieniem podpisu J. P. na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiety dokumentów do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

24. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 18 marca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów J. P. na wniosku z dnia 15 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 22 obręb S. w P. ul. (...) i na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich je w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiety dokumentów do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał

w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

25. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 7 maja 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku J. B. (1) o wydanie wypisu z rejestru gruntów dotyczącego działki nr (...) obręb R. nr księgi wieczystej (...), a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w (...) Ośrodku (...) w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiet dokumentu do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

26. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 16 kwietnia 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku A. T. z dnia 16 kwietnia 2019 r. o wydanie wypisu z rejestru gruntów bez danych osobowych dotyczący nieruchomości przy ul. (...) w P., a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w dniu 16 kwietnia 2019 r. w Zarządzie Geodezji i Katastru Miejskiego (...) w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiet dokumentu do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

27. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 25 stycznia 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku R. P. z dnia 24 stycznia 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 21 w P. ul. (...), a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w dniu 25 stycznia 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiet dokumentu do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

28. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 25 stycznia 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku R. P. z dnia 24 stycznia 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 21 w P. ul. (...), a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w dniu 25 stycznia 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. blankiet dokumentu do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

29. w bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 25 stycznia 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku M. H. (2) z dnia 24 stycznia 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 21 w P. ul. (...), a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w dniu 25 stycznia 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiet dokumentu do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu



tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

30. w nieustalonym okresie, nie później niż w dniu 13 grudnia 2018 roku w P., udzielił pomocy J. W. (2) do przestępstwa posłużenia się, w dniu 13 grudnia 2018 roku w P., w Oddziale Banku (...) przy ul. (...), w celu użycia jako autentyczny, podrobionym dokumentem w postaci dowodu osobistego o numerach (...), ważnego do dnia 11.07.2028, wydanego przez Prezydenta Miasta P. na dane osobowe K. A., przy czym czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

## **2. M. B.**

ur. (...) w P.

córki W. i V. zd. Poprawa

oskarżonej o to, że:

31. w dniu 10 maja 2019 r. w T. P., w kancelarii notarialnej - notariusza P. K., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i N. B., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowała doprowadzić P. L. (1) oraz A. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł, w ten sposób, że po uprzednim podrobieniu i posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionymi wnioskami o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) uproszczonym planem urządzenia lasu i pełnomocnictwem do składania wniosków i odbioru dokumentów oraz wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów dotyczącego wskazanej wyżej działki i wnioskiem o poświadczenie zgodności odpisu z przedłożonym dokumentem, przedłożyła jako autentyczne podrobione akty notarialne w postaci pełnomocnictwa do zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, należącej do C. G. - księga wieczysta numer (...) - Repertorium A (...)i umowy przeniesienia własności nieruchomości na rzecz C. R. (...), jak i podrobiony dowód osobisty wydany na nazwisko P. (...), na podstawie których to dokumentów zamierzała wyłudzić poświadczenie nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego - notariusza P. K. przez podstępne przedłożenie wskazanych dokumentów, w związku z zamiarem zawarcia w formie aktu notarialnego, nie będąc do tego uprawnionym, przedwstępnej umowy przeniesienia własności nieruchomości gruntowej opisanej w księdze wieczystej (...) wprowadzając w ten sposób w błąd wyżej wymienionych, co do swojej tożsamości oraz przysługującego mu prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością, jednakże nie osiągnęła zamierzonego celu z uwagi na postawę osób mających być stroną aktu notarialnego oraz notariusza, którzy to zorientowali się, iż nie jest uprawniony do przeniesienia własności nieruchomości, dlatego też nie doszło do podpisania aktu notarialnego, czym działała na szkodę P. L. (1) oraz A. L. (1),

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

32. w okresie czasu od dnia 18 marca 2019 r. do dnia 19 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z N. B. i M. L. (1), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowała doprowadzić A. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł tytułem wpłaty zaliczki na poczet rezerwacji oferty sprzedaży nieruchomości - niezabudowanej działki -położonej w P., przy Al. (...) oraz 20.000 zł tytułem zawarcia umowy przedwstępnej przeniesienia własności wskazanej nieruchomości, w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym (...) w przedmiocie sprzedaży nieruchomości - niezabudowanej działki -położonej w P., przy Al. (...), wprowadzono w błąd A. G., co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, wykorzystano przy tym jako autentyczne podrobione upoważnienie do odbioru odpisu aktu notarialnego umowy darowizny dotyczącego

przedmiotowej nieruchomości - R. (...), które zostało przedłożone w kancelarii notarialnej - notariusza A. S. (1) i na podstawie którego wydano odpis wskazanego aktu notarialnego osobie nieuprawnionej, po uprzednim posłużeniu się podrobionymi przez M. L. (1) wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów i upoważnieniem do odbioru wypisu oraz wnioskami o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnieniami do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia a także wnioskami o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniami do składania wniosków i odbioru dokumentów, jednakże nie osiągnięto zamierzonego celu z uwagi na postawę A. G. oraz notariusza A. S. (1), którzy to zorientowali się, iż przedmiotowa nieruchomość nie została przeznaczona przez osoby uprawnione do sprzedaży, czym działała na szkodę A. G.,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

33. w dniu 18 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z N. B. i M. L. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła K. W. (1) i Ł. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000 zł tytułem wpłaty zadatku na poczet rezerwacji oferty sprzedaży nieruchomości gruntowej - położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym (...) w przedmiocie sprzedaży wskazanej nieruchomości gruntowej, wprowadzono w błąd w/w, co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, posługując się przy tym jako autentycznym podrobionym pełnomocnictwem wystawionym na nazwisko D. S., ponadto posługując się jako autentycznym podrobionym dokumentem w postaci dowodu osobistego wystawionego na nazwisko M. C. (2) i podrabiając podpis M. C. (2) na umowie rezerwacyjnej z dnia 18 kwietnia 2019 r., czym działała na szkodę K. W. (1) i Ł. B.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

34. w dniu 26 marca 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), N. B. oraz E. R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła M. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000,00 zł tytułem wpłaty zadatku na zakup nieruchomości położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O.pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, poprzez wprowadzenie w błąd co do tożsamości dokonującej sprzedaży nieruchomości, zamiaru i możliwości zawarcia ważnej umowy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości znajdującej się w P. dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze (...), po uprzednim posłużeniu się podrobionymi przez M. L. (1) wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów oraz wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia a także wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, posługując się przy tym jako autentycznym podrobionym dokumentem w postaci dowodu osobistego wystawionego na nazwisko A. S. (2), czym działał na szkodę M. W. (1),

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

35. w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem w dniu 4 kwietnia 2019 roku w P. działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), N. B. oraz E. R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła M. B. (1) oraz P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł tytułem wpłaty zadatku na zakup nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O.pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadziła w błąd M. B. (2) oraz P. B. (2) co do przysługującego

prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionym jako autentyczny podrobiony dokument tożsamości wystawiony na nazwisko B. P., ponadto przedkładając uzyskane w nieuprawiony sposób w wyniku podrobienia przez M. L. (1) wniosku o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) uproszczonym planem urządzenia lasu i podrobienia wniosku o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji dokumenty a także wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów oraz podrobienia potwierdzenia odbioru dokumentów, w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A. (...).2007, wypis z rejestru gruntów (...), a także zaświadczenia dotyczące nieruchomości z Urzędu Miasta P. oraz Zakładu (...), czym działała na szkodę M. B. (2) oraz P. B. (2),

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

36. w dniu 24 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz N. B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła M. H. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 PLN tytułem wpłaty zadatku na poczet zakupu nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...)w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O..pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadzili w błąd M. H. (1) co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionemu jako autentyczny podrobiony dokument w postaci dowodu osobistego wystawiony na dane S. T., powodując straty w wysokości 5.000 PLN, czym działała na szkodę M. H. (1),

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

37. w dniu 26 marca 2019 r. w P., w kancelarii notarialnej notariusza J. K. (1), działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), N. B., E. R., M. J. (2) oraz K. W. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowała doprowadzić I. G. oraz J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 490.000 PLN, w ten sposób, że przedłożono pokrzywdzonym oraz notariuszowi J. K. (1) uzyskany bezprawnie wypis aktu notarialnego Rep. A (...) z dnia 21.12.2016 r. zawartego u Notariusza W. S., dokumenty uzyskane z Urzędu Miasta P. w wyniku posłużenia się podrobionymi przez M. L. (1) wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów oraz wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnieniem do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia oraz wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia a także wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów a także podrobiony dowód osobisty wydany na dane M. W. (2), na podstawie których to dokumentów zamierzali wyłudzić poświadczenie nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego notariusza J. K. (1) poprzez podstępne przedłożenie wskazanych dokumentów, w związku z zamiarem zawarcia w formie aktu notarialnego, nie będąc do tego uprawnionym, umowy przeniesienia własności nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której to działki prowadzona jest przez Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta o numerze (...), wprowadzając w ten sposób w błąd wyżej wymienionych, co do tożsamości osoby podającej się za właściciela wskazanej nieruchomości oraz przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością, jednakże celu swego nie osiągnięto z uwagi na postawę osób mających być stroną aktu notarialnego oraz notariusza, którzy to zorientowali się, iż nie jest uprawniony do przeniesienia własności nieruchomości, dlatego też nie doszło do podpisania aktu notarialnego, czym działała na szkodę I. G. oraz J. G.,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

38. w dniu 20 lutego 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz N. B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić A. K. (1) reprezentującą spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 450.000 PLN tytułem zakupu nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numerze (...), w ten sposób, że wprowadzili w błąd A. K. (1) co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając uprzednio A. K. (1) oraz notariuszowi A. Ł. uzyskane w nieuprawniony sposób dokumenty w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A. (...), wypis z rejestru gruntów (...), a także zaświadczenia dotyczące nieruchomości z Urzędu Miasta P. oraz Zakładu (...), przy czym celu swojego nie osiągnęli z uwagi na wcześniejsze odwołanie spotkania, na którym miała być podpisana umowa, czym działano na szkodę spółki (...) Sp. z o.o.,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

39. w okresie od 24 kwietnia 2019 r. do 25 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz N. B., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła P. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 PLN tytułem wpłaty zadatku na poczet zakupu nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O..pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadzili w błąd P. M. co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionemu jako autentyczny podrobiony dokument w postaci dowodu osobistego wystawiony na dane P. (...), powodując straty w wysokości 1.000 PLN, czym działała na szkodę P. M.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

### **3. E. R.**

ur. (...) w N.

córki A. i K. z domu W.

oskarżonej o to, że:

40. w dniu 26 marca 2019 r. w P. działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i N. B. oraz M. B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła M. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 000 zł poprzez wprowadzanie w błąd co do swojej tożsamości, zamiaru i możliwości zawarcia ważnej umowy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości znajdującej się w P. na ul. (...) dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze (...) posługując się przy tym jako autentycznym podrobionym dokumentem w postaci dowodu osobistego wystawionego na nazwisko A. S. (2), czym działała na szkodę M. W. (1),

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

41. w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem w dniu 4 kwietnia 2019 r. w P. działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i N. B. oraz M. B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła M. B. (1) oraz P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do swojej tożsamości, zamiaru i możliwości zawarcia ważnej umowy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości znajdującej się w P. na ul. (...) dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze (...) posługując się przy tym jako autentycznym podrobionym dokumentem w postaci dowodu osobistego wystawionego na nazwisko B. P. oraz uzyskanymi wcześniej w sposób nieuprawniony dokumentami w postaci wypisu aktu notarialnego nr (...) oraz wypisu z rejestru gruntów (...) i podrabiając podpisy B. P. na umowie przedwstępnej sprzedaży, a następnie w dniu 15 maja 2019 r. działając wspólnie i w porozumieniu z tymi samymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić tych samych pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do swojej tożsamości, zamiaru i możliwości przeniesienia własności tej samej nieruchomości, czym działała na szkodę M. B. (2) oraz P. B. (2),

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.;

42. w dniu 10 kwietnia 2019 r. w M. podpisała z bankiem (...) S.A. umowę o prowadzenie rachunku bankowego nr (...) i bakowości elektronicznej posługując się jako autentycznym podrobionym dokumentem w postaci dowodu osobistego wystawionego na nazwisko B. P.,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

43. w dniu 26 marca 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), N. B., M. B., M. J. (2) oraz K. W. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowała doprowadzić I. G. oraz J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 490.000 PLN, w ten sposób, że przedłożono notariuszowi J. K. (1) i pokrzywdzonym uzyskany bezprawnie wypis aktu notarialnego Rep. A (...) z dnia 21.12.2016 roku zawartego u Notariusza W. S., dokumenty uzyskane z Urzędu Miasta P., a także podrobiony dowód osobisty wydany na dane M. W. (2), na podstawie których to dokumentów zamierzali wyłudzić poświadczenie nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego notariusza J. K. (1) poprzez podstępne przedłożenie wskazanych dokumentów, w związku z zamiarem zawarcia w formie aktu notarialnego, nie będąc do tego uprawnionym, umowy przeniesienia własności nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której to działki prowadzona jest przez Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta o numerze (...), wprowadzając w ten sposób w błąd wyżej wymienionych, co do tożsamości osoby podającej się za właściciela wskazanej nieruchomości oraz przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością, jednakże celu swego nie osiągnęli z uwagi na postawę osób mających być stroną aktu notarialnego oraz notariusza, którzy to zorientowali się, iż nie są uprawnieni do przeniesienia własności nieruchomości, dlatego też nie doszło do podpisania aktu notarialnego, czym działali na szkodę I. G. oraz J. G.,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

\*\*\*

### ***odnośnie oskarżonego N. B.***

I. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 08 maja 2019r. do dnia 10 maja 2019r. w T. P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r. kary, w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do prawa dysponowania nieruchomością usiłował doprowadzić P. L. (1) i A. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł, w ten sposób, że po uprzednim podrobieniu i posłużeniu się w dniu 08 maja 2019r. przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) uproszczonym planem urządzenia lasu i pełnomocnictwem do składania wniosków i odbioru dokumentów oraz wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów dotyczącego wskazanej wyżej działki i wnioskiem o poświadczenie zgodności odpisu z przedłożonym dokumentem i po uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) uproszczonym planem urządzenia lasu i wypisu z rejestru gruntów, w związku z zamiarem zawarcia w formie aktu notarialnego z P. L. (1) i A. L. (1) przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr (...) opisaną w księdze wieczystej PO 1P/00226125/6 będącej własnością C. G., M. L. (1) podając się za P. (...) w dniu 10 maja 2019r. w kancelarii notarialnej notariusza P. K., przedłożył jako autentyczny podrobiony akt notarialny Rep. A (...) stanowiący udzielone przez C. P. (...) pełnomocnictwo do zawarcia umowy sprzedaży w/w nieruchomości, podrobiony akt notarialny Rep. A (...) stanowiący umowę przeniesienia własności nieruchomości na rzecz C. G. oraz podrobiony dowód osobisty wydany na dane P. (...), czym podstępnie wprowadził w błąd notariusza, co do swojej tożsamości, prawa dysponowania nieruchomością

oraz autentyczności przedłożonych dokumentów, na podstawie których usiłował wyłudzić poświadczenie nieprawdy przez notariusza, co do swojej tożsamości i prawa do dysponowania w/w nieruchomością, jednakże celu swego nie osiągnął z uwagi na postawę osób mających być stroną aktu notarialnego oraz notariusza, którzy zorientowali się, iż nie jest on osobą uprawnioną do przeniesienia własności nieruchomości, czym działał na szkodę P. L. (1) oraz A. L. (1) tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 14§1 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. **wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 §2 k.k. karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

II. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 18 marca 2019r. do dnia 19 kwietnia 2019r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r. kary, w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, usiłował doprowadzić A. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł tytułem zaliczki na poczet rezerwacji oferty sprzedaży nieruchomości oraz w kwocie 20.000 zł tytułem zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości w ten sposób, że po uprzednim posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów, upoważnieniem do odbioru wypisu, wnioskami o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, upoważnieniami do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia oraz wnioskami o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniami do składania wniosków i odbioru dokumentów i uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia objęcia działki nr (...) obręb G. Al. (...) planem urządzenia lasu, wypisu z rejestru gruntów i zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy Al. (...) dla której Sąd Rejonowy P. (...)w P. V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością J. B. (1), a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzoną zamiaru zakupu nieruchomości, przedłożył A. G. zaświadczenie o objęciu działki planem urządzenia lasu, wypis z rejestru gruntów, zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji oraz odpis aktu notarialnego umowy darowizny przedmiotowej nieruchomości, który został uzyskany od notariusza A. S. (1) przez M. L. (1) na podstawie podrobionego upoważnienia do odbioru w/w dokumentu czym wprowadził A. G. w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, jednakże celu zamierzonego nie osiągnął z uwagi na postawę A. G. oraz notariusza A. S. (1), które zorientowały się, że nie jest on osobą uprawnioną do przeniesienia własności nieruchomości, a nieruchomość nie została wystawiona do sprzedaży przez właścicielkę J. B. (1), czym działał na szkodę A. G. tj. przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

III. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w dniu 18 kwietnia 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa dysponowania nieruchomością, doprowadził K. W. (1) i Ł. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością D. S., a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonych zamiaru zakupu nieruchomości, M. L. (1) przedstawiający się jako M. C. (1) posłużył się jako autentycznym podrobionym pełnomocnictwem udzielonym przez D. S. M. C. (1) oraz podrobionym dowodem

osobistym wystawionym na dane M. C. (1), a nadto podrobił podpis M. C. (1) na umowie rezerwacyjnej, po czym wspólnie z N. B. przyjął od K. W. (1) kwotę 15.000 zł tytułem zadatku na poczet rezerwacji oferty sprzedaży w/w nieruchomości, czym działał na szkodę K. W. (1) i L. B. tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IV. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w dniu 26 marca 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i E. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa dysponowania nieruchomością, doprowadził M. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim posłużeniu się podrobionymi przez M. L. (1) wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu, upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia, wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) planem urządzenia lasu, wypisu z rejestru gruntów i zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, zamieścił na portalu internetowym O.pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością A. i L. małżonków S., a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonego zamiaru zakupu nieruchomości, E. R. przedstawiająca się jako A. S. (2) posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane A. S. (2), przyjęła od M. W. (1) kwotę 10.000 zł tytułem zadatku na poczet rezerwacji oferty sprzedaży w/w nieruchomości, czym działał na szkodę M. W. (1) tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

V. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 04 kwietnia 2019r. do dnia 05 kwietnia 2019r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i E. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, doprowadził M. B. (1) i P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym O.pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością B. P., a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonych zamiaru zakupu nieruchomości, E. R. przedstawiająca się jako B. P. i M. L. (1) przedstawiający się jako jej mąż przedłożyli M. B. (1) uzyskane w nieuprawiony sposób dokumenty w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A nr (...)2007, wypis z rejestru gruntów, zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości z Urzędu Miasta P., a nadto E. R. posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane B. P. podpisała przedwstępłą umowę sprzedaży i przyjęła od M. B. (1) w dniu 04 kwietnia 2019r. kwotę 5.000 zł i w dniu 05 kwietnia 2019r. kwotę 15.000 zł tytułem zadatku na zakup w/w nieruchomości, czym działał na szkodę M. i P. małżonków B. tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. zw. z art. 64 § 1 k.k.

VI. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w dniu 24 kwietnia 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten

sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, doprowadził M. H. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) będącej własnością S. i E. małżonków T., a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonego zamiaru zakupu nieruchomości, M. L. (1) przedstawiający się jako S. T. posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane S. T., przyjął od M. H. (1) kwotę 5.000 zł tytułem zadatku na poczet zakupu w/w nieruchomości, czym działał na szkodę M. H. (1) tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

VII. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 18 marca 2019r. do dnia 26 marca 2019r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), E. R., M. J. (2) i K. W. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością usiłował doprowadzić I. G. i J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 490.000 zł, w ten sposób, że po uprzednim podrobieniu i posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnieniem do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia, wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i po uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu, zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w związku z zamiarem zawarcia w formie aktu notarialnego z I. G. i J. G. umowy sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), stanowiącej własność M. W. (2), udał się w okolicę kancelarii notarialnej notariusza J. K. (1), gdzie następnie w kancelarii notarialnej M. L. (1) i K. W. (2) podając się za M. W. (2) przedłożyli uzyskany bezprawnie wypis aktu notarialnego Rep. A (...) z dnia 21.12.2016r. zawartego w kancelarii notarialnej W. S. stanowiący umowę darowizny nieruchomości na rzecz M. W. (2), zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego P. z dnia 26.03.2019r., zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu, zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i zaświadczenie o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz podrobiony dowód osobisty wydany na dane M. W. (2) czym podstępnie wprowadzili w błąd notariusza, co do swojej tożsamości, prawa do dysponowania nieruchomością oraz autentyczności przedłożonego przez K. W. (2) dowodu osobistego, na podstawie których usiłowali wyłudzić poświadczenie nieprawdy przez notariusza, co do tożsamości K. W. (2) i prawa dysponowania przez nią w/w nieruchomością, jednakże celu swego nie osiągnął z uwagi na postawę notariusza, który zorientował się, że K. W. (2) posługuje się podrobionym dowodem osobistym i nie jest osobą uprawnioną do przeniesienia własności nieruchomości, czym działał na szkodę I. i J. małżonków G. tj. przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. **wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

VIII. W ramach czynów zarzucanych oskarżonemu N. B. w pkt VIII i XXX części wstępnej wyroku, uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 13 grudnia 2018r. do dnia 20 lutego 2019r. w P., będąc uprzednio skazany



wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i J. W. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością usiłował doprowadzić A. K. (1) reprezentującą spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 450.000 zł w ten sposób, że w dniu 13 grudnia 2018r. J. W. (2) po otrzymaniu od N. B. podrobionego dowodu osobistego o nr (...), wydanego przez Prezydenta Miasta P. na dane osobowe A. K. (2) w Oddziale Banku (...) przy ul. (...) w P. usiłował zawrzeć umowę o prowadzenie rachunku bankowego, na który miały wpłynąć środki pieniężne ze sprzedaży nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością M. K. (2) i A. K. (3), używając jako autentycznego podrobionego dowodu osobistego wystawionego na nazwisko A. K. (2), przy czym do zawarcia umowy nie doszło z uwagi na ujawnienie przez pracownika banku faktu posługiwania się podrobionym dowodem tożsamości, a następnie N. B. zamierzając zawrzeć z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w formie aktu notarialnego umowę sprzedaży nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), w dniu 15 lutego 2019r. podając się za siostrzeńcą właścicieli M. K. (2) i A. K. (3), w kancelarii notarialnej notariusza A. Ł., przedłożył uzyskane w nieuprawniony sposób dokumenty w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A. (...) stanowiącego umowę sprzedaży w/w nieruchomości, wypisu z rejestru gruntów oraz zaświadczenia dotyczącego nieruchomości z Urzędu Miasta P. oraz Zakładu (...) oraz przesłał drogą elektroniczną przedmiotowe dokumenty A. K. (1), czym wprowadzili w błąd A. K. (1) i notariusza A. Ł. co do tożsamości sprzedającego oraz przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, przy czym celu swojego nie osiągnął z uwagi na odwołanie spotkania, na którym miała zostać podpisana umowa sprzedaży, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. tj. przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. **wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

IX. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że dniu 24 kwietnia 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, doprowadził P. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym O.pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) będącej własnością P. (...), a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonego zamiaru zakupu nieruchomości, M. L. (1) przedstawiający się jako P. Przychodni posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane P. (...), przyjął od P. M. kwotę 1.000 zł tytułem zadatku na poczet rezerwacji oferty sprzedaży w/w nieruchomości, czym działał na szkodę P. M. tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

X. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w dniu 15 maja 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, usiłował doprowadzić P. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym O.pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział

Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonego zamiaru zakupu nieruchomości, przedłożył mu uzyskane w bezprawny sposób dokumenty dotyczące powyższej działki tj. zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu wydane przez Zakład (...), zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji wydane przez Urząd Miasta P. oraz podrobione pełnomocnictwo do reprezentowania właściciela nieruchomości, jednak czynu swego nie osiągnął z uwagi na postawę P. C., który zorientował się, co do braku upoważnienia do dysponowania nieruchomością, czym działał na szkodę P. C. tj. przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 14 §1 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. w z. z art. 64 §1 k.k. **wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 §2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

XI. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w dniu 20 października 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że usiłował nakłonić nieustaloną osobę nazwaną (...) do podrobienia dokumentów w postaci zaświadczenia lekarskiego i skierowań na operację zawierających informację o zagrożeniu życia i zdrowia N. B. w ten sposób, że będąc tymczasowo aresztowanym próbował przekazać poza teren Aresztu Śledczego w P. korespondencję do wyżej wskazanej osoby zawierającą instrukcję dotyczącą sposobu podrobienia przedmiotowych dokumentów tj. przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 14 §1 k.k. w zw. z art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. **wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

XII. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w dniu 17 maja 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do swojej tożsamości i przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, doprowadził M. M. (1) i E. M. oraz M. N. i A. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym O.pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonych zamiaru zakupu nieruchomości, przedstawiając się jako P. Przychodni posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane P. (...), przedłożył pokrzywdzonym uzyskane w bezprawny sposób dokumenty dotyczące powyżej działki wystawione przez Zakład Lasów Państwowych i Urząd Miasta P. oraz podrobiony dowód tożsamości na dane P. (...), po czym przyjął od M. M. (1) i E. M. kwotę 5.000 zł oraz od M. N. i A. N. kwotę 5.000 zł tytułem zadatku na poczet sprzedaży w/w nieruchomości, czym działał na szkodę M. M. (1), E. M., M. N. i A. N. tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XIII. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (1) na wnioskach z dnia 14 marca 2019 r. do Zakładu (...) o wydanie zaświadczeń dotyczących objęcia działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr 64/4 obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz na upoważnieniu z dnia 15 marca 2019 r. do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Zakładzie (...) w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XIV. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 15 marca 2019r. do dnia 29 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (1) na wnioskach z dnia 15 marca 2019 r. do (...) P. o wydanie wypisów z rejestru gruntów dotyczących działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr 64/4 obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) oraz podrobieniem upoważnienia z dnia 19 marca 2019 r. do odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 29 marca 2019 r. w (...) P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XV. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 15 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (1) na wnioskach z dnia 14 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i (...) o wydanie zaświadczeń dotyczących objęcia działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr 64/4 obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) obszarem rewitalizacji i upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 15 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XVI. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w dniu 15 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (1) na wnioskach z dnia 15 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odnośnie nr 64/3 obręb S. ul. (...) i nr 64/4 obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) i upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 15 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XVII. Uniewinnia oskarżonego **N. B.** od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 17 części wstępnej wyroku.

XVIII. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów J. W. (1) na wniosku z dnia 14 marca 2019 r. do Zakładu (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działek nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz na upoważnieniu z dnia 18 marca 2019 r. do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca

2019 r. w Zakładzie (...) w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XIX. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu J. W. (1) na wniosku z dnia 14 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości działek nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) obszarem rewitalizacji i podrobieniem podpisu J. W. (1) na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XX. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w dniu 21 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu M. K. (1) na wniosku z dnia 21 marca 2019r. do Urzędu Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działek nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) obszarem rewitalizacji i podrobieniem podpisu J. W. (1) na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 21 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXI. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 15 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisu J. W. (1) na wniosku z dnia 15 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek nr (...) arkusz 45 obręb G. w P. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) i podpisów J. W. (1) oraz B. W. na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXII. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów J. P. na wniosku z dnia 14 marca 2019 r. do Zakładu (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz na upoważnieniu z dnia 15 marca 2019 r. do składania wniosków i odbioru dokumentów,

a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Zakładzie (...) w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXIII. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu J. P. na wniosku z dnia 14 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości przy ul. (...) działka nr (...) arkusz 22 obręb S. obszarem rewitalizacji i podrobieniem podpis J. P. na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXIV. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 15 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów J. P. na wniosku z dnia 15 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 22 obręb S. w P. ul. (...) i na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich je w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXV. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie dnia 07 maja 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu J. B. (1) na wniosku o wydanie wypisu z rejestru gruntów dotyczącego działki nr (...) obręb R. nr księgi wieczystej (...), a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w (...) Ośrodku (...) w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXVI. Uniewinnia oskarżonego **N. B.** od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 26 części wstępnej wyroku.

XXVII. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 24 stycznia 2019r. do dnia 25 stycznia 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu R. P. na wniosku z dnia 24 stycznia 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 21 w P. ul. (...), a następnie posłużeniem

się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w dniu 25 stycznia 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXVIII. Uznaje oskarżonego **N. B.** za winnego tego, że w okresie od dnia 24 stycznia 2019r. do dnia 25 stycznia 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu R. P. na wniosku z dnia 24 stycznia 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 21 w P. ul. (...), a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w dniu 25 stycznia 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. tj. przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXIX. Uniewinnia oskarżonego **N. B.** od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 29 części wstępnej wyroku.

XXX. Przyjmując, iż czyny opisane w pkt II, III, IV, V, VI, IX, XII stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. wymierza oskarżonemu **N. B. karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 §2 k.k. karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

XXXI. Przyjmując, iż czyny opisane w pkt XIII, XIV, XV, XVI, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVII, XXVIII stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. wymierza oskarżonemu **N. B. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.**

XXXII. Na podstawie art. 85 §1 k.k., art. 85a k.k., art. 86 §1 i 2 k.k. i art. 91 §2 k.k. łączny jednostkowe kary pozbawienia wolności opisane w punktach I, VII, VIII, X, XI, XXX, XXXI

i grzywny opisane w punktach I, VII, VIII, X, XXX i wymierza oskarżonemu **N. B. karę łączną 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 500 stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

XXXIII. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **N. B.** solidarnie ze skazanym **M. L. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych **K. W. (1)** i **Ł. B.** kwoty 15.000 (piętnaście tysięcy) zł.

XXXIV. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **N. B.** solidarnie z oskarżoną **E. R.** i ze skazanym **M. L. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego **M. W. (1)** kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) zł.

XXXV. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **N. B.** solidarnie z oskarżoną **E. R.** i ze skazanym **M. L. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych **M. i P. małżonków B.** kwoty 20.000 (dwadzieścia tysięcy) zł.

XXXVI. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **N. B.** solidarnie ze skazanym **M. L. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego **M. H. (1)** kwoty 5.000 (pięć tysięcy) zł.

XXXVII. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **N. B.** solidarnie ze skazanym **M. L. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz **P. M.** kwoty 1.000 (jeden tysiąc) zł.

XXXVIII. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **N. B.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych **E. M. i M. M. (1)** kwoty 5.000 (pięć tysięcy) zł.

XXXIX. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego N. B. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych A. i M. małżonków N. kwoty 5.000 (pięć tysięcy) zł.

**odnośnie oskarżonej M. B.**

XL. Uniewinnia oskarżoną M. B. od popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych w pkt 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 części wstępnej wyroku.

**odnośnie oskarżonej E. R.**

XLI. Uznaje oskarżoną **E. R.** za winną tego, że w dniu 26 marca 2019 r. w P. działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i N. B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do swojej tożsamości i przysługującego jej prawa do dysponowania nieruchomością, doprowadziła M. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu, upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia oraz wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) planem urządzenia lasu, wypisu z rejestru gruntów i zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, N. B. zamieścił na portalu internetowym O.pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością A. i L. małżonków S., a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonego zamiaru zakupu nieruchomości, E. R. przedstawiająca się jako A. S. (2) posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane A. S. (2), przyjęła od M. W. (1) kwotę 10.000 zł tytułem zadatku na poczet rezerwacji oferty sprzedaży w/w nieruchomości, czym działała na szkodę M. W. (1) tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. i art. 37a k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. w zw. z art. 4 §1 k.k. **wymierza jej karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.**

XLII. Uznaje oskarżoną **E. R.** za winną tego, że w okresie od dnia 04 kwietnia 2019 r. do dnia 15 maja 2019r. w P., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i N. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do swojej tożsamości oraz przysługującego jej prawa do dysponowania nieruchomością, doprowadziła M. B. (1) i P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że N. B. zamieścił na portalu internetowym O.pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością B. P., a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonych zamiaru zakupu nieruchomości, E. R. przedstawiająca się jako B. P. i M. L. (1) przedstawiający się jako jej mąż przedłożyli M. B. (1) uzyskane w nieuprawiony sposób dokumenty w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A nr (...)2007, wypis z rejestru gruntów, zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości z Urzędu Miasta P., a nadto E. R. posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane B. P. podpisała przedwstępną umowę sprzedaży i przyjęła od M. B. (1) w dniu 04 kwietnia 2019r. kwotę 5.000 zł i w dniu 05 kwietnia 2019r. kwotę 15.000 zł tytułem zadatku na zakup w/w nieruchomości, a następnie w dniu 15 maja 2019 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do swojej tożsamości, prawa do dysponowania nieruchomością i możliwości zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości usiłowała doprowadzić M. B. (1) i P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000 zł, jednakże celu swojego nie osiągnęła z uwagi na postawę M. B. (2), która zorientowała się, że E. R. nie jest właścicielką nieruchomości czym działała na szkodę M. i P. małżonków B. tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12

§ 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. i art. 37a k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. w zw. z art. 4 §1 k.k. **wymierza jej karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.**

XLIII. Uznaje oskarżoną **E. R.** za winną tego, że w dniu 10 kwietnia 2019 r. w M. zawierając z (...) Bank (...) S.A. umowę o prowadzenie rachunku bankowego nr (...) i bankowości elektronicznej użyła jako autentycznego podrobionego dowodu osobistego wystawionego na nazwisko B. P. tj. przestępstwa z art. 270 §1 k.k. i za to na podstawie art. 270 §1 k.k. i art. 37a k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. w zw. z art. 4 §1 k.k. **wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.**

XLIV. Uznaje oskarżoną **E. R.** za winną tego, że w dniu 26 marca 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), N. B., M. J. (2) i K. W. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do prawa dysponowania nieruchomością usiłowała doprowadzić I. G. i J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 490.000 zł w ten sposób, że po uprzednim podrobieniu i posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnieniem do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia oraz wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i po uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu, zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w związku z zamiarem zawarcia w formie aktu notarialnego z I. G. i J. G. umowy sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), stanowiącej własność M. W. (2), udała się w okolice kancelarii notarialnej notariusza J. K. (1), gdzie następnie w kancelarii notarialnej M. L. (1) i K. W. (2) podając się za M. W. (2) przedłożyli uzyskany bezprawnie wypis aktu notarialnego Rep. A (...) z dnia 21.12.2016r. zawartego w kancelarii notarialnej W. S. stanowiący umowę darowizny nieruchomości na rzecz M. W. (2), zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego P. z dnia 26.03.2019r., zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu, zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i zaświadczenie o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz podrobiony dowód osobisty wydany na dane M. W. (2) czym podstępnie wprowadzili w błąd notariusza, co do swojej tożsamości, prawa do dysponowania nieruchomością oraz autentyczności przedłożonego przez K. W. (2) dowodu osobistego, na podstawie których usiłowali wyłudzić poświadczenie nieprawdy przez notariusza, co do tożsamości K. W. (2) i prawa dysponowania przez nią w/w nieruchomością, jednakże celu swego nie osiągnęła z uwagi na postawę notariusza, który zorientował się, że K. W. (2) posługuje się podrobionym dowodem osobistym i nie jest osobą uprawnioną do przeniesienia własności nieruchomości, czym działała na szkodę I. i J. małżonków G. tj. przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 14 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. i art. 37b k.k. **wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.**

XLV. Na podstawie art. 85 §1 k.k., art. 85a k.k., art. 86 §1 i 3 k.k. łączny jednostkowe kary ograniczenia wolności wymierzone w punktach XLI, XLII, XLIII, XLIV i wymierza oskarżonej E. R. **karę łączną 2 (dwóch) lat**



**ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.**

XLVI. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonej E. R. solidarnie z oskarżonym N. B. i ze skazanym M. L. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. W. (1) kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) zł.

XLVII. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonej E. R. solidarnie z oskarżonym N. B. i ze skazanym M. L. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych M. i P. małżonków B. kwoty 20.000 (dwadzieścia tysięcy) zł.

XLVIII. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. w części uniewinniającej kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

XLIX. Na podstawie art. 624 §1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 83 nr 49 poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżonych N. B. i E. R. z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierza im opłaty.

sędzia Izabela Dehmel

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>III K 28/20</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			

Lp	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	N. B.	<p>W okresie od dnia 08 maja 2019r. do dnia 10 maja 2019r. w T. P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...)w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r. kary, w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do prawa dysponowania nieruchomością usiłował doprowadzić P. L. (1) i A. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł, w ten sposób, że po uprzednim podrobieniu i posłużeniu się w dniu 08 maja 2019r. przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia</p>	

działki nr (...) uproszczonym planem urzędzenia lasu i pełnomocnictwem do składania wniosków i odbioru dokumentów oraz wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów dotyczącego wskazanej wyżej działki i wnioskiem o poświadczenie zgodności odpisu z przedłożonym dokumentem i po uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) uproszczonym planem urzędzenia lasu i wypisu z rejestru gruntów, w związku z zamiarem zawarcia w formie aktu notarialnego z P. L. (1) i A. L. (1) przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr (...) opisaną w księdze wieczystej (...) będącej własnością C. G., M. L. (1) podając się za P. (...) w dniu 10 maja 2019r. w kancelarii notarialnej notariusza P. K., przedłożył jako autentyczny podrobiony akt notarialny Rep. A (...) stanowiący udzielone przez C. P. (...) pełnomocnictwo do zawarcia umowy sprzedaży w/w nieruchomości, podrobiony akt notarialny Rep. A (...) stanowiący umowę przeniesienia własności nieruchomości na rzecz C. G. oraz podrobiony dowód

		<p>osobisty wydany na dane P. (...), czym podstępnie wprowadził w błąd notariusza, co do swojej tożsamości, prawa dysponowania nieruchomością oraz autentyczności przedłożonych dokumentów, na podstawie których usiłował wyłudzić poświadczenie nieprawdy przez notariusza, co do swojej tożsamości i prawa do dysponowania w/w nieruchomością, jednakże celu swego nie osiągnął z uwagi na postawę osób mających być stroną aktu notarialnego oraz notariusza, którzy zorientowali się, iż nie jest on osobą uprawnioną do przeniesienia własności nieruchomości, czym działał na szkodę P. L. (1) oraz A. L. (1) czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>N. B. i M. L. (1) znają się od kilkunastu lat. M. L. (1) wraz z ojcem prowadzili działalność gospodarczą, jednak od 2016r. pojawiły się poważne trudności finansowe, który</p>	<p>wyjaśnienia N. B.</p>	<p>k. 160, 6628-6632</p>	

skutkowały jej zamknięciem w 2017r. Następnie M. L. (1) wyjechał za granicę do pracy i wrócił do Polski w kwietniu 2018r. Wtedy też odnowił kontakty z N. B., którego poinformował o swoich kłopotach finansowych. W tym czasie M. L. (1) pozostawał w konkubinacie z M. K. (3), która użytkowała numer tel. (...).

W październiku 2018r. N. B. skontaktował się z M. L. (1) i zaproponował mu pracę, która miała polegać na pobieraniu dokumentów dotyczących nieruchomości z różnych urzędów i instytucji, sądów. M. L. (1) nadal miał poważne problemy finansowe w związku z czym przystał na propozycję N. B..

N. B. zamierzał oferować do sprzedaży nieruchomości gruntowe w P. stanowiące nieużytkowane działki budowlane nie będące jego własnością po korzystnych cenach i podając się za właściciela nieruchomości na poczet zaliczek lub tytułem rezerwacji pobierać od potencjalnych kupujących kwoty pieniężne.

Po wytypowaniu właściwej nieruchomości N. B. ustalał numer księgi wieczystej nieruchomości, z której wynikały dane dotyczące nieruchomości,

właścicieli, jak również wskazane były dokumenty (w szczególności akty notarialne) stanowiące podstawę wpisów, by następnie uzyskać stosowne zaświadczenia i wypisy z Urzędu Miasta P. i Zakładu (...). W tym celu N. B. przekazywał M. L. (1) stosowne formularze urzędowe, podawał dane dotyczące nieruchomości, właścicieli i instruował go w jaki sposób ma je wypełnić, po czym M. L. (1) składał podrobione wnioski we właściwych urzędach, a następnie odbierał dokumenty we wskazanych przez N. B. instytucjach.

Po uzyskaniu potrzebnych dokumentów N. B. na portalu O..pl oferował do sprzedaży nieruchomości w korzystnych cenach, co powodowało duże zainteresowanie ofertą i skłaniało potencjalnych kupujących celem zagwarantowania sobie możliwości zakupu podpisywania umów rezerwacyjnych i umów przedwstępnych oraz zapłaty pieniędzy tytułem opłaty rezerwacyjnej lub zadatku.

N. B. i M. L. (1) poza pobieraniem od potencjalnych kupujących zaliczek planowali również zawieranie fikcyjnych umów sprzedaży nieruchomości w biurach notarialnych, poprzez podstawienie działających

z nimi osób jako rzekomych właścicieli nieruchomości lub osób działających w ich imieniu. W celu znalezienia osób, które mogłyby z nimi współpracować N. B. skontaktował się z E. R., która na portalu (...) zamieściła ogłoszenie, że chciałaby uzyskać pożyczkę i zaproponował jej przyjazd do P., na co ta wyraziła zgodę. Podczas spotkania, na którym obecny był również M. L. (1), N. B. poinformował ją, że praca ma polegać na podpisywaniu przez nią przedwstępnych umów sprzedaży nieruchomości i pobieraniu zaliczek, na co ta wyraziła zgodę.

Jednocześnie celem potwierdzenia tożsamości osób podszywających się pod właścicieli nieruchomości lub osób upoważnionych do działania w ich imieniu, N. B. zlecał T. S. w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej wykonywanie kart kolekcjonerskich dowodów osobistych, w których wskazane były dane osobowe osób uprawnionych do dysponowania poszczególnymi nieruchomościami, jednocześnie umieszczone były na nich wizerunki osób pod nich się podszywających podszywających.

wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 95-96, 3266, k. 6342-6346		
wyjaśnienia E. R.	k. 343-343v, 349-354, 394-398, 1197-1202, 6626		
zeznania M. M. (4)	k. 4640		
zeznania T. S.	k. 6958v-6959v, 6968v-6970		
informacja dot. abonenta	k. 2991		
N. B. planując fikcyjną sprzedaż nieruchomości położonej w P. przy ul. (...) stanowiącej działkę nr (...) opisaną w księdze wieczystej (...) będącej własnością C. G. podjął działania zmierzające do uzyskania dokumentów potrzebnych do przeprowadzenia transakcji. W tym celu N. B. i M. L. (1) sporządzili dokument stanowiący akt notarialny Rep. A (...) sporządzony w kancelarii notarialnej E. H. stanowiący pełnomocnictwo udzielone przez C. P. (...) do sprzedaży nieruchomości, który M. L. (1) opatrzył podpisem C. G. i P. Przychodni, a następnie opatrzyli pieczęcią. N. B. i M. L. (1) sporządzili również dokument stanowiący akt notarialny Rep. A (...) sporządzony w kancelarii notarialnej E. H. stanowiący umowę	wyjaśnienia N. B.	k. 160, 6628	



sprzedaży nieruchomości  
na rzecz C. G..

Po uzyskaniu stosownych dokumentów, N. B. zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży powyższej nieruchomości.

W dniu 29 kwietnia 2019r. na podany w ogłoszeniu numer tel. (...) zadzwonił A. L. (1), który był zainteresowany kupnem nieruchomości. W kolejnych dniach A. L. (1) i N. B. kontaktowali się w sprawie zakupu nieruchomości i ostatecznie ustalili, że podpisana zostanie notarialna umowa przedwstępna sprzedaży nieruchomości, zostanie wpłacony zadatek w wysokości 20.000 zł, a umowa przyrzeczona zostanie zawarta do dnia 01 lipca 2019r.

W związku z takimi ustaleniami, w dniu 08 maja 2019r. A. L. (1) zadzwonił do kancelarii notarialnej P. K. w celu umówienia terminu podpisania umowy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości, który został ustalony na dzień 10 maja 2019r. na godz. 14.00. Asystentka notariusza M. H. (3) poprosiła o przesłanie drogą elektroniczną dokumentów potrzebnych do przygotowania aktu notarialnego, jednakże A. L. (1) nie otrzymał od N.

B. żadnych dokumentów, w związku z czym nie przesłał ich do kancelarii. W dniu 10 maja 2019r. do kancelarii w godzinach przedpołudniowych zadzwonił A. L. (1), który potwierdził termin spotkania, jednocześnie poinformował notariusza, że sprzedającą będzie C. G. oraz podał numer księgi wieczystej nieruchomości. O umówionej godzinie w kancelarii notarialnej stawił się M. L. (1), którego przewiózł N. B. i oczekiwał na niego w samochodzie. M. L. (1) przedstawił się jako mąż właścicielki P. Przychodni, jednocześnie okazał podrobiony akt notarialny Rep. A (...) stanowiący pełnomocnictwo udzielone przez C. P. (...), akt notarialny Rep. A (...) stanowiący umowę sprzedaży nieruchomości na rzecz C. G. oraz podrobiony dowód osobisty na nazwisko P. Przychodni. P. K. analizując przedłożone przez M. L. (1) dokumenty nabrał podejrzeń, co do ich autentyczności, w związku z czym skontaktował się z notariusz E. H., która poinformowała go, że w jej kancelarii nie został podpisany akt notarialny udzielenia pełnomocnictwa przez C. P. (...), a akt notarialny sprzedaży nieruchomości miał miejsce, jednakże został zarejestrowany pod innym numerem Rep. A. Również przedłożony

<p>przez M. L. (1) dowód osobisty wzbudził wątpliwości P. K., co do jego autentyczności. Wiedząc, że przedłożone przez M. L. (1) dokumenty są podrobione P. K. zawiadomił KP T., jednocześnie przystąpił do czynności czekając na przyjazd policji. W międzyczasie do kancelarii przyszedł N. B., który oświadczył, że chciałby porozmawiać z notariuszem na temat sprzedaży działki, jednakże został poinformowany przez M. H. (3), że notariusz przeprowadza czynności, w związku z czym opuścił biuro i czekał na zewnątrz. M. L. (1) został zatrzymany w dniu 10 maja 2019r. o godz. 14.45. Po zatrzymaniu M. L. (1) oświadczył, że na spotkanie przyjechał z N. B., który czeka na zewnątrz i porusza się samochodem marki M.. N. B. widząc radiowóz odjechał, a podjęty pościg nie doprowadził do jego zatrzymania.</p>			
<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 96, 4458, k. 6342-6346</p>		
<p>zeznania P. K.</p>	<p>k. 13-16</p>		
<p>zeznania A. L. (1)</p>	<p>k. 23-24</p>		
<p>zeznania M. H. (3)</p>	<p>k. 2558-2559</p>		

zeznania E. H.	k. 5166-5167		
zeznania A. G.	k. 4625-4626		
pełnomocnictwo	k. 12		
wniosek	k. 14		
akty notarialne	k. 20-21		
opinia grafologiczna	k. 5617, 5662, 5633		
1.1.2.	N. B.	<p>W okresie od dnia 18 marca 2019r. do dnia 19 kwietnia 2019r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r. kary, w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, usiłował doprowadzić A. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł tytułem zaliczki na</p>	

poczet rezerwacji oferty sprzedaży nieruchomości oraz w kwocie 20.000 zł tytułem zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości w ten sposób, że po uprzednim posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów, upoważnieniem do odbioru wypisu, wnioskami o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, upoważnieniami do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia oraz wnioskami o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniami do składania wniosków i odbioru dokumentów i uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia objęcia działki nr (...) obręb G. Al. (...) planem urządzenia lasu, wypisu z rejestru gruntów i zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, zamieścił na portalu internetowym

O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy Al. (...) dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P. V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością J. B. (1), a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzoną zamiaru zakupu nieruchomości, przedłożył A. G. zaświadczenie o objęciu działki planem urządzenia lasu, wypis z rejestru gruntów, zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji oraz odpis aktu notarialnego umowy darowizny przedmiotowej nieruchomości, który został uzyskany od notariusza A. S. (1) przez M. L. (1) na podstawie podrobionego upoważnienia do odbioru w/w dokumentu czym wprowadził A. G. w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, jednakże celu zamierzonego nie osiągnął z uwagi na postawę A. G. oraz notariusza A. S. (1), które zorientowały się, że nie jest on osobą uprawnioną do przeniesienia własności nieruchomości, a nieruchomość nie została wystawiona do sprzedaży przez właścicielkę J. B. (1), czym działał na szkodę A. G. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art.

		286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>N. B. planując fikcyjną sprzedaż nieruchomości położonej w P. przy Al. (...) dla której Sąd Rejonowy P. (...)w P. V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością J. B. (1) podjął działania zmierzające do uzyskania dokumentów potrzebnych do przeprowadzenia transakcji.</p> <p>W tym celu w dniu 18 marca 2019r. do kancelarii notarialnej A. S. (1) zadzwoniła kobieta podająca się za J. B. (1) i poprosiła o sporządzenie wypisu aktu notarialnego Rep. A (...) z dnia 19 lipca 2017r. stanowiącego umowę darowizny nieruchomości położonej w P. przy Al. (...) na jej rzecz, jednocześnie poinformowała, że w jej imieniu stawi się kuzyn, który będzie miał upoważnienie do odbioru dokumentu. Następnie N. B. i M. L. (1) sporządzili dokument upoważnienia do odbioru aktu notarialnego datowany na dzień 18 marca 2019r. wystawiony dla M. C. (1), na którym M. L.</p>	wyjaśnienia N. B.	k. 160, 6628-6628v,	

(1) podpisał się imieniem i nazwiskiem J. B. (1). W dniu 19 marca 2019r. M. L. (1) udał się do kancelarii notarialnej A. S. (1), gdzie okazał podrobione upoważnienie z dnia 18 marca 2019r. oraz podrobiony dowód osobisty na nazwisko M. C. (1) i odebrał wypis aktu notarialnego. Następnie po uprzednim posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów, upoważnieniem do odbioru wypisu, wnioskami o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, upoważnieniami do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia oraz wnioskami o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniami do składania wniosków i odbioru dokumentów w oparciu o podrobione dokumenty uzyskali zaświadczenie objęcia działki nr (...) obręb G. Al. (...) planem urządzenia lasu, wypis z rejestru



gruntów i zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji.

Po uzyskaniu tych dokumentów, N. B. zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży powyższej nieruchomości.

W dniu 17 kwietnia 2019r. na podany w ogłoszeniu numer tel. (...) zadzwonił Z. R. – wspólnik A. G., z którym współpracuje w ramach Agencji (...), z którym N. B. umówił się na spotkanie na nieruchomości w dniu następnym. W dniu 18 kwietnia 2019r. A. G. i Z. R. spotkali się z N. B. na nieruchomości, po czym udali się do pobliskiej restauracji w celu omówienia warunków transakcji. N. B. przedstawił się jako J. B. (2) – brat J. B. (1) i oświadczył, że działa w jej imieniu, jednocześnie nie posiada przy sobie pełnomocnictwa, które miało mu zostać udzielone w kancelarii notarialnej Z. T.. Jednocześnie N. B. okazał A. G. wypis z rejestru gruntów, zaświadczenie, że działka nie jest objęta planem urządzania lasu oraz zaświadczenie z Urzędu Miasta P. o przeznaczeniu działki. Po wyrażeniu zainteresowania kupnem działki, strony ustaliły cenę sprzedaży na kwotę 650.000 zł,

nadto A. G. miała dokonać w tym samym dniu tytułem opłaty rezerwacyjnej wpłaty kwoty 5.000 zł, następnie miała zostać zawarta umowa przedwstępna sprzedaży, gdzie miała zostać dokonana wpłata kwoty 20.000 zł tytułem zadatku i finalnie umowa przyrzeczona. N. B. chciał by A. G. dokonała od razu wpłaty kwoty 5.000 zł, jednakże ta oświadczyła że nie posiada przy sobie takiej kwoty pieniędzy i umówiła się z N. B. na spotkanie w jej biurze o godz. 18.00, na którym miała dokonać wpłaty opłaty rezerwacyjnej. Jednocześnie skontaktowała się z notariuszem A. S. (1), z którą umówiła termin podpisania umowy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości na dzień 23 kwietnia 2019r. W dniu 18 kwietnia 2019r. przed umówionym terminem spotkania N. B. skontaktował się telefonicznie z A. G. i poinformował ją, że nie zdąży na spotkanie, jednocześnie zapewnił, że prześle drogą elektroniczną dokumenty dotyczące nieruchomości jednakże tego nie uczynił. W dniu 19 kwietnia 2019r. A. G. skontaktowała się ponownie z N. B. informując go, że nie otrzymała stosowych dokumentów, w związku z czym ten przesłał jej poprzez wiadomość

<p>SMS swój adres mailowy. Jednocześnie notariusz A. S. (1) skontaktowała się z właścicielką nieruchomości J. B. (1), która oświadczyła, że nie oferowała do sprzedaży nieruchomości przy Al. (...), że nie ma brata o imieniu J., jak również, że nie upoważniała nikogo do odbioru z kancelarii wypisu aktu notarialnego darowizny. A. S. (1) przekazała niezwłocznie uzyskane informacje A. G., a ta skontaktowała się z J. B. (1). W kolejnych dniach A. G. w porozumieniu z policją poinformowała N. B. o umówionym terminie podpisania aktu notarialnego przedwstępnej umowy sprzedaży, jednakże ten, wiedząc że A. G. profesjonalnie zajmuje się obrotem nieruchomościami i obawiając się ujawnienia oszustwa podczas czynności notarialnej w dniu 23 kwietnia 2019r. poinformował ją, że z uwagi na pilny wyjazd nie stawi się u notariusza.</p>			
<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 96, 4458, 6342-6346</p>		
<p>zeznania R. B.</p>	<p>k. 47-48</p>		
<p>zeznania A. G.</p>	<p>k. 50-51, k. 6981v-6983</p>		
<p>zeznania J. B. (1)</p>	<p>k. 64-65</p>		

zeznania A. S. (1)	k. 3950-3951, k. 6967		
upoważnienie	k. 3954		
dokumentacja	k. 53-59		
opinia grafologiczna	k. 5665		
1.1.3.	N. B.	<p>W dniu 18 kwietnia 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa dysponowania nieruchomością, doprowadził K. W. (1) i Ł. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością D. S., a</p>	

		<p>następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonych zamiaru zakupu nieruchomości, M. L. (1) przedstawiający się jako M. C. (1) posłużył się jako autentycznym podrobionym pełnomocnictwem udzielonym przez D. S. M. C. (1) oraz podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane M. C. (1), a nadto podrobił podpis M. C. (1) na umowie rezerwacyjnej, po czym wspólnie z N. B. przyjął od K. W. (1) kwotę 15.000 zł tytułem zadatku na poczet rezerwacji oferty sprzedaży w/ w nieruchomości, czym działał na szkodę K. W. (1) i Ł. B. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Ł. B. i K. W. (1) zainteresowani byli zakupem nieruchomości gruntowej położonej w P.. W dniu 18 kwietnia 2019r. z uwagi na zamieszczenie na portalu O.pl oferty sprzedaży nieruchomości Ł. B. zadzwonił pod wskazany w ogłoszeniu numer tel. (...) należący do N. B.. W trakcie rozmowy został poinformowany, że oferta jest nieaktualna, jednocześnie N. B. zaproponował Ł. B.</p>	<p>wyjaśnienia N. B.</p>	<p>k. 160, 4578, 6628v-6629,</p>	

nieruchomość położoną w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością D. S., a którą jak twierdził oferuje również do sprzedaży.

Z uwagi na atrakcyjność oferty Ł. B. wyraził zainteresowanie nieruchomością i w godzinach popołudniowych umówił się z rozmówcą na spotkanie na działce. N. B. i M. L. (1) przyjechali na umówione spotkanie, gdzie N. B. przedstawił się K. W. (1) jako L. S., a M. L. (1) jako M. C. (1) - pełnomocnik właścicielki D. S.. M. L. (1) okazał K. W. (1) podrobiony dowód osobisty na nazwisko M. C. (1) oraz podrobione pełnomocnictwo udzielone M. C. (1) przez D. S.. K. W. (1) wyraził zainteresowanie zakupem nieruchomości w związku z czym ustalono termin podpisania umowy rezerwacyjnej na ten sam dzień na godz. 18.00 w miejscu pracy K. W. (1) i Ł. B.. N. B. i M. L. (1) przyjechali na umówione spotkanie, w którym uczestniczył K. W. (1), a któremu M. L. (1) przedłożył kserokopię wypisu z rejestru gruntów, kserokopie dokumentów wystawionych na nazwisko D. S. z Urzędu Miasta P. oraz podrobione

<p>pełnomocnictwo w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) podpisanego w kancelarii notarialnej Z. T.. Następnie K. W. (1) we własnym imieniu, jak również działając z upoważnienia Ł. B. podpisał z M. L. (1) - podającym się za L. C. umowę rezerwacyjną oraz przekazał mu tytułem opłaty rezerwacyjnej kwotę 15.000 zł.</p> <p>W dniu 24 kwietnia 2019r. Ł. B. próbował skontaktować się telefonicznie ze sprzedającym celem ustalenia terminu zawarcia umowy przedwstępnej, jednakże posiadany numer telefonu był nieaktywny, natomiast wiadomość wysłana na adres e-mail nie została dostarczona z informacją, że adres e-mail nie istnieje. Wtedy też K. W. (1) skontaktował się z notariuszem Z. T., od którego uzyskał informację, że pod wskazanym numerem aktu notarialnego nie został zarejestrowany akt notarialny stanowiący pełnomocnictwo udzielone przez D. S. M. C. (1).</p>			
<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 96, 4458, 6342-6346</p>		
<p>zeznania K. W. (1)</p>	<p>k. 70-74</p>		
<p>zeznania D. S.</p>	<p>k. 2567-2568</p>		

protokół okazania	k. 80-83		
umowa rezerwacyjna	k. 77-79		
opinia grafologiczna	k. 5663		
1.1.4.	N. B.  E. R.	<u>N. B.</u>  W dniu 26 marca 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i E. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa dysponowania nieruchomością, doprowadził M. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim posłużeniu się podrobionymi przez M. L. (1) wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu, upoważnieniem do składania wniosków i	



odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia, wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) planem urządzenia lasu, wypisu z rejestru gruntów i zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze PO 1P/00141314/8, będącej własnością A. i L. małżonków S., a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonego zamiaru zakupu nieruchomości, E. R. przedstawiająca się jako A. S. (2) posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane A. S. (2), przyjęła

od M. W. (1) kwotę 10.000 zł tytułem zadatku na poczet rezerwacji oferty sprzedaży w/ w nieruchomości, czym działał na szkodę M. W. (1) czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

E. R.

W dniu 26 marca 2019 r. w P. działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i N. B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do swojej tożsamości i przysługującego jej prawa do dysponowania nieruchomością, doprowadziła M. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu, upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia oraz

wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) planem urządzenia lasu, wypisu z rejestru gruntów i zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, N. B. zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością A. i L. małżonków S., a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonego zamiaru zakupu nieruchomości, E. R. przedstawiająca się jako A. S. (2) posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane A. S. (2), przyjęła od M. W. (1) kwotę 10.000 zł tytułem zadatku na poczet rezerwacji oferty sprzedaży w/ w nieruchomości, czym działała na szkodę M. W. (1) czyn wypełniła znamiona przestępstwa z

		art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
N. B. planując fikcyjną sprzedaż nieruchomości położonej w P. przy ul. (...) nr księgi wieczystej (...) stanowiącej własność A. i L. S. po uprzednim posłużeniu się podrobionymi przez M. L. (1) wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urzędzenia lasu, upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia, wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów uzyskał zaświadczenia objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) planem urzędzenia lasu, wypis z rejestru gruntów i zaświadczenia dotyczącego objęcia	wyjaśnienia N. B.	k. 6629	

nieruchomości obszarem rewitalizacji. Następnie zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży powyższej nieruchomości za kwotę 460.000 zł.

W dniu 21 marca 2019r. na podany w ogłoszeniu numer tel. (...) zadzwonił M. W. (1), który był zainteresowany kupnem nieruchomości. W rozmowie N. B. przedstawił się jako właściciel L. S., wskazał orientacyjne położenie nieruchomości oraz zobowiązał się do przesłania dokumentów, w tym numeru księgi wieczystej. W kolejnych dniach M. W. (1) poinformował N. B., który cały czas podawał się za L. S., że jest zainteresowany kupnem nieruchomości, wtedy ten oznajmił, że przyjął od innego potencjalnego kupca zaliczkę w kwocie 5.000 zł, na co M. W. (1) zaproponował wpłatę zadatku w kwocie 10.000 zł. Następnie mężczyźni umówili spotkanie na dzień 26 marca 2019r. w godzinach popołudniowych.

Będąc umówiony na spotkanie z M. W. (1) N. B. skontaktował się z E. R. mówiąc by ta w dniu 26 marca 2019r. przyjechała do P., jednocześnie poinformował ją, że w tym dniu z W. przyjadą również

dwie kobiety, którymi były K. W. (2) i M. J. (2).

W dniu 26 marca 2019r. N. B. skontaktował się z M. W. (1) i poinformował go, że nie dotrze na spotkanie, a przyjedzie jego żona i zięć.

Następnie N. B., M. L. (1), E. R., jak również K. W. (2) i M. J. (2), które przyjechały do P. w związku z transakcją mającą miejsce u notariusza J. K. (1) (zarzut VII) udali się na umówione spotkanie. Na miejscu E. R. i M. L. (1) udali się na nieruchomości, gdzie spotkali się z M. W. (1). E. R. przedstawiając się jako właścicielka A. S. (2) okazała podrobiony dowód osobisty na nazwisko A. S. (2), a następnie po wyrażeniu przez M. W. (1) chęci zakupu działki strony podpisały przygotowaną przez M. W. (1) przedwstępną umowę sprzedaży nieruchomości, po czym M. W. (1) przekazał E. R. kwotę 10.000 zł tytułem zadatku, co ta potwierdziła złożeniem oświadczenia na umowie. Jednocześnie E. R. zobowiązała się do dostarczenia do dnia 04 kwietnia 2019r. wszystkich dokumentów potrzebnych do dokonania transakcji.

Następnie w dniu 27 marca 2019r. E. R. przedstawiając się jako

<p>A. S. (2) z numeru tel. (...) wysłała do M. W. (1) wiadomość prosząc o podanie numeru telefonu do jej męża, z którego ten kontaktował się w sprawie sprzedaży działki. M. W. (1) zdziwiony tym pytaniem zadzwonił pod wskazany numer telefonu i podał trzy ostatnie cyfry numeru, po czym E. R. się rozłączyła.</p> <p>Następnie zarówno N. B., jak i E. R. przestali odbierać telefon od M. W. (1), w związku z czym ten w dniu 09 kwietnia 2019r. udał się ponownie na ul. (...), gdzie w rozmowie z faktyczną właścicielką nieruchomości A. S. (2) ustalił, że nigdy nie oferowała ona do sprzedaży przedmiotowej działki.</p>			
<p>wyjaśnienia M. L. (1)</p>	<p>k. 4458, 6342-6346</p>		
<p>wyjaśnienia E. R.</p>	<p>k. 343-343v, 349-354, 394-398, 1197-1202, 6625-6626v</p>		
<p>wyjaśnienia M. J. (2)</p>	<p>k. 3631-3638, 6792v-6794v</p>		
<p>wyjaśnienia K. W. (2)</p>	<p>k. 3648-3652, 6790-6792</p>		
<p>zeznania M. W. (1)</p>	<p>k. 192-193</p>		
<p>zeznania A. S. (2)</p>	<p>k. 239-240</p>		
<p>zeznania L. S.</p>	<p>k. 245-246</p>		

umowa przedwstępna	k. 195		
wiadomości SMS	k. 197-202		
protokół okazania	k. 235, 383-385		
notatka urzędowa	k. 2031		
1.1.5.	N. B. E. R.	<u>N. B.</u> W okresie od dnia 04 kwietnia 2019r. do dnia 05 kwietnia 2019r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i E. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, doprowadził M. B. (1) i P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym	



O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością B. P., a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonych zamiaru zakupu nieruchomości, E. R. przedstawiająca się jako B. P. i M. L. (1) przedstawiający się jako jej mąż przedłożyli M. B. (1) uzyskane w nieuprawiony sposób dokumenty w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A nr (...).2007, wypis z rejestru gruntów, zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości z Urzędu Miasta P., a nadto E. R. posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane B. P. podpisała przedwstępną umowę sprzedaży i przyjęła od M. B. (1) w dniu 04 kwietnia 2019r. kwotę 5.000 zł i w dniu 05 kwietnia 2019r. kwotę 15.000 zł tytułem zadatku na zakup w/w nieruchomości, czym działał na szkodę M. i P. małżonków B. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. zw. z art. 64 § 1 k.k.

E. R.

W okresie od dnia 04 kwietnia 2019 r. do dnia 15 maja 2019r. w P., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i N. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co swojej tożsamości oraz przysługującego jej prawa do dysponowania nieruchomością, doprowadziła M. B. (1) i P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że N. B. zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością B. P., a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonych zamiaru zakupu nieruchomości, E. R. przedstawiająca się jako B. P. i M. L. (1) przedstawiający się jako jej mąż przedłożyli M. B. (1) uzyskane w nieuprawiony sposób dokumenty w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A nr (...).2007, wypis z rejestru gruntów, zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości z Urzędu

Miasta P., a nadto E. R. posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane B. P. podpisała przedwstępną umowę sprzedaży i przyjęła od M. B. (1) w dniu 04 kwietnia 2019r. kwotę 5.000 zł i w dniu 05 kwietnia 2019r. kwotę 15.000 zł tytułem zadatku na zakup w/w nieruchomości, a następnie w dniu 15 maja 2019 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do swojej tożsamości, prawa do dysponowania nieruchomością i możliwości zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości usiłowała doprowadzić M. B. (1) i P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000 zł, jednakże celu swojego nie osiągnęła z uwagi na postawę M. B. (2), która zorientowała się, że E. R. nie jest właścicielką nieruchomości czym działała na szkodę M. i P. małżonków B. czym wypełniła znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>N. B. planując fikcyjną sprzedaż nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...)w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością B. P. podjął działania zmierzające do uzyskania dokumentów potrzebnych do przeprowadzenia transakcji. W tym celu w dniu 18 marca 2019r. M. L. (1) udał się do kancelarii notarialnej M. K. (4) i przedkładając podrobione upoważnienie do odbioru dokumentów wystawione dla M. C. (1) podpisane nazwiskiem B. P. i podając się za M. C. (3) pobrał wypis aktu notarialnego Rep. A nr (...) stanowiącego umowę sprzedaży nieruchomości na rzecz B. P..</p> <p>Po uzyskaniu stosownych dokumentów, N. B. zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży powyższej nieruchomości.</p> <p>W dniu 28 marca 2019r. na podany w ogłoszeniu numer tel. (...) wiadomość wysłała M. B. (1), która była zainteresowana kupnem nieruchomości. W dniu 29 marca 2019r. N. B. skontaktował się z M. B. (1) podał</p>	<p>wyjaśnienia N. B.</p>	<p>k. 6629-6629v</p>	

adres nieruchomości, a ta po obejrzeniu działki poinformowała go, że jest zainteresowana jej zakupem. Następnie N. B. wysłał M. B. (1) scany dokumentów, jednocześnie ustalona została cena sprzedaży w wysokości 170.000 zł oraz kwota zadatku w wysokości 20.000 zł, która miała zostać wpłacona przy podpisaniu umowy przedwstępnej.

W dniu 04 kwietnia 2019r. E. R. i M. L. (1) udali się do miejsca zamieszkania M. i P. małżonków B.. E. R. przedstawiła się jako właścicielka nieruchomości B. P., a M. L. (1) jako jej mąż. E. R. okazała M. i P. B. (1) uzyskane w nieuprawiony sposób dokumenty w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A nr (...), wypis z rejestru gruntów, zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości z Urzędu Miasta P. oraz podrobiony dowód osobisty na nazwisko B. P.. Następnie E. R. oraz M. i P. B. (3) podpisali umowę przedwstępną sprzedaży po czym przekazali E. R. kwotę 5.000 zł tytułem zadatku, co ta potwierdziła złożeniem oświadczenia na umowie oraz ustalili, że pozostała część zadatku w wysokości 15.000 zł zostanie wpłacona w dniu następnym po obejrzeniu nieruchomości. Jednocześnie termin

zawarcia umowy przyrzeczonej strony ustaliły do dnia 15 maja 2019r. W dniu 05 kwietnia 2019r. E. R. i M. L. (1) przyjechali na spotkanie, wpuścili M. B. (1) na działkę, po czym ta przekazała E. R. pozostałą kwotę zadatku w wysokości 15.000 zł.

Od dnia 18 kwietnia 2019r. M. B. (1) próbowała skontaktować się telefonicznie z właścicielką nieruchomości w celu ustalenia terminu zawarcia umowy przyrzeczonej, jednakże żaden z numerów nie był aktywny. W związku z tym udała się pod adres zamieszkania wskazany przez E. R. w umowie, gdzie ustaliła, że pod wskazanym adresem nie ma żadnego budynku, udała się również pod dawny adres zamieszkania B. P. w P., przy ul. (...), gdzie dowiedziała się, że B. P. sprzedała powyższą nieruchomość. M. B. (1) okazała obecnym właścicielom nieruchomości kserokopię dowodu osobistego okazanego jej przez E. R., którzy oświadczyli, że nie znają osoby widocznej na zdjęciu, jednocześnie o zdarzeniu poinformowali B. P., a ta skontaktowała się z M. B. (1) i zaprzeczyła by wystawiła nieruchomość do sprzedaży i podpisała

umowę przedwstępną sprzedaży.

W tym czasie E. R. skontaktowała się z M. L. (1), któremu zaproponowała sfinalizowanie umowy sprzedaży, przy czym transakcja miała się odbyć bez wiedzy N. B., a uzyskane od małżonków B. pieniądze miały zostać podzielone pomiędzy nią, a M. L. (1), na co ten wyrazi zgodę.

W dniu 07 maja 2019r. E. R. wysłała do M. B. (1) list, w którym prosiła o kontakt telefoniczny pod numerem tel. (...), co ta uczyniła. Następnie kobiety umówiły się na podpisanie aktu notarialnego na dzień 15 maja 2019r.

W dniu 11 maja 2019r. zatrzymany został M. L. (1), w związku z czym E. R. postanowiła sama sfinalizować fikcyjną transakcję sprzedaży działki. Jednocześnie M. B. (1) wiedząc, że ma do czynienia z osobą podszywającą się pod właścicielkę nieruchomości o powyższym zawiadomiła dzielnicowego KP J..

W dniu 15 maja 2019r. E. R. przyjechała do P., a następnie udała się na spotkanie z M. B. (1), która czekała na nią w obecności funkcjonariuszy policji. E. R. poproszona o wylegitymowanie się

okazała podrobiony dowód osobisty na nazwisko B. P., po czym została zatrzymana.		
wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 4458-4459, 6342-6346	
wyjaśnienia E. R.	k. 343-343v, 349-354, 394-398, 1197-1202, 6625-6626v	
zeznania B. P.	k. 315	
zeznania M. B. (1)	k. 267-268, 6962v-6965	
zeznania P. B. (1)	k. 378-380, 6965-6966	
zeznania M. K. (4)	k. 3939-3940	
umowa przedwstępna	k. 257	
korrespondencja e-mail	k. 272-274	
kserokopia dowodu osobistego	k. 277, 278	
<b>OGŁOSZENIE</b>	k. 279-285	
wiadomości SMS, korespondencja	k. 286-293 k. 298	
protokoły okazania	k. 373-374, 375-377, 378-380	
upoważnienie	k. 3248	
akt notarialny	k. 298	
opinia grafologiczna	k. 5663	



1.1.6.	N. B.	<p>W dniu 24 kwietnia 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, doprowadził M. H. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) będącej własnością S. i E. małżonków T., a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonego zamiaru zakupu nieruchomości, M. L. (1) przedstawiający się jako S. T. posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem</p>	
--------	-------	--	--

		osobistym wystawionym na dane S. T., przyjął od M. H. (1) kwotę 5.000 zł tytułem zadatku na poczet zakupu w/ w nieruchomości, czym działał na szkodę M. H. (1) czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Kolejną nieruchomością, która N. B. planował fikcyjnie sprzedać była nieruchomość położona w P., przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...)w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) będącej własnością S. i E. małżonków T.. W tym celu zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości, oferując ją za kwotę 190.000 zł.</p> <p>W dniu 23 kwietnia 2019r. ofertą zainteresował się M. H. (1), który w dniu 24 kwietnia 2019r. skontaktował się pod podany w ogłoszeniu numer (...). W rozmowie telefonicznej N. B. podający się za syna właścicieli przekazał M. H. (1) dane dotyczące działki, poinformował go, że płatność nastąpić</p>	wyjaśnienia N. B.	k. 160v, 179, 4575, 6629v,	

może wyłącznie gotówką, a także po wyrażeniu zainteresowania zakupem polecił M. H. (1) przygotowanie umowy rezerwacyjnej i wpłatę zaliczki w wysokości 5.000 zł. Jednocześnie umówili się na spotkanie na nieruchomości w tym samym dniu o godz. 20.00. N. B. i M. L. (1) udali się na spotkanie, towarzyszył im syn N. B. E. B.. N. B. przedstawił się jako ogłoszeniodawca, a M. L. (1) jako (...) na dowód czego okazał podrobiony dowód osobisty na to nazwisko. Następnie M. H. (1) i M. L. (1) podpisali umowę rezerwacyjną, po czym M. H. (1) przekazał M. L. (1) kwotę 5.000 zł tytułem zadatku.

Następnego dnia M. H. (1) podejrzewając, że właścicielem nieruchomości jest właściciel spółki deweloperskiej I. skontaktował się ze S. T., który potwierdził, że jest właścicielem nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), jednocześnie zaprzeczył by oferował ją do sprzedaży. Następnie M. H. (1) skontaktował się z N. B., którego poinformował, że wie o dokonanej próbie oszustwa i zażądał zwrotu pieniędzy, po czym ten się rozłączył, a następnie wysłał wiadomość z propozycją spotkania na nieruchomości, a M. H. (1)

zapropował spotkanie w P. na ul. (...), jednakże nikt nie przyszedł na spotkanie, również próba telefonicznego kontaktu okazała się niemożliwa.				
wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 4460, 6342-6346			
zeznania M. H. (1)	k. 1021			
zeznania S. T.	k. 4075			
protokół okazania	k. 1031-1035			
umowa rezerwacyjna	k. 1028			
1.1.7.	N. B. E. R.	<u>N. B.</u> W okresie od dnia 18 marca 2019r. do dnia 26 marca 2019r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), E. R., M. J. (2) i K. W. (2), w		

celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością usiłował doprowadzić I. G. i J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 490.000 zł, w ten sposób, że po uprzednim podrobieniu i posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnieniem do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia, wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i po uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia dotyczącego objęcia

nieruchomości planem  
urządzenia lasu,  
zaświadczenia  
dotyczącego objęcia  
nieruchomości obszarem  
rewitalizacji i  
zaświadczenia o  
przeznaczeniu terenu  
w miejscowym planie  
zagospodarowania  
przestrzennego, w związku  
z zamiarem zawarcia w  
formie aktu notarialnego  
z I. G. i J. G. umowy  
sprzedaży nieruchomości  
gruntowej położonej w P.  
przy ul. (...), dla której  
Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg  
Wieczystych prowadzi  
księgę wieczystą o  
numerze (...), stanowiącej  
własność M. W. (2), udał  
się w okolicę kancelarii  
notarialnej notariusza J.  
K. (1), gdzie następnie w  
kancelarii notarialnej M.  
L. (1) i K. W. (2) podając  
się za M. W. (2) przedłożyli  
uzyskany bezprawnie  
wypis aktu notarialnego  
Rep. A (...) z dnia  
21.12.2016r. zawartego w  
kancelarii notarialnej W.  
S. stanowiący umowę  
darowizny nieruchomości  
na rzecz M. W. (2),  
zaświadczenie Naczelnika  
Urzędu Skarbowego P.  
z dnia 26.03.2019r.,  
zaświadczenie dotyczące  
objęcia nieruchomości  
planem urządzenia lasu,  
zaświadczenie dotyczące  
objęcia nieruchomości  
obszarem rewitalizacji  
i zaświadczenie o  
przeznaczeniu terenu  
w miejscowym planie  
zagospodarowania

przestrzennego oraz  
podrobiony dowód  
osobisty wydany na  
dane M. W. (2) czym  
podstępnie wprowadzili  
w błąd notariusza, co  
do swojej tożsamości,  
prawa do dysponowania  
nieruchomością oraz  
autentyczności  
przedłożonego przez K. W.  
(2) dowodu osobistego,  
na podstawie których  
usiłowali wyłudzić  
poświadczenie nieprawdy  
przez notariusza, co  
do tożsamości K.  
W. (2) i prawa  
dysponowania przez nią  
w/w nieruchomości,  
jednakże celu swego nie  
osiągnął z uwagi na  
postawę notariusza, który  
zorientował się, że K.  
W. (2) posługuje się  
podrobionym dowodem  
osobistym i nie jest  
osobą uprawnioną do  
przeniesienia własności  
nieruchomości, czym  
działał na szkodę I.  
i J. małżonków G.  
czym wypełnił znamiona  
przestępstwa z art. 13 § 1  
k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.  
w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art.  
13 § 1 k.k. w zw. z art. 272  
k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw.  
z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art.  
12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §  
1 k.k.

E. R.

W dniu 26 marca 2019 r.  
w P., działając wspólnie i w  
porozumieniu z M. L. (1),  
N. B., M. J. (2) i K. W. (2),  
w celu osiągnięcia korzyści  
majątkowej, za pomocą

wprowadzenia w błąd co do prawa dysponowania nieruchomością usiłowała doprowadzić I. G. i J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 490.000 zł w ten sposób, że po uprzednim podrobieniu i posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnieniem do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia oraz wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i po uzyskaniu w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu,



zaświadczenia  
dotyczącego objęcia  
nieruchomości obszarem  
rewitalizacji i  
zaświadczenia o  
przeznaczeniu terenu  
w miejscowym planie  
zagospodarowania  
przestrzennego, w związku  
z zamiarem zawarcia w  
formie aktu notarialnego  
z I. G. i J. G. umowy  
sprzedaży nieruchomości  
gruntowej położonej w P.  
przy ul. (...), dla której  
Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg  
Wieczystych prowadzi  
księgę wieczystą o  
numerze (...), stanowiącej  
własność M. W. (2), udała  
się w okolice kancelarii  
notarialnej notariusza J.  
K. (1), gdzie następnie w  
kancelarii notarialnej M.  
L. (1) i K. W. (2) podając  
się za M. W. (2) przedłożyli  
uzyskany bezprawnie  
wypis aktu notarialnego  
Rep. A (...) z dnia  
21.12.2016r. zawartego w  
kancelarii notarialnej W.  
S. stanowiący umowę  
darowizny nieruchomości  
na rzecz M. W. (2),  
zaświadczenie Naczelnika  
Urzędu Skarbowego P.  
z dnia 26.03.2019r.,  
zaświadczenie dotyczące  
objęcia nieruchomości  
planem urzędzenia lasu,  
zaświadczenie dotyczące  
objęcia nieruchomości  
obszarem rewitalizacji  
i zaświadczenie o  
przeznaczeniu terenu  
w miejscowym planie  
zagospodarowania  
przestrzennego oraz  
podrobiony dowód

		<p>osobisty wydany na dane M. W. (2) czym podstępnie wprowadzili w błąd notariusza, co do swojej tożsamości, prawa do dysponowania nieruchomością oraz autentyczności przedłożonego przez K. W. (2) dowodu osobistego, na podstawie których usiłowali wyłudzić poświadczenie nieprawdy przez notariusza, co do tożsamości K. W. (2) i prawa dysponowania przez nią w/w nieruchomością, jednakże celu swego nie osiągnęła z uwagi na postawę notariusza, który zorientował się, że K. W. (2) posługuje się podrobionym dowodem osobistym i nie jest osobą uprawnioną do przeniesienia własności nieruchomości, czym działała na szkodę I. i J. małżonków G., czym wypełniła znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>N. B. planując fikcyjną sprzedaż nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi</p>	<p>wyjaśnienia N. B.</p>	<p>k. 179, 6629-6630</p>	

księgę wieczystą o numerze (...), stanowiącej własność M. W. (2) podjął działania zmierzające do uzyskania dokumentów potrzebnych do przeprowadzenia transakcji. W tym celu po uprzednim podrobieniu i posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionym wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnieniem do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia, wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnienia do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia, wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów uzyskał w oparciu o podrobione dokumenty zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu, zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i zaświadczenie o

przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Następnie w dniu 18 marca 2019r. do kancelarii notarialnej W. S. zadzwoniła kobieta, która przedstawiła się jako M. W. (2) i poprosiła o wydanie wypisu aktu notarialnego Rep. A (...) z dnia 21 grudnia 2016r. stanowiącego umowę sprzedaży przedmiotowej nieruchomości na jej rzecz. Następnego dnia M. L. (1) udał się do kancelarii notarialnej W. S. i przedkładając podrobione upoważnienie do odbioru dokumentów wystawione dla M. C. (1) podpisane nazwiskiem M. W. (2) i podając się za M. C. (1) pobrał wypis aktu notarialnego Rep. A (...) stanowiącego umowę sprzedaży nieruchomości na rzecz M. W. (2).

Jednocześnie N. B., planując fikcyjną sprzedaż nieruchomości poprzez podstawienie kobiety, która podawać się będzie za właścicielkę nieruchomości M. W. (2) zamieścił na portalu internetowym ogłoszenie o pracę, podając numer telefonu kontaktowego. Na ogłoszenie odpowiedziała M. J. (2), którą N. B. poinformował, że jej zadaniem będzie „udawanie” jego żony, która przebywa za granicą, przy sprzedaży

nieruchomości, której jest współwłaścicielem, a która ma zostać zajęta przez komornika, jednocześnie zaoferował za tą czynność wynagrodzenie w wysokości 20.000 zł, na co M. J. (2) wyraziła zgodę. Jednocześnie poprosił M. J. (2) by ta wysłała mu swoje zdjęcie, jak również zdjęcie koleżanki, z którą była podczas prowadzonej przez nich rozmowy. M. J. (2) wysłała zdjęcie swoje i K. W. (2), której powiedziała na czym ma polegać oferowana praca. Następnie N. B. ponownie skontaktował się z M. J. (2), której powiedział, że wygląda za młodo i nie może stanąć do czynności i zaproponował, by w czynności brała udział K. W. (2), na co ta wyraziła zgodę.

Jednocześnie N. B. zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości położonej w P. przy ul. (...). Ofertą zainteresowała się I. G., która skontaktowała się podany w ogłoszeniu numer (...). W rozmowie telefonicznej strony ustaliły cenę sprzedaży na kwotę 490.000 zł, płatność miała nastąpić przelewem. Termin podpisania umowy notarialnej ustalony został przez I. G. na dzień 26 marca 2019r. w kancelarii notarialnej J. K. (1). W dniu 25 marca

2019r. N. B. skontaktował się z I. G. drogą mailową informując ją, że płatność na nieruchomości może nastąpić wyłącznie gotówką, w związku z czym I. G. skontaktowała się z J. K. (1), który nie wyraził zgody na rozliczenie gotówkowe w kancelarii i ustalono, że rozliczenie nastąpi gotówką w banku.

Po umówieniu terminu podpisania umowy sprzedaży, N. B. poinformował M. J. (2), że w dniu 26 marca 2019r. ma przyjechać z K. W. (2) do P., jednocześnie podał, że do P. będzie jechała jeszcze jedna kobieta, którą była E. R., która w tym dniu miała pobrać od M. W. (1) zaliczkę w związku ze sprzedażą nieruchomości Położonej w P. przy ul. (...). Kobiety spotkały się na dworcu W., po czym razem przyjechały do P.. Z dworca kobiety odebrał N. B. i M. L. (1) i wszyscy pojechali do fotografa w celu zrobienia zdjęcia K. W. (2), E. R. i M. L. (1), po udali się do T. S., któremu N. B. zlecił wykonanie kart kolekcjonerskich dowodów osobistych, które miały zostać okazane podczas czynności notarialnych. Następnie wszyscy pojechali na obiad, w trakcie którego N. B. przekazał K. W. (2) informacje dotyczące działki, dane którymi ma się posługiwać

przy zawieraniu umowy sprzedaży oraz poinstruował ją jak ma się zachowywać podczas czynności notarialnej, po czym wszyscy udali się po odbiór podrobionego dowodu osobistego, a następnie do kancelarii notarialnej. N. B., E. R. i M. J. (2) pozostali w samochodzie, a K. W. (2) i M. L. (1) udali się do kancelarii notarialnej J. K. (1), gdzie czekali I. i J. G.. K. W. (2) podając się za M. W. (2) przekazała notariuszowi podrobiony dowód osobisty wystawiony na to nazwisko, wypis aktu notarialnego Rep. A (...), wypis z rejestru gruntów, zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego P., zaświadczenie z Urzędu Miasta P. dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i zaświadczenie o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Nadto K. W. (2) wypełniła oświadczenie stanowiące załącznik nr 3 do procedury wewnętrznej w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy. Z uwagi na wątpliwości notariusza J. K. (1), co do autentyczności przedłożonego przez K. W. (2) dowodu osobistego wystawionego na dane M. W. (2) skontaktował się on z notariuszem W. S. u którego sporządzany był przedłożony do

czynności akt notarialny Rep. A (...), a ten poprzez znajomego radcę prawnego skontaktował się z M. W. (2), która poinformowała, że nie występowała o wydanie wypisu aktu notarialnego Rep. A (...), jak również nie oferowała do sprzedaży należącej do niej nieruchomości, którą to informację W. S. przekazał J. K. (1). J. K. (1) poinformował K. W. (2), że ma wątpliwości co do autentyczności okazanego przez nią dowodu osobistego i poprosił o okazanie innego dokumentu tożsamości. Wtedy M. L. (1) powiedział, że w samochodzie mają paszport i oboje wyszli z kancelarii pod pretekstem przyniesienia dokumentu. Następnie wsiedli do samochodu, w którym czekali N. B., E. R. i M. J. (2) i natychmiast odjechali. Następnie udali się w okolice ul. (...), gdzie N. B. zaaranżował uprzednio spotkanie z M. W. (1), podczas którego M. L. (1) i E. R. podająca się za właścicielkę nieruchomości pobrała od niego zadatek na zakupu przedmiotowej nieruchomości, które to pieniądze przekazała następnie N. B.. Następnie wszyscy pojechali na parking przy sklepie (...), gdzie po N. B. przyjechała samochodem kobieta, z którą ten odjechał i pomimo uzgodnień, że



<p>wróci i rozliczy się z E. R., K. W. (2) i M. J. (2), tego nie uczynił. W związku z tym, po konsultacji z N. B., M. L. (1) przekazał E. R. kwotę 500 zł, natomiast K. W. (2) miała otrzymać kwotę 300 zł, a M. J. (2) 200 zł, przy czym z uwagi na wysokość kwoty odmówiły jej przyjęcia i oświadczyły, że będą czekać na N. B., który ma się z nimi rozliczyć zgodnie z pierwotnymi ustaleniami. Z uwagi na to, że N. B. się nie pojawił, po kilku godzinach oczekiwania M. L. (1) zawiózł je na dworzec i wróciły do miejsca zamieszkania.</p>			
<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 3265-3266, 4460, 6342-6346</p>		
<p>wyjaśnienia E. R.</p>	<p>k. 343-343v, 349-354, 394-398, 1197-1202, 6625-6626v</p>		
<p>wyjaśnienia M. J. (2)</p>	<p>k. 3631-3638, 6792v-6794</p>		
<p>wyjaśnienia K. W. (2)</p>	<p>k. 3648-3652, 6790-6792v</p>		
<p>zeznania J. K. (1)</p>	<p>k. 2721, 2731, 4156</p>		
<p>zeznania M. W. (2)</p>	<p>k. 2734v-2735</p>		
<p>zeznania W. S.</p>	<p>k. 3955-3957</p>		
<p>zeznania I. G.</p>	<p>k. 4192-4193</p>		
<p>zeznania J. G.</p>	<p>k. 4184-4185</p>		

zaświadczenie US P.	k. 4174		
wypis z rejestru gruntów	k. 4175		
kserokopia dowodu osobistego	k. 3960		
upoważnienie	k. 3961		
zaświadczenie z (...)	k. 4176		
zaświadczenie UM	k. 4177, 4178		
akt notarialny Rep. A (...)	k. 4179-4182		
1.1.8.	N. B.	<p>W ramach czynów zarzucanych w pkt VIII i XXX części wstępnej wyroku:</p> <p>W okresie od dnia 13 grudnia 2018r. do dnia 20 lutego 2019r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i J. W. (2)</p>	

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością usiłował doprowadzić A. K. (1) reprezentującą spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 450.000 zł w ten sposób, że w dniu 13 grudnia 2018r. J. W. (2) po otrzymaniu od N. B. podrobionego dowodu osobistego o nr (...), wydanego przez Prezydenta Miasta P. na dane osobowe A. K. (2) w Oddziale Banku (...) przy ul. (...) w P. usiłował zawrzeć umowę o prowadzenie rachunku bankowego, na który miały wpłynąć środki pieniężne ze sprzedaży nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością M. K. (2) i A. K. (3), używając jako autentycznego podrobionego dowodu osobistego wystawionego na nazwisko A. K. (2), przy czym do zawarcia umowy nie doszło z uwagi na ujawnienie przez pracownika banku faktu posługiwania się podrobionym dowodem tożsamości, a następnie N. B. zamierzając zawrzeć z (...) Sp. z o.o. z

siedzibą w W. w formie aktu notarialnego umowę sprzedaży nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), w dniu 15 lutego 2019r. podając się za siostrzeńca właścicieli M. K. (2) i A. K. (3), w kancelarii notarialnej notariusza A. Ł., przedłożył uzyskane w nieuprawiony sposób dokumenty w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A. (...) stanowiącego umowę sprzedaży w/w nieruchomości, wypisu z rejestru gruntów oraz zaświadczenia dotyczącego nieruchomości z Urzędu Miasta P. oraz Zakładu (...) oraz przesłał drogą elektroniczną przedmiotowe dokumenty A. K. (1), czym wprowadzili w błąd A. K. (1) i notariusza A. Ł. co do tożsamości sprzedającego oraz przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, przy czym celu swojego nie osiągnął z uwagi na odwołanie spotkania, na którym miała zostać podpisana umowa sprzedaży, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>N. B. planował fikcyjnie sprzedać nieruchomość położoną w P., przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością M. K. (2) i A. K. (3).</p> <p>W związku z tym w grudniu 2018r. skontaktował się z J. W. (2), z którym wcześniej odbywał karę pozbawienia wolności i zaproponował mu by założył dla niego rachunek bankowy, na co ten wyraził zgodę. Po kilku dniach N. B. przyjechał do J. W. (2), a następnie razem udali się do fotografa, gdzie J. W. (2), na polecenie N. B. wyrobił zdjęcia do dowodu osobistego. Następnie N. B. zlecił T. S. wyrobienie karty kolekcjonerskiej dowodu osobistego na nazwisko A. K. (3) z wizerunkiem J. W. (2). Kolejno w dniu 13 grudnia 2018r. J. W. (2) na polecenie N. B. po otrzymaniu od niego podrobionego dowodu osobistego o nr (...), wydanego przez Prezydenta Miasta P. na dane osobowe A. K. (3) w Oddziale Banku (...) przy ul. (...) w P. miał zawrzeć umowę o prowadzenie rachunku</p>	wyjaśnienia N. B.	k. 160, 179, 6630-6631v	

bankowego, na który miały wpłynąć środki pieniężne ze sprzedaży nieruchomości położonej w P., przy ul. (...). Po okazaniu przez J. W. (2) podrobionego dowodu osobistego pracownik banku nabrał podejrzeń, co do autentyczności dokumentu, w związku z czym o powyższym fakcie zawiadomiono policję, a J. W. (2) został zatrzymany.

Następnie N. B. szukając klienta na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości skontaktował się z (...) Sp. z o. o., która zajmuje się skupem nieruchomości i zamieściła na portalu internetowym ofertę zakupu. Reprezentująca Spółkę (...) wyraziła zainteresowanie zakupem nieruchomości, w związku z czym N. B. przesłał jej scany dokumentów dotyczącej nieruchomości. Następnie w dniach między 11 a 14 lutego 2019r. N. B. zadzwonił do kancelarii notarialnej A. Ł., przedstawił się jako A. K. (3) i w rozmowie z asystentką M. K. (5) poinformował, że chciałby sprzedać należąca do niego nieruchomość położoną w P. przy ul. (...). Połączenie zostało wykonane z numeru (...) użytkowanego przez M. K. (3). M. K. (5) poinformowała dzwoniącego jakie dokumenty potrzebne są do dokonania

czynności i poprosiła o ich przesłanie przed terminem czynności celem przygotowania projektu aktu notarialnego. W dniu 15 lutego 2019r. do kancelarii przyszedł N. B., który przedstawił się jako siostrzeniec A. K. (3) i okazał wypis aktu notarialnego Rep. A. (...) z dnia 18 maja 1994r. stanowiący akt nabycia nieruchomości, oryginał zaświadczenia z dnia 05.12.2018r. dotyczący przeznaczenia nieruchomości w planie zagospodarowania przestrzennego, zaświadczenia z dnia 05 grudnia 2018r. dotyczącego objęcia nieruchomości planem urzędzenia lasu, zaświadczenia z dnia 05 grudnia 2018r. dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, wypisu z rejestru gruntów z dnia 06 grudnia 2018r., a M. K. (5) wykonała ich kserokopie. Jednocześnie termin dokonania czynności ustalony został na dzień 20 lutego 2019r. W dniu 20 lutego 2019r. przed umówioną godziną spotkania N. B. wysłał do A. K. (1) wiadomość SMS informując ją, że wycofuje się z transakcji z uwagi na znalezienie innego klienta, przy czym odwołanie spotkania wynikało faktycznie z obawy, że A. K. (1), która zajmowała się profesjonalnie obrotem

<p>nieruchomościami zorientowała się, co do charakteru podejmowanych przez N. B. czynności. Z uwagi na to, że A. K. (1) w momencie otrzymania wiadomości była już w P., razem ze współnikiem K. D. udała się do kancelarii notarialnej A. Ł., gdzie oczekiwała na sprzedającego, który się nie pojawił. Następnie udała się pod adres zamieszkania właściciela wskazany w przesłanych jej dokumentach, gdzie na miejscu zastała A. K. (3), który poinformował ją, że nie oferował do sprzedaży należącej do niego nieruchomości. Następnie A. K. (3) udał się do notariusza A. Ł. celem wyjaśnienia zaistniałego zdarzenia, a następnego dnia złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa.</p>			
<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 4460, 6342-6346</p>		
<p>wyjaśnienia E. R.</p>	<p>k. 1198-1199</p>		
<p>wyjaśnienia J. W. (2)</p>	<p>k. 6772-6773</p>		
<p>zeznania Z. T.</p>	<p>k. 3973</p>		
<p>zeznania A. K. (1)</p>	<p>k. 1374-1375</p>		
<p>zeznania A. K. (3)</p>	<p>k. 1350, 1692-1693</p>		
<p>zeznania A. Ł.</p>	<p>k. 1397-1400</p>		



zeznania M. K. (5)	k. 3933-3935		
kserokopia aktu notarialnego	k. 1362-1364		
kserokopia zaświadczenia z (...)	k. 1366		
kserokopia zaświadczenia z UM	k. 1367,		
kserokopia wypisów z rejestru gruntów	k 1368-1371		
kserokopia aktu notarialnego Rep. A (...)	k. 3978-3983		
wiadomość e-mail dot. nr tel.	k. 4041, 2991		
1.1.9.	N. B.	<p>W dniu 24 kwietnia 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania</p>	

		<p>nieruchomością, doprowadził P. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) będącej własnością P. (...), a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonego zamiaru zakupu nieruchomości, M. L. (1) przedstawiający się jako P. Przychodni posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane P. (...), przyjął od P. M. kwotę 1.000 zł tytułem zadatku na poczet rezerwacji oferty sprzedaży w/ w nieruchomości, czym działał na szkodę P. M. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Kolejną nieruchomością, która N. B. planował fikcyjnie sprzedać była nieruchomość położona w P., przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg</p>	<p>wyjaśnienia N. B.</p>	<p>k. 4577, 6631v,</p>	

Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) będącej własnością P. (...).

W tym celu zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości, oferując ją za kwotę 335.000 zł.

Ofertą zainteresował się P. M., który w dniu 24 kwietnia 2019r. skontaktował się pod podany w ogłoszeniu numer (...). W rozmowie telefonicznej N. B. przekazał P. M. dane dotyczące działki, po czym umówili się na spotkanie w tym samym dniu w godzinach popołudniowych. N. B. i M. L. (1) udali się na spotkanie, towarzyszył im syn N. E.. M. L. (1) przedstawił się jako (...) na dowód czego okazał podrobiony dowód osobisty na to nazwisko, natomiast N. B. jako jego brat. N. B. okazał P. M. dokumenty dotyczące nieruchomości, po czym P. M. i M. L. (1) podpisali sporządzoną przez P. M. umowę rezerwacyjną, na mocy której kupujący miał wpłacić zadatek w kwocie 20.000 zł. P. M. poinformował sprzedającego, że dokona zapłaty zadatku przelewem, na co N. B. nie wyraził zgody. W związku z tym P. M. po podpisaniu umowy rezerwacyjnej zapłacił

<p>gotówką kwotę 1.000 zł, a pozostałe 19.000 zł miał uiścić gotówką w dniu następnym. W dniu 25 kwietnia 2019r. P. M. skontaktował się z notariuszem A. D., z którym ustalił termin podpisania umowy przyrzeczonej na dzień 26 kwietnia 2019r., o czym poinformował N. B.. W dniu 26 kwietnia 2019r. M. L. (1) nie stawił się na umówione spotkanie u notariusza, jednocześnie A. D. poinformował P. M., że zgłosił się do niego kolejny klient, chcąc umówić termin na podpisanie umowy sprzedaży przedmiotowej nieruchomości.</p>			
<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 4460, 6342-6346</p>		
<p>zeznania P. M.</p>	<p>k. 4112-4114</p>		
<p>zeznania P. (...)</p>	<p>k. 1952, 2652</p>		
<p>umowa rezerwacyjna</p>	<p>k. 4120</p>		
<p>opinia grafologiczna</p>	<p>k. 5665</p>		
<p>1.1. 10.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W dniu 15 maja 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do</p>	

07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością, usiłował doprowadzić P. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...)w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonego zamiaru zakupu nieruchomości, przedłożył mu uzyskane w bezprawny sposób dokumenty dotyczące powyższej działki tj. zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu wydane przez Zakład (...), zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji wydane przez Urząd Miasta P. oraz podrobione pełnomocnictwo do reprezentowania właściciela nieruchomości, jednak czynu swego nie osiągnął z uwagi na postawę P. C.,

		który zorientował się, co do braku upoważnienia do dysponowania nieruchomością, czym działał na szkodę P. C. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>N. B. planując fikcyjną sprzedaż nieruchomości położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), będącej własnością J. K. (3) i M. K. (6), w marcu 2019r. podjął działania zmierzające do uzyskania dokumentów potrzebnych do przeprowadzenia transakcji. W tym celu uzyskał wypis z rejestru gruntów, zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości planem urzędzenia lasu wydane przez Zakład (...) oraz zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji wydane przez Urząd Miasta P..</p> <p>Po uzyskaniu powyższych dokumentów, N. B. zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży powyższej nieruchomości.</p>	wyjaśnienia N. B.	k. 4577, 6718v	

W dniu 15 maja 2019r. na podany w ogłoszeniu numer tel. (...) zadzwonił P. C., który był zainteresowany kupnem nieruchomości. W tym samym dniu N. B. przesłał P. C. drogą mailową dokumenty w postaci wypisu z rejestru gruntów, zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu wydanego przez Zakład (...), zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji wydanego przez Urząd Miasta P. dniu 29 marca 2019r. Po zapoznaniu się z dokumentami P. C. ponownie skontaktował się z N. B. i poinformował go, że jest zainteresowany zakupem nieruchomości i w związku z tym chciałby podpisać umowę przedwstępną, na co N. B. zaproponował wpłatę zaliczki w wysokości 10.000 zł, jednakże ostatecznie strony uzgodniły zaliczkę w wysokości 5.000 zł. W godzinach wieczornych N. B. przyjechał do miejsca zamieszkania P. C., okazał mu oryginały przesłanych wcześniej drogą elektroniczną dokumentów oraz podrobione pełnomocnictwo do reprezentowania właściciela M. K. (6) oraz podrobiony dowód osobisty. Z

<p>uwagi na niezgodności numeru P. i numeru dowodu osobistego P. C. poinformował N. B., że zawarcie umowy przedwstępnej nastąpi po dokonaniu notarialnego potwierdzenia pełnomocnictwa udzielonego przez sprzedającego. W dniu 16 maja 2019r. P. C. skontaktował się z notariuszem W. S., który poinformował go, że skontaktował się z właścicielem nieruchomości, który zaprzeczył by oferował do sprzedaży nieruchomość będącą jego własnością.</p>			
<p>zeznania P. C.</p>	<p>k. 4630-4631</p>		
<p>zeznania M. K. (6)</p>	<p>k. 2655</p>		
<p>wypis z rejestru gruntów</p>	<p>k. 637</p>		
<p>zaświadczenia z (...)</p>	<p>k. 4638</p>		
<p>zaświadczenie z UM</p>	<p>k. 4639</p>		
<p>1.1. 11.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W dniu 20 października 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne</p>	



		<p>przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że usiłował nakłonić nieustaloną osobę nazwaną (...) do podrobienia dokumentów w postaci zaświadczenia lekarskiego i skierowań na operację zawierających informację o zagrożeniu życia i zdrowia N. B. w ten sposób, że będąc tymczasowo aresztowanym próbował przekazać poza teren Aresztu Śledczego w P. korespondencję do wyżej wskazanej osoby zawierającą instrukcję dotyczącą sposobu podrobienia przedmiotowych dokumentów czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W związku z tymczasowym aresztowaniem N. B. w toku postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie podjął on działania mające na celu uzyskanie podrobionej dokumentacji medycznej dotyczącej jego stanu zdrowia, a która następnie miała zostać użyta w celu uchYLENIA środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania z uwagi</p>	<p>wyjaśnienia N. B. zatrzymana korespondencja</p>	<p>k. 6718v k. 4584</p>	

<p>na stan zagrożenia jego zdrowia i życia. N. B. napisał list, który kierował do osoby o imieniu (...), w którym zawarł szczegółowe instrukcje odnośnie sposobu podrobienia dokumentów, w postaci zaświadczenia o stanie zdrowia, skierowania na operację z uwagi na stan zagrożenia życia i zdrowia. Następnie list ten przekazał podczas widzenia swojemu małoletniemu synowi E. B., a która to korespondencja została ujawniona przy małoletnim podczas kontroli po zakończonym widzeniu z ojcem.</p>			
<p>1.1. 12.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W dniu 17 maja 2019 r. w P., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...)w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd co do swojej tożsamości i przysługującego mu prawa do dysponowania nieruchomością,</p>	

doprowadził M. M. (1) i E. M. oraz M. N. i A. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), a następnie po wyrażeniu przez pokrzywdzonych zamiaru zakupu nieruchomości, przedstawiając się jako P. Przychodni posługując się jako autentycznym podrobionym dowodem osobistym wystawionym na dane P. (...), przedłożył pokrzywdzonym uzyskane w bezprawny sposób dokumenty dotyczące powyżej działki wystawione przez Zakład Lasów Państwowych i Urząd Miasta P. oraz podrobiony dowód tożsamości na dane P. (...), po czym przyjął od M. M. (1) i E. M. kwotę 5.000 zł oraz od M. N. i A. N. kwotę 5.000 zł tytułem zadatku na poczet sprzedaży w/ w nieruchomości, czym działał na szkodę M. M. (1), E. M., M. N. i A. N. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>N. B. planując fikcyjną sprzedaż nieruchomości położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) stanowiącej własność A. i P. małżonków (...), pod koniec kwietnia 2019r. podjął działania zmierzające do uzyskania dokumentów potrzebnych do przeprowadzenia transakcji. W tym celu M. L. (1) uzyskał wypis z rejestru gruntów, zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu wydane przez Zakład (...) oraz zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji wydane przez Urząd Miasta P..</p> <p>Po uzyskaniu powyższych dokumentów, N. B. zamieścił na portalu internetowym O..pl ogłoszenie o sprzedaży powyższej nieruchomości.</p> <p>W dniu 15 maja 2019r. na podany w ogłoszeniu numer tel. (...) zadzwoniła E. M., która wraz z mężem oraz A. i M. N. była zainteresowana kupnem nieruchomości i umówiła się z N. B. na spotkanie w godzinach</p>	<p>wyjaśnienia N. B.  zeznania E. M.  zeznania M. M. (1)  zeznania A. N.  zeznania M. N.  umowa rezerwacyjna  zaświadczenie  dokumenty</p>	<p>k. 6719  k. 4525, 5177v  k. 4468, 4505v  k. 5169v  k. 4483, 4528v,  k. 5174  k. 4475-4476  k. 4477-4482</p>	

<p>popołudniowych. O umówionej godzinie E. M., M. M. (1), A. N. i M. N. udali się na spotkanie na nieruchomości, gdzie spotkali N. B., który przedstawił się im jako (...) i okazał im dowód osobisty wystawiony na to nazwisko oraz okazał zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu wydane przez Zakład (...) oraz zaświadczenie dotyczące objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji wydane przez Urząd Miasta P.. Następnie strony podpisały umowę rezerwacji, w której kupując zobowiązali się do wpłaty łącznie kwoty 10.000 zł oraz do zawarcia umowy przyrzeczonej do dnia 30 lipca 2019r. Jednocześnie E. M. i M. M. (1) oraz A. N. i M. N. przekazali N. B. po 5.000 zł tytułem zadatku.</p>			
<p>1.1. 13.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...)w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne</p>	

		<p>przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (1) na wnioskach z dnia 14 marca 2019 r. do Zakładu (...) o wydanie zaświadczeń dotyczących objęcia działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr 64/4 obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz na upoważnieniu z dnia 15 marca 2019 r. do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Zakładzie (...) w P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 14 marca 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Zakładzie (...) wniosku o wydanie zaświadczeń dotyczących objęcia działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr 64/4</p>	<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 6342-6346</p>	

<p>obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu. W tym celu przekazał M. L. (1) blankiety wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie ich nazwiskiem właściciela M. C. (1), jak również podpisanie datowanego na dzień 15 marca 2019 r. upoważnienia do składania wniosków i odbioru dokumentów. Tak wypełnione wnioski i upoważnienie M. L. (1) złożył w dniu 18 marca 2019 r. w Zakładzie (...) w P..</p>			
<p>opinia grafologiczna</p>	<p>k. 5677</p>		
<p>1.1. 14.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W okresie od dnia 15 marca 2019r. do dnia 29 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1)</p>	

		<p>blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (1) na wnioskach z dnia 15 marca 2019 r. do (...) P. o wydanie wypisów z rejestru gruntów dotyczących działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr 64/4 obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) oraz podrobieniem upoważnienia z dnia 19 marca 2019 r. do odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 29 marca 2019 r. w (...) P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 15 marca 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w (...) P. wniosków o wydanie wypisów z rejestru gruntów dotyczących działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr 64/4 obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...). W tym celu przekazał M. L. (1) blankiety wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie ich nazwiskiem właściciela M.	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346	



<p>C. (1), jak również podpisanie datowanego na dzień 19 marca 2019 r. upoważnienia do odbioru dokumentów. Tak wypełnione wnioski i upoważnienie M. L. (1) złożył w dniu 29 marca 2019 r. w (...) P..</p>			
<p>opinia grafologiczna</p>	<p>k. 5672, 5673</p>		
<p>1.1. 15.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 15 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (1) na wnioskach z dnia 14 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i (...) o wydanie zaświadczeń dotyczących</p>	

		objęcia działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) obszarem rewitalizacji i upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 15 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 14 marca 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Urzędzie Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i (...) wniosków o wydanie zaświadczeń dotyczących objęcia działek nr (...) obręb S. ul. (...) i nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) obszarem rewitalizacji. W tym celu przekazał M. L. (1) blankiety wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie ich nazwiskiem właściciela M. C. (1), jak również podpisanie datowanego na dzień 14 marca 2019 r. upoważnienia do składania wniosków i odbioru dokumentów. Tak wypełnione wnioski	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346	

i upoważnienie M. L. (1) złożył w dniu 15 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P..			
opinia grafologiczna	k. 5667		
1.1. 16.	N. B.	<p>W dniu 15 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów M. C. (1) na wnioskach z dnia 15 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odnośnie nr(...)obręb S. ul. (...) i nr (...)obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) i upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi</p>	

		dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 15 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 15 marca 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Urzędzie Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury wniosków o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odnośnie nr (...) obręb S. ul. (...) i nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...). W tym celu przekazał M. L. (1) blankiety wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie ich nazwiskiem właściciela M. C. (1), jak również podpisanie datowanego na dzień 15 marca 2019 r. upoważnienia do składania wniosków i odbioru dokumentów. Tak wypełnione wnioski i upoważnienie M. L. (1) złożył w dniu 15 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P..	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346	
opinia grafologiczna	k. 5680		

1.1.  17.	N. B.	<p>W okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów J. W. (1) na wniosku z dnia 14 marca 2019 r. do Zakładu (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działek nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz na upoważnieniu z dnia 18 marca 2019 r. do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Zakładzie (...) w P. czym wypełnił</p>	
-----------------	-------	---	--

		znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 14 marca 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Zakładzie (...) wniosku o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działek nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu. W tym celu przekazał M. L. (1) blankiety wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie ich nazwiskiem właściciela J. W. (1), jak również podpisanie datowanego na dzień 18 marca 2019 r. upoważnienia do składania wniosków i odbioru dokumentów. Tak wypełnione wnioski i upoważnienie M. L. (1) złożył w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P..	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346	
zeznania B. W.	k. 4659v-4660		
zeznania J. W. (1)	k. 4662-4663		
opinia grafologiczna	k. 5670		
1.1. 18.	N. B.	W okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio	

skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...)w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu J. W. (1) na wniosku z dnia 14 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości działek nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) obszarem rewitalizacji i podrobieniem podpisu J. W. (1) na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1

		k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 14 marca 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Urzędzie Miasta P. Biuro Koordynacji (...) i (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości działek nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) obszarem rewitalizacji. W tym celu przekazał M. L. (1) blankiety wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie ich nazwiskiem właściciela J. W. (1), jak również podpisanie datowanego na dzień 18 marca 2019 r. upoważnienia do składania wniosków i odbioru dokumentów. Tak wypełnione wnioski i upoważnienie M. L. (1) złożył w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P..	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346	
opinia grafologiczna	k. 5680		
1.1. 19.	N. B.	W dniu 21 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...)w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia	



		<p>wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu M. K. (1) na wniosku z dnia 21 marca 2019r. do Urzędu Miasta P. B. (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działek nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) obszarem rewitalizacji i podrobieniem podpisu J. W. (1) na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 21 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 21 marca 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Urzędzie Miasta P. B. K. (...) i (...)</p>	<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 6342-6346</p>	

<p>o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości działek nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) obszarem rewitalizacji. W tym celu przekazał M. L. (1) blankiety wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie ich nazwiskiem M. K. (1). Jednocześnie polecił M. L. (1) podpisanie datowanego na dzień 21 marca 2019 r. upoważnienia do składania wniosków i odbioru dokumentów wystawionego dla M. K. (1) nazwiskiem (...). Tak wypełnione wnioski i upoważnienie M. L. (1) złożył w dniu 21 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P..</p>			
<p>opinia grafologiczna</p>	<p>k. 5678</p>		
<p>1.1. 20.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W okresie od dnia 15 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do</p>	

		<p>przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisu J. W. (1) na wniosku z dnia 15 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział U. A.o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek nr (...) arkusz 45 obręb G. w P. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) i podpisów J. W. (1) oraz B. W. na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 15 marca 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Urzędzie Miasta P. Wydział U. A.wniosku o wydanie informacji</p>	<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 6342-6346</p>	

<p>o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek nr (...) arkusz 45 obręb G. w P. Al. (...) nr księgi wieczystej (...). W tym celu przekazał M. L. (1) blankiety wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie ich nazwiskiem właściciela J. W. (1), jak również podpisanie nazwiskiem właścicieli J. W. (1) oraz B. W. datowanego na dzień 15 marca 2019 r. upoważnienia do składania wniosków i odbioru dokumentów. Tak wypełnione wnioski i upoważnienie M. L. (1) złożył w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P..</p>			
<p>opinia grafologiczna</p>	<p>k. 5683</p>		
<p>1.1. 21.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które</p>	

		<p>był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów J. P. na wniosku z dnia 14 marca 2019 r. do Zakładu (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz na upoważnieniu z dnia 15 marca 2019r. do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Zakładzie (...) w P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 14 marca 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Zakładu (...) wniosku o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S. ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu. W tym celu przekazał M. L. (1)</p>	<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 6342-6346</p>	

<p>blankiety wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie ich nazwiskiem właściciela J. P., jak również podpisanie datowanego na dzień 15 marca 2019 r. upoważnienia do składania wniosków i odbioru dokumentów. Tak wypełnione wnioski i upoważnienie M. L. (1) złożył w dniu 18 marca 2019 r. w Zakładzie (...) w P..</p>			
<p>opinia grafologiczna</p>	<p>k. 5680</p>		
<p>1.1. 22.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W okresie od dnia 14 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu RejonowegoP. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli,</p>	

		<p>kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu J. P. na wniosku z dnia 14 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. B. K. (...) i (...) o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości przy ul. (...) działka nr (...) arkusz 22 obręb S. obszarem rewitalizacji i podrobieniem podpis J. P. na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 14 marca 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Urzędzie Miasta P. B. K. (...) i (...) wniosku o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości przy ul. (...) działka nr (...) arkusz 22 obręb S. obszarem rewitalizacji. W tym celu przekazał M. L. (1) blankiety wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie ich nazwiskiem właściciela</p>	<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 6342-6346</p>	

<p>J. P., jak również podpisanie datowanego na dzień 14 marca 2019 r. upoważnienia do składania wniosków i odbioru dokumentów. Tak wypełnione wnioski i upoważnienie M. L. (1) złożył w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P..</p>			
<p>opinia grafologiczna</p>	<p>k. 5670</p>		
<p>1.1. 23.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W okresie od dnia 15 marca 2019r. do dnia 18 marca 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) podpisów J. P. na wniosku z dnia 15 marca 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział U. A. o wydanie informacji</p>	



		o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 22 obręb S. w P. ul. (...) i na upoważnieniu do składania wniosków i odbioru dokumentów, a następnie posłużeniem się tak podrobionymi dokumentami poprzez przedłożenie ich je w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 15 marca 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Urzędzie Miasta P. Wydział U. A. o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 22 obręb S. w P. ul. (...). W tym celu przekazał M. L. (1) blankiety wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie ich nazwiskiem właściciela J. P., jak również podpisanie datowanego na dzień 15 marca 2019 r. upoważnienia do składania wniosków i odbioru dokumentów. Tak wypełnione wnioski	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346	

i upoważnienie M. L. (1) złożył w dniu 18 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P..			
opinia grafologiczna	k. 5684		
1.1. 24.	N. B.	<p>W okresie dnia 07 maja 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu J. B. (1) na wniosku o wydanie wypisu z rejestru gruntów dotyczącego działki nr (...) obręb R. nr księgi wieczystej (...), a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w (...) Ośrodku (...) w P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 07 maja 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w (...) Ośrodku (...) w P. wniosku o wydanie wydanie wypisu z rejestru gruntów dotyczącego działki nr (...) obręb R. nr księgi wieczystej (...). W tym celu przekazał M. L. (1) blankiet wniosków, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie go nazwiskiem właścicielki J. B. (1). Tak wypełniony wniosek M. L. (1) złożył w dniu 07 maja 2019 r. w (...) Ośrodku (...) w P..</p>	<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 6342-6346</p>	
<p>opinia grafologiczna</p>	<p>k. 5670</p>		
<p>1.1. 25.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W okresie od dnia 24 stycznia 2019r. do dnia 25 stycznia 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten</p>	

		<p>sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu R. P. na wniosku z dnia 24 stycznia 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział U. A.o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 21 w P. ul. (...), a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w dniu 25 stycznia 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 24 stycznia 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Urzędzie Miasta P. Wydział Urbanistyki i Architektury wniosku o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 21 w P. ul. (...). W tym celu przekazał M. L.</p>	<p>wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)</p>	<p>k. 6342-6346</p>	

<p>(1) blankiet wniosku, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie go nazwiskiem właściciela R. P.. Tak wypełniony wniosek M. L. (1) złożył w dniu 25 stycznia 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P..</p>			
<p>zeznania R. P. opinia grafologiczna</p>	<p>k. 3572 k. 5670</p>		
<p>1.1. 26.</p>	<p>N. B.</p>	<p>W okresie od dnia 24 stycznia 2019r. do dnia 25 stycznia 2019r., będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo umyślne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r., w ciągu pięciu lat po odbyciu w/ w kary popełnił umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po przekazaniu M. L. (1) blankietów dokumentów oraz danych adresowych nieruchomości i danych osobowych właścicieli, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku i podpisu R. P. na wniosku z dnia 24 stycznia 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział</p>	

		U. A. o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 21 w P. ul. (...), a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w dniu 25 stycznia 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 24 stycznia 2019r. N. B. polecił M. L. (1) złożenie w Urzędzie Miasta P. Wydział U. A. o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 21 w P. ul. (...). W tym celu przekazał M. L. (1) blankiet wniosku, dane dotyczące nieruchomości i właściciela oraz polecił mu ich wypełnienie oraz podpisanie go nazwiskiem właściciela R. P.. Tak wypełniony wniosek M. L. (1) złożył w dniu 25 stycznia 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P..	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346	
opinia grafologiczna	k. 5685		
N. B. ma 40 lat, ma wykształcenie wyższe, jest	karta karna	k. 5387-5389	

<p>żonaty z M. B., ma na utrzymaniu małoletniego syna.</p> <p>N. B. był wielokrotnie karany, w tym wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14 za przestępstwo z art. 286 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r.</p>	<p>odpis wyroku</p>	<p>k. 5566</p>	
<p>M. B. (3) ma 38 lat, ma wykształcenie wyższe w zawodzie kosmetyk, jest mężatką, ma na utrzymaniu małoletniego syna, była uprzednio karana.</p>	<p>karta karna</p>	<p>k. 5391-5392</p>	
<p>E. R. ma 51 lat, ma wykształcenie średnie w zawodzie technik ekonomista, jest panną, zatrudniona jest w restauracji (...)’s z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 1.700 zł netto, nie ma nikogo na utrzymaniu, nie posiada majątku, nie była dotychczas karana za przestępstwa.</p>	<p>karta karna</p>	<p>k. 5396</p>	
<p>1.1. 27.</p>	<p>E. R.</p>	<p>W dniu 10 kwietnia 2019 r. w M. zawierając z (...) Bank (...) S.A. umowę o prowadzenie rachunku bankowego nr (...) i bankowości elektronicznej użyla jako autentycznego</p>	

		podrobionego dowodu osobistego wystawionego na nazwisko B. P. czym wypełniła znamiona przestępstwa z art. 270 §1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Na początku kwietnia 2019r. N. B. skontaktował się z E. R. i polecił jej założenie rachunku bankowego w banku (...) S.A. Rachunek miał zostać założony w celu przyjmowania na niego środków pieniężnych od osób, z którym N. B. i M. L. (1) zawierali fikcyjne umowy sprzedaży nieruchomości, w przypadku gdyby kupujący nie wyrazili zgody na płatność gotówką.</p> <p>W dniu 10 kwietnia 2019r. E. R. udała się do oddziału (...) Bank (...) S.A. w M., gdzie okazując podrobiony dowód osobisty wystawiony na nazwisko B. P. zawarła umowę o prowadzenie rachunku bankowego nr (...) i bankowości elektronicznej.</p>	wyjaśnienia E. R.	k. 343-343v, 349-354, 394-398, 1197-1202, 6625-6626v	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	



		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	N. B.	W bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 9 lipca 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) upoważnieniem M. M. (2) z (...) Sp. z o.o. z dnia 20 marca 2019 r. do odbioru zaświadczeń z Z. (...), a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w Zakładzie (...) w P. w ten sposób, że przekazał M. L. (1) dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Kierowanie przez oskarżonego N. B. podrobieniem, a następnie posłużeniem się podrobionym dokumentem w Zakładzie Lasów Państwowych przez M. L. (1).	wyjaśnienia N. B.	k. 6720v-6724	
1.2.2.	N. B.	W bliżej nieustalonym dniu, jednak nie	

		<p>później niż 16 kwietnia 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku A. T. z dnia 16 kwietnia 2019 r. o wydanie wypisu z rejestru gruntów bez danych osobowych dotyczący nieruchomości przy ul. (...) w P., a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w dniu 16 kwietnia 2019 r. w Zarządzie Geodezji i Katastru Miejskiego (...) w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiet dokumentu do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Kierowanie przez oskarżonego N. B. podrobieniem, a następnie posłużeniem się podrobionym dokumentem w Zarządzie Geodezji i Katastru</p>	<p>wyjaśnienia N. B. opinia grafologiczna</p>	<p>k. 6720v-6724 k. 5675</p>	

Miejskiego (...) w P. przez M. L. (1).			
1.2.3.	N. B.	<p>W bliżej nieustalonym dniu, jednak nie później niż 25 stycznia 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu, kierował podrobieniem przez M. L. (1) wniosku M. H. (2) z dnia 24 stycznia 2019 r. do Urzędu Miasta P. Wydział U. A. o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr (...) arkusz 21 w P. ul. (...), a następnie posłużeniem się tak podrobionym dokumentem poprzez przedłożenie go w dniu 25 stycznia 2019 r. w Urzędzie Miasta P. w P. w ten sposób, że udostępnił M. L. (1) blankiet dokumentu do wypełnienia i podpisania oraz przekazał mu dane adresowe i osobowe do wpisania i podpisania, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu za umyślne przestępstwo podobne tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Kierowanie przez oskarżonego N. B. podrobieniem, a następnie posłużeniem się podrobionym dokumentem w Urzędzie Miasta P. w P. przez M. L. (1).</p>	<p>wyjaśnienia N. B.</p>	<p>k. 6720v-6724</p>	
<p>opinia grafologiczna</p>	<p>k. 5685</p>		
<p>1.2.4.</p>	<p>M. B. (3)</p>	<p>W dniu 10 maja 2019 r. w T. P., w kancelarii notarialnej - notariusza P. K., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) i N. B., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowała doprowadzić P. L. (1) oraz A. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł, w ten sposób, że po uprzednim podrobieniu i posłużeniu się przez M. L. (1) podrobionymi wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) uproszczonym planem urządzenia lasu i pełnomocnictwem do składania wniosków i odbioru dokumentów oraz wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów dotyczącego wskazanej wyżej działki i wnioskiem o poświadczenie zgodności odpisu z przedłożonym dokumentem, przedłożyła jako autentyczne podrobione akty notarialne w postaci</p>	

pełnomocnictwa do zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, należącej do C. G. - księga wieczysta numer (...) - Repertorium A (...) i umowy przeniesienia własności nieruchomości na rzecz C. R. (...), jak i podrobiony dowód osobisty wydany na nazwisko P. (...), na podstawie których to dokumentów zamierzała wyłudzić poświadczenie nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego - notariusza P. K. przez podstępne przedłożenie wskazanych dokumentów, w związku z zamiarem zawarcia w formie aktu notarialnego, nie będąc do tego uprawnionym, przedwstępnej umowy przeniesienia własności nieruchomości gruntowej opisanej w księdze wieczystej (...) wprowadzając w ten sposób w błąd wyżej wymienionych, co do swojej tożsamości oraz przysługującego mu prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością, jednakże nie osiągnęła zamierzonego celu z uwagi na postawę osób mających być stroną aktu notarialnego oraz notariusza, którzy to zorientowali się, iż nie jest uprawniony do przeniesienia własności nieruchomości, dlatego też nie doszło do podpisania aktu notarialnego, czym

		działała na szkodę P. L. (1) oraz A. L. (1), tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Popelnienie przez oskarżoną M. B., wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi zarzucanego jej czynu.	wyjaśnienia M. B.	k. 140-143, 144-145, 184, 3173-3180, 3731-3733, 4787-4788, 5690-5693, 6339v-6341	
wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	(...)- (...)		
1.2.5.	M. B. (3)	W okresie czasu od dnia 18 marca 2019 r. do dnia 19 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z N. B. i M. L. (1), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowała doprowadzić A. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł tytułem wpłaty zaliczki na poczet rezerwacji oferty sprzedaży nieruchomości - niezabudowanej działki - położonej w P., przy Al. (...) oraz 20.000 zł tytułem zawarcia umowy przedwstępnej przeniesienia własności wskazanej nieruchomości, w ten sposób, że w	

związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym (...) w przedmiocie sprzedaży nieruchomości - niezabudowanej działki - położonej w P., przy Al. (...), wprowadzono w błąd A. G., co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, wykorzystano przy tym jako autentyczne podrobione upoważnienie do odbioru odpisu aktu notarialnego umowy darowizny dotyczącego przedmiotowej nieruchomości - R. (...), które zostało przedłożone w kancelarii notarialnej - notariusza A. S. (1) i na podstawie którego wydano odpis wskazanego aktu notarialnego osobie nieuprawnionej, po uprzednim posłużeniu się podrobionymi przez M. L. (1) wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb G. Al. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów i upoważnieniem do odbioru wypisu oraz wnioskami o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnieniami do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia

		<p>a także wnioskami o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniami do składania wniosków i odbioru dokumentów, jednakże nie osiągnięto zamierzonego celu z uwagi na postawę A. G. oraz notariusza A. S. (1), którzy to zorientowali się, iż przedmiotowa nieruchomości nie została przeznaczona przez osoby uprawnione do sprzedaży, czym działała na szkodę A. G., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Popęlnienie przez oskarżoną M. B., wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi zarzucanego jej czynu.	wyjaśnienia M. B.	j.w.	
wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 96, 6342-6346		
1.2.6.	M. B. (3)	<p>W dniu 18 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z N. B. i M. L. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła K. W. (1) i Ł. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000 zł</p>	



		<p>tytułem wpłaty zadatku na poczet rezerwacji oferty sprzedaży nieruchomości gruntowej - położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym (...) w przedmiocie sprzedaży wskazanej nieruchomości gruntowej, wprowadzono w błąd w/w, co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, posługując się przy tym jako autentycznym podrobionym pełnomocnictwem wystawionym na nazwisko D. S., ponadto posługując się jako autentycznym podrobionym dokumentem w postaci dowodu osobistego wystawionego na nazwisko M. C. (1) i podrabiając podpis M. C. (1) na umowie rezerwacyjnej z dnia 18 kwietnia 2019 r., czym działała na szkodę K. W. (1) i Ł. B., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Popęlnienie przez oskarżoną M. B., wspólnie</p>	<p>wyjaśnienia M. B.</p>	<p>j.w.</p>	

i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi zarzucanego jej czynu.			
wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346		
1.2.7.	M. B. (3)	<p>W dniu 26 marca 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), N. B. oraz E. R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła M. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000,00 zł tytułem wpłaty zadatku na zakup nieruchomości położonej w P., dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O..pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, poprzez wprowadzenie w błąd co do tożsamości dokonującej sprzedaży nieruchomości, zamiaru i możliwości zawarcia ważnej umowy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości znajdującej się w P. dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze (...), po uprzednim posłużeniu się podrobionymi przez M. L. (1) wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) obręb S.</p>	

		<p>ul. (...) nr księgi wieczystej (...) planem urządzenia lasu oraz upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów i wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów oraz wnioskiem o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji i upoważnieniem do złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia a także wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów, posługując się przy tym jako autentycznym podrobionym dokumentem w postaci dowodu osobistego wystawionego na nazwisko A. S. (2), czym działał na szkodę M. W. (1), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Popelnienie przez oskarżoną M. B., wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi zarzucanego jej czynu.	wyjaśnienia M. B.	j.w.	
wyjaśnienia N. B.	k. 6719-6720v		

wyjaśnienia M. L. (1)	k. 6342-6346		
wyjaśnienia E. R.	k. 343-343v, 349-354, 394-398, 1197-1202, 6625-6626v		
wyjaśnienia i zeznania M. J. (2)	k. 3631-3638, 6792v-6794v		
wyjaśnienia i zeznania K. W. (2)	k. 3648-3652, 6790-6792v		
1.2.8.	M. B. (3)	<p>W krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem w dniu 4 kwietnia 2019 roku w P. działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), N. B. oraz E. R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła M. B. (1) oraz P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł tytułem wpłaty zadatku na zakup nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O..pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadziła w błąd M. B. (2) oraz P. B. (2) co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionym jako autentyczny podrobiony</p>	

		<p>dokument tożsamości wystawiony na nazwisko B. P., ponadto przedkładając uzyskane w nieuprawiony sposób w wyniku podrobienia przez M. L. (1) wniosku o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia działki nr (...) uproszczonym planem urzędzenia lasu i podrobienia wniosku o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji dokumenty a także wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i upoważnieniem do składania wniosków i odbioru dokumentów oraz podrobienia potwierdzenia odbioru dokumentów, w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A. (...).2007, wypis z rejestru gruntów (...), a także zaświadczenia dotyczące nieruchomości z Urzędu Miasta P. oraz Zakładu (...), czym działała na szkodę M. B. (2) oraz P. B. (2), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

Popelnienie przez oskarzoną M. B., wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi zarzucanego jej czynu.	wyjaśnienia M. B.	j.w.	
wyjaśnienia N. B.	j.w		
wyjaśnienia E. R.	343v, 349-354, 394-398, (...)- (...), (...)-6626v		
wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346		
1.2.9.	M. B. (3)	<p>W dniu 24 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz N. B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła M. H. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 PLN tytułem wpłaty zadatku na poczet zakupu nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O..pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadzili w błąd M. H. (1) co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionemu jako</p>	

		autentyczny podrobiony dokument w postaci dowodu osobistego wystawiony na dane S. T., powodując straty w wysokości 5.000 PLN, czym działała na szkodę M. H. (1), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Popelnienie przez oskarżoną M. B., wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi zarzucanego jej czynu.	wyjaśnienia M. B.	j.w.	
wyjaśnienia N. B.	j.w.		
wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346		
1.2. 10.	M. B. (3)	W dniu 26 marca 2019 r. w P., w kancelarii notarialnej notariusza J. K. (1), działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1), N. B., E. R., M. J. (2) oraz K. W. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowała doprowadzić I. G. oraz J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 490.000 PLN, w ten sposób, że przedłożono pokrzywdzonym oraz notariuszowi J. K. (1) uzyskany bezprawnie wypis aktu notarialnego Rep. A (...) z dnia 21.12.2016 r. zawartego	

u Notariusza W. S.,  
dokumenty uzyskane z  
Urzędu Miasta P. w  
wyniku posłużenia się  
podrobionymi przez M.  
L. (1) wnioskiem o  
wydanie zaświadczenia  
dotyczącego objęcia  
działki nr (...) obręb S.  
ul. (...) nr księgi wieczystej  
(...) planem urządzenia  
lasu oraz upoważnieniem  
do składania wniosków  
i odbioru dokumentów  
oraz wnioskiem o  
wydanie zaświadczenia  
dotyczącego objęcia  
nieruchomości obszarem  
rewitalizacji i  
upoważnieniem do  
złożenia wniosku i  
odbioru zaświadczenia  
oraz wnioskiem o  
wydanie zaświadczenia  
dotyczącego objęcia  
nieruchomości obszarem  
rewitalizacji i  
upoważnienia do złożenia  
wniosku i odbioru  
zaświadczenia a także  
wnioskiem o wydanie  
informacji o  
przeznaczeniu terenu  
w miejscowym planie  
zagospodarowania  
przestrzennego i  
upoważnieniem do  
składania wniosków i  
odbioru dokumentów a  
także podrobiony dowód  
osobisty wydany na  
dane M. W. (2), na  
podstawie których to  
dokumentów zamierzali  
wyłudzić poświadczenie  
nieprawdy przez  
funkcjonariusza  
publicznego notariusza J.  
K. (1) poprzez podstępne  
przedłożenie wskazanych



		<p>dokumentów, w związku z zamiarem zawarcia w formie aktu notarialnego, nie będąc do tego uprawnionym, umowy przeniesienia własności nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której to działki prowadzona jest przez Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta o numerze (...), wprowadzając w ten sposób w błąd wyżej wymienionych, co do tożsamości osoby podającej się za właściciela wskazanej nieruchomości oraz przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością, jednakże celu swego nie osiągnięto z uwagi na postawę osób mających być stroną aktu notarialnego oraz notariusza, którzy to zorientowali się, iż nie jest uprawniony do przeniesienia własności nieruchomości, dlatego też nie doszło do podpisania aktu notarialnego, czym działała na szkodę I. G. oraz J. G., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

Popelnienie przez oskarzoną M. B., wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi zarzucanego jej czynu.	wyjaśnienia M. B.	j.w.	
wyjaśnienia N. B.	j.w.		
wyjaśnienia E. R.	k. 343-343v, 349-354, 394-398, 1197-1202, 6625-6626v		
wyjaśnienia i zeznania M. J. (2)	k. 3631-3638, 6792v-6794v		
wyjaśnienia i zeznania K. W. (2)	k. 3648-3652, 6790-6792v		
1.2. 11.	M. B. (3)	<p>W dniu 20 lutego 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz N. B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić A. K. (1) reprezentującą spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 450.000 PLN tytułem zakupu nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numerze (...), w ten sposób, że wprowadzili w błąd A. K. (1) co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając uprzednio A. K. (1)</p>	

		oraz notariuszowi A. Ł. uzyskane w nieuprawiony sposób dokumenty w postaci wypisu aktu notarialnego Rep. A. (...), wypis z rejestru gruntów (...), a także zaświadczenia dotyczące nieruchomości z Urzędu Miasta P. oraz Zakładu (...), przy czym celu swojego nie osiągnęli z uwagi na wcześniejsze odwołanie spotkania, na którym miała być podpisana umowa, czym działano na szkodę spółki (...) Sp. z o.o., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Popelnienie przez oskarżoną M. B., wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi zarzucanego jej czynu.	wyjaśnienia M. B.	j.w.	
wyjaśnienia N. B.	j.w.		
wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346		
1.2. 12.	M. B. (3)	W okresie od 24 kwietnia 2019 r. do 25 kwietnia 2019 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) oraz N. B., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w	

		<p>celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła P. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 PLN tytułem wpłaty zadatku na poczet zakupu nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy P. (...) w P., V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), w ten sposób, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym O..pl o sprzedaży wskazanej powyżej nieruchomości, wprowadzili w błąd P. M. co do przysługującego prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością w celu jej sprzedaży, przedkładając wyżej wymienionemu jako autentyczny podrobiony dokument w postaci dowodu osobistego wystawiony na dane P. (...), powodując straty w wysokości 1.000 PLN, czym działała na szkodę P. M., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Popelnienie przez oskarżoną M. B., wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi zarzucanego jej czynu.</p>	<p>wyjaśnienia M. B.</p>	<p>j.w.</p>	

wyjaśnienia N. B.	j.w.		
wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	k. 6342-6346		
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia N. B.	Wyjaśnienia wiarygodne w tej części, w jakiej przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu i przedstawił okoliczności zdarzenia zgodne z poczynionymi w sprawie ustaleniami. Wyjaśnienia, w jakim N. B. potwierdził swój udział w zarzucanym przestępstwie znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1) oraz zeznaniach P. K. i M. H. (3), nadto co do przebiegu zdarzenia jak również faktu posługiwania się podrobionymi dokumentami korespondowały z zeznaniami świadków P. L. (2), A. L. (2), E. H., a także dokumentami oraz opinią grafologiczną.	
	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	Wyjaśnienia wiarygodne (z wyjątkiem tej części, w której oskarżony wskazywał na udział w przestępstwie oskarżonej M. B., a która	

		<p>to kwestia omówiona zostanie w dalszej części uzasadnienia),          korespondujące z wyjaśnieniami N. B.,          jak również zeznaniami świadków P. K., M. H. (3), P. L. (2), A. L. (2), E. H., znajdujące również potwierdzenie w dokumentach w szczególności aktach notarialnych,          pełnomocnictwie, przy czym w odniesieniu do dokumentów podrobionych dodatkowo potwierdzone wnioskami opinii grafologicznej.</p>	
	<p>wyjaśnienia E. R.</p>	<p>Wyjaśnienia wiarygodne (dot. okoliczności związanych z nawiązaniem kontaktu z N. B. i rozpoczęciem przestępczej działalności), znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach N. B. i M. L. (1) i jako takie uznane za bezsporne.</p>	
	<p>zeznania M. M. (4)</p>	<p>Zeznania w pełni wiarygodne, istotne dla weryfikacji wiarygodności wyjaśnień M. L. (1) w szczególności w części w jakiej świadek wskazała, że M. L. (1) przy składaniu wniosków i odbiorze dokumentów w (...) towarzyszył mężczyzna, a która to okoliczność ma istotne znaczenie dla weryfikacji zasadności zarzutów stawianych oskarżonemu N. B..</p>	

	<p>zeznania P. K.</p>	<p>Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1) oraz zeznaniami A. L. (2), M. H. (3) i E. H., które łącznie tworzyły spójną i logiczną całość i jako takie stanowiły podstawę ustaleń faktycznych w sprawie. Fakt podrobienia przedłożonych przez M. L. (1) dokumentów znalazł dodatkowo potwierdzenie w opinii grafologicznej, co w powiązaniu z wyjaśnieniami oskarżonych pozwalało uznać powyższe okoliczności za bezsporne.</p>	
	<p>zeznania A. L. (1)</p>	<p>Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1) oraz zeznaniami P. K. i M. H. (3), które łącznie tworzyły spójną i logiczną całość i jako takie stanowił podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
	<p>zeznania M. H. (3)</p>	<p>Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1) oraz zeznaniami A. L. (2), P. K. i E. H., które łącznie tworzyły spójną i logiczną całość i jako takie stanowił podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	

	zeznania E. H.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1) oraz zeznaniami P. K. i M. H. (3), co do faktu podrobienia aktów notarialnych potwierdzone w opinii grafologicznej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania A. G.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1) i jako takie uznane za bezsporne.	
	zeznania T. S.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami M. L. (1), E. R., częściowo wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
1.1.2	wyjaśnienia N. B.	Wyjaśnienia wiarygodne w zakresie, w jakim oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym.	
	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	Wyjaśnienia w pełni wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach N. B.,	



		zeznaniach A. G. i J. B. (1) i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania świadka R. B.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z zeznaniami A. S. (1), A. G. i J. B. (1) i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania świadka A. G.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1), zeznaniami A. S. (1), J. B. (1) i R. B., spójne, rzeczowe i konsekwentne, nadto znajdujące potwierdzenie w dokumentach (upoważnienie z dn. 18.03.2019r., podrobiony dowód osobisty wystawiony na dane M. C. (1), dokumenty dot. nieruchomości) i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania świadka J. B. (1)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z zeznaniami A. S. (1), A. G. i R. B. i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania świadka A. S. (1)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z	

		<p>wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1), zeznaniami A. G., J. B. (1) i R. B., spójne, rzeczowe i konsekwentne, nadto znajdujące potwierdzenie w dokumentach (upoważnienie z dn. 18.03.2019r., podrobiony dowód osobisty wystawiony na dane M. C. (1), dokumenty dot. nieruchomości) i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
1.1.3	wyjaśnienia N. B.	<p>Wyjaśnienia wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1) oraz zeznaniach pokrzywdzonego K. W. (1) i świadka D. S., nadto dokumentach, protokołach okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.</p>	
wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	<p>Wyjaśnienia wiarygodne (z wyjątkiem tej części, w której oskarżony wskazywał na udział w przestępstwie oskarżonej M. B.), znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach N. B. oraz zeznaniach pokrzywdzonego K. W. (1) i świadka D. S., nadto dokumentach, protokołach okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.</p>		
zeznania K. W. (1)	Zeznania w pełni wiarygodne		

	<p>korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1) oraz zeznaniami D. S., nadto znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności umowie rezerwacyjnej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>		
<p>zeznania D. S.</p>	<p>Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1) oraz zeznaniami K. W. (1), nadto znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności umowie rezerwacyjnej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>		
<p>1.1.4</p>	<p>wyjaśnienia N. B.</p>	<p>Wyjaśnienia wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1), E. R., K. W. (2) i M. J. (2) oraz zeznaniach pokrzywdzonego M. W. (1) i świadków A. S. (2) i L. S., nadto dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej, protokołach okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.</p>	
	<p>wyjaśnienia M. L. (1)</p>	<p>Wyjaśnienia wiarygodne (z wyjątkiem tej części, w której oskarżony wskazywał na udział w przestępstwie oskarżonej</p>	

		<p>M. B.), znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach N. B., E. R., K. W. (2) i M. J. (2) oraz zeznaniach pokrzywdzonego M. W. (1) i świadków A. S. (2) i L. S., nadto dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej, protokołach okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.</p>	
	<p>wyjaśnienia E. R.</p>	<p>Wyjaśnienia wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1), N. B., K. W. (2) i M. J. (2) oraz zeznaniach pokrzywdzonego M. W. (1) i świadków A. S. (2) i L. S., nadto dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej, protokołach okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.</p>	
	<p>wyjaśnienia M. J. (2)</p>	<p>Wyjaśnienia wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach N. B., M. L. (1), E. R., K. W. (2) oraz zeznaniach pokrzywdzonego M. W. (1) i świadków A. S. (2) i L. S., nadto dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej, protokołach okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.</p>	
	<p>wyjaśnienia K. W. (2)</p>	<p>Wyjaśnienia wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach N. B.,</p>	

		M. L. (1), E. R. i M. J. (2) oraz zeznaniach pokrzywdzonego M. W. (1) i świadków A. S. (2) i L. S., nadto dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej, protokołach okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.	
	zeznania M. W. (1)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., M. L. (1) i E. R. oraz zeznania A. S. (2) i L. S., nadto znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej, w protokołach okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania A. S. (2)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., M. L. (1), E. R. i zeznania M. W. (1) i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania L. S.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., M. L. (1), E. R. i zeznania M. W. (1) i jako takie stanowiące podstawę	

		ustaleń faktycznych w sprawie.	
1.1.5	wyjaśnienia N. B.	<p>Wyjaśnienia wiarygodne, w części w jakiej oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz opisał okoliczności związane z przyjęciem przez oskarżonych M. L. (1) i E. R. od M. B. (1) łącznej kwoty 20.000 zł tytułem zadatku, jak również zaprzeczył by uczestniczył w dalszych oszukańczych czynnościach podejmowanych przez E. R. i M. L. (1), których celem było przyjęcie od pokrzywdzonych kwoty 150.000 zł. W powyższym zakresie wyjaśnienia oskarżonego znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonych M. L. (1) i E. R., która na powyższe okoliczności wskazywała już w toku postępowania przygotowawczego, przy czym nie sposób przyjąć by w części złożyła nieprawdziwe korzystne dla N. B. wyjaśnienia. Nadto E. R. wyjaśniła, iż powodem dla którego zarówno ona, jak i M. L. (1) nie poinformowali N. B. o zamiarze finalizacji transakcji był fakt, że nie rozliczał się on z nimi za wcześniejsze dokonane wspólnie przestępstwa, a uzyskane w ramach nich korzyści w przeważającej części zatrzymywał dla siebie, a co w świetle pozostałego materiału</p>	

		dowodowego jawi się jako racjonalne i logiczne wytłumaczenie ich motywacji.	
	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	Wyjaśnienia w zakresie sprawstwa N. B. i E. R. wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w ich wyjaśnieniach, nadto korespondujące z zeznaniami pokrzywdzonych M. i P. B. (1), potwierdzone w dokumentach wskazanych w części dotyczących ustaleń faktycznych, jak również opinii grafologicznej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	wyjaśnienia E. R.	Wyjaśnienia w pełni wiarygodne, korespondujące z wyjaśnieniami N. B. i M. L. (1), a także zeznaniami pokrzywdzonych M. i P. B. (1), potwierdzone w dokumentach wskazanych w części dotyczących ustaleń faktycznych, jak również opinii grafologicznej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania B. P.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., M. L. (1), E. R. i zeznaniami M. i P. B. (1) i jako takie stanowiące podstawę	

		ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania M. B. (1)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., M. L. (1) i E. R. oraz zeznaniami P. B. (1), nadto znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej, w protokołach okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania P. B. (1)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., M. L. (1) i E. R. oraz zeznaniami M. B. (1), nadto znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej, w protokołach okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania M. K. (4)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1), jak również dokumentem w postaci podrobionego upoważnienia do odbioru aktu notarialnego wystawionego przez B. P. dla M. C. (1) i jako takie stanowiące podstawę	



		ustaleń faktycznych w sprawie.	
1.1.6	wyjaśnienia N. B.	Wyjaśnienia wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1) oraz zeznaniach pokrzywdzonego M. H. (1) i świadka S. T., nadto dokumentach, w szczególności umowie rezerwacyjnej, protokole okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.	
	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	Wyjaśnienia wiarygodne (z wyjątkiem tej części, w której oskarżony wskazywał na udział w przestępstwie oskarżonej M. B.), znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach N. B. oraz zeznaniach pokrzywdzonego M. H. (1) i świadka S. T., nadto dokumentach, w szczególności umowie rezerwacyjnej, protokole okazania i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.	
	zeznania M. H. (1)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1), nadto znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej, w protokole okazania i jako takie stanowiące podstawę	

		ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania S. T.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1) i zeznaniami M. H. (1) i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
1.1.7	wyjaśnienia N. B.	Wyjaśnienia wiarygodne w tej części, w jakiej przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu i przedstawił okoliczności zdarzenia zgodne z poczynionymi w sprawie ustaleniami. Wyjaśnienia w zakresie, w jakim N. B. potwierdził swój udział w zarzucanym przestępstwie znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1), E. R., K. W. (2) i M. J. (2), nadto odnośnie jego przebiegu korespondowały dodatkowo z zeznaniami pokrzywdzonych I. G., J. G. i świadka J. K. (1) i jako takie stanowił podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	Wyjaśnienia wiarygodne (z wyjątkiem tej części, w której oskarżony wskazywał na udział w przestępstwie oskarżonej M. B.), korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonej M. J. (2), K. W. (2), M. L. (1), w znacznej części wyjaśnieniami N.	

		<p>B. oraz zeznaniami pokrzywdzonych I. G., J. G. i świadka J. K. (1), które łącznie tworzyły spójną i logiczną całość i jako takie stanowił podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
	<p>wyjaśnienia E. R.</p>	<p>Wyjaśnienia w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonej M. J. (2), K. W. (2), M. L. (1), w znacznej części wyjaśnieniami N. B. oraz zeznaniami pokrzywdzonych I. G., J. G. i świadka J. K. (1), które łącznie tworzyły spójną i logiczną całość i jako takie stanowił podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p> <p>W tym miejscu odnieść się należy odrębnie do wyjaśnień E. R., w których zaprzeczyła wyjaśnieniom N. B. w części, w jakiej wskazywał, że osobą, która „zwerbowała” M. J. (2) i K. W. (2) był jej konkubent M. W. (3). Wskazać należy, że z wyjaśnień M. J. (2) i K. W. (2) wynika wprost, że kontakt z mężczyzną, który zaproponował M. J. (2) pracę został nawiązany w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na portalu internetowym, co więcej M. J. (2) kategorycznie i konsekwentnie wskazywała, że osobą która zaproponowała jej pracę był N. B., co wiązała z charakterystycznym głosem i sposobem mówienia, jak również nawiązywaniem przy</p>	

osobistym spotkaniu do wcześniejszych rozmów telefonicznych. Wskazać należy, że okoliczność ta de facto miała drugorzędne znaczenie dla ustalenia odpowiedzialności karnej N. B., a zatem uwzględniając fakt, że w pozostałym zakresie wyjaśnienia oskarżonego i M. J. (2) pozostają ze sobą zbieżne należało uznać, że oskarżona ta nie miała żadnego racjonalnego powodu by w tym zakresie składać nieprawdziwe wyjaśnienia. Brak jest również podstaw by twierdzić, że motywacja M. J. (2) mogła być związana z chęcią ochrony M. W. (3). O ile E. R. jako jego konkubina mogła mieć interes w tym, by zaprzeczyć jego udziałowi w przestępczym procederze, o tyle dla M. J. (2) jest on osobą całkowicie obcą, również z E. R. nie łączą jej więzi emocjonalne, które mogłyby wpłynąć na chęć ochrony jej konkubenta. Tym samym wyjaśnienia E. R. w powyższym zakresie, jako znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach M. J. (2), a także wyjaśnieniach M. L. (1) należało uznać za w pełni wiarygodne i pozwalające na poczynienie ustaleń, co do faktu „zwerbowania” M. J. (2) i K. W. (2) przez oskarżonego N. B..

	wyjaśnienia M. J. (2)	Wyjaśnienia w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonej K. W. (2), E. R., M. L. (1), w znacznej części wyjaśnieniami N. B. oraz zeznaniami pokrzywdzonych I. G., J. G. i świadka J. K. (1), które łącznie tworzyły spójną i logiczną całość i jako takie stanowił podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	wyjaśnienia K. W. (2)	Wyjaśnienia w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonej M. J. (2), E. R., M. L. (1), w znacznej części wyjaśnieniami N. B. oraz zeznaniami pokrzywdzonych I. G., J. G. i świadka J. K. (1), które łącznie tworzyły spójną i logiczną całość i jako takie stanowił podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania J. K. (4)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., M. L. (1), E. R., K. W. (2), M. J. (2) oraz zeznaniami I. G., J. G., M. W. (2) i W. S., które łącznie tworzyły spójną i logiczną całość i jako takie stanowił podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania M. W. (2)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z	

		zeznaniami W. S. i J. K. (1) i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania W. S.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., M. L. (1) oraz zeznaniami J. K. (1) i M. W. (2), które łącznie tworzyły spójną i logiczną całość i jako takie stanowił podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania I. G.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., M. L. (1), E. R., K. W. (2), M. J. (2) oraz zeznaniami J. G., J. K. (1), M. W. (2) i W. S., które łącznie tworzyły spójną i logiczną całość i jako takie stanowił podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania J. G.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., M. L. (1), E. R., K. W. (2), M. J. (2) oraz zeznaniami I. G., J. K. (1), M. W. (2) i W. S., które łącznie tworzyły spójną i logiczną całość i jako takie stanowił podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
1.1.8	wyjaśnienia N. B.	Wyjaśnienia wiarygodne w zakresie, w jakim	

oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym.

W tym miejscu wskazać należy na tą część wyjaśnień oskarżonego, w których wskazywał okoliczności związane z dokonaniem czynności notarialnej w postaci udzielenia przez E. R. i nieustalonego mężczyznę podających się za właścicieli nieruchomości małżonków K., M. L. (1) podającego się za ich krewnego pełnomocnictwa do sprzedaży nieruchomości położonej w P., przy ul. (...). W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego korespondowały z zeznaniami notariusza Z. T., jak również dokumentem w postaci aktu notarialnego Rep. A (...), przy czym okoliczności te wbrew twierdzeniom oskarżonego nie pozostawały w związku z zarzucanym mu czynem. Podkreślić, bowiem należy, że umowa sprzedaży nieruchomości na rzecz (...) Sp. z o. o. miała zostać podpisana w dniu 20 lutego 2019r., natomiast akt notarialny Rep. A (...) został sporządzony w dniu 27 lutego 2019r., a zatem nie na potrzeby tej transakcji.

	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	Wyjaśnienia wiarygodne w zakresie, w jakim oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym.	
	wyjaśnienia J. W. (2)	Wyjaśnienia w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami N. B. i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania Z. T.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonych N. B., M. L. (1) i E. R. oraz zeznaniami A. K. (3), nadto znajdujące potwierdzenie w dokumencie w postaci aktu notarialnego Rep. A (...) i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania A. K. (1)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonych N. B. i M. L. (1) oraz zeznaniami A. Ł. i A. K. (3), nadto znajdujące potwierdzenie w dokumentach w postaci zaświadczeń z UM P., zaświadczenia (...), wypisów z rejestru gruntów, aktu notarialnego i jako takie stanowiące podstawę	



		ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania A. K. (3)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonych N. B., M. L. (1) oraz zeznaniami M. K. (5), A. K. (1), A. Ł. i Z. T., nadto znajdujące potwierdzenie w dokumentach w postaci zaświadczeń z UM P., zaświadczenia (...), wypisów z rejestru gruntów, aktu notarialnego i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania A. Ł.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonych N. B. i M. L. (1) oraz zeznaniami M. K. (5), A. K. (1) i A. K. (3), nadto znajdujące potwierdzenie w dokumentach w postaci zaświadczeń z UM P., zaświadczenia (...), wypisów z rejestru gruntów, aktu notarialnego i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania M. K. (5)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonych N. B. i M. L. (1) oraz zeznaniami A. Ł., A. K. (1) i A. K. (3), nadto	

		znajdujące potwierdzenie w dokumentach w postaci zaświadczeń z UM P., zaświadczenia (...), wypisów z rejestru gruntów, aktu notarialnego i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
1.1.9	wyjaśnienia N. B.	Wyjaśnienia wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1) oraz zeznaniach pokrzywdzonego P. M. i świadka P. (...), nadto dokumentach, oraz opinii grafologicznej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.	
	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	Wyjaśnienia wiarygodne (z wyjątkiem tej części, w której oskarżony wskazywał na udział w przestępstwie oskarżonej M. B.), znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach N. B. oraz zeznaniach pokrzywdzonego P. M. i świadka P. (...), nadto dokumentach, oraz opinii grafologicznej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.	
	zeznania P. M.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1) oraz zeznaniami P. (...), nadto znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności umowie , a	

		<p>także opinii grafologicznej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
	<p>zeznania P. (...)</p>	<p>Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B. i M. L. (1) oraz zeznaniami P. M. i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
<p>1.1.10</p>	<p>wyjaśnienia N. B.</p>	<p>Wyjaśnienia wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego P. C. i świadka M. K. (6), nadto dokumentach (zaświadczenia z UM, zaświadczenie z (...)), i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.</p>	
	<p>zeznania P. C.</p>	<p>Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., oraz zeznaniami notariusza W. S., nadto znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności dokumentach uzyskanych z Urzędu Miasta P. i Zakładu (...) w P. i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
	<p>zeznania M. K. (6)</p>	<p>Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z</p>	

		wyjaśnieniami oskarżonego N. B. oraz zeznaniami P. C. i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
1.1.11	wyjaśnienia N. B.	Wyjaśnienia w pełni wiarygodne znajdujące potwierdzenie w zabezpieczonej w toku postępowania korespondencji i jako takie uznane za bezsporne.	
1.1.12	wyjaśnienia N. B.	Wyjaśnienia wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonych E. M., M. M. (1), A. N. i M. N., nadto dokumentach (umowa rezerwacyjna, zaświadczenia), i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych.	
	zeznania E. M.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., oraz zeznaniami M. M. (1), A. N. i M. N., nadto znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania M. M. (1)	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., oraz zeznaniami E. M., A. N. i M. N., nadto	

		znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania A. N.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., oraz zeznaniami E. M., M. M. (1) i M. N., nadto znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
	zeznania M. N.	Zeznania w pełni wiarygodne korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego N. B., oraz zeznaniami E. M., M. M. (1) i A. N., nadto znajdujące potwierdzenie z dokumentach, w szczególności umowie przedwstępnej i jako takie stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.	
1.1.13 1.1.14 1.1.15 1.1.16 1.1.17 1.1.18	wyjaśnienia i zeznania M. L. (1)	Oskarżony M. L. (1) w toku całego postępowania przyznając się do podrabiania wniosków kierowanych do Urzędu Miasta P. i Zakładu (...), a także upoważnień do odbioru dokumentów, stanowczo i konsekwentnie	

1.1.19

1.1.20

1.1.21

1.1.22

1.1.23

1.1.24

1.1.25

1.1.26

wskazywał, że czynił to na polecenie oskarżonego N. B., który przekazywał mu stosowne blankiety, jak również dane dotyczące konkretnych nieruchomości i ich właścicieli. Fakt, że wyjaśnienia M. L. (1) były jedynym bezpośrednim dowodem wskazującym na sprawstwo N. B., a także uwzględniając obecne napięte relacje pomiędzy M. L. (1), a N. B. (z uwagi na toczące się postępowanie, w szczególności wzajemne oskarżanie o współsprawstwo M. B. i M. K. (3)) wyjaśnienia oskarżonego M. L. (1) należało poddać szczególnie wnikliwej i krytycznej ocenie.

Dokonując oceny wiarygodności twierdzeń M. L. (1) należało odnieść się do całości ustaleń faktycznych poczynionych w niniejszym postępowaniu. Z ustaleń tych wynika, że pomysłodawcą przestępczego proceduru był N. B., który w październiku 2018r. skontaktował się z M. L. (1) i zaproponował mu pracę, która miała polegać na pobieraniu dokumentów dotyczących nieruchomości z różnych urzędów i instytucji, na co ten wyraził zgodę. To N. B. wskazywał nieruchomości, które miały być przedmiotem fikcyjnej sprzedaży, lub co

do których miały zostać pobrane pieniądze tytułem opłat rezerwacyjnych lub zadatku i co do których również były pozyskiwane w nieuprawniony sposób akty notarialne, a nadto w oparciu o podrobione wnioski i upoważnienia dokumenty z Urzędu Miasta P. i Zakładu (...), które potrzebne były dla uwiarygodnienia rzekomych transakcji. Co istotne, N. B. w toku całego postępowania nie kwestionował swojej przywódczej roli w przestępczym procederze, jak również faktu, że M. L. (1) na jego polecenie, w oparciu o podrobione wnioski i upoważnienia, pozyskiwał dokumenty dotyczące konkretnych wskazanych przez niego nieruchomości z Urzędu Miasta P. i Zakładu (...), a które następnie wykorzystywali przy transakcjach, do których odnoszą się pozostałe zarzuty. Wskazać należy również, że pierwsze podrobione wnioski zostały złożone przez M. L. (1) w urzędach w dniu 24 stycznia 2019r., kolejne w miesiącu marcu i kwietniu 2019r. i jeden w maju 2019r., a zatem dokładnie w okresie w którym N. B. wspólnie z M. L. (1) rozpoczął przestępczą działalność. Biorąc pod uwagę dominującą rolę N. B., który de facto kierował działaniami M. L. (1) trudno przyjąć

by ten na własną rękę, z pominięciem N. B. podejmował jakiegokolwiek działania dotyczące nieruchomości. Zdaniem Sądu, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych można wręcz twierdzić, że M. L. (1) nie posiadał ku temu ani wystarczającej wiedzy, ani doświadczenia, a co za tym idzie jego twierdzenia, że również w tym zakresie działał na polecenie N. B. są, w świetle zasad doświadczenia życiowego jak najbardziej wiarygodne.

Dodatkowo dowodem pośrednim potwierdzającym wyjaśnienia M. L. (1) są zeznania M. M. (4) pracownika (...), która wskazała, że wnioski składał i odbierał M. L. (1) (rozpoznała oskarżonego na tablicy pogłądowej), a któremu towarzyszył drugi mężczyzna, którego opisała jako tęgiej budowy ciała, co odpowiada sylwetce N. B., co więcej w taki właśnie sposób oskarżony wielokrotnie opisywany był przez innych świadków przesłuchanych w niniejszym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia M. L. (1) w omawianym zakresie i uczynił je podstawą ustaleń faktycznych, które



		potwierdziły sprawstwo N. B..	
1.1.13 1.1.14 1.1.15 1.1.16	zeznania M. C. (1)	Zeznania w pełni wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1), jak również opinii grafologicznej.	
1.1.17 1.1.18 1.1.20	zeznania B. W.	Zeznania w pełni wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1), jak również opinii grafologicznej.	
1.1.17 1.1.18 1.1.20	zeznania J. W. (1)	Zeznania w pełni wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1), jak również opinii grafologicznej.	
1.1.19	zeznania E. K.	Zeznania w pełni wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1).	
1.1.25 1.1.26	zeznania R. P.	Zeznania w pełni wiarygodne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach M. L. (1), jak również opinii grafologicznej.	
1.2.4 1.2.5 1.2.6 1.2.7 1.2.8 1.2.9	wyjaśnienia M. B.	Wyjaśnienia, w zakresie w jakim oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów wiarygodne, co omówione zostanie w dalszej części rozważań.	

1.2.10			
1.2.11			
1.2.11			
1.1.27	wyjaśnienia E. R.	Wyjaśnienia w pełni wiarygodne, nie kwestionowane w toku procesu i jako takie uznane za bezsporne.	
	opinie grafologiczne	W pełni wiarygodne i przydatne dla ustalenia stanu faktycznego, a w konsekwencji weryfikacji zasadności stawianych oskarżonym. Zostały one sporządzone w sposób fachowy i rzetelny, przez osoby dysponujące specjalistyczną wiedzą i doświadczeniem zawodowym, a zawarte w nich wywody były jasne, pełne i nie zawierały błędów logicznych, dodatkowo nie były kwestionowane przez strony w toku procesu.	
	dokumenty	W pełni wiarygodnymi były w ocenie Sądu zgromadzone w toku całego postępowania dokumenty, poza tymi, które uznane zostały jako dokumenty podrobione lub uzyskane w wyniku nieuprawnionych działań oskarżonych. Ich autentyczność, wiarygodność ani wartość dowodowa nie została skutecznie podważona w toku niniejszego postępowania. Dokumenty te nie budziły	

		wątpliwości Sądu, bowiem sporządzone zostały przez właściwe organy, w granicach ich kompetencji i w przewidzianej przepisami formie.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia N. B.	Wyjaśnienia w zakresie udziału w przestępczym procederze M. K. (3) i T. S., którym to osobą nie postawiono zarzutów w niniejszej sprawie, nie miały znaczenia dla ustalenia odpowiedzialności karnej N. B., M. B. i E. R..	
	wyjaśnienia N. B.	Wyjaśnienia niewiarygodne w części, w jakiej oskarżony wskazał, że poza nim również inne osoby uczestniczyły w czynnościach związanych z zamawianiem u T. S. kart kolekcjonerskich dowodów osobistych, które następnie wykorzystywane były w przestępczym procederze. Wyjaśnienia te pozostają w sprzeczności z zeznaniami T. S., który wskazał, że osobą która zamawiała u niego karty kolekcjonerskie	

		<p>był wyłącznie N. B., którego wizerunek rozpoznał w toku postępowania przygotowawczego na okazanych mu tablicach poglądowych, jak również rozpoznał wizerunek M. L. (1) jako osoby, której wizerunek umieszczony był na przedmiotowych kartach. Potwierdzeniem tego są również wyjaśnienia M. L. (2), E. R., częściowo również K. W. (2) i M. J. (2).</p>	
<p>1.1.13 1.1.14 1.1.15 1.1.16 1.1.17 1.1.18 1.1.19 1.1.20 1.1.21 1.1.22 1.1.23 1.1.24 1.1.25 1.1.26</p>	<p>wyjaśnienia N. B.</p>	<p>Wyjaśnienia sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego M. L. (1), które zostały uznane za wiarygodne, a co zostało omówione powyżej i jako takie uznane za przejaw przyjętej przez oskarżonego linii obrony, której celem miało być uniknięcie przez niego odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>Zeznania świadków wskazanych w pkt 13, 19, 1-4, 6-17, 19, 20-22, 24-34, 36, 41-50 aktu oskarżenia</p>	<p>Zeznania nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.</p>	

3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, VII XLIV	N. B. E. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przestępstwo z art. 286 §1 k.k. jest przestępstwem powszechnym. Zachowanie sprawcy przestępstwa oszustwa polega m. in. na wprowadzeniu w błąd w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zaś skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem. Wprowadzenie w błąd należy rozumieć natomiast jako zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby, przy czym przed podjęciem działania przez sprawcę, pokrzywdzony nie ma błędnego wyobrażenia o rzeczywistości.</p> <p>Nieprawidłowe odzwierciedlenie rzeczywistości w świadomości rozporządzającego</p>			

mieniem ma być więc rezultatem postępowania sprawcy. Ustawa nie zawiera przy tym jakichkolwiek ograniczeń, co do sposobów w wyniku zastosowania, których następuje wprowadzenie w błąd, jednocześnie nie jest wymagane, by sprawca podejmował szczególne czynności polegające na działaniu podstępny, istotnym jest bowiem tylko to, by sposób ten miał wywołać w konkretnym podmiocie wyobrażenia o stanie rzeczy, który nie odpowiada prawdzie.

Od strony podmiotowej przestępstwo oszustwa jest przestępstwem umyślnym kierunkowym, ponieważ przepis wymaga, by sprawca działał „w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”. Opisany sposób działania sprawcy (wprowadzenie w błąd) musi poprzedzać niekorzystne rozporządzenie mieniem przez pokrzywdzonego, stąd też dla wykazania sprawstwa konieczne jest ustalenie związku przyczynowego pomiędzy wprowadzeniem w błąd, a niekorzystnym rozporządzeniem mieniem. Konieczne jest również wykazanie, że sprawca, obejmował swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim (kierunkowym) nie tylko to, że wprowadza w błąd inną osobę, ale także i to,

że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i jednocześnie chce wypełnienia tych znamion.

#### Przestępstwo

spenalizowane w art. 270 §1 k.k. polega na podrobieniu lub przerobieniu dokumentu w celu użycia go za autentyczny, lub też na używaniu takiego dokumentu jako autentycznego. Definicję legalną pojęcia dokumentu zawiera art. 115 §14 k.k., w myśl którego dokumentem jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne.

Istota podrobienia dokumentu sprowadza się do sporządzenia takiego zapisu informacji, któremu nadaje się pozory autentyczności, a w szczególności zaś, że pochodzi od określonego wystawcy. Pojęcie używania jako autentycznego w odniesieniu do podrobionego lub przerobionego dokumentu sprowadza się natomiast do wykorzystywania funkcji, jakie może pełnić podrobiony lub przerobiony dokument i

wymaga posłużenia się nim w okolicznościach zgodnych z jego przeznaczeniem dla potwierdzenia okoliczności mającej znaczenie prawne. Jednocześnie dla wypełnienia znamienia „używania dokumentu sfalszowanego” sprawca musi obejmować świadomością, iż dokument, którym się posługuje jest podrobiony lub przerobiony.

W tym miejscu należy odnieść powyższe rozważania do wszystkich zarzucanych oskarżonym N. B. i E. R. czynów obejmujących przestępstwo oszustwa i podrabiania oraz użycia za autentyczne podrobionych dokumentów, by w ten sposób uniknąć powtórzeń w tym zakresie, w dalszej części rozważań.

Ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd wskazują, że to N. B. był pomysłodawcą przestępczego procederu, do którego „zwerbował” początkowo M. L. (1), a następnie E. R., M. J. (2) i K. W. (2). Każdorazowo mechanizm działania był taki sam tj. N. B. wskazywał nieruchomości, które miały być przedmiotem fikcyjnej sprzedaży lub co do których miały zostać pobrane środki pieniężne tytułem zadatku lub opłaty rezerwacyjnej, razem z



M. L. (1) posługując się podrobionymi dokumentami w postaci pełnomocnictw, upoważnień, wniosków uzyskiwał dokumenty dotyczące nieruchomości w postaci aktów notarialnych, zaświadczeń z Urzędu Miasta P. i Zakładów (...), po czym zamieszczał na portalu O..pl oferty sprzedaży nieruchomości. Następnie N. B., M. L. (1), E. R. i K. W. (2) podszywając się pod właścicieli nieruchomości lub osoby działające w ich imieniu, przedkładali autentyczne dokumenty w postaci wypisów z rejestru gruntów, zaświadczeń dotyczących objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu, zaświadczeń dotyczących przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zaświadczeń dotyczących objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji uzyskane w nieuprawniony sposób z Urzędu Miasta P. i Zakładów (...), uzyskane w oparciu o podrobione upoważnienia akty notarialne, a także podrobione dokumenty w postaci dowodów osobistych, pełnomocnictw, upoważnień, aktów notarialnych, czym wprowadzili w błąd kupujących, co do swojej tożsamości, autentyczności

przedłożonych dokumentów i przysługującego im prawa do dysponowania nieruchomością skutkiem czego było zawieranie przez kupujących przedwstępnych umów sprzedaży lub umów rezerwacyjnych i dokonywanie wpłaty środków pieniężnych tytułem zadatku lub opłaty rezerwacyjnej, a więc niekorzystne rozporządzenie przez nich własnym mieniem lub też usiłowanie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia przez pokrzywdzonych własnym mieniem, do czego nie doszło z uwagi na zorientowanie się przez nich lub inne osoby biorące udział w czynnościach, co do oszukańczych zachowań oskarżonych.

Jednocześnie podrobienie i użycie jako autentycznego obejmowało dokumenty w rozumieniu art. 115 §14 k.k. W powyższym ujęciu dowód osobisty jest dokumentem, albowiem zawiera w swej treści okoliczności mające znaczenie prawne tj. potwierdza tożsamość osoby. Również akt notarialny stanowiący umowę sprzedaży lub darowizny nieruchomości ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, pełnomocnictwa

do działania w imieniu  
właściciela oraz  
upoważnienia do odbioru  
dokumentów stanowią  
dowód stosunku  
prawnego, natomiast  
wniosek o wydanie  
odpisu z rejestru  
gruntów, wniosek o  
wydanie zaświadczenia  
dotyczącego objęcia  
nieruchomości obszarem  
rewitalizacji, wniosek o  
wydanie zaświadczenia  
dotyczącego  
przeznaczenia terenu  
w miejscowym planie  
zagospodarowania  
przestrzennego zawiera w  
swej treści okoliczność  
mającą znaczenie prawne  
tj. potwierdza, że został  
sporządzony przez osobę  
w nim wskazaną.

Dla przypisania  
oskarżonym wypełnienia  
znamion przestępstwa  
oszustwa poza  
koniecznością wykazania,  
że dopuścili się oni  
wprowadzenia w błąd  
pokrzywdzonych, co do  
swojej tożsamości,  
autentyczności  
przedłożonych  
dokumentów oraz prawa  
rozporządzenia  
nieruchomością, którego  
skutkiem było  
doprowadzenie do  
niekorzystnego  
rozporządzenia przez  
nich własnym mieniem  
konieczne było również  
wykazanie, że oskarżeni  
mieli zamiar wypełnienia  
powyższych znamion.

Oskarżeni działali w oparciu o szczegółowy plan, który wymagał przedsięwzięcia szeregu czynności przygotowawczych (pozyskanie podrobionych dokumentów, dowodów osobistych, uzyskanie w nieuprawnionych sposób zaświadczeń z UM P., (...), aktów notarialnych) przy czym wszystkie te działania podejmowali właśnie w zamiarze stworzenia u pokrzywdzonych mylnego wyobrażenia, co do tego, że mają do czynienia z właścicielami nieruchomości, a także zamiaru ich sprzedaży wynikiem, czego było niekorzystne rozporządzenie przez pokrzywdzonych ich własnym mieniem.

Zachowanie N. B., M. L. (1) i E. R. obejmowało dwa rodzaje działań tj. polegało na pobieraniu od potencjalnych kupujących środków pieniężnych tytułem zadatku lub opłat rezerwacyjnych, jak również na zawieraniu w kancelariach notarialnych przez osoby podające się za właścicieli nieruchomości lub osoby działające w ich imieniu tj. M. L. (1) i K. W. (2) fikcyjnych przedwstępnych umów sprzedaży nieruchomości lub umów sprzedaży nieruchomości, gdzie niekorzystne rozporządzenie mieniem

miało obejmować  
odpowiednio wpłatę  
zadatku lub całkowitą  
zapłatę.

W odniesieniu do  
czynów przypisanych  
oskarżonemu N. B. w pkt  
I i VII oraz oskarżonej E.  
R. w pkt XLIV wyroku  
działanie oskarżonych  
obejmujące wprowadzenie  
w błąd, którego skutkiem  
miało być niekorzystne  
rozporządzenie mieniem  
przez pokrzywdzonych  
miało miejsce w kancelarii  
notarialnej, gdzie miało  
dojść do podpisania  
przedwstępnej umowy  
sprzedaży nieruchomości  
(pkt. I) oraz umowy  
sprzedaży nieruchomości  
(pkt. VII, XLIV), a zatem  
wyłudzenia dokumentu  
poświadczającego  
nieprawdę.

Art. 272 k.k. penalizuje  
zachowania polegające na  
wyłudzeniu poświadczenia  
nieprawdy poprzez  
podstępne wprowadzenie  
w błąd funkcjonariusza  
publicznego lub innej  
osoby uprawnionej do  
wystawienia dokumentu.

Przez pojęcie wyłudzenia  
dokumentu należy  
rozumieć otrzymanie  
dokumentu zawierającego  
poświadczenie nieprawdy  
poprzez wprowadzenie  
w błąd osoby go  
wystawiającej przy czym  
zachowanie sprawcy  
polegać musi na  
podjęciu podstępnych  
zabiegów zmierzających

do uzyskania dokumentu potwierdzającego nieprawdziwą, a korzystną dla sprawcy okoliczność mającą znaczenie prawne. Podstępne wprowadzenie w błąd oznacza natomiast szczególną formę wprowadzenia w błąd. Zachowanie sprawcy nie może, bowiem ograniczać się do złożenia nieprawdziwego oświadczenia, ale konieczne jest podjęcie jeszcze pewnych działań np. przebiegłych, pozorujących jego zgodność z rzeczywistością i utrudniających wykrycie nieprawdy (vide: wyrok SN z dn. 04.06.2003r, WA 26/03, OSNKW 2003, nr 9 – 10, poz. 83).

M. L. (1) w odniesieniu do zarzutu I oraz M. L. (1) i K. W. (2) w odniesieniu do zarzutu VII i XLIV poprzez przedłożenie podrobionych aktów notarialnych, podrobionych dowodów osobistych wystawionych na nazwisko właścicielki i pełnomocnika działali w zamiarze wprowadzenia notariusza, który jest funkcjonariuszem publicznym (art. 115 §13 pkt 3 k.k.) w błąd, co do swojej tożsamości, autentyczności przedłożonych dokumentów, jak również prawa do dysponowania nieruchomością, a działanie to niewątpliwie miało charakter podstępny. W ten

sposób chcieli wyłudzić dokument w postaci przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości, który miał stanowić gwarancję zawarcia umowy przyrzeczonej (pkt I) i umowy sprzedaży nieruchomości, która miała potwierdzić fakt przeniesienia prawa własności nieruchomości (pkt VII, XLIV), przy czym każdorazowo miało skutkować to dodatkowo niekorzystnym rozporządzeniem mieniem przez pokrzywdzonych, poprzez wpłatę zadatku i ceny sprzedaży.

W odniesieniu do czynów przypisanych w pkt I oraz VII i XLIV, a także pozostałych (z wyjątkiem pkt. X i XII, gdzie N. B. działał sam) Sąd uznał, że działanie oskarżonych przybrało formę współsprawstwa. Współsprawstwo polega na tym, że dwie lub więcej osób, działając w porozumieniu, realizuje czyn zabroniony, przy czym owo porozumienie musi nastąpić przed lub w trakcie tej realizacji, jego forma jest dowolna, a istotę wyczerpuje uzgodnienie popełnienia wspólnie przestępstwa. Działanie takie ma miejsce zarówno wówczas, gdy każda ze współdziałających osób realizuje znamiona czynu zabronionego, jak i wówczas, gdy dokonują

przestępstwa według uzgodnionego podziału ról, ale wykonywana przez każdego z nich czynność ma istotne znaczenie dla popełnienia czynu (vide: wyrok SN z dn. 19.06.1978 r., OSNKW 1978, poz. 110)

Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia faktyczne nie może budzić wątpliwości, że pomimo nieuczestniczenia przez N. B. we wszystkich spotkaniach, w trakcie których M. L. (1) i E. R. pobierali od pokrzywdzonych środki pieniężne tytułem zadatku i opłat rezerwacyjnych, jak również nieobecności przy czynnościach notarialnych przygotowywał on każdą z oszukańczych transakcji i koordynował działania pozostałych osób uczestniczących w przestępczym procederze, przywoził je każdorazowo na miejsce spotkania, czy do kancelarii notarialnej, oczekiwał na ich powrót, jak również miał uzyskać z tych działań korzyść majątkową.

Sąd uznał, że również w odniesieniu do oskarżonej E. R. (pkt XLIV) należało przyjąć, że działała wspólnie w porozumieniu z N. B., jak i pozostałymi współsprawcami tj. M. L. (1), K. W. (2) i M. J. (2). Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika, bowiem, że po przyjeździe do P. E. R. cały czas przebywała w



obecności pozostałych sprawców, uczestniczyła w czynnościach, których celem było przygotowanie K. W. (2) do wizyty u notariusza, następnie wspólnie z pozostałymi osobami udała się w okolice kancelarii notarialnej do której udali się M. L. (1) i K. W. (2), gdzie następnie z N. B. i M. J. (2) oczekiwała na ich powrót. Nie budzi przy tym wątpliwości, że rola E. R. była w większości bierna, co jak wyjaśniała miało wskazywać, że nie uczestniczyła ona w popełnieniu zarzucanego jej czynu, przy czym wskazać należy, że podczas podróży z W. do P. zapewniała ona M. J. (2) i K. W. (2) o legalności działań w których mają uczestniczyć, wskazywała, że brała już udział w takich czynnościach i przebiegały one w sposób pomyślny, a zatem jej postawa w oczywisty sposób miały je zachęcić do współdziałania. Finalnie argumentem, który przemawiał za współudziałem E. R. w przestępstwie był fakt, że miała ona uczestniczyć razem z pozostałymi osobami w podziale pieniędzy, które M. L. (1) i K. W. (2) mieli otrzymać tytułem ceny sprzedaży nieruchomości.

Odnosząc się natomiast do strony podmiotowej stwierdzić należy, że oskarżeni każdorazowo

działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim, albowiem o działali w oparciu o ustalony plan, w ramach podziału ról, przy czym świadomością obejmowali całość podejmowanych przez każdego z nich przestępczych zachowań, gdzie oczywistym jest, że wszystkie działania skierowane były na osiągnięcie celu jakim było nieuprawnione uzyskanie korzyści majątkowych.

Kierując się dyspozycją art. 11 § 2 kk Sąd uznał, że czyny przypisane oskarżonemu N. B. w pkt I i VII oraz oskarżonej E. R. w pkt XLIV wyczerpywały znamiona określone w trzech przepisach ustawy karnej tj. art. 286 §1 k.k., art. 272 k.k. (przy czym każdorazowo w formie usiłowania) i art. 270 §1 k.k. W świetle poczynionych ustaleń nie ma bowiem wątpliwości, iż dla oddania zawartości kryminalnej czynu konieczne było powołanie w kwalifikacji prawnej wszystkich przepisów ustawy karnej.

W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego N. B. przypisane w pkt I stanowiło czyn ciągły opisany w art. 12§1 k.k. Mianowicie spełniona została przesłanka wielości zachowań podejmowanych przez oskarżonego i oskarżonego M. L. (1) oraz krótkich

odstępów czasu pomiędzy tymi zachowaniami (działania podejmowane były w okresie od dnia 08 maja 2019r. do dnia 10 maja 2019r.). Nadto N. B. i M. L. (1) realizowali z góry powzięty zamiar, którego istotą było pozyskanie dokumentów dotyczących nieruchomości, wytworzenie w celu użycia za autentyczne podrobionych dokumentów, a następnie przeprowadzenie czynności notarialnej, gdzie finalnym celem było uzyskanie środków pieniężnych od pokrzywdzonej). Przyjęciu konstrukcji czynu ciągłego nie stała na przeszkodzie okoliczność występowania zachowań, które samodzielnie wypełniają znamiona różnych form stadialnych czynu zabronionego (usiłowanie i dokonanie) (vide: wyrok SA we Wrocławiu z dnia 11.09.2013 r II AKa 256/13).

Oдноśnie przypisanych oskarżonym N. B. w pkt I i VII oraz oskarżonej E. R. w pkt XLIV wyroku czynów Sąd przyjął, że ich zachowanie stanowiło usiłowanie popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 272 k.k. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że oskarżeni każdorazowo zmierzali bezpośrednio do dokonania przestępstwa, lecz do dokonania nie doszło z przyczyn od

nich niezależnych tj. z uwagi na powzięcie przez notariusza wątpliwości, co do autentyczności przedłożonych dokumentów oraz tożsamości osób podających się za właściciela lub osobę działającą w jego imieniu, co w odniesieniu do zarzutu I skutkowało zatrzymaniem M. L. (1) przez policję, a w odniesieniu do zarzutu VII i XLIV ucieczką M. L. (1) i K. W. (2) z kancelarii notarialnej.

**8.Sąd uznał przy tym, że oskarżeni N. B. i E. R. odnośnie przypisanego im w pkt VII i XLIV czynu dopuścili się popełnienia przestępstwa oszustwa w stosunku do mienia znacznej wartości. Zgodnie, bowiem z treścią art. 115 §5 k.k. mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000 zł, przy czym cena nieruchomości, co do której miało nastąpić niekorzystne rozporządzenie mieniem wynosiła 490.000 zł.**

**10.Jednocześnie Sąd przyjął, że oskarżony N. B. działał w warunkach art. 64**

**§1 k.k., albowiem przypisanych mu czynów dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary 2 lat pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego P. (...) w P. z dnia 18.07.2014r., sygn. VI K 386/14, którą odbywał w okresie od 11.03.2015r. do 06.05.2015r. i od 03.09.2015r. do 07.07.2017r.**

#

3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem

II, III, IV, V, VI, VIII, IX, X, XII  
  
XLI, XLII

N. B.  
  
E. R.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

W odniesieniu do wskazanych czynów zachowanie N. B., M. L. (1) i E. R. obejmowało działania polegające na pobieraniu od potencjalnych kupujących środków pieniężnych tytułem zadatku lub opłat rezerwacyjnych, w ramach przyjętego planu, w ramach współsprawstwa, z uwzględnieniem podziału ról, w sposób opisany wyżej.

Kierując się dyspozycją art. 11 § 2 kk Sąd uznał,

że przypisane oskarżonym N. B. oraz oskarżonej E. R. czyny wyczerpywały znamiona określone w dwóch przepisach ustawy karnej tj. art. 286 §1 k.k., (przy czym również w stadium usiłowania) i art. 270 §1 k.k. W świetle poczynionych ustaleń nie ma bowiem wątpliwości, iż dla oddania zawartości kryminalnej czynu konieczne było powołanie w kwalifikacji prawnej wszystkich przepisów ustawy karnej.

W odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonemu N. B. w pkt II, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych Sąd przyjął, że działanie stanowiło czyn ciągły. N. B. z M. L. (1) od dnia 18 marca 2019r. podjęli działania zmierzające do nieuprawnionego pozyskania wypisu aktu notarialnego stanowiącego umowę darowizny nieruchomości, w dniu 19 marca 2019r. M. L. (1) udał się do kancelarii notarialnej A. S. (1), gdzie okazał podrobione upoważnienie oraz podrobiony dowód osobisty i odebrał wypis aktu notarialnego. Następnie w oparciu o podrobione wnioski kierowane do Urzędu Miasta P. i (...) uzyskali zaświadczenia dotyczące nieruchomości, po czym N. B. zamieścił na portalu internetowym ogłoszenie o sprzedaży powyższej

nieruchomości. Kolejno w dniu 18 kwietnia 2019r. N. B. podszywając się pod pełnomocnika właścicielki spotkał się z A. G., okazał jej dokumenty dotyczące nieruchomości, jednocześnie chciał by A. G. dokonała od razu wpłaty kwoty 5.000 zł tytułem opłaty rezerwacyjnej, do czego jednakże nie doszło z przyczyn od niego niezależnych tj. braku posiadania przez pokrzywdzoną przy sobie takiej kwoty pieniędzy. N. B. zamierzając pobrać opłatę rezerwacyjną umówił się na spotkanie z pokrzywdzoną jeszcze w tym samym dniu, przy czym do spotkania nie doszło z uwagi na realizację kolejnej oszukańczej transakcji, w ramach której pobrana został zadatek od pokrzywdzonego K. W. (1) (pkt. III wyroku)

W kolejnych dniach N. B. kontynuował działania pozorujące zamiar dokonania sprzedaży nieruchomości początkowo poprzez zapewnienie, że prześle drogą elektroniczną dokumenty dotyczące nieruchomości, następnie przesłanie A. G. swojego adresu mailowego i zapewnienie o zamiarze podpisania przedwstępnej umowy sprzedaży.

Zatem N. B. przez okres miesiąca podejmował działania, których celem miało być dokonanie oszustwa na szkodę A. G., przy czym jego działania zmierzały bezpośrednio do dokonania, do którego nie doszło początkowo z uwagi na nieposiadanie przez A. G. gotówki, brak podrobionego dokumentu pełnomocnictwa dla J. B. (2) – brata J. B. (1), pod którego podszywał się oskarżony, a które zgodnie z jego zapewnieniem miało mu zostać udzielone w kancelarii notarialnej Z. T., a którego okazania w oryginale domagała się A. G., a następnie obawę przed zdemaskowaniem przez pokrzywdzoną, co do której N. B. powziął informację, że profesjonalnie zajmuje się handlem nieruchomościami. Tym samym niedojście do skutku transakcji, wbrew twierdzeniom oskarżonego nie było spowodowane dobrowolnym odstąpieniem od zamiaru popełnienia przestępstwa, a wywołane zostało obiektywnymi okolicznościami na które oskarżony nie miał żadnego wpływu i dopiero pod wpływem, których nie doszło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzoną.

Podobnie w odniesieniu do czynu przypisanego



oskarżonemu N. B. w pkt VIII wyroku, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych Sąd przyjął, że działanie oskarżonego zarzucane mu w pkt 8 i 30 części wstępnej wyroku stanowiło w istocie jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 §1 k.k. N. B. już w grudniu 2018r. podjął działania zmierzające do nieuprawnionego pozyskania wypisu aktu notarialnego stanowiącego umowę nabycia nieruchomości przez M. i A. K. (3), następnie w oparciu o podrobione wnioski kierowane do Urzędu Miasta P. i (...) uzyskał zaświadczenia dotyczące nieruchomości, jednocześnie skontaktował się z J. W. (2), któremu zaproponował założenie rachunku bankowego, na który miały wpłynąć środki pieniężne ze sprzedaży nieruchomości, na co ten wyraził zgodę. Kolejno zlecił wyrobienie dowodu osobistego na nazwisko A. K. (3) z wizerunkiem J. W. (2), a ten w dniu 13 grudnia 2018r. posługując się podrobionym dowodem osobistym zamierzał zawrzeć umowę o prowadzenie rachunku bankowego, a czynność ta nie doszła do skutku z uwagi na powzięcie

przez pracownika banku wątpliwości, co do autentyczności dokumentu. Następnie N. B. szukając klienta na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości skontaktował się z A. K. (1) reprezentującą (...) Sp. z o. o., a gdy ta wyraziła zainteresowanie zakupem nieruchomości, przesłał jej scany dokumentów, umówił termin czynności notarialnej na dzień 20 lutego 2020r., a następnie w dniu 15 lutego 2019r. przedstawiając się jako siostrzeniec A. K. (3) przedłożył w kancelarii notarialnej A. Ł. uzyskane w nieuprawniony sposób oryginały dokumentów tj. wypis aktu notarialnego, zaświadczenie z dnia 05.12.2018r. dotyczące przeznaczenia nieruchomości w planie zagospodarowania przestrzennego, zaświadczenie z dnia 05 grudnia 2018r. dotyczącego objęcia nieruchomości planem urządzenia lasu, zaświadczenie z dnia 05 grudnia 2018r. dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, wypis z rejestru gruntów z dnia 06 grudnia 2018r. Jednocześnie aż do dnia 20 lutego 2019r. utwierdzał A. K. (1) w przekonaniu, co do zamiaru zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, jak również nigdy nie poinformował notariusza

o odwołaniu czynności notarialnej.

Zatem N. B. przez okres dwóch miesięcy podejmował działania, których celem miało być dokonanie oszustwa na szkodę (...) Sp. z o. o., przy czym jego działania zmierzały bezpośrednio do dokonania, do którego odnośnie otwarcia rachunku bankowego nie doszło z uwagi na zatrzymanie J. W. (2) w związku z posługiwaniem się przez niego podrobionym dowodem osobistym, a następnie obawę przed zdemaskowaniem przez A. K. (1), co do której N. B. wiedział, że profesjonalnie zajmuje się handlem nieruchomościami, jak również przez notariusza, w obecności którego miały zostać przeprowadzone czynności notarialne, przez podstawione osoby i przy użyciu podrobionych dokumentów. Pamiętać przy tym należy, że N. B. do ostatniej chwili planował przeprowadzenie transakcji, a o zamiarze wycofania się z niej powiadomił A. K. (1) na krótki czas przed umówionym terminem czynności notarialnej, przy czym jak sam przyznał, że „ona musiała coś wyczuć”. Tym samym niedojście do skutku transakcji, wbrew twierdzeniom oskarżonego i w tym przypadku nie było

spowodowane  
dobrowolnym  
odstąpieniem od zamiaru  
popelnienia przestępstwa,  
a wywołane zostało  
obiektywnymi  
okolicznościami na które  
oskarżony nie miał  
żadnego wpływu i  
dopiero realna obawa  
przed zdemaskowaniem  
spowodowała, że nie  
doszło do niekorzystnego  
rozporządzenia mieniem  
przez pokrzywdzoną.

**7.Sąd uznał przy  
tym, że oskarżony  
N. B. odnośnie  
przypisanego mu w  
pkt VIII czynu  
dopuścił się  
popelnienia  
przestępstwa  
oszustwa w stosunku  
do mienia znacznej  
wartości, albowiem  
cena nieruchomości,  
co do której miało  
nastąpić niekorzystne  
rozporządzenie  
mieniem wynosiła  
450.000 zł.**

W odniesieniu do czynu  
przypisanego  
oskarżonemu N. B. w pkt  
V, w świetle poczynionych  
ustaleń faktycznych z  
których wynika, że jego  
działanie zakończyło się  
z chwilą przyjęcia przez  
E. R. od M. B. (1)  
w dniach 04 kwietnia  
2019r. kwoty 5.000 zł i w  
dniu 05 kwietnia 2019r.  
kwoty 15.000 zł tytułem  
zadatku Sąd przyjął,  
że oskarżony swoim  
zachowaniem wyczerpał

znamiona przestępstwa z art. 286 §1 k.k. i art. 270 § 1 k.k.

W odniesieniu natomiast do E. R. (pkt XLII) czyn oskarżonej w zakresie przyjęcia od M. B. (1) w dniach 04 kwietnia 2019r. kwoty 5.000 zł i w dniu 05 kwietnia 2019r. kwoty 25.000 zł tytułem zadatku wyczerpywał znamiona przestępstwa z art. 286 §1 k.k. i art. 270 § 1 k.k., natomiast co do rozporządzenia przez pokrzywdzonych kwotą 150.000 zł zachowanie to stanowiło usiłowanie popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że oskarżona zmierzała bezpośrednio do dokonania przestępstwa, lecz do dokonania nie doszło z przyczyn od niej niezależnych tj. z uwagi na powzięcie przez M. B. (1) pewności, co do braku autentyczności przedłożonych przez nią uprzednio dokumentów oraz podszywania się pod właścicielkę nieruchomości, co skutkowało zawiadomieniem policji i zatrzymaniem oskarżonej.

W odniesieniu do przypisanego oskarżonemu N. B. w pkt X czynu, Sąd przyjął że działanie oskarżonego nosiło znamiona usiłowania dokonania przestępstwa oszustwa.

<p>Oskarżony swoim działaniem zmierzał wprost do dokonania, a do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonego nie doszło jedynie z uwagi na powzięcie przez niego wątpliwości, co do upoważnienia N. B. do dysponowania nieruchomością, a zatem z przyczyn obiektywnych, całkowicie niezależnych od oskarżonego.</p> <p>Każdorazowo Sąd przyjął, że oskarżony N. B. działał w warunkach art. 64 §1 k.k. opisanych powyżej.</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XI	N. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z art. 18 §2 k.k. odpowiada za podżeganie, kto chcąc, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, nakłania ją do tego.</p> <p>W świetle poczynionych ustaleń faktycznych N. B. w liście kierowanym do nieustalonej osoby opisanej przez niego jako (...) przekazywał tej osobie instrukcje dotyczące sposobu podrobienia dokumentów w postaci zaświadczenia lekarskiego i skierowań</p>			

na operację zawierających informację o zagrożeniu jego życia i zdrowia i jednocześnie nakłaniał ją do ich podrobienia. Tak podrobione dokumenty N. B. zamierzał następnie wykorzystać w toku toczącego się wobec niego postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie w związku ze stosowaniem wobec niego tymczasowego aresztowania.

Jednocześnie działanie oskarżonego stanowiło usiłowanie podżegania do przestępstwa z art. 270 §1 k.k., albowiem korespondencja kierowana do osoby, którą oskarżony nakłaniał do podrobienia dokumentów dotyczących jego stanu zdrowia, a którą N. B. zamierzał przekazać poza teren Aresztu Śledczego w P., została ujawniona i zatrzymana i nie dotarła do adresata, a zatem z przyczyn niezależnych od oskarżonego nie doszło do skutecznego nakłonienia go do popełnienia przestępstwa podrobienia dokumentu.

Jednocześnie Sąd przyjął, że oskarżony N. B. działał w warunkach art. 64 §1 k.k. opisanych powyżej.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	XIII, XIV, XV, XVI, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVII, XXVIII	N. B.
---	--	--	-------

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z art. 18 §1 k.k. odpowiada za sprawstwo m. in. ten, to kieruje wykonaniem czynu zabronionego przez inną osobę.</p> <p>Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika, że N. B. w celu uzyskania stosownych zaświadczeń i wypisów z Urzędu Miasta P. i Z. P. przekazywał M. L. (1) stosowne formularze urzędowe stanowiące wnioski o wydanie przedmiotowych dokumentów, jak również upoważnienia do ich odbioru, podawał dane dotyczące nieruchomości i ich właścicieli, instruował go w jaki sposób ma je wypełnić, a następnie opatrzyć podpisem właściciela nieruchomości lub osoby działającej w jego imieniu, po czym tak podrobione dokumenty M. L. (1) składał we wskazanych mu przez N. B. instytucjach.</p> <p>Każdorazowo podrobienie i użycie jako autentycznego obejmowało dokumenty w rozumieniu art. 115 §14 k.k. W powyższym ujęciu upoważnienie do odbioru dokumentów stanowi dowód stosunku</p>			



prawnego, w oparciu o który upoważniony może działać w imieniu upoważniającego, natomiast wniosek o wydanie odpisu z rejestru gruntów, wniosek o wydanie zaświadczenia dotyczącego objęcia nieruchomości obszarem rewitalizacji, wniosek o wydanie zaświadczenia dotyczącego przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zawiera w swej treści okoliczność mającą znaczenie prawne tj. potwierdza, że został sporządzony przez osobę w nim wskazaną.

W odniesieniu do czynów przypisanych oskarżonemu N. B. w pkt XIII, XIV, XV, XVIII, XIX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXVII, XXVIII, Sąd przyjął każdorazowo, że stanowiły one czyn ciągle opisany w art. 12§1 k.k. Mianowicie spełniona została przesłanka wielości zachowań podejmowanych przez oskarżonego N. B. i oskarżonego M. L. (1) oraz krótkich odstępów czasu pomiędzy tymi zachowaniami. Nadto N. B. i M. L. (1) realizowali z góry powzięty zamiar, którego istotą było pozyskanie dokumentów dotyczących nieruchomości.

3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XLIII	E. R.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika, że E. R. w dniu 10 kwietnia 2019r. zawierając z (...) Bank (...) S.A. umowę o prowadzenie rachunku bankowego nr (...), który miał zostać wykorzystany w celu ewentualnego przekazywania wyłudzonych w ramach przestępczego procederu środków pieniężnych, a która to umowa miała zostać zawarta na nazwisko B. P., dla potwierdzenia swojej fałszywej tożsamości użyła jako autentycznego podrobionego dowodu osobistego wystawionego na nazwisko B. P..</p> <p>Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim, albowiem podszywając się pod inną osobę z pełną świadomością, dla potwierdzenia swojej tożsamości użyła podrobionego dowodu osobistego.</p>			
#	3.5. Uniewinnienie	XVII	N. B.

<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>Zarzut popełnienia czynu w dniu 09 lipca 2019r., w sytuacji gdy oskarżony M. L. (1) został tymczasowo aresztowany w dniu 10 maja 2019r., a oskarżony N. B. w dniu 20 maja 2019r., a zatem oskarżony N. B. nie mógł dopuścić się zarzucanego mu przestępstwa.</p>			
<p>#</p>	<p>3.5. Uniewinnienie</p>	<p>XXVI</p>	<p>N. B.</p>
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>Zgodnie z zarzutem oskarżony N. B. miał kierować podrobieniem przez M. L. (1) wniosku kierowanego do G., a następnie posłużeniem się przez niego tak podrobionym dokumentem poprzez jego przedłożenie w urzędzie, poprzez udostępnienie mu blankietu wniosku oraz przekazanie danych adresowych.</p> <p>N. B. prezentował wzajemnie sprzeczne stanowiska odnośnie swojego sprawstwa. W toku postępowania przygotowawczego, jak również w pierwszych wyjaśnieniach złożonych</p>			

na rozprawie nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a następnie przyznał się do jego popełnienia (k. 6721), przy czym w złożonych wyjaśnieniach de facto zaprzeczył by z M. L. (1) występował do G. o wypis z rejestru gruntów odnośnie działki położonej w P. przy ul. (...), co do której przyjęli następnie pieniądze tytułem opłaty rezerwacyjnej od K. W. (1). Jednocześnie z opinii grafologicznej wynika, że zapisy słowno-cyfrowe oraz podpis na nazwisko A. T. widniejące na wniosku o wydanie wypisu/wyrysu i wyrysu/wyrysy z ewidencji gruntów i budynków z dnia 16.04.2019r. wyłączono z badań (k.5675, pkt. 60). Zatem niemożność kategorię ustalenia, że podpis na wniosku został nakreślony przez oskarżonego M. L. (1), a zatem, że dopuścił się popełnienia przestępstwa z art. 270 §1 k.k., przy jednoczesnym kwestionowaniu przez N. B. swojego sprawstwa, zgodnie z dyrektywą wskazaną w art. 5 §2 k.p.k. wykluczało możliwość przypisania oskarżonemu N. B. popełnienia przestępstwa mającego polegać na kierowaniu działaniem oskarżonego M. L. (1).

#	3.5. Uniewinnienie	XXIX	N. B.
---	--------------------	------	-------

<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>	
<p>Zgodnie z zarzutem oskarżony N. B. miał kierować podrobieniem przez M. L. (1) wniosku kierowanego do Urzędu Miasta P., a następnie posłużeniem się przez niego tak podrobionym wnioskiem poprzez udostępnienie mu blankietu wniosku oraz przekazanie danych adresowych. N. B. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, jednocześnie z opinii grafologicznej wynika, że podpis na nazwisko H. widniejący na wniosku o wydanie zaświadczenia o przeznaczeniu terenu z dnia 24.01.2019r. nie został nakreślony przez M. H. (4), jednocześnie nie podlegał zestawieniu z wzorami pisma M. L. (1), co wykluczało go z grona wykonawców (k.5685, pkt. 109 w zw. z k. 5661). Zatem ustalenie, że podpis na dokumencie nie został nakreślony przez oskarżonego M. L. (1), wyklucza możliwość przypisania oskarżonemu N. B. popełnienia przestępstwa mającego polegać na kierowaniu działaniem oskarżonego M. L. (1).</p>	

#	3.5. Uniewinnienie	XL	M. B. (3)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>M. L. (1) w wyjaśnieniach złożonych w dniu 11.05.2019r. wskazał, że N. B. w większości przypadków jeździł ze swoją żoną M., a także że brała ona udział w tym procederze (k. 96), jednocześnie przyznał że nie była ona obecna podczas spotkania N. B. z A. G. (zarzut 32). Nadto wskazał, że M. B. (3) nigdy nie wydawała mu żadnych poleceń, a działał wyłącznie na polecenie N. B.. Dodatkowo wskazał na jedną sytuację, gdzie M. B. (3) zawiozła go do (...) przy ul. (...), przy czym przyznał, że wtedy przy odbiorze dokumentów nie posługiwał się fałszywym dowodem tożsamości.</p> <p>M. L. (1) wyjaśnił również, że osobą która dzwoniła do kancelarii notarialnej A. S. (1) była M. B. (3) (k. 96)</p> <p>W wyjaśnieniach złożonych w dniu 24.06.2019r. M. L. (1) ponownie potwierdził udział M. B. w przestępczym procederze (k. 2371), a następnie w wyjaśnieniach złożonych w dniu 21.10.2019r. stwierdził, że M. B. (3) o większości zdarzeń</p>			

wiedziała, bo często z nimi jeździła (k. 4459). Odnosząc się z kolei do kwestii wykonywania telefonów do notariuszy to stwierdził, że mogła być sytuacja, że z telefonu użytkowane przez M. K. (3) dzwonił do notariusza, jednocześnie kategorycznie zaprzeczył, by osobą dzwoniącą była jego konkubina, która nie wiedziała o tym czym się zajmował (k. 4460).

Przed Sądem M. L. (1) odnosząc się ogólnie do roli M. B. w przestępczym procederze wskazał, że według niego „rola M. B. polegała na tym, że była żoną swojego męża i o wszystkim wiedziała” i dalej: „M. B. (3) nie wносиła nic do całokształtu sprawy. Ona o niczym nie decydowała, ona tylko była żoną swojego męża i o wszystkim wiedziała”. Jednocześnie M. L. (1) wskazał, że M. B. (3) nigdy nie podjęła żadnej decyzji, nigdy nie spotkała się z żadnym potencjalnym klientem, nie przyjęła przy nim żadnych pieniędzy, nie była u żadnego notariusza, jednocześnie jeździła z nim i mężem do urzędów, w których oni załatwiali dokumenty, przy czym on nigdy nie informował oskarżonej, czym faktycznie się zajmują. Jednocześnie twierdził, że oskarżona wiedziała o podrabianiu przez niego dokumentów, albowiem wielokrotnie

była obecna przy ich wypełnianiu, by następnie stwierdzić, że siedząc z tyłu w samochodzie musiała widzieć, że wpisuje na nich fałszywe dane osobowe.

Taki sposób składania wyjaśnień przez oskarżonego może faktycznie sugerować, że M. B. (3) posiadała szeroką wiedzę na temat przestępczego procederu w jakim uczestniczył on i N. B., przy czym już sama ta wiedza w świetle wyjaśnień oskarżonego czyniła ją współsprawcą. W pierwszej kolejności należy wskazać, że M. B. (3) miała być zorientowana odnośnie działań związanych z pozyskiwaniem dokumentów z urzędów odnośnie szeregu nieruchomości, przy czym w tym zakresie oskarżonej nie zostały postawione żadne zarzuty. Po drugie M. L. (1) złożył szczegółowe wyjaśnienia, w których odniósł się do każdego z zarzucanych mu czynów, w tym odnosząc je każdorazowo do udziału w nich oskarżonej M. B..

I tak odnośnie czynów zarzucanych M. B. w pkt. 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39 oświadczył, że nie uczestniczyła ona w zdarzeniach w nich opisanych.

Odnośnie zarzutu opisanego w pkt. 32 M. L. (1) wskazał, że osobą



dzwoniącą do notariusz A. S. (1), była M. B. (3), która jadąc z nim i N. B. na jego polecenie, będąc w samochodzie wykonała telefon. Wskazać przy tym należy, że z zeznań A. S. (1) wynika, że połączenie zostało wykonane z telefonu stacjonarnego (k. 3950), co pozostaje w sprzeczności z twierdzeniami M. L. (1), że M. B. (3) mogła połączenie wykonać w samochodzie.

Oдноśnie zarzutu opisanego w pkt. 38 M. L. (1) wyjaśnił, że w ogóle nie kojarzy tego zdarzenia, nie wskazał jednocześnie na jakąkolwiek rolę M. B. odnośnie tego czynu. W tym miejscu wskazać jedynie należy, że z poczynionych ustaleń faktycznych wynika, że kontakt z kancelarią notarialną A. Ł. nastąpił z numeru tel. (...) (k. 2991, 4041), którego abonentem była M. K. (3), przy czym dzwoniącym był mężczyzna, a co wskazuje że udostępniała ona M. L. (1) lub N. B. swój aparat.

Jednocześnie stwierdzić należy, że wbrew twierdzeniom M. L. (1) M. K. (3) doskonale orientowała się na czym polegał przestępczy proceder, w którym uczestniczył on i N. B., a co wprost wynika z jej zeznań. Co więcej M. K. (3) przyznała, że wielokrotnie udostępniała M. L. (1) swój telefon, a nawet

próbowała „zorganizować” osoby które mogłyby zostać podstawione jako właściciele nieruchomości. To z kolei wskazuje, że jej rola w przestępczym procederze mogła być bardziej istotna niż na to wskazywała zarówno ona, jak i M. L. (1), a czego z oczywistych względów nie zamierzali ujawniać, a na co wprost wskazywał N. B.. W konsekwencji rodzi to zdaniem Sądu uzasadnione wątpliwości, co do szczerości wyjaśnień M. L. (1) odnośnie M. B., w szczególności w kontekście twierdzeń, że to ona była osobą, która dzwoniła do notariusz A. S. (1). W okolicznościach niniejszej sprawy, zdaniem Sądu uprawnione jest twierdzenie, że osobą tą mogła być również M. K. (3), którą M. L. (1) zamierzał chronić przerzucając odpowiedzialność na M. B.. Wskazać należy również, że z zeznań M. K. (3) wynika, że chęć udziału w przestępczym procederze zadeklarowała również młoda kobieta o imieniu E., a zatem była potencjalną osobą, która mogła zadzwonić do notariusz A. S. (1).

Odnośnie zarzutu opisanego w pkt 37 M. L. (1) wskazał, że M. B. (3) brała udział w zdarzeniu tj. miała jechać samochodem z pozostałymi uczestnikami, a następnie odebrać N.

B. spod sklepu (...), po przyjęciu zaliczki przez niego i E. R. od M. W. (1). Odnosząc się do powyższych twierdzeń wskazać należy, że udział oskarżonej w zdarzeniu nie potwierdzili pozostali jego uczestnicy tj. N. B., E. R., K. W. (2) i M. J. (2). O ile N. B. miał interes w tym by zakwestionować udział żony w przestępstwie, o tyle pozostałe osoby dla których była osobą całkowicie obcą już takiego interesu nie miały. Co więcej wskazać należy, że wyjaśnienia M. L. (1) pozostawały we wzajemnej sprzeczności, tj. w momencie uświadomienia sobie, że niemożliwym byłoby żeby sześć osób poruszało się jednym samochodem oskarżony zaprzeczył obecności E. R., następnie potwierdzając jej obecność (co było oczywiste w kontekście bezspornego faktu przyjęcia przez niego i E. R. w tym samym dniu zadatku od M. W. (1)), a następnie w nielogiczny sposób tłumaczył początkową obecność, a następnie zniknięcie M. B.. Wątpliwości budzą również twierdzenia oskarżonego, co do faktu przyjazdu M. B. po męża na parking przy sklepie, po pobraniu zaliczki od M. W. (1). Co prawda M. J. (2) potwierdziła, że po N. B. przyjechała samochodem kobieta, jednakże wskazała, że

była ona blondynką (k. 3636), przy czym wskazać należy, że M. B. (3) jest długowłosą bardzo ciemną brunetką, jednocześnie N. B. kategorycznie twierdził, że kobietą tą była M. K. (3) (k. 6629), która faktycznie ma blond włosy. W konsekwencji wobec całkowicie sprzecznych twierdzeń M. L. (1), M. B. i N. B., przy braku konsekwencji i częściowo logiki w wyjaśnieniach M. L. (1), przy jednoczesnym braku obiektywnych dowodów, pozwalających na ocenę ich wiarygodności, kierując się dyrektywą zawartą w art. 5 §2 k.p.k. wątpliwości w tym zakresie należało rozstrzygnąć na korzyść oskarżonej. Zakładając jednak hipotetycznie, że M. B. (3) przyjechała po męża, to z faktu tego nie można wyciągnąć wniosku, że uczestniczyła ona w zdarzeniu, którego przedmiotem było pobranie zaliczki od M. W. (1), tym bardziej jeśli się weźmie pod uwagę wyjaśnienia M. L. (1), w których wskazał, że oskarżona nie była obecna przy przekazywaniu przez niego pieniędzy N. B..

Wskazać należy również, że poza wyjaśnieniami M. L. (1) brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających udział M. B. w zarzucanych jej czynach. Na sprawstwo oskarżonej nie wskazują

ani współsprawcy przestępczych zdarzeń tj. E. R., K. W. (2), M. J. (2), a tym bardziej N. B., pokrzywdzeni, czy świadkowie, co biorąc pod uwagę ilość zdarzeń objętych zarzutami oraz ilość osób w nich uczestniczących nie sposób przyjąć, że w sytuacji gdyby faktycznie w nich uczestniczyła nie zostałyby to potwierdzone. Co więcej Prokurator nie wskazał na czym konkretnie miałyby polegać przestępcze działania oskarżonej, jak również nie wskazał dowodów to potwierdzających, a zatem nie sposób odnieść się merytorycznie do tej kwestii.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej argumenty Sąd uznał, że nie zostało wykazane sprawstwo oskarżonej M. B., co do żadnego z zarzucanych jej czynów, co skutkowało uniewinnieniem oskarżonej w odniesieniu do wszystkich zarzucanych jej czynów.

**4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony

Punkt rozstrzygnięcia

Punkt z wyroku odnoszący się

Przytoczyć okoliczności

	z wyroku	do przypisanego czynu	
N. B.	I	1	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 §2 k.k. karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł</p> <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie,</li> <li>- wyrażenie skruchy,</li> <li>- czyn zakończony w stadium usiłowania</li> </ul> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprzednia karalność i działanie w warunkach powrotu do przestępstwa, co wskazuje że oskarżony z faktu uprzednich skazań nie wyciągnął konstruktywnych wniosków i pozostaje bezkrytyczny wobec swoich działań,</li> <li>- działanie z niskich pobudek, którego celem było łatwe i szybkie uzyskanie korzyści majątkowych kosztem pokrzywdzonych zamiast ich uczciwe wypracowanie,</li> </ul>

- postać zamiaru – oskarżony działał w zamiarze bezpośrednim,

- swoim zachowaniem wyczerpał znamiona określone w trzech przepisach karnych; wprowadzie koncepcja kumulatywnego zbiegu przepisów ustawy zakłada, że karę wymierza się na podstawie jednego najsurowszego przepisu, jednakże wyczerpanie przez każdy czyn także znamion określonych w innym przepisie, powinna stanowić okoliczność obciążającą przy wymiarze kary.

Sąd wymierzył oskarżonemu obok kary pozbawienia wolności także karę grzywny. Ustalona wysokość stawek dziennych w ocenie Sądu jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu – wyrażająca się w wyżej przywołanych okolicznościach łagodzących i obciążających.

Jeśli chodzi o stawkę dzienną wskazać należy, że N. B. jest zdolny do pracy zarobkowej, tak więc ma realną możliwość zdobycia środków na zapłatę orzeczonej przez Sąd grzywny, która w sferze materialnej pozwoli mu odczuć naganność swoich zachowań. Tak określony wymiar kary grzywny pozostaje w odpowiedniej

			<p>relacji do stosunków majątkowych i jego możliwości zarobkowych i jako taki nie może zostać uznany za naruszający przepis art. 58 § 2 k.k.</p> <p>Jednocześnie wskazać należy, że przedstawiona argumentacja odnosząca się do orzeczenia wobec oskarżonego kary grzywny, jak również wysokości stawki dziennej pozostaje aktualna w odniesieniu do wszystkich wymierzonych jednostkowych kar grzywny i w związku z czym nie będzie przywoływana w dalszej części uzasadnienia.</p>
N. B.	VII	7	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 §2 k.k. karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.</p> <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- częściowe przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie,</li> <li>- wyrażenie skruchy,</li> </ul> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprzednia karalność i działanie w warunkach powrotu do przestępstwa,</li> </ul>



			<p>co wskazuje że oskarżony z faktu uprzednich skazań nie wyciągnął konstruktywnych wniosków i pozostaje bezkrytyczny wobec swoich działań,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działanie z niskich pobudek, którego celem było łatwe i szybkie uzyskanie korzyści majątkowych kosztem pokrzywdzonych zamiast ich uczciwe wypracowanie,</li> <li>- postać zamiaru – oskarżony działał w zamiarze bezpośrednim,</li> <li>- swoim zachowaniem wyczerpał znamiona określone w trzech przepisach karnych.</li> </ul>
N. B.	VIII	8, 30	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 §2 k.k. karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.</p> <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie,</li> <li>- wyrażenie skruchy,</li> </ul> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- uprzednia karalność i działanie w warunkach powrotu do przestępstwa, co wskazuje że oskarżony z faktu uprzednich skazań nie wyciągnął konstruktywnych wniosków i pozostaje bezkrytyczny wobec swoich działań,</li> <li>- działanie z niskich pobudek, którego celem było łatwe i szybkie uzyskanie korzyści majątkowych kosztem pokrzywdzonych zamiast ich uczciwe wypracowanie</li> <li>- postać zamiaru – oskarżony działał w zamiarze bezpośrednim,</li> <li>- swoim zachowaniem wyczerpał znamiona określone w dwóch przepisach karnych.</li> </ul>
N. B.	X	10	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 §2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.</p> <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie,</li> <li>- wyrażenie skruchy,</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- czyn zakończony w stadium usiłowania</li> </ul> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprzednia karalność i działanie w warunkach powrotu do przestępstwa, co wskazuje że oskarżony z faktu uprzednich skazań nie wyciągnął konstruktywnych wniosków i pozostaje bezkrytyczny wobec swoich działań,</li> <li>- działanie z niskich pobudek, którego celem było łatwe i szybkie uzyskanie korzyści majątkowych kosztem pokrzywdzonych zamiast ich uczciwe wypracowanie</li> <li>- postać zamiaru – oskarżony działał w zamiarze bezpośrednim.</li> </ul>
N. B.	XI	11	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie,</li> <li>- wyrażenie skruchy,</li> <li>- czyn zakończony w stadium usiłowania,</li> </ul> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprzednia karalność i działanie w warunkach powrotu do przestępstwa, co wskazuje że oskarżony</li> </ul>

			<p>z faktu uprzednich skazań nie wyciągnął konstruktywnych wniosków i pozostaje bezkrytyczny wobec swoich działań,</p> <p>- postać zamiaru – oskarżony działał w zamiarze bezpośrednim.</p>
N. B.	XXX	2, 3, 4, 5, 6, 9, 12	<p>Przyjmując, że czyny przypisane w punktach II, III, IV, V, VI, IX, XII wyroku stanowiły ciąg przestępstw z art 91 § 1 k.k., albowiem popełnione zostały w krótkich odstępach czasu (do 6 miesięcy) i przy wykorzystaniu tej samej sposobności, Sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 §2 k.k. karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.</p> <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <p>- przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie,</p> <p>- wyrażenie skruchy,</p> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <p>- uprzednia karalność i działanie w warunkach powrotu do przestępstwa, co wskazuje że oskarżony z faktu uprzednich skazań nie wyciągnął konstruktywnych</p>

			<p>wniosków i pozostaje bezkrytyczny wobec swoich działań,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działanie z niskich pobudek, którego celem było łatwe i szybkie uzyskanie korzyści majątkowych kosztem pokrzywdzonych zamiast ich uczciwe wypracowanie</li> <li>- postać zamiaru</li> <li>- oskarżony działał każdorazowo w zamiarze bezpośrednim.</li> </ul>
N. B.	XXXI	13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28	<p>Przyjmując, że czyny przypisane w punktach XIII, XIV, XV, XVI, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVII, XXVIII wyroku stanowiły ciąg przestępstw z art 91 § 1 k.k., albowiem popełnione zostały w krótkich odstępach czasu (do 6 miesięcy) i przy wykorzystaniu tej samej sposobności, Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.</p> <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak okoliczności łagodzących</li> </ul> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprzednia karalność i działanie w warunkach powrotu do przestępstwa, co wskazuje że oskarżony z faktu uprzednich skazań nie wyciągnął konstruktywnych wniosków i pozostaje</li> </ul>

			<p>bezkrytyczny wobec swoich działań,</p> <p>- postać zamiaru - oskarżony działał każdorazowo w zamiarze bezpośrednim</p>
N. B.	XXXII	kara łączna	<p>Sąd wymierzył na podstawie art. 85 §1 k.k., art. 85a k.k., art. 86 §1 i 2 k.k. i art. 91 §2 k.k. oskarżonemu karę 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 500 stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.</p> <p>Wymierzając karę łączną, Sąd zastosował zasadę asperacji mając na uwadze ilość popełnionych przez oskarżonego przestępstw przeciwko różnym dobrom chronionym prawnie (przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów), działanie na szkodę wielu pokrzywdzonych - co przemawiało za częściową kumulacją, a także bliski związek czasowy i miejscowy - co przemawiało za częściową absorpcją).</p> <p>Wymierzając oskarżonemu zarówno karę pozbawienia wolności, jak i karę grzywny Sąd kierował się potrzebą kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a w tym zakresie zwłaszcza zapobieżeniu</p>

			<p>społecznemu poczuciu bezkarności sprawcy i braku odpowiedniej reakcji organów wymiaru sprawiedliwości na popełnienie przestępstw.</p> <p>Zdaniem Sądu wymierzona N. B. kara oddaje stopień winy, uwzględnia stopień szkodliwości społecznej przypisanych mu czynów. Sąd uznał, że taka kara będzie dla oskarżonego bodźcem do przemyślenia swego postępowania i uświadomi mu jego naganność. Z drugiej zaś strony, kara spełni swoje cele tak zapobiegawcze, jak i wychowawcze oraz spowoduje, że oskarżony nie będzie tkwił w poczuciu bezkarności.</p>
N. B.	XXXIII		<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego N. B. solidarnie ze skazanym M. L. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych K. W. (1) i Ł. B. kwoty 15.000 (piętnaście tysięcy) zł.</p>
N. B.	XXXIV		<p>Na podstawie art. 46 §1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego N. B. solidarnie z oskarżoną E. R. i ze skazanym M. L. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. W. (1) kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) zł.</p>

N. B.	XXXV		Na podstawie art. 46 §1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego N. B. solidarnie z oskarżoną E. R. i ze skazanym M. L. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych M. i P. małżonków B. kwoty 20.000 (dwadzieścia tysięcy) zł.
N. B.	XXXVI		Na podstawie art. 46 §1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego N. B. solidarnie ze skazanym M. L. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. H. (1) kwoty 5.000 (pięć tysięcy) zł.
N. B.	XXXVII		Na podstawie art. 46 §1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego N. B. solidarnie ze skazanym M. L. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz P. M. kwoty 1.000 (jeden tysiąc) zł.
N. B.	XXXVIII		Na podstawie art. 46 §1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego N. B. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych E. M. i M. M. (1) kwoty 5.000 (pięć tysięcy) zł.
N. B.	XXXIX		Na podstawie art. 46 §1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego N. B. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na



		rzecz pokrzywdzonych A. i M. małżonków N. kwoty 5.000 (pięć tysięcy) zł.
E. R.	XLI	<p>Sąd wymierzył oskarżonej karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.</p> <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie,</li> <li>- wyrażenie skruchy,</li> <li>- dotychczasowa niekaralność za przestępstwa, co biorąc pod uwagę wiek oskarżonej pozwala przyjąć, że popełniony czyn miał incydentalny charakter,</li> </ul> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działanie z niskich pobudek, którego celem było łatwe i szybkie uzyskanie korzyści majątkowych kosztem pokrzywdzonych zamiast ich uczciwe wypracowanie,</li> <li>- postać zamiaru – oskarżona działała w zamiarze bezpośrednim,</li> <li>- swoim zachowaniem wyczerpała znamiona</li> </ul>

określone w dwóch przepisach karnych; wprowadzie koncepcja kumulatywnego zbiegu przepisów ustawy zakłada, że karę wymierza się na podstawie jednego najsurowszego przepisu, jednakże wyczerpanie przez każdy czyn także znamion określonych w innym przepisie, powinna stanowić okoliczność obciążającą przy wymiarze kary.

Sąd uznał, że w przypadku oskarżonej zasadne jest wymierzenie - przy zastosowaniu art. 37a k.k. kary ograniczenia wolności. Oskarżona nie była dotychczas karana, jej postawa procesowa (przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień) pozwala twierdzić, że zrozumiała naganność swojego postępowania, a zatem wymierzenie kary ograniczenia wolności w sposób wystarczający spełni cele kary w zakresie prewencji indywidualnej, a oskarżona nie będzie miała poczucia bezkarności.

Uwzględniając jednocześnie dyrektywę prymatu kar o charakterze wolnościowym, jak również wymiar oraz czasookres wymierzonej kary ograniczenia wolności należy uznać, że kara taka nie będzie rodziła w społeczeństwie poczucia bezkarności sprawcy i braku odpowiedniej reakcji

		<p>organów wymiaru sprawiedliwości na popełnienie przestępstw.</p> <p>Jednocześnie wskazać należy, że orzekając na podstawie art. 37a k.k. karę ograniczenia wolności, w myśl art. 4 §1 k.k., Sąd zastosował ustawę obowiązującą w chwili popełnienia czynu jako względniejszą dla sprawcy, albowiem obecne brzmienie powyższego przepisu każdorazowo nakazuje Sądowi miarkowanie kary pozbawienia wolności, określa dolną granicę kary ograniczenia wolności, a nadto nakłada obowiązek orzeczenia środka karnego, środka kompensacyjnego lub przepadku.</p>
E. R.	XLII	<p>Sąd wymierzył oskarżonej karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.</p> <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie,</li> <li>- wyrażenie skruchy,</li> <li>- dotychczasowa niekaralność za</li> </ul>

		<p>przestępstwa, co biorąc pod uwagę wiek oskarżonej pozwala przyjąć, że popełniony czyn miał incydentalny charakter</p> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działanie z niskich pobudek, którego celem było łatwe i szybkie uzyskanie korzyści majątkowych kosztem pokrzywdzonych zamiast ich uczciwe wypracowanie</li> <li>- postać zamiaru – oskarżona działała w zamiarze bezpośrednim</li> <li>- swoim zachowaniem wyczerpała znamiona określone w dwóch przepisach karnych.</li> </ul> <p>Sąd uznał, że w przypadku oskarżonej zasadne jest wymierzenie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przy zastosowaniu art. 37a k.k. kary ograniczenia wolności, przy czym decyzja ta warunkowana była tożsamymi argumentami, jak w przypadku kary wymierzonej oskarżonej za przestępstwo przypisane jej w pkt XLI.</li> </ul>
E. R.	XLIII	<p>Sąd wymierzył oskarżonej karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.</p>

		<p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie</li> <li>- wyrażenie skruchy</li> <li>- dotychczasowa niekaralność za przestępstwa, co biorąc pod uwagę wiek oskarżonej pozwala przyjąć, że popełniony czyn miał incydentalny charakter</li> </ul> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- postać zamiaru – oskarżona działała w zamiarze bezpośrednim.</li> </ul> <p>Sąd uznał, że w przypadku oskarżonej zasadne jest wymierzenie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przy zastosowaniu art. 37a k.k. kary ograniczenia wolności,</li> </ul> <p>przy czym decyzja ta warunkowana była tożsamymi argumentami, jak w przypadku kary wymierzonej oskarżonej za przestępstwo przypisane jej w pkt XLI.</p>
E. R.	XLIV	<p>Sąd wymierzył oskarżonej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze</p>

30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

okoliczności łagodzące:

- przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie,

- wyrażenie skruchy,

- dotychczasowa niekaralność za przestępstwa, co biorąc pod uwagę wiek oskarżonej pozwala przyjąć, że popełniony czyn miał incydentalny charakter

okoliczności obciążające:

- działanie z niskich pobudek, którego celem było łatwe i szybkie uzyskanie korzyści majątkowych kosztem pokrzywdzonych zamiast ich uczciwe wypracowanie

- postać zamiaru – oskarżona działała w zamiarze bezpośrednim,

- swoim zachowaniem wyczerpała znamiona określone w trzech przepisach karnych..

Sąd uznał, że w przypadku oskarżonej zasadne jest wymierzenie

- przy zastosowaniu art. 37b k.k. kary mieszanej tj. pozbawienia wolności i ograniczenia wolności. Oskarżona nie była dotychczas karana, jej postawa procesowa (przyznanie się do winy

i złożenie wyjaśnień) pozwala twierdzić, że zrozumiała naganność swojego postępowania, a zatem wymierzenie krótkoterminowej kary pozbawienia wolności oraz dodatkowo kary ograniczenia wolności w sposób wystarczający spełni cele kary w zakresie prewencji indywidualnej, a oskarżona nie będzie miała poczucia bezkarności. Wskazać należy, że w przypadku przestępstwa zagrożonego karą pozbawienia wolności, której górna granica wynosi co najmniej 10 lat, co ma miejsce w przypadku oskarżonej (ustawowo zagrożenie przewidziane w art. 294 par 1 k.k. wynosi 10 lat) minimalny okres kary pozbawienia wolności wynosi 6 miesięcy i w takim zakresie kara ta w stosunku do oskarżonej została orzeczona. Uwzględniając jednocześnie dyrektywę prymatu kar o charakterze wolnościowym, jak również wymiar oraz czasookres wymierzonej kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności uznać należy, że kara taka nie będzie rodziła w społeczeństwie poczucia bezkarności sprawcy i braku odpowiedniej reakcji organów wymiaru sprawiedliwości na popełnienie przestępstw.

E. R.	XLV	kara łączna	<p>Wymierzając karę łączną, Sąd zastosował zasadę asperacji mając na uwadze ilość popełnionych przez oskarżoną przestępstw przeciwko różnym dobrom chronionym prawnie (mienie, wiarygodność dokumentów), działanie na szkodę różnych pokrzywdzonych - co przemawiało za częściową kumulacją, a także bliski związek czasowy i miejscowy - co przemawiało za częściową absorpcją.</p> <p>Zdaniem Sądu wymierzona E. R. kara 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym oddaje stopień winy, uwzględnia stopień szkodliwości społecznej przypisanych jej czynów. Sąd uznał, że taka kara będzie dla oskarżonej bodźcem do przemyślenia swego postępowania i spowoduje, że nigdy już nie naruszy porządku prawnego. Z drugiej zaś strony, kara spełni swoje cele zapobiegawcze i będzie rodziła w społeczeństwie przeświadczenie o nieopłacalności popełniania przestępstw.</p>
E. R.	XLVI		Na podstawie art. 46 §1 k.k. Sąd orzekł wobec



			oskarżonej E. R. solidarnie z oskarżonym N. B. i ze skazanym M. L. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. W. (1) kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) zł.
E. R.	XLVII		Na podstawie art. 46 §1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonej E. R. solidarnie z oskarżonym N. B. i ze skazanym M. L. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych M. i P. małżonków B. kwoty 20.000 (dwadzieścia tysięcy) zł.
5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

<b>7. <i>Koszty procesu</i></b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XLVIII	Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. w części uniewinniającej kosztami postępowania obciążono Skarb Państwa.	
XLIX	Na podstawie art. 624 §1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 83 nr 49 poz. 223 ze zm.) Sąd zwolnił oskarżonych N. B. i E. R. z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierzył im opłaty.	
<b>7. <i>Podpis</i></b>		
Poznań, dnia 16 listopada 2020r.  sędzia Izabela Dehmel		

## ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. Notować w kontrolce uzasadnień.
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obrońcy, prokuratorowi.
3. Za 14 dni lub z apelacją.

sędzia Izabela Dehmel