

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Ławnicy: Anna Bem

Teresa Chróst

Protokolant: prot. sąd. Klaudia Piątek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wągrowcu Tomasza Ziewca

po rozpoznaniu w dniu 20.11.2019r. i 08.01.2020r. na rozprawie

sprawy K. K. (1)

ur. (...) w W.

syna A. i D. zd. J.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 26 października 2018r. w W. gm. W. wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości 933,16 gram, co stanowi znaczną ilość środka odurzającego,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

II. w okresie od czerwca 2018r. do 26 października 2018r. w W. gm. W. wbrew przepisom ustawy uprawiał 6 sztuk krzewów konopi innych niż włókniste, przy czym ta uprawa mogła dostarczyć znaczną ilość ziela konopi innych niż włókniste

tj. o przestępstwo z art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 63 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

1. W ramach czynów zarzucanych oskarżonemu w pkt I i II aktu oskarżenia, uznaje oskarżonego K. K. (1) za winnego tego, że w okresie od czerwca 2018 roku do 26 października 2018 roku w W. gm. W. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy uprawiał konopie inne niż włókniste w łącznej ilości 8 roślin, która to uprawa mogła dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste, a z której wytworzył znaczne ilości środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości co najmniej 847,784 gramów netto tj. przestępstwa z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 60 §2 k.k. w zw. z art. 60 §6 pkt 2 k.k. wymierza mu karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1 i 3 k.k. karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) zł.**

2. Na podstawie art. 62 k.k. orzeka wobec oskarżonego K. K. (1) terapeutyczny system wykonywania orzeczonej w punkcie 1 kary pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 63 §1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu K. K. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 26.10.2018r., godz. 09.45 do dnia 09.01.2019r., godz. 15.50.

4. Na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci:

- woreczka foliowego z suszem konopi innych niż włókniste o masie 846,440 grama zawierających w swym składzie delta-9-THC,

- woreczka foliowego z suszem konopi innych niż włókniste oraz liści i drobnych łądyżek o masie 0,611 grama zawierających w swym składzie delta-9-THC,

- 6 krzewów konopi innych niż włókniste – susz konopi innych niż włókniste oraz liści i drobnych łądyżek o masie 867,045 grama zawierających w swym składzie delta-9-THC oraz 1068,234 grama łądyg konopi innych niż włókniste,

przechowywanych w Wojewódzkim Magazynie Narkotykowym KWP w P..

5. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości i nie wymierza mu opłaty.

Anna Bem Izabela Dehmel Teresa Chróst

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 438/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. K. (1)	W okresie od czerwca 2018 roku do 26 października 2018 roku w W. gm. W. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy uprawiał konopie inne niż włókniste w łącznej ilości 8 roślin, która to uprawa mogła dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste, a z której wytworzył znaczne ilości środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości co najmniej 847,784 gramów netto.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W czerwcu 2018r. oskarżony K. K. (1) zakupił przez Internet nasiona konopi innych niż włókniste, które zasadził, a z których wyrosło	wyjaśnienia K. K. (1)	k. 30-31, 37-38, 47-48	

8 roślin. Rośliny były hodowane w miejscowości W. na terenie posesji nr (...) w tunelu foliowym. Na początku października 2018r. K. K. (1) ścinał w całości dwa krzewy konopi oraz z dwóch krzewów dojrzałe ich fragmenty, następnie wysuszył rośliny i uzyskany susz ziela konopi innych niż włókniste w ilości co najmniej 847,784 gramów netto umieścił w 46 słoikach, które przechowywał na terenie posesji nr (...) w W.. Pozostałe rośliny, które nie osiągnęły jeszcze dojrzałości nadal rosły, a termin ich zbioru przewidziany był na koniec października 2018r.

W dniu 26.10.2018r. funkcjonariusze KPP w W. dokonali przeszukania posesji nr (...) w miejscowości W., gdzie w tunelu foliowym ujawnili sześć krzewów konopi innych niż włókniste o wysokości od 0,9 m do 1,15 m, tj. cztery krzaki konopi, które były w fazie wzrostu oraz dwie rośliny, które na początku października 2018r. zostały częściowo ścięte przez K. K. (1). Nadto w budynku gospodarczym ujawniono 46 słoików z zawartością suszu konopi innych niż włókniste o masie 847,784 gramów netto.

K. K. (1) pierwszy kontakt z marihuaną miał w wieku 17 lat, zaczął

zażywać środki odurzające po śmierci matki.

K. K. (1) jest uzależniony od substancji psychoaktywnych, substancja dominującą jest marihuana. Oskarżony uprawiał marihuanę na własny użytek, chcąc w ten sposób pozyskać środki odurzające, które w tamtym czasie regularnie przyjmował. Po zakończeniu stosowania wobec K. K. (1) tymczasowego aresztowania w dniu 09.01.2019r., od dnia 14.01.2019r. oskarżony uczęszcza regularnie na terapię odwykową indywidualną i grupową, zachowuje abstynencję, przy czym wskazane jest by nadal kontynuował terapię grupową w (...) oraz wspomagał się mitingami AA lub AN. Oskarżony powinien również rozpocząć terapię indywidualną związaną z nastrojami depresyjnymi, niską samooceną, brakiem emocjonalnej reparacji od matki, nieumiejętnością rozpoznania, nazywania i radzenia sobie z emocjami.

K. K. (1) ma 39 lat, ma wykształcenie średnie, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, utrzymuje się z prac dorywczych, nie posiada wartościowego majątku.

protokół przeszukania

k. 2-4

protokół oględzin miejsca	k. 5-6	
protokół użycia testera narkotykowego	k. 10-11	
protokół oględzin rzeczy	k. 12	
dokumentacja fotograficzna	k. 20-26	
opinii biegłego z zakresu przestępczości narkotykowej	k. 96-106	
zaświadczenie PLZ wraz z potwierdzeniem udziału w terapii	k. 212, 213-214,	
wywiad środowiskowy	k. 226b-226d	
kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień	k. 231-244, 247	
K. K. (1) jest osobą niekaraną za przestępstwa (skazanie w sprawie Sądu Rejonowego w Wągrowcu, sygn. II K 553/15 uległo zatarciu z mocy prawa; kara ograniczenia wykonana w dn. 18.12.2015r., świadczenie pieniężne uiszczone w dn. 24.01.2019r., zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w okresie od 02.08.2015r. do 02.08.2018r.)	akta SR w Wągrowcu, sygn. II K 553/15	
informacja dot. uiszczenia świadczenia pieniężnego	k. 246	

karta karna	k. 54		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia K. K.	<p>Jako wiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego złożone w toku postępowania przygotowawczego, jak również wyjaśnienia złożone przed Sądem, w części w jakiej wskazał, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nasiona konopi nabył przez Internet - hodował 8 roślin konopi innych niż włókniste, z czego ujawniony susz ziela konopi został zebrany z 2 całych roślin i częściowo z 2 kolejnych 	

- marihuanę hodował na własny użytek

- jest osobą uzależnioną od środków odurzających

Wyjaśnienia te były rzeczowe, a co najważniejsze konsekwentne i razem z pozostałym materiałem dowodowym tworzyły spójną i logiczną całość.

Jednocześnie jako niewiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego, złożone przed Sądem, w zakresie w jakim wskazał, że jego rola w zakresie zarzucanego mu czynu ograniczała się do uprawy roślin, natomiast ścięciem i wysuszeniem konopi zajmowała się inna osoba, która zgodnie z wcześniejszą umową miała następnie zabrać od niego część wysuszonej marihuany. W ocenie Sądu, zmiana wyjaśnień oskarżonego w tej części miała na celu złagodzenie odpowiedzialności karnej za zarzucane mu przestępstwo, gdzie po uprzedzeniu przez Sąd o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu oczywistym było, że odpowiedzialność karna K. K. (1) będzie rozpatrywana również przez pryzmat przestępstwa z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, które jest zbrodnią. Zatem, wyjaśnienia w tej części

uznać należało za przyjętą przez oskarżonego linię obrony, której celem było złagodzenie odpowiedzialności karnej za zarzucane mu przestępstwo.

Jednocześnie należy wskazać, że uznanie za wiarygodne wyjaśnień oskarżonego w omawianym zakresie, w żaden sposób nie rzutowałyby na zakres jego odpowiedzialności karnej. Zakładając, bowiem hipotetycznie, że inna osoba dostarczyła oskarżonemu nasiona konopi innych niż włókniste, przy czym wspólnie ustalili, że rolą K. K. (1) będzie zasianie nasion, a następnie wyhodowanie z nich roślin, które następnie w części zostały ścięte i wysuszone przez inną osobę, a finalnie susz ziela konopi miał zostać podzielony pomiędzy oskarżonego i osobę z nim współdziałającą, to zachowanie takie nosi wszystkie cechy współsprawstwa.

Współsprawstwo polega bowiem, na tym, że dwie lub więcej osób, działając w porozumieniu, realizuje czyn zabroniony, przy czym owo porozumienie musi nastąpić przed lub w trakcie tej realizacji, jego forma jest dowolna, a istotę wyczerpuje uzgodnienie popełnienia wspólnie przestępstwa. Działanie

	<p>takie ma miejsce zarówno wówczas, gdy każda ze współdziałających osób realizuje znamiona czynu zabronionego, jak i wówczas, gdy dokonują przestępstwa według uzgodnionego podziału ról, ale wykonywana przez każdego z nich czynność ma istotne znaczenie dla popełnienia czynu (vide: wyrok SN z dn. 19.06. 1978 r., OSNKW 1978, poz. 110). W świetle wyjaśnień K. K. (1) nie ma wątpliwości, że do takiego porozumienia doszło przed rozpoczęciem uprawy konopi, rolą oskarżonego było dopilnowanie uprawy, rolą jego współnika ścięcie i wysuszenie roślin i uzyskanie środka odurzającego, który następnie miał zostać podzielny pomiędzy nich, przy czym K. K. (1) był zorientowany i świadomy wszystkich podejmowanych w tym zakresie działań.</p>	
	<p>Za w pełni wiarygodną i przydatną dla ustalenia stanu faktycznego Sąd uznał opinię mgr G. M. - biegłego z zakresu przestępczości narkotykowej z dnia 13.02.2019r. Została ona sporządzona w sposób fachowy i rzetelny, przez osobę dysponującą specjalistyczną wiedzą i doświadczeniem zawodowym, a zawarte w niej wywody są jasne, pełne i nie zawierają</p>	

	błędów logicznych, dodatkowo nie była kwestionowana przez strony w toku procesu.		
	W pełni wiarygodnymi były w ocenie Sądu również zgromadzone w toku całego postępowania dokumenty. Ich autentyczność, wiarygodność ani wartość dowodowa nie budziły wątpliwości Sądu, bowiem dokumenty te sporządzone zostały przez właściwe organy, w granicach ich kompetencji i w przewidzianej przepisami formie, dowodów tych nie kwestionowały także strony w toku procesu, a Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo	1	K. K. (1)

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p><u>Znamiona przestępstwa z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii:</u></p> <p>1. uprawianie wbrew przepisom ustawy konopi, z wyjątkiem konopi włóknistych</p> <p>2. uprawnienie mogące dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste</p> <p><u>Znamiona przestępstwa z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii:</u></p> <p>1. wytwarzanie wbrew przepisom ustawy środków odurzających</p> <ul style="list-style-type: none"> • ziele konopi innych niż włókniste zaliczane jest do środków odurzających grupy I-N i IV-N • wytwarzanie to czynności, za pomocą których mogą być otrzymywane środki odurzające, substancje psychotropowe, prekursorzy albo środki zastępcze, ich oczyszczanie, ekstrakcja surowców 			

i półproduktów oraz otrzymywanie soli tych środków lub substancji (art. 4 pkt 35 cyt. ustawy),

- wytwarzaniem środka odurzającego są dopiero takie dalsze czynności podejmowane po zbiorze (np. suszenie), za pomocą których otrzymuje się gotowy środek odurzający do użycia, a więc określony preparat danej rośliny, np. susz konopi (vide: postanowienie SN z dn. 14.03.2018r., IV KK 46/18, Legalis nr 1835924)

2. wytwarzanie znacznej ilości środków odurzających lub popełnienie czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej

- znaczna ilość środków odurzających:
znaczna ilość środków odurzających to ilość, która wystarczy do jednorazowego odurzenia się co najmniej kilkudziesięciu osób

Działanie polegające na uprawie konopi, a następnie wytwarzanie z nich środka odurzającego należy uznać za jedno przestępstwo wyczerpujące znamiona określone w art. 63 ust. 3 oraz art. 53 ust. 1 i 2

ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 KK i art. 11 § 2 kk (wyrok SA we Wrocławiu z dn. 15.05.2019r, II AKA 115/19, Legalis nr 2146955, wyrok SA w Gdańsku z dn. 10.10.2016r., II AKA 186/16).

Posiadanie środków odurzających i substancji psychotropowych, które łączy się poprzez bliskość czasową i więź sytuacyjną z przestępstwami określonymi w art. 53, 55, 56 i 59 ustawy z 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, nie podlega odrębnemu ukaraniu. W takiej bowiem sytuacji pomiędzy wskazanymi wyżej przestępstwami, a czynem określonym w art. 62 ustawy zachodzi pozorny (pomijalny) zbieg przestępstw i posiadanie narkotyków winno być traktowane jako zachowanie współukarane w stosunku do wyżej wymienionych przestępstw głównych (wyrok SA w Gdańsku z dn. 07.05.2018r., II AKA 450/17, LEX nr 2680335)

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (1)	1		<u>okoliczności łagodzące:</u> - motywacja wynikająca ze szkodliwego używania narkotyków,

- postawa procesowa, w szczególności złożenie wyjaśnień, które w znacznej części okazały się przydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych,

- wyrażenie żalu z powodu popełnionego czynu

- niekaralność za przestępstwa

okoliczności obciążające:

- postać zamiaru tj. działanie w zamiarze bezpośrednim,

- działanie w warunkach czynu ciągłego,

okoliczności przemawiające za nadzwyczajnym złagodzeniem kary:

Kodeks karny w art. 60 § 2 kk nie zawiera wskazania wszystkich okoliczności, w których możliwe jest nadzwyczajne złagodzenie kary. Wskazuje na to zwrot „w szczególności”, poprzedzający

przykładowe tylko określenie wymienionych wypadków. Możliwe jest, zatem powołanie się przez sąd na inną niż wymieniona w art. 60 § 2 pkt 1 – 3 k.k. okoliczność, której natura wskazuje na celowość zastosowania tej instytucji. Może być tak, że w danej sprawie wystąpi kilka takich okoliczności łagodzących, które oddzielnie brane pod uwagę same nie uzasadniałyby

nadzwyczajnego złagodzenia kary. Natomiast rozpatrywane łącznie spełniać mogą warunek nadzwyczajnego wypadku, w którym nawet najniższa kara byłaby niewspółmiernie surowa. W takim przypadku nie chodzi o zbieg kilku niezależnych, ustawowo określonych podstaw do nadzwyczajnego złagodzenia, lecz o sumę innych okoliczności łagodzących, z których żadna samodzielnie nie może prowadzić do nadzwyczajnego złagodzenia. Należy uznać, że sąd ma możliwość w takim przypadku zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary opierając się na sumie okoliczności zachodzących w sprawie, jeśli tylko łącznie spełniają one warunki wymienione w ustawie dla nadzwyczajnego złagodzenia kary, przede wszystkim co do uznania wypadku za „szczególnie uzasadniony” oraz co do uznania grożącej kary za „niewspółmiernie surową”. Chodzi tu o niewspółmierność kary do tej, którą należałoby wymierzyć uwzględniając stopień winy i stopień społecznej szkodliwości czynu. Ta niewspółmierność powinna być widoczna, choć nie musi być rażąca. O zastosowaniu w takim przypadku nadzwyczajnego złagodzenia kary decyduje

całokształt okoliczności dotyczących nie tylko popełnionego czynu, ale także osoby sprawcy, analiza których – z uwzględnieniem zasad wymiaru kary określonych w ustawie – pozwala dopiero na ocenę, czy orzeczenie kary współmiernej jest możliwe w ramach ustawowego zagrożenia, czy dopiero kara poniżej tej granicy spełni rolę kary sprawiedliwej (wyrok SA w Katowicach z dn. 10.11.2010, II AKa 329/10, OSA w Katowicach 2011/1/5.)

W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie nawet najniższa kara przewidziana za przestępstwo z art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii tj. kara 3 lat pozbawienia wolności byłaby niewspółmiernie surowa dla oskarżonego K. K. (1), gdyż jest to szczególnie uzasadniony wypadek. Wskazać należy w pierwszej kolejności, iż oskarżony nie był karany za przestępstwa, nadto w miejscu zamieszkania posiada pozytywną opinię.

Kwestią bezsporną jest również fakt wieloletniego uzależnienia oskarżonego od substancji psychoaktywnych, co niewątpliwie determinowało jego sposób zachowania i postępowania, czego

przejawem było również popełnienie przypisanego mu czynu zabronionego. W świetle poczynionych ustaleń faktycznych nie budziło, bowiem wątpliwości, że główną motywacją oskarżonego do rozpoczęcia uprawy konopi była chęć pozyskania na własne potrzeby środków odurzających i to w znacznych ilościach, albowiem jako osoba silnie uzależniona musiał mieć do nich stały dostęp.

Niewątpliwie na korzyść oskarżonego przemawia również to, że jest on świadomy swojego uzależnienia, czego przejawem było podjęcie długoterminowego leczenia odwykowego, terapia przebiega prawidłowo, K. K. (1) czyni postępy pozwalające rokować, iż po jej zakończeniu będzie utrzymywał abstynencję.

Wszystko to pozwala w ocenie Sądu przyjąć, iż K. K. (1) zrewidował swoje dotychczasowe zachowanie i dostrzegł potrzebę radykalnej zmiany swojego sposobu postępowania, w szczególności konieczność walki z uzależnieniem, która przekładała się na wszystkie aspekty jego życia i doprowadziła pośrednio do wejścia w konflikt z prawem. Dlatego zdaniem Sądu wymierzenie

oskarżonemu za
przypisane mu
przestępstwo kary
pozbawienia wolności
nawet w minimalnym jej
wymiarze tj. trzech lat,
co byłoby jednoznaczne
z długotrwałą izolacją
w warunkach zakładu
karnego, byłoby
niekorzystne dla podjętej
przez oskarżonego terapii
i z dużym
prawdopodobieństwem
mogłoby się wiązać z
powrotem po opuszczeniu
zakładu karnego do
dotychczasowego trybu
życia. Oczywistym jest
przy tym, iż K. K. (1) będzie
kontynuował terapię w
zakładzie karnym, czemu
dodatkowo służyć ma
orzeczony terapeutyczny
system odbywania kary
pozbawienia wolności,
przy czym trzyletni okres
izolacji penitencjarnej nie
wpłynąłby pozytywnie na
dotychczasowy, jak i
dalszy jej przebieg (utrata
motywacji do leczenia).
Postawa oskarżonego,
który pozostaje bardzo
krytyczny do
popelnionego czynu,
którego konsekwencje
skutkowały całkowitym
zrewidowaniem
dotychczasowej postawy
życiowej, wskazuje, że
dla osiągnięcia celów
wychowawczych nie jest
konieczne wdrażanie
wobec niego
długoterminowej kary
pozbawienia wolności, a
co w realiach niniejszej
sprawy nie będzie

sprzeczne z poczuciem sprawiedliwości.

Zdaniem Sądu w przypadku K. K. (1) na pierwszy plan należy wysunąć cele zapobiegawcze i wychowawcze, które wymierzona kara ma osiągnąć, a mianowicie uświadomić oskarżonemu konieczność przestrzegania porządku prawnego, kontynuowania terapii uzależnień, a następnie utrzymania bezwzględnej abstynencji, co stanowić będzie punkt wyjścia dla osiągnięcia przez niego stabilizacji życiowej, w szczególności poprzez znalezienie zatrudnienia. Zdaniem Sądu kara jednego roku pozbawienia wolności stanowić będzie dla niego wystarczającą dolegliwość by zrozumieć naganność swojego postępowania, a jednocześnie uświadomi mu konsekwencje wynikające z ponownego wejścia w konflikt z prawem.

Wymierzając oskarżonemu obok kary pozbawienia wolności karę grzywny Sąd uznał, że ustalona wysokość stawek dziennych jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego i społecznej szkodliwości jego czynu – wyrażająca się w wyżej przywołanych okolicznościach łagodzących i

			obciążających, natomiast stawka dzienna odpowiada stosunkom majątkowym i możliwościom zarobkowym oskarżonego.
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (1)	2		Na podstawie art. 62 kk, z uwagi na stwierdzone uzależnienie oskarżonego od substancji psychoaktywnych oraz wskazanie konieczności kontynuowania terapii odwykowej sąd orzekł terapeutyczny system wykonywania orzeczonej kary pozbawienia wolności.
K. K. (1)	3		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie tj. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 26.10.2018r., godz. 09.45 do dnia 09.01.2019r., godz. 15.50.
K. K. (1)	4		Na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci środków odurzających.

6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	<p>Mając na uwadze, że oskarżony pracuje jedynie dorywczo, nie posiada wartościowego majątku, uwzględniając jednocześnie wysokość orzeczonej kary grzywny w kwocie 2.000 zł, a także fakt orzeczenia bezwzględnej kary pozbawienia wolności Sąd zwolnił go w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym nie wymierzył mu opłaty uznając, że ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe.</p>	
7. Podpis		

sędzia Izabela Dehmel	
-----------------------	--