

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2019 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Danuta Kasprzyk

Ławnicy: Agata Sulejczak – Lemańska, Elżbieta Tolstohucka

Protokolant: p.o. stażysty Paulina Dubicka

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań – Wilda w Poznaniu Moniki Przerzywacz

po rozpoznaniu w dniach 26.03., 19.08., 22.10.2019 roku sprawy:

A. H. urodzonego (...) w G., syna M. i M. zd. Z.

oskarżonego o to, że:

I. w nieustalonym okresie czasu lecz nie później niż do dnia 31 marca 2017 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z G. Z. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości co najmniej 134 sztuk, przy czym uprawa mogła dostarczyć znacznej ilości środków odurzających w ilości nie mniejszej niż 1285,39 g oraz ściągł i ususzył ziele konopi innych niż włókniste wytwarzając w ten sposób znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 4270,08 g

tj. o przestępstwo z art. 63 ust. 1 i 3 oraz 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w nieustalonym okresie czasu lecz nie później niż do dnia 31 marca 2017 roku w S. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia prądu elektrycznego o nieustalonej wartości na szkodę (...) SA

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 i 5 k.k.

1. Oskarżonego **A. H.** uznaje za winnego tego, że w nieustalonym okresie czasu lecz nie później niż do dnia 31 marca 2017 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości co najmniej 134 sztuk, przy czym uprawa mogła dostarczyć znacznej ilości środków odurzających w ilości nie mniejszej niż 1285,39 g oraz ściągł i ususzył ziele konopi innych niż włókniste wytwarzając w ten sposób znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 2056,76 g tj. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 63 ust. 1 i 3 oraz 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych w kwocie po 10 (dziesięć złotych każda)

2. Oskarżonego **A. H.** uznaje za winnego popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 i 5 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. orzeczone wobec A. H. kary pozbawienia wolności łączy i wymierza karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności

4. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 25 października 2017 roku godzina 7.30 do dnia 10 maja 2018 roku godzina 15.00
5. Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 2.000 (dwóch tysięcy) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w P. ul. (...).
6. Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 1 i 2 ust. 5 i art. 3 ust. 1 ustawy o opatach w sprawach karnych obciąża oskarżonego kosztami postępowania i wymierza mu opłatę kwocie 1.000 zł.

Agata Sulejczak – Lemańska SSO Danuta Kasprzyk Elżbieta Tolstołucka

UZASADNIENIE

W dniu 18 marca 2017 roku K. G., współwłaściciel domu położonego na posesji w S. ul. (...) zawiadomił policję o tym, iż na terenie jego nieruchomości prowadzona jest plantacja marihuany. Jak podał od około 2 lat parter domu wynajmuje A. H., a ponieważ ten wymienił zamki w drzwiach K. G. dokonał wyłamania zamka w tylnych drzwiach, a po wejściu na teren domu stwierdził, że uprawiana jest w nim marihuana.

Dom położony przy ul. (...) w S. był wynajmowany A. H. od dnia 5 października 2014 roku, za pisemną umową najmu.

W dniu 31 marca 2017 roku policjanci oraz technicy KP S.: M. K. (1), S. R., D. U., K. Z. (1), J. C. i R. K. dokonali przeszukania, oględzin oraz zabezpieczenia miejsca przestępstwa, sporządzając z czynności tych notatki urzędowe, protokół przeszukania oraz rejestrując czynności przeszukania za pomocą zdjęć i nagrania video.

I tak:

- w pomieszczeniu na parterze, opisanym jako pomieszczenie nr II zabezpieczono susz roślinny rozrzucony na podłodze wraz z elementami ziemi i doniczek, który zabezpieczono w worku foliowym (k. 13), a który to materiał przekazano następnie do badań i był on przedmiotem opinii (k. 277), w jakiej stwierdzono łączną masę 1573,11 gram ziela konopi innych niż włókniste, w tym 661,06 gram to łodygi a 53,25 gram to korzenie

- w pomieszczeniu na piętrze, opisanym jako pomieszczenie nr VI, zabezpieczono susz roślinny na rozłożonych kartonach, który zabezpieczono w papierowym kartonie (k. 13v) a który to materiał przekazano następnie do badań i był on przedmiotem opinii (k. 244), jakiej stwierdzono 1347,77 gram kwiatostanu ziela konopi (z tej części materiału pobrano uprzednio próbkę do badań – próbka nr 14 - 41,25 gram ziela konopi, k. 39)

- w przedsionku domu ujawniono susz roślinny – ślad nr 2 (k. 12v), który to materiał przekazano następnie do badań i był on przedmiotem opinii (k. 39), jakiej stwierdzono 6,68 gram ziela konopi innych niż włókniste

- ujawniono łącznie 134 sztuki doniczek z roślinami:

a/ w pomieszczeniu na stychu, które po ścięciu umieszczono w pakiecie papierowym (k. 13v), a który to materiał przekazano następnie do badań i był on przedmiotem opinii (k. 39), jakiej stwierdzono 297,00 grama ziela konopi innych niż włókniste

b/ w boksach na parterze (k.13), z każdego boksu wycięto po 5 sztuk (próbki nr 9, 10, 11 i 12), który to materiał przekazano następnie do badań i był on przedmiotem opinii (k. 39), jakiej stwierdzono odpowiednio 253,25 gram, 123,96 gram, 196,17 gram, 200,52 gram ziela konopi innych niż włókniste

c/ w pomieszczeniu na parterze (ślad nr 13, k. 13v) który to materiał przekazano następnie do badań i był on przedmiotem opinii (k. 39), jakiej stwierdzono 232,49 gram ziela konopi innych niż włókniste

a, b i c łącznie to 1285 gram roślin które są roślinami konopi innych niż włókniste (k. 43).

Ponadto zabezpieczono m.in. : wagę cyfrową koloru srebrnego, wagę czarną, doniczki, węże ogrodowe, wentylatory, programator czasowy, przewody elektryczne, namiot plandekowy, filtry powietrza, lampy, butelki ze środkami chemicznymi.

W trakcie oględzin miejsca zdarzenia ujawniono również nielegalny pobór prądu odbywający się z pominięciem licznika

Oskarżony A. H. ma 31 lat, jest żonaty, ma na utrzymaniu troje dzieci. Z zawodu jest tapicerem, obecnie deklaruje iż jest bezrobotny, utrzymuje się z prac dorywczych, deklaruje dochody 1500 zł. Nie był karany.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

- częściowo wyjaśnień oskarżonego A. H. (k. 460v w zw. z k. 71-73, 78-80, 86, 158-159)

- zeznań świadków: K. G. (k. 462v-463 w zw. z k. 52-53), M. S. (k. 462-462v w zw. z k. 208-210, 211-213), M. K. (2) (k. 462v), M. K. (1) (k. 461v-462 w zw. z k. 305-306), K. Z. (2) (k. 461 – 461v. zw. z k. 311-312), S. R. (k. 432-432v), D. U. (k. 432v-433), J. O. (k. 433v),

- opinii biegłych: M. B. (k. 433-433v w zw. z k. 244-247, 277-282, 323-324, 325-326), M. Z. (k. 331-335), S. B. (1) (k. 39-43, 327-329) , J. B. (k. 201-213, 240-243a), A. B. (k. 222–224), M. A. (k. 284-289, 343-346), R. W. (k. 319-322), N. N. (k. 349-353, 355-359, 383-385)

- dowodów z dokumentów w postaci: notatek urzędowych (k. 1, 2, 3, 4, 69, 95, 104, 105 147-152), protokołu przeszukania (k. 6-11, 65-68), protokołu oględzin (k. 12-14, 195-197), dokumentacji zdjęciowej oraz video (k. 18, 19, 23, 28), protokołu zatrzymania rzeczy (k. 55- 58, 109-112), protokołu zatrzymania osoby (k. 63, 126-127), pisma E. O. (k. 134-136, 137-141), protokołów okazania z tablicami poglądowymi (k. 163-166, 171-174, 179-182, 185-188, 190-193, 217-219), ślady linii papilarnych (k. 221), zdjęcia (k. 339), wywiadu kuratora sądowego (k. 364), karty karnej (k. 418), aktu oskarżenia przeciwko G. Z. (k. 438-442).

Oskarżony A. H. przyznał się do zarzutu uprawiania konopi stwierdzając przed sądem: „nie zgadzam się z ilością zabezpieczonego suszu”. Stwierdził iż zakupił urządzenia do uprawy konopi oraz sadzonki roślin i po narodzinach dwojga dzieci (bliźniaki) uprawiał konopie po to by poprawić swoją sytuację materialną. W kolejnych wyjaśnieniach podał, iż uprawę prowadził od grudnia 2016 roku. Żadnych plonów nie zdążył sprzedać i „nie miałem też żadnego potencjalnego nabywcy”. Przyznał się do ilości ok. 1200 gram (k. 394) Do zarzutu kradzieży prądu nie przyznał się.

Wyjaśnieniom oskarżonego sąd dał wiarę jedynie częściowo. W ocenie sądu oskarżony powiedział prawdę na temat tego, że to on prowadził uprawę konopi innych niż włókniste oraz wytworzył gotowy produkt w postaci ziela konopi, ale zataił fakt iż w tym zakresie współpracował z ustaloną osobą. Sąd dał wiarę temu że oskarżony podjął te działania motywowany chęcią osiągnięcia korzyści materialnej i w tym kontekście nie daje wiary oskarżonemu, że nie miał nabywcy na ten towar. Takie twierdzenia kłócą się z zasadami doświadczenia życiowego i logiki – trudno uwierzyć że oskarżony wynajął dom, zorganizował profesjonalną plantację, poniósł nakłady finansowe na zakup sprzętu i materiałów, wytworzył gotowy produkt w postaci ponad 2 kg ziela konopi i dalej prowadził uprawę nie mając komu tego zbyć. Sąd ustalił, że oskarżony działał wspólnie z inną ustaloną osobą (wobec której postępowanie obecnie się toczy) i obecnie celowo nie ujawnił ani udziału ani roli tej osoby w przestępstwie. W zakresie kradzieży prądu twierdzenie oskarżonego sąd przyjął jako obraną linię obrony. Nie daje sąd wiary twierdzeniu oskarżonego jakoby wyprodukował jedynie 1200 gram suszu – oskarżony nie wyjaśnił na czym opiera takie twierdzenie, odmówił udzielania odpowiedzi na pytanie a tym samym sąd został pozbawiony możliwości weryfikacji podstaw jego twierdzeń, a nadto obraz na nagraniu ukazujący stan pomieszczeń w budynku po wkroczeniu tam policji przekonuje, iż z pewnością wytworzone ilości suszu jako produktu gotowego nie były przez oskarżonego ewidencjonowane i kontrolowane ściśle co do ilości.

Zeznaniom świadków **M. K. (1), S. R., D. U., K. Z. (1), J. C. i R. K.** sąd dał wiarę nie znajdując podstaw do ich kwestionowania. Świadkowie ci to policjanci oraz technicy kryminalni, którzy na miejscu prowadzenia plantacji w dniu 31 marca 2018 roku prowadzili oględziny, zabezpieczali zarówno rośliny, susz jak i sprzęt. Pamięć świadków w zakresie przebiegu tych czynności była różna. Generalnie policjanci pamiętali jakie oni osobiście czynności wykonywali. Technicy nie pamiętali w ogóle swojej obecności w tym miejscu, jedynie ogólnie byli w stanie podać jakich czynności z reguły na miejscu zdarzenia wykonują. W ocenie sądu zarówno fakt, iż czynności przeszukania, opisu oraz zarejestrowania nagrania z przebiegu czynności dokonali ci właśnie świadkowie, jak i fakty dotyczące tego jakie czynności zostały wykonane, w jakim zakresie i z jakim skutkiem (w szczególności w jaki sposób i jakie ilości zarówno uprawionych roślin jak i gotowego produktu w postaci suszu) zostały potwierdzone treścią protokołu przeszukania, protokołu oględzin oraz towarzyszących im dokumentów (spis przedmiotów) oraz nagraniem obrazu miejsca zdarzenia. Po to właśnie dokumentuje się takie czynności w formie protokołów oraz nagrań by możliwe było po upływie czasu odtworzenie szczegółów, pamięć ludzi w tym zakresie jest bowiem zawodna, zwłaszcza gdy czynności podobnego lub tożsamego rodzaju wykonują w pracy zawodowej powszechnie. Konfrontacja treści protokołu przeszukania pomieszczeń, z treścią nagrań miejsca zdarzenia oraz z treściami opinii biegłych w zakresie opisów opinii odnoszących się do materiału dowodowego przekazanego do badań prowadzi do wniosku, że czynności zabezpieczenia materiału dowodowego na miejscu zostały przeprowadzone profesjonalnie, a materiał ten w całości został przekazany do badań biegłym.

W kontekście zeznań świadka **S. R.**, odnosząc się do tej części materiału dowodowego w postaci suszu roślinnego jaka została zabezpieczona w pomieszczeniu nr VI sąd ustalił, że zabezpieczony w tym miejscu susz został przez policjantów umieszczony w kartonie, a jego zawartość nie została w zakresie wagi określona na miejscu (podobnie jak wartości pozostałych zabezpieczonych materiałów). Świadek **R.** w terminie późniejszym zważył ów karton (nie ustalono precyzyjnie kiedy, notatka świadka w tym zakresie nosi datę 31.03.2017, świadek twierdzi iż zważył karton kilka dni później, a nadto z akt sprawy wynika iż jego notatka w tym zakresie została omyłkowo zamieszczona w aktach innej sprawy i dołączona do niniejszych akt dopiero w grudniu 2018 roku – k. 105), karton ten zważył również **R. C.** (k. 69) - waga 2077,75 grama. Obaj policjanci nie ustrzegli się tego samego błędu – mianowicie zważyli zawartość kartonu wraz z opakowaniem (kartonem), a skoro nie wyodrębniono wagi opakowania to nie sposób obecnie przyjmować, że zabezpieczono susz o wadze 2077,75 gram. Jednak karton ten został przekazany w całości do badań biegłemu, który określił już wagę netto jego zawartości 1347,77 gram kwiatostanu ziela konopi. Reasumując w zakresie masy suszu zabezpieczonego w pomieszczeniu VI sąd przyjął wartość 1347,77 gram.

Zeznaniom świadka **K. G.** sąd dał wiarę – nie były kwestionowane przez żadną ze stron i sąd też nie znalazł podstaw by je kwestionować. T. sąd ocenia zeznania świadka **J. O.** – w ocenie sądu zeznania te nie wniosły nic istotnego do sprawy, a w szczególności nie ujawniły okoliczności które mogłyby wskazywać na błędy czy biegłego zaniedbania ze strony osób wykonujących czynności zmierzające do wydania opinii.

Zeznaniom świadka **M. S.** sąd dał wiarę nie znajdując podstaw do ich kwestionowania. W ocenie sądu zeznania te dowodzą, iż oskarżony prowadził plantacje wspólnie w porozumieniu z inną osobą, a może nawet z innymi osobami, choć zeznaniami tego świadka nie sposób ustalić personaliów tych osób.

Zeznaniom świadka **M. K. (2)** sąd również dał wiarę. W ocenie sądu treść zeznanie świadka znajduje potwierdzenie w dokumentacji zdjęciowej oraz w obrazie nagrania miejsca oględzin, gdzie wyraźnie zauważyć można zamontowanie obejść licznika głównego prądu o jakich świadek zeznaje.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków **S. M., J. M., I. R., T. J., Z. K. i J. H.** nie znajdując postaw do ich kwestionowania. W ocenie sądu zeznania **T. J.** i **J. M.** również przekonują, iż oskarżony plantację prowadził wspólnie z inną osobą, choć zeznaniami tych świadków nie sposób ustalić personaliów tejże osoby.

Świadek **T. Z.** odmówił złożenia zeznań. Wobec świadka toczy się obecnie postępowanie przed Sądem Okręgowym w Poznaniu w sprawie III K 342/19. Świadkowi stawiany jest tożsamy w zakresie opisu zarzut jak w pkt. 1 aktu oskarżenia w niniejszej sprawie.

Sąd za pełne, wiarygodne, obiektywne oraz rzetelne uznał dowody z **opinii biegłych** z dziedziny daktyloskopii M. Z. oraz z dziedziny (...) – tak opinii sporządzonych w formach pisemnych i ustnej na rozprawie.

Na podstawie opinii biegłego S. B. (1) (k. 39) sąd ustalił, że 134 sztuki roślin w doniczkach uprawiane przez oskarżonego to rośliny ziela konopi innych niż włókniste, a ich próbki dostarczone do badań to 1285 gram łącznie. Na podstawie tej opinii sąd przyjął iż uprawa 134 sztuk roślin ziela konopi mogła dostarczyć gotowego produktu w ilości co najmniej 1285 gram. Jednocześnie sąd uznał iż powyższa wartość określa znamiona przedmiotowe przestępstwa z art. 63 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i nie może być ponownie uwzględniana przy dalszym opisie czynu odnoszącym się do znamion przestępstwa z art. 53 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani.

Na podstawie opinii biegłego M. B. (k. 244) sąd ustalił, że oskarżony wytworzył 1347,77 gram ziela konopi w formie kwiatostanu.

Na podstawie opinii biegłego M. B. (k. 277) sąd ustalił, że oskarżony wytworzył 661,06 gram ziela konopi w formie łądy. Cała masa netto przekazanego biegłemu materiałowi wynosiła 1573,11 gram, ale biegły stwierdził iż materiał ten był zanieczyszczony, pomieszany z ziemią piaskiem, gruzem w takim stopniu, że udało się w z niego wysublimować wyłącznie 661,06 gram łądy (naziemna część rośliny) i 53,25 gram korzeni (podziemna część rośliny). Reszta materiału to tak dalece spójna mieszanina roślin, suszu i zanieczyszczeń że biegłemu nie udało się wyodrębnić i ustalić masy poszczególnych jej składników. Z tej części zabezpieczonego uszu (pomieszczenie nr II) sąd przyjął iż ponad wszelką wątpliwość oskarżony wytworzył 661,06 suszu ziela konopi innego niż włókniste.

Na podstawie opinii biegłego S. B. (2) (k. 39) ustalono masę suszu ziela konopi ujawnionego w przedsiionku domu 6,68 gram oraz próbki nr 14 - 41,25 gram ziela konopi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Oskarżony A. H. stanął pod zarzutem popełnienia przestępstw z art. 53 ust. 2 i art. 63 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

Art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii stanowi o odpowiedzialności karnej zachowań polegających na wytwarzaniu, wbrew przepisom ustawy, środków odurzających. Jeżeli przedmiotem takiego przestępstwa jest znaczna ilość środków odurzających lub czyn popełniony został w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ustawodawca przewidział zaostrenie odpowiedzialności karnej – art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wytwarzanie to czynności, za pomocą których mogą być otrzymywane środki odurzające, ich oczyszczanie, ekstrakcję surowców i półproduktów oraz otrzymywanie soli tych środków. Środki odurzające grup I-N i II-N oraz substancje psychotropowe grup II-P, III-P i IV-P mogą być używane wyłącznie w celach medycznych, przemysłowych lub prowadzenia badań (art. 33 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii), a wytwarzać je można wyłącznie przy zachowaniu wymogów opisanych w art. 35 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Podejmowanie czynności mających na celu wytworzenie środków odurzających z pominięciem wymogów art. 35 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wypełnia znamiona przestępstwa z art. 53 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Na wytwarzanie środka odurzającego składa się wiele czynności, które prowadzą do otrzymania gotowego narkotyku, zwanego marihuaną. W tym przypadku potrzebne działania dzielą się na kilka etapów - na uprawę konopi, następnie - zbiór ziela (te są samodzielnymi przestępstwami z art. 63 u.p.n.), jego suszenie, rozdrabnianie i porcjowanie. Przestępstwo jest dokonane z chwilą wytworzenia środków odurzających, jest ono przestępstwem materialnym, do jego zaistnienia konieczne jest wystąpienie skutku.

Środkiem odurzającym jest każda substancja pochodzenia naturalnego lub syntetycznego działająca na ośrodkowy układ nerwowy, określona w wykazie środków odurzających stanowiących załącznik nr 1 do ustawy. Jest nim ziele konopi innych niż włókniste czyli rośliny z gatunku konopi siewnych, w których suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksyłowego) w

kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, nie przekracza 0,20 % w przeliczeniu na suchą masę.

Jak ustalono oskarżony wytworzył 2056,76 gram gotowego produktu w postaci marihuany, zawierającego od 3,40 do 14,94 % stężenia delta-9-THC. Ponadto zabezpieczono na miejscu 134 sztuki roślin, z których można było wytworzyć jeszcze co najmniej 1285 gram ziela konopi. Sąd nie ma żadnych wątpliwości, iż ilości te to „znaczna” ilość środków odurzających w rozumieniu ustawy.

W art. 63 u.p.n. ustawodawca wprowadził karalność za uprawę m.in. konopi innych niż włókniste (art. 63 ust. 1 u.p.n.) i zbieranie m.in. ziela konopi innych niż włókniste (art. 63 ust. 2 u.p.n.). Zaostrzonej odpowiedzialności karnej podlega przy tym osoba dopuszczająca się uprawy konopi innych niż włókniste, a przedmiotem jej działania jest uprawa mogąca dostarczyć znaczne ilości ziela konopi innych niż włókniste (art. 63 ust. 3 u.p.n.). Uprawa roślin to całokształt zabiegów w produkcji roślinnej, obejmujących siew, sadzenie, pielęgnowanie do momentu zbioru.

Zabiegi podejmowane przez oskarżonego na plantacji zorganizowanej w S. stanowiły uprawy konopi innych niż włókniste, które dostarczały lub mogły dostarczyć znaczne ilości środka odurzającego w postaci marihuany handlowej. Wyczerpały zatem znamiona przestępstwa z art. 63 ust. 3 u.p.n.

Uprawę konopi, a następnie wytwarzanie z nich środka odurzającego, należało zakwalifikować jako jedno przestępstwo, wyczerpujące znamiona określone w art. 63 ust. 3 u.p.n. w zw. z art. 53 ust. 2 u.p.n. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Zbiór ziela konopi, stanowiący element opisanej wyżej „produkcji” narkotyku, uznano za czyn współ ukarany następczy w stosunku do art. 63 ust. 3 u.p.n.

W opisie czynu sąd poczynił zmianę stwierdzającą, że oskarżony działał z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej. Okoliczność taka wynika wprost z treści wyjaśnień oskarżonego, który podał iż kierowały nim motywów finansowe, chciał po prostu na tej uprawie zarobić pieniądze dla utrzymania rodziny. Dla przyjęcia takiego ustalenia nie było konieczne ustalenie, czy oskarżony faktycznie korzyść z przestępstwa osiągnął.

Sąd ustalił, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z inną osobą – wobec której postępowanie toczy się obecnie równolegle przed Sądem Okręgowym w Poznaniu. Za działanie takie wskazują wymienione wyżej dowody, nadto wyniki ekspertyzy daktyloskopijnej (k. 284).

Na tle ustalonego stanu faktycznego wątpliwości nie budzi również fakt, iż oskarżony dopuścił się kradzieży prądu – zamontował bowiem tzw. obejście licznika głównego, pozwalające na pobór energii elektrycznej bezpośrednio przez połączenie urządzeń odbiorczych, z pominięciem licznika. Przy ustaleniu iż oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z inną osobą nie było konieczne ustalanie, iż czynności technicznych dokonał osobiście oskarżony. Bez wątplenia w realiach tej sprawy nie mógł nie wiedzieć o takim montażu urządzeń i nie obejmować swoim umyślnym zamiarem chęci kradzieży.

Przepis art. 278 § 5 k.k. jest przepisem *lex specialis* wobec § 1 art. 278 k.k., jako obejmujący odrębnie swym działaniem kradzież prądu oraz wyłączający także stosowanie do takiego czynu art. 119 § 1 k.w., gdyż na jego gruncie nie ma znaczenia, jaką wielkość (wartość) prądu można ukraść. Celem penalizacji jest potraktowanie takiej kradzieży na równi z zaborem rzeczy ruchomej i to zawsze jako przestępstwa. „Do znamion przestępstwa z art. 278 § 5 k.k. należy skutek w postaci przejęcia w posiadanie lub użytkowanie odpowiedniego rodzaju energii bez względu na wielkość (wartość szkody)” – wyrok Sądu Najwyższego z 26.02.2004 roku, IV KK 302/03 (prok. i Pr – wkł. 2004/7-8, poz. 2).

Uznając sprawstwo i winę oskarżonego sąd wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności i grzywny 300 stawek dziennych w kwocie po 10 zł każda.

Jako okoliczności obciążające sąd potraktował stopień zorganizowania plantacji, świadczący o jej profesjonalnym przygotowaniu, z rozmachem; ilość wytworzonej marihuany oraz możliwej do dalszego uzyskania z uprawianej ilości roślin (przyjmując iż jedna porcja handlowa gotowego produktu – marihuany wynosiła 1 gram to ilość

wytworzonego produktu dostarczyła co najmniej 2056 porcji handlowych, a kolejnych co najmniej 1285 porcji było możliwych do uzyskania), działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, niskie pobudki działania – motywowany chęcią osiągnięcia korzyści majątkowej. Taka motywacja i stopień zorganizowania dotyczy również przestępstwa polegającego na kradzieży prądu.

Jako okoliczności łagodzące sąd potraktował niekaralność oskarżonego oraz przyznanie się do winy w zakresie zarzutu 1.

W zakresie wysokości wymiaru kary za przestępstwo opisane w pkt. 1 strony złożyły zasadniczo zgodne wnioski – prokurator żądał kary 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a obrona kary w granicach dolnego ustawowego zagrożenia, które wynosi od lat 3 do 15 pozbawienia wolności.

Sąd wymierzył karę 3 lat pozbawienia wolności uznając ją za adekwatną, stanowiącą wystarczającą a zarazem właściwą reakcję karną względem osoby do tej pory niekaranej. Nie sposób uznać że trzyletni pobyt w zakładzie karnym nie będzie stanowić realnej dolegliwości dla oskarżonego. Sąd miał przy wymiarze kary na względzie również rozmiar prowadzonej plantacji i możliwe do uzyskania z niej ilości gotowego produktu – marihuany. Uprawa ta dostarczyła znaczne ilości środków odurzających i mogła dalej dostarczać te znaczne ilości, ale jednak miarkować należy jej zasięg w odniesieniu do innych, ujawnianych, a charakteryzujących się jeszcze większymi rozmiarami, rozmachem oraz zaangażowaniem ilości osób plantacji.

Obok kary pozbawienia wolności sąd był obowiązany wymierzyć karę grzywny. Jej wysokość kwotowa nie jest znaczna z uwagi na stan rodzinny oskarżonego, ilość osób pozostających na jego utrzymaniu oraz osiągnane dochody. Bez wątplenia jednak dodatkowy wysiłek finansowy oskarżonego spełniać będzie na przyszłość cele wychowawcze i być może skłoni oskarżonego do refleksji, że nie odpłaca się popełniać przestępstwa.

Za przestępstwo kradzieży prądu sąd wymierzył karę najniższą przewidzianą przepisami prawa z uwagi na to, że nie ustalono przez jaki okres czasu kradzież ta się odbywała i prąd o jakiej wartości został skradziony.

Sąd wymierzył karę łączną 3 lat pozbawienia wolności zauważając związek przedmiotowy obu przestępstw. Nie ulega bowiem kwestii, iż kradzieży prądu oskarżony dopuszczał się po to by umniejszyć koszty związane z prowadzeniem nielegalnej uprawy marihuany, a tym samym zwiększał również swoje przyszłe zyski.

Na poczet kary pozbawienia wolności sąd zaliczył oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie.

Za słuszne sąd uznał nałożenie na oskarżonego obowiązku zapłaty nawiązki na cel związany z przeciwdziałaniem narkomanii, orzeczenie to ma spełnić cele wychowawcze, przyczynić się do wzrostu świadomości naganności postępowania i stanowić realną pomoc w przeciwdziałaniu skutkom, jakie postępowanie oskarżonego mogło przynieść.

O kosztach sąd orzekł jak w pkt 6 wyroku.

SSO Danuta Kasprzyk

ZARZĄDZENIE

1. Notować w kontrolce uzasadnień
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem przesłać obrońcom
3. Za 14 dni

SSO Danuta Kasprzyk