

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2018 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący SSO Izabela Dehmel

Protokolant: sędzia sprawozdawca

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Agnieszki Krysmann

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2018 roku na posiedzeniu

w sprawie skazanej **E. K.**

wniosku o wydanie wyroku łącznego

postanawia:

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. i art. 85 k.k. oraz art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. z 2015r., poz. 396) umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec skazanej E. K..

2. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 22.03.2018r. skazana E. K. wniosła o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania ujęte wyrokami łącznymi Sądu Rejonowego w Złotowie w sprawie o sygn. akt II K 416/00 (oznaczonym przez skazaną sygn. akt III KOP 51/08) oraz wyrokami Sądu Rejonowego w Pile w sprawie o sygn. II K 324/04 (oznaczonym przez skazaną sygn. akt II K 324/04 i II Ko 473/18).

E. K. została skazana prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 17 stycznia 1997 roku, sygn. akt **II K 466/96**, za przestępstwa z art. 253 k.k., popełnione w dniu 7 listopada 1996 roku, na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat i grzywnę w kwocie 300 zł, przy czym postanowieniem z dnia 24 czerwca 1999 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

II. Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 2 kwietnia 1997 roku, sygn. akt **II K 55/97**, za przestępstwo z art. 208 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k., popełnione w dniu 22 kwietnia 1996 roku i w nocy z 27/28 marca 1996 r., na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat, przy czym postanowieniem z dnia 31 maja 2000 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

III. Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 2 kwietnia 1997 roku, sygn. akt **II K 224/96**, za przestępstwo z art. 208 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k., popełnione w dniu 22 kwietnia 1996 roku i w nocy z 27/28 marca 1996 r., na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat, przy czym postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2001 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

IV. Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 30 maja 1997 roku, sygn. akt **II K 122/97**, za przestępstwo z art. 156 § 2 k.k., popełnione w dniu 25 kwietnia 1996 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, przy czym postanowieniem z dnia 31 maja 2000 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

V. Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 23 lutego 1998 roku, sygn. akt **II K 435/96**, za przestępstwo z art. 182 §1 d.k.k., na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, przy czym postanowieniem z dnia 16 lutego 2010 roku umorzono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary ograniczenia wolności,

VI. Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 22 grudnia 1997 roku, sygn. akt **II K 313/97**, za przestępstwo z art. 208 d.k.k., popełnione w nocy z 22/23 maja 1997 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

VII. Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 5 października 1998 roku, sygn. akt **II K 402/97**, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 2 kwietnia 1999 r. w sprawie IV Ka 254/99 za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., popełnione w nocy z 20/21 lipca 1997 r. na karę 11 miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 13 października 2000 r., sygn. akt **II K 416/00**, w którym połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 17.01.1997 r. sprawie o sygn. akt II K 466/96, z dnia 02.04.1997 r. w sprawie o sygn. II K 55/97, z dnia 30.05.1997 r. w sprawie o sygn. akt II K 122/97 i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz wyrokami z dnia 22.12.1997 r. w sprawie o sygn. akt II K 313/97 i z dnia 5.10.1998 r. w sprawie o sygn. II K 402/97 i wymierzono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

IX. Sądu Rejonowego w Wałczu z dnia 29 stycznia 2001 r., sygn. akt **II K 224/00**, za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i inne, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat i karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych po 10 zł, przy czym postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2001 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, a następnie postanowieniem z dnia 09 lutego 2016 roku umorzono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary pozbawienia wolności,

X. Sądu Rejonowego w Pile z dnia 1 lipca 2004 r., sygn. akt **II K 324/04** za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w dniach 10 – 11 marca 1999 roku, na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 40 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie zaznaczyć należy, że przepisy art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. z 2015r., poz. 396) uregulowały kwestię tzw. intertemporalną, to jest wyłączyły stosowanie przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w nowym brzmieniu, a więc przepisów dotyczących nowych zasad orzekania kary łącznej w wyroku łącznym, do spraw w których połączeniu podlegałyby wyłącznie kary prawomocnie orzeczone przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. Zgodnie z tym przepisem – przepisów rozdziału IX ustawy kodeks karny, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą Kodeks karny, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Oznacza to, że przepisy art. 85 i następne k.k. w nowym brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015r. nie mają zastosowania w niniejszej sprawie do skazanej E. K., ponieważ wszystkie skazania jakie zapadły wobec niej zostały orzeczone przed 1 lipca 2015r., a ponadto – jak wynika z karty karnej nie zapadł wobec niej żaden nowy wyrok skazujący na karę podlegającą łączeniu z poprzednimi karami. Tym samym stwierdzić należy na wstępie, że w stosunku do skazanej E. K. w niniejszym postępowaniu stosuje się przepisy art. 85 i następne k.k. w brzmieniu starym tj. obowiązującym do dnia 1 lipca 2015r.

Stosownie do treści art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie co do tej samej kwestii odnośnie tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Nie ulega wątpliwości, że ukonstytuowany w art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. bezwzględny zakaz ponownego prowadzenia postępowań karnych dotyczących tego samego przedmiotu procesu, w stosunku do tej samej osoby, ma pełne odniesienie do postępowań w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Warunkiem zachowania wymaganej w

takim wypadku tożsamości podmiotowo-przedmiotowej, poza tą samą osobą skazanego, jest to, aby postępowania odnosiły się do tych samych wyroków jednostkowych, a więc orzeczeń obejmujących te same czyny tej samej osoby.

Taki właśnie układ procesowy miał miejsce w odniesieniu do wyroków w sprawach o sygn. akt II K 466/96, II K 55/97, II K 122/97, II K 313/97, II K 402/97, które były przedmiotem rozpoznania w sprawie zakończonej wydaniem przez Sąd Rejonowy w Złotowie wyroku łącznego z dnia 13 października 2000 roku w sprawie sygn. II K 416/00. Zatem orzekaniu w przedmiocie wyroku łącznego co do wskazanych powyżej spraw stoi na przeszkodzie powaga rzeczy osądzonej wyrażona w art. 17 §1 pkt 7 k.p.k.

Odnosząc się do wyroku Sądu Rejonowego w Wałczu z dnia 29 stycznia 2001 r. o sygn. akt II K 224/00, wskazać należy, że w związku z przedawnieniem wykonania kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej przedmiotowym wyrokiem, postanowieniem z dnia 9 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy w Wałczu umorzył postępowanie wykonawcze w sprawie II K 224/00. Tym samym orzeczona kara pozbawienia wolności, jako niepodlegająca wykonaniu, co do zasady nie może zostać objęta wyrokiem łącznym.

Faktem jest natomiast, że po wydaniu wyroku łącznego w sprawie o sygn. II K 416/00 E. K. została ponownie skazana wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 1 lipca 2004 r., sygn. II K 324/04.

Zgodnie z art. 85 k.k. Sąd może orzec karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw. W rozpatrywanej sytuacji czyn w sprawie II K 324/04 został popełniony w dniach 10-11 marca 1999 r. tj. każdorazowo już po wydaniu wyroków w sprawach wskazanych w punktach I do VII, a więc nie zachodzi formalna przesłanka wydania wyroku łącznego obejmującego w/w sprawę.

W tym stanie rzeczy koniecznym było umorzenie postępowania w kwestii wydania wyroku łącznego.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie przepisów wskazanych w pkt 2 postanowienia.

SSO Izabela Dehmel