

POSTANOWIENIE

Poznań, dnia 20 listopada 2017r .

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Biernikowicz

Protokolant: sędzia przewodnicząca

przy udziale **Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu** – Jacka Derdy

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.11.2017r.

sprawy **M. M. (M.)**, s. S. i H. z domu B., urodzonego (...) w P.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu** z dnia 11 czerwca 2012r., **sygn. akt VIII K 243/12** (prawomocny od dnia 19.06.2012r.) za przestępstwa:

- z art. 190 § 1 k.k. i z art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 30 stycznia 2012r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
- z art. 157 § 2 k.k. popełnione w dniu 30 stycznia 2012r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym kary jednostkowe pozbawienia wolności połączone i wymierzono skazanemu łączną karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 2 lat, orzeczono środek karny w postaci nawiązki; nawiązkę wykonano dn. 3.08.2012r., a nie zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności;

2. **Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu** z dnia 19 lipca 2012r., **sygn. akt VIII K 681/12** (prawomocny od dnia 27.07.2012r.) za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w nocy z 12 na 13 lutego 2012r. na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat, wymierzono także karę grzywny na podstawie art. 33 § 2 k.k. w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 25 (dwadzieścia pięć) zł każda stawka i karę grzywny wykonano w dniu 18.01.2013r., orzeczono także środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 46 § 1 k.k. i nie zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności;

3. **Sądu Okręgowego w Poznaniu** z dnia 30 sierpnia 2013r., **sygn. akt III K 162/13** za przestępstwa:

- z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od 4 sierpnia 2012r. do 7 listopada 2012r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 420 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 zł;
- z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 29 stycznia 2013r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym kary jednostkowe pozbawienia wolności połączone i wymierzono skazanemu łączną karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat, oddając skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, zaliczono na podstawie art. 63 § 1 k.k. okres tymczasowego aresztowania od dnia 29.01.2013r. do dnia 28.08.2013r. na poczet kary grzywny, uznając karę grzywny za wykonaną w całości;

przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 13.06.2017r. sygn. akt II Ko 992/17 zarządzono skazanemu wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności i skazany odbywa ją od dnia 12.09.2017r. godz. 13.05;

4. **Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu** z dnia 14 marca 2017r., **sygn. akt VIII K 95/17** za przestępstwo art. 279 § 1 k.k. popełnione w okresie od 25 do 26 września 2016r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na poczet której na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia 27.09.2016r. godz. 18.30 do dnia 29.09.2016r. godz. 16.10; przy czym postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 11.05.2017r. sygn. akt V Kow 2335/17/el udzielono skazanemu zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego i skazany odbywał w tym systemie karę od 12.05.2017r. godz. 15.30 do 12.09.2017r. godz. 13.05; następnie postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18.09.2017r. sygn. akt V Kow 5074/17 uchylono skazanemu zezwolenie na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego i zarządzono wykonanie kary 1 roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 43 *z*ac § 1 k.k.w. zaliczono skazanemu na poczet kary okres odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego od 12.05.2017r. godz. 15.30 do 12.09.2017r. godz. 13.05

5. Sądu Rejonowego w Breda (Holandia) z dnia 31.10.2012r. sygn. akt 02-188012-12

przy czym **nieprawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 16.10.2017r. sygn. akt III K 171/17** na podstawie art. 85 § 1 - 3 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 i § 4 k.k. w związku z art. 19 ust. 1 *in fine* ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz. 396) oraz art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k., art. 569 § 1 i 2 k.p.k. połączono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego M. M. wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2013 r., sygn. akt III K 162/13, opisanym wyżej w punkcie 3 oraz karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt VIII K 95/17, opisanym wyżej w punkcie 4 i wymierza skazanemu M. M. w ich miejsce karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; nadto na podstawie art. 63 § 1 k.k. w związku z art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary łącznej 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia 27.09.2016r. godz. 18.30 do dnia 29.09.2016r. godz. 16.10 w sprawie sygn. akt VIII K 95/17 oraz okres odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego sprawie o sygn. akt VIII K 95/17 od dnia 12.05.2017r. godz. 15.30 do 12.09.2017r. godz. 13.05, a także okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie o sygn. III K 162/13 od dnia 12.09.2017r. godz. 13.05 do – nadal; na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. wyroki podlegające połączeniu wskazane w punkcie I - w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym - pozostawiono odrębnemu wykonaniu; na podstawie art. 85 § 1, § 2 i § 4 k.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz. 396) oraz w zw. z art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie, tj. w zakresie wykonanej w całości kary grzywny orzeczonej wobec skazanego wyrokiem wskazanym wyżej w punkcie 3, a także odnośnie kar orzeczonych wyrokami opisanymi wyżej w punktach 1, 2 i 5, gdyż w tym zakresie brak warunków do wydania wyroku łącznego.

wszczętej z urzędu na skutek wniosku Dyrektora Aresztu Śledczego w P.

o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia

1) na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., art. 575 *a contrario* k.p.k. **umorzyć postępowanie o wydanie wobec skazanego M. M. wyroku łącznego** w zakresie prawomocnych skazań wymienionych wyżej w pkt od 1 do 5;

2) na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 6.10.2017r. do Sądu Rejonowego właściwego miejscowo na podstawie art. 12 b k.k.w. w zw. z § 63 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23.06.2015r., wpłynął wniosek Dyrektora Aresztu Śledczego w P., gdzie skazany M. M. odbywa karę, o wydanie wobec niego wyroku łącznego w związku z odbywaniem kar orzeczonych w sprawach VIII K 95/17 i III K 162/13.

Działając na podstawie art. 570 k.p.k. z urzędu Sąd ustalił w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, że M. M. został skazany wyżej wymiennymi prawomocnymi wyrokami jak w pkt od 1 do 5.

Jednocześnie ustalono, że w Sądzie Okręgowym w Poznaniu toczy się postępowanie o wydanie wyroku łącznego, zainicjowane wnioskiem skazanego i zakończyło się wydaniem **nieprawomocnego wyroku łącznego z dnia 16.10.2017r. sygn. akt III K 171/17**. Sąd, wydając w/w wyrok łączny, rozważał wszystkie prawomocne skazania, jakie dotąd zapadły wobec skazanego. Jak wynika z wniosku Dyrektora AŚ wobec skazanego nie zapadło żadne inne prawomocne skazanie, niż te, które rozważał Sąd w sprawie III K 171/17.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie zaznaczyć jednak należy, że przepisy art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. z 2015r., poz. 396) uregulowały kwestię tzw. intertemporalną, to jest wyłączały stosowanie przepisów rozdziału IX kodeksu karnego w nowym brzmieniu, a więc przepisów dotyczących nowych zasad orzekania kary łącznej w wyroku łącznym, do spraw w których połączeniu podlegałyby wyłącznie kary prawomocnie orzeczone przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. Zgodnie z tym przepisem – przepisów rozdziału IX ustawy kodeks karny, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą kodeks karny, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zważyć należy także, że zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. właściwy Sąd wydaje wyrok łączny w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, jeżeli zachodzą ku temu warunki określone w szczególności w art. 85 k.k.

Rozważając dopuszczalność wydania nowego wyroku łącznego wobec skazanego w tym zainicjowanym z urzędu postępowaniu, uwzględniając dotychczasową karalność skazanego i wydane dotychczas orzeczenia, tj. prawomocnie orzeczone kary wyrokami wymienionymi na wstępie, stwierdzić należy, iż po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 16.10.2017r roku o sygn. akt III K 171/17, który nie jest jeszcze prawomocny, nie zmieniła się w żaden sposób sytuacja skazanego i co za tym idzie możliwości ukształtowania kary łącznej i należało umorzyć postępowanie wszczęte z urzędu o wydanie wyroku łącznego w tym zakresie z uwagi na negatywną przesłankę postępowania w postaci zawisłości sprawy. Wydanie wyroku łącznego w sprawie III K 171/17 w dniu 16.10.2017r., nawet nieprawomocnego na datę wpływu wniosku Dyrektora AŚ, skutkowało brakiem podstaw do wszczynania z urzędu ponownego postępowania o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego, a wobec jego wszczęcia, skutkować musiało już na tym wstępnym etapie umorzeniem tego postępowania o wydanie wobec skazanego wyroku łącznego na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. i art. 575 a contrario k.p.k. Zaznaczyć bowiem trzeba, że to w sprawie zainicjowanej wcześniej wnioskiem skazanego rozstrzygnięto w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec skazanego i skoro nie zmieniła się jego sytuacja, zwłaszcza nie zapadło żadne inne prawomocne skazanie, to – mimo nieprawomocności w/w wyroku łącznego - brak podstaw do kontynuowania tego wszczętego później z urzędu postępowania. W przypadku uprawomocnienia się wyroku łącznego wydanego 16.10.2017r. w sprawie III K 171/17, dalsze prowadzenie niniejszego postępowania skutkowałoby także jego umorzeniem tyle, że z uwagi na powagę rzeczy osądzonej. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w pkt 1 sentencji, na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., art. 575 a contrario k.p.k.

W związku z umorzeniem postępowania, jak w punkcie 1 sentencji, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego obciążono Skarb Państwa.

/-/ SSO Dorota Biernikowicz