

# POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2016 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny

w składzie:

Przewodnicząca: SSO Magdalena Grzybek

Protokolant: sędzia przewodnicząca

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Agnieszki Krysmann

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2016 roku w Poznaniu na posiedzeniu

sprawy z wniosku skazanego **A. S. (1) (S.)**,

w przedmiocie umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego

## **postanawia**

1. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. art. 85 k.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie,
2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu obciążyć Skarb Państwa.

# UZASADNIENIE

Skazany A. S. (2) wystąpił o wydanie w stosunku do niego wyroku łącznego obejmującego wszystkie dotychczasowe skazania.

A. S. (2) został skazany następującymi wyrokami:

I. wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 września 2001 roku, sygn. akt III K 106/01, za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k., popełnionego w dniu 8 grudnia 2000 roku, na karę 3 lat pozbawienia wolności,

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 22 lutego 2010 roku, sygn. akt. II K 678/09, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., popełnione w dniu 23 lutego 2008 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat tytułem próby, przy czym postanowieniem z dnia 9 listopada 2012 roku zarządzono wykonanie zawieszony kary pozbawienia wolności,

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 20 kwietnia 2010 roku, sygn. akt II K 628/09, za:

a) ciąg czterech przestępstw z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnionych w dniu 25 sierpnia 2009 roku, na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 25 sierpnia 2009 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności,

c) przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 25 sierpnia 2009 roku, na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym w/w kary jednostkowe pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 26 kwietnia 2012 roku, sygn. akt II K 391/11, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od 28 stycznia do 9 lutego 2011 roku, na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych w kwocie po 15 zł każda,

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kościanie z 17 grudnia 2012 roku, sygn. akt II K 729/12, za przestępstwo z art. 178 § 1 k.k., popełnione w dniu 21 września 2012 roku, na karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych w kwocie po 20 zł każda,

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kościanie VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Śremie z dnia 19 lutego 2014 roku, sygn. akt VII K 329/13 za przestępstwo z art. 178a§ 4 k.k., popełnione w dniu 8 lutego 2013 roku, na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

VII. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kościanie, VII Zamiejscowy Wydział Karny w Śremie z dnia 4 września 2014 roku, sygn. akt VII K 275/14, połączono kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi wyżej w punktach II i III, wymierzając karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz umarzając postępowanie odnośnie kar orzeczonych w sprawach wskazanych w punktach od IV do VI.

Po wydaniu wyroku łącznego opisanego wyżej w punkcie VII, A. S. (2) nie był karany sądownie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wniosek okazał się niezasadny.

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 i 2 k.p.k. jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu. Jeżeli w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, wyrok łączny wydaje sąd wyższego rzędu.

Zgodnie z treścią art. 85 k.k. wydanie wyroku łącznego możliwe jest w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej, tj. sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Mając na uwadze powyższe właściwym do rozpoznania niniejszego wniosku skazanego jest Sąd Okręgowy w Poznaniu, który orzekał w sprawie III K 106/01.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015, poz.396) przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art. 1 (czyli kodeksu karnego) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym znowelizowane przepisy z rozdziału IX k.k. nie będą miały zastosowania w niniejszej sprawie bowiem po dniu wejścia w życie tych przepisów, tj. dniu 1 lipca 2015 roku A. S. (2) nie został prawomocnie skazany żadnym wyrokiem sądowym.

W przypadku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 września 2001 roku, sygn. akt III K 106/01, nie zachodzi wymagana normą wynikającą z art. 85 k.k. konfiguracja chronologiczna, umożliwiająca połączenie jej z karami wymierzonych wyrokami opisanymi wyżej w punktach od II do VI, ponieważ przestępstwa przypisane tymi wyrokami zostały popełnione po wydaniu wyroku w sprawie III K 106/01, tj. po dniu 4 września 2001 roku, nadto, wyrokiem opisanym wyżej w punkcie V została wymierzona kara grzywny, która nie podlega połączeniu z karą pozbawienia wolności.

W związku z tym należało stwierdzić, iż w przypadku kary orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 września 2001 roku, sygn. akt III K 106/01, brak jest warunków do orzeczenia kary łącznej i wydania wyroku łącznego, określonych w art. 85 k.k.

Natomiast kary orzeczone wyrokami wskazanymi wyżej w punktach od II do VI były objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kościanie, VII Zamiejscowy Wydział Karny w Śremie z dnia 4 września 2014 roku, sygn. akt VII K 275/14, na mocy którego połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi wyżej w punktach II i III i wymierzono karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz umarzano postępowanie odnośnie kar orzeczonych w sprawach wskazanych w punktach od IV do VI.

Nadto, po wydaniu wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Kościanie, VII Zamiejscowy Wydział Karny w Śremie z dnia 4 września 2014 roku, sygn. akt VII K 275/14, stan prawny i faktyczny skazanego nie uległ zmianie i co za tym idzie nie powstała możliwość ukształtowania nowej kary łącznej.

W związku z tym należało stwierdzić, iż zaistniała negatywna przesłanka procesowa w postaci stanu powagi rzeczy osądzonej określona w art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze postępowanie wywołane wnioskiem skazanego, na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. art. 85 k.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., należało umorzyć, orzekając jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie 2 postanowienia na podstawie przepisów tam powołanych.

SSO Magdalena Grzybek