

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2016 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny

w składzie:

Przewodnicząca: SSO Magdalena Grzybek

Protokolant: sędzia przewodnicząca

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu A. D.

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2016 roku w Poznaniu na posiedzeniu

sprawy z wniosku skazanego **P. J. (J.)**,

w przedmiocie umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego

postanawia

1. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie,
2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany P. J. wystąpił o wydanie w stosunku do niego wyroku łącznego na podstawie znowelizowanych przepisów, z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

P. J. został skazany następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 28 grudnia 1993 roku, sygn. akt IV K 1224/93), za przestępstwo z art. 199 § 2 k.k. z 1969 roku w zb. z art. 265 § 2 k.k. z 1969 roku w zw. z art. 58 k.k. z 1969 r. i art. 10 § 2 k.k. z 1969 roku popełnione w okresie od dnia 25 marca 1993 roku do dnia 29 marca 1993 roku, na karę 5.000.000 starych złotych grzywny,
2. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 14 czerwca 1995 roku, sygn. akt V K 379/95, za przestępstwo z art. 208 k.k. z 1969 roku, popełnione w dniu 29 maja 1992 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 i 100 zł grzywny, postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 20 września 1998 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 18 września 1998 roku uznano, iż czyn, za który P. J. został skazany w niniejszej sprawie stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. i wymierzono karę 30 dni aresztu,
3. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 5 lipca 1995 roku, sygn. akt IV K 552/95, za przestępstwo z art. 208 k.k. z 1969 roku, popełnione w dniu 30 stycznia 1995 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności i 200 zł grzywny,
4. Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu z dnia 26 lutego 1997 roku, sygn. akt III K 48/96, za przestępstwo z art. 210 § 2 k.k. z 1969 roku, popełnione w dniu 19 lipca 1995 roku, na karę 5 lat pozbawienia wolności i 600 zł grzywny oraz karę dodatkową 5 lat pozbawienia praw publicznych,
5. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 17 maja 2001 roku, sygn. akt IV K 1368/00, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 14 maja 2000 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny wymiarze 30 stawek dziennych po 10 zł każda stawka,

6. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 10 lipca 2003 roku, sygn. akt IV K 1224/03, za przestępstwa:

a) z art. 190 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od maja 2002 roku do dnia 24 października 2002 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 276 k.k., popełnione w okresie od maja 2002 roku do dnia 14 listopada 2002 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono wymierzając skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 18 lipca 2007 roku, sygn. akt IV K 996/07, za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k., popełnione w okresie od dnia 30 listopada 2003 roku do dnia 14 lutego 2005 roku oraz od dnia 26 sierpnia 2005 roku do dnia 1 listopada 2005 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5, postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 listopada 2012 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

8. Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 21 września 2010 roku, sygn. akt III K 369/10, za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 8 maja 2009 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

9. Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 23 września 2010 roku, sygn. akt III K 440/10, za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 23 kwietnia 2009 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 oraz karę grzywny wymiarze 50 stawek dziennych po 30 każda stawka, postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 13 czerwca 2013 roku, sygn. III Ko 220/13, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

10. Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 3 października 2011 roku, sygn. akt VI K 669/11, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 24 września 2010 roku, na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

11. Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2012 roku, sygn. akt III K 668/11, za przestępstwa:

a) z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 21 kwietnia 2009 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 17 kwietnia 2009 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

c) z art. 297 § 1 k.k., popełnione w dniu 16 kwietnia 2009 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono wymierzając skazanemu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

12. Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2012 roku, sygn. akt III K 301/12, za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 8 stycznia 2012 roku, na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2012 roku, sygn. akt XVI K 210/12, Sąd Okręgowy w Poznaniu, umorzył postępowanie o objęcie wyrokiem łącznym kar wymierzonych wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu z dnia 26 lutego 1997 roku, sygn. akt III K 48/96 - pkt 4.

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 listopada 2013 roku, sygn. akt III K 408/13, jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w pkt 8, 9 i 11 połączono wymierzając skazanemu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2015 roku, sygn. akt XVI K 9/15, Sąd Okręgowy w Poznaniu umorzył postępowanie z wniosku P. J. o wydanie wyroku łącznego.

Po wydaniu wskazanego wyżej wyroku łącznego Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 listopada 2013 roku, sygn. akt III K 408/13 oraz postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26 stycznia 2015 roku, sygn. akt XVI K 9/15, P. J. nie był karany sędownie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek okazał się niezasadny.

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 i 2 k.p.k. jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu. Jeżeli w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, wyrok łączny wydaje sąd wyższego rzędu.

Mając na uwadze powyższe właściwym do rozpoznania niniejszego wniosku skazanego jest Sąd Okręgowy w Poznaniu, który orzekał w sprawie III K 48/96.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015, poz.396) przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art. 1 (czyli kodeksu karnego) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. W związku z powyższym znowelizowane przepisy z rozdziału IX k.k. nie będą miały zastosowania w niniejszej sprawie bowiem po dniu wejścia w życie tych przepisów tj. dniu 1 lipca 2015 roku skazany P. J. nie został prawomocnie skazany żadnym wyrokiem sądowym.

Zakres przedmiotowy niniejszego postępowania, należy uznać za tożsamy z przedmiotem rozpoznania w sprawie XVI K 9/15 zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26 stycznia 2015 roku, na mocy którego umorzono postępowanie z wniosku P. J. o wydanie wyroku łącznego.

Nadto, po wydaniu wyroku łącznym Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 listopada 2013 roku, sygn. akt III K 408/13, stan prawny i faktyczny skazanego nie uległ zmianie i co za tym idzie nie powstała możliwość ukształtowania nowej kary łącznej.

W związku z tym należało stwierdzić, iż zaistniała negatywna przesłanka procesowa w postaci stanu powagi rzeczy osądzonej określona w art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze postępowanie wywołane wnioskiem skazanego, na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., należało umorzyć, orzekając jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie 2 postanowienia na podstawie przepisów tam powołanych.

SSO Magdalena Grzybek