

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 września 2019 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział III Karny w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Karolina Siwierska (spr.)

Protokolant: sekretarz sądowy Anita Sobczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie Marcina Szponda

po rozpoznaniu w P. na rozprawach w dniach: 25.05.2016r., 30.09.2016r., 10.11.2016r., 17.03.2017r., 19.05.2017r., 28.06.2017r., 06.10.2017r., 03.11.2017r., 21.12.2017r., 23.02.2018r., 17.04.2018r., 1.02.2019r., 25.03.2019r., 8.05.2019r., 31.05.2019r., 24.06.2019 r., 20.08.2019 r.

sprawy:

1. **A. Ł.**, s. J. i B. z d. P., ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 22 sierpnia 2012 r. do 25 kwietnia 2014 r. na terytorium R., R., K. i W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K., A. P., J. K. i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw, polegających na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem obywateli (...), (...) i (...) wprowadzając ich w błąd co do tożsamości, poprzez pozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa z w/w lub innej znajomości, **tj. o czyn z art. 258§1 kk**

II. w dniu 22 sierpnia 2012 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w W. i w H. na terytorium R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, usiłował doprowadzić zamieszkałą na terenie R. E. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 65.000,00 Euro – stanowiącej równowartość 264.738,50 PLN, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez podanie się za bliskiego znajomego o imieniu U., przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej, a z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

III. w dniu 4 września 2012 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w W. i w miejscowości B. na terytorium W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadził R. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 140.000,00 Euro – stanowiącej równowartość 587.216,00 PLN, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za siostrzeńca R. M. (2), przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 291§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

IV. W dniu 5 września 2012r r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, ze z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu w W. i w miejscowości B. na terytorium W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, wprowadził w błąd zamieszkałą na terenie W. – R. S. co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za kuzyna o imieniu W., a następnie:

- w dniu 5 września 2012 r. doprowadził R. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci: pierścionka z brylantem, złotego zegarka damskiego firmy (...), złotego łańcuszka z wisiorkiem z trzech brylantów i jednego

rubina wraz z pierścieniem, złotego łańcuszka z wisiorkiem z podłużnym berylem i brylantem wraz z kolczykami i pierścieniem, złotego naszyjnika z wisiorkiem z różowym spodumenem, naszyjnika z wisiorkiem brylantowym, naszyjnika wysadzanego w środkowej części brylantami, naszyjnika modułowego z wisiorkiem ametystowym, złotej bransoletki wysadzanego niebieskimi szafirami, złotego łańcuszka z egipskim wisiorkiem z kartuszem, dwóch złotych łańcuszków z wisiorkami ze złotej monety, złotego łańcuszka z wisiorkiem w postaci samorodka złota z małymi surowymi diamentami, 10 złotych monet, złotej obrączki wysadzanego brylantami – o łącznej wartości 50.000,00 Euro – stanowiących równowartość 210.785,00 PLN

- i tego samego dnia doprowadził R. S. do niekorzystnego rozporządzenia mięśniami w postaci pieniędzy w kwocie 40.000,00 Euro – stanowiących równowartość 168.628,00 PLN, przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

V. w dniu 5 października 2012 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w W. i w miejscowości T. na terytorium R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadził nieustaloną pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11.000,00 Euro – stanowiącej równowartość 44.842,6 PLN, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości poprzez upozorowanie bliskiej znajomości, przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

VI. w okresie od dnia 4 grudnia 2012 r. do 6 grudnia 2012 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej ze z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu w W. i w miejscowości B. na terytorium K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, wprowadził w błąd zamieszkałą na terenie K.– R. K. co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za V. W., a następnie:

- w dniu 4 grudnia 2012 r. usiłował doprowadzić zamieszkałą na terenie K.– R. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 600.000,00 CHF – stanowiącej równowartość 2.040.600,00 PLN, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty przez bank pokrzywdzonej w/w sumy w gotówce

- w dniu 5 grudnia 2012 r. doprowadził R. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 1 kilogramowej sztabki złota i 500 gramowej sztabki złota, 110 monet G. o nominale 20 franków, pudełka z bransoletką z brylantami, broszki z brylantami, pierścionka z białego złota z brylantami, broszki w formie gwiazdy kwiatowej w brylantami, ozdobnej szpilki z brylantami i perłami, naszyjnika z prawdziwych pereł, broszki z brylantami i szmaragdami, pary klipsów z brylantami, złotego zegarka na rękę, bransoletki secesyjnej ze szmaragdami, brylantami, perłami i płytkami emalii – o łącznej wartości 112.150,00 CHF – stanowiących równowartość 380.816,54 PLN,

- a w dniu 6 grudnia 2012 r. doprowadził R. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200.000,00 CHF – stanowiących równowartość 679.120,00 PLN, przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zb. z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11§2 kk. w zw. z art. 65§1 kk**

VII. w dniu 11 kwietnia 2013 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w W. i w miejscowości B. na terytorium K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, usiłował doprowadzić zamieszkałą na terenie K.– C. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27.000,00 CHF – stanowiącej równowartość 90.965,7 PLN, w ten sposób, że instruował osobę prowadzącą rozmowę z pokrzywdzoną co do sposobu postępowania i koordynował działania współsprawców, wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiej znajomości i poddanie się za siostrę sąsiadki, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej, a z przestępstwa tego czynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

VIII. w dniu 6 maja 2013 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w W. i w miejscowości B. na terytorium K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi

osobami, usiłował doprowadzić zamieszkałą na terenie K. – M. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 75.000,00 CHF – stanowiącej równowartość 253.200,00 PLN, w ten sposób, że instruował osobę prowadzącą rozmowę z pokrzywdzoną co do sposobu postępowania i koordynował działania współsprawców, wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiej znajomości, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej, a z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286 §1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

IX. w dniu 7 maja 2013r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w W. i w miejscowości Z. na terytorium K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, usiłował doprowadzić zamieszkałego na terenie K. - G. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35.000,00 CHF – stanowiącej równowartość 118.209,00 PLN, w ten sposób, że instruował osobę prowadzącą rozmowę z pokrzywdzonym co do sposobu postępowania i koordynował działania współsprawców, wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa, a następnie sam skontaktował się z pokrzywdzonym podając się z funkcjonariusza Policji, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na ostawę pokrzywdzonego, a z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

X. w dniu 25 kwietnia 2014 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w W. i w H. na terytorium R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadził W. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy kwocie 18.000,00 Euro – stanowiącej równowartość 75.654,00 PLN, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za siostrzeńca P., przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

2. **A. P.**, s. J. i B. z d. P., ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

XI. w okresie od 31 stycznia 2013 r. do 29 sierpnia 2013 r. na terytorium R., R., K. i W. działając wspólnie i w porozumieniu z A. Ł., M. K. i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw, polegających na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem obywateli niemieckich, szwajcarskich i luksemburskich, wprowadzając ich w błąd co do tożsamości, poprzez pozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa z w/w lub innej znajomości, **tj. o czyn z art. 258§1 kk**

XII. w dniu 31 stycznia 2013 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej na terytorium R. i w miejscowości B. na terytorium R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, usiłował doprowadzić zamieszkałego na terytorium R. – E. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 31.000,00 Euro – stanowiącej równowartość 129.797,00 PLN, wprowadzając do podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez podanie się za partnera córki pokrzywdzonego o imieniu W., przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego, a z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

XIII. w dniu 6 lutego 2013 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej na terytorium R. i w D. na terytorium R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, wprowadził w błąd zamieszkałą na terenie R. – H. D. co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiej znajomości podając się za H. J. (1), a następnie:

- usiłował doprowadzić H. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 Euro – stanowiącej równowartości 83.602,00 PLN, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niedysponowanie przez pokrzywdzoną taką ilością gotówki,

po czym tego samego dnia doprowadził H. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.950,00 Euro – stanowiących równowartość 12.331,29 PLN, przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zb. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 65§1 kk**

XIV. w dniu 6 lutego 2013r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej na terytorium R. i w D. na terenie R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, usiłował doprowadzić zamieszkałą na terenie R. – E. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci biżuterii, której wartość miała pokryć brakujący wkład finansowy na samochód, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za prawnuka C., przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej, a z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

XV. w dniu 22 maja 2013 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej na terytorium R. i w H. na terytorium R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, usiłował doprowadzić zamieszkałego na terenie R. – H. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.000,00 Euro – stanowiącej równowartość 104.532,50 PLN, wprowadzając do podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiej znajomości, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego, a z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art., 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

XVI. w dniu 22 maja 2013 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej na terytorium R. i w H. na terytorium R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, usiłował doprowadzić zamieszkałego na terenie R. – H. J. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000,00 Euro – stanowiącej równowartość 41.813,00 PLN, wprowadzając go podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za N., przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego, a z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

XVII. w dniu 24 maja 2013 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej na terytorium R. i w miejscowości D. na terytorium R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadził I. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy kwocie 4.400,00 Euro – stanowiącej równowartość 18.501,56 PLN oraz w postaci: trzech złotych łańcuszków, łańcuszka ze złota z wisiorkiem, pierścionka ze złota z kamieniem szlachetnym i damskiego zegarka ze złota, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiej znajomości, przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

XVIII. w okresie od 27 maja do 28 maja 2013 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej na terytorium R. i w Z. na terytorium K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadził H. B. i D. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 60.000,00 CHF – stanowiącej równowartość 201.474,00 PLN, wprowadzając ich podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiej znajomości podając się za P., przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

XIX. w dniu 29 sierpnia 2013 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej na terytorium R. i w B. na terytorium R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadził C. E. i H. E. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 45.000,00 Euro – stanowiącej równowartość 192.654,00 PLN, wprowadzając ich podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiej znajomości podając się za syna M., przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk**

XX. w okresie od 19 grudnia 2012 r. do dnia 27 maja 2014 r. w P. przyjął złoty łańcuszek z różnymi szlachetnymi kamieniami, który na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego oszustwa na szkodę zamieszkałej na terenie K. A. B., **tj. o przestępstwo z art. 292 § 1 kk**

XXI. w okresie od 6 grudnia 2012 r. do dnia 27 maja 2014 r. w P. przyjął złotą broszkę w kształcie papugi siedzącej na konarze, która na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że została uzyskana za pomocą czynu zabronionego oszustwa na szkodę zamieszkałej na terenie K. R. K., **tj. o przestępstwo z art. 292 § 1 kk**

1. oskarżonego A. Ł. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt I – tj. przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za przestępstwo to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

2. oskarżonego A. Ł. uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w pkt. od II do X przyjmując, że zostały popełnione w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru – tj. przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za przestępstwo to na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone wobec oskarżonego A. Ł. kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego A. Ł. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 27 maja 2014 r. do dnia 23 października 2014 r.,

5. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego A. Ł. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz: R. M. (1) kwoty 587.216 zł, R. S. kwoty 379.413 zł, na rzecz K. I. B. W. i S. B. kwoty 1.059.936 zł oraz na rzecz W. H. kwoty 75.654 zł,

6. na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego A. Ł. środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 44.842,60 zł,

7. oskarżonego A. P. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt. XI - tj. przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za przestępstwo to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

8. oskarżonego A. P. uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w pkt. od XII do XIX przyjmując, że zostały popełnione w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru – tj. przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za przestępstwo to na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności,

9. oskarżonego A. P. uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w pkt. XX i XXI – tj. ciągu dwóch przestępstw z art. 292 § 1 kk i za przestępstwa te na podstawie art. 292 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu jedną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

10. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone wobec oskarżonego A. P. kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności,

11. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego A. P. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 27 maja 2014 r. do dnia 16 października 2014 r.,

12. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego A. P. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz: H. D. kwoty 12.331,29 zł, na rzecz I. R. kwoty 18.501,56 zł, na rzecz H. B. i D. B. (1) kwoty 201.474 zł i C. E. i H. E. kwoty 192.654 zł,

13. na podstawie art. 627 kpk i art. 633 kpk zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe: od oskarżonego A. Ł. w kwocie 53.122,34 zł i od oskarżonego A. P. w kwocie 45.585,98 zł, a na podstawie art. 1 i art. 2 ust. 1 pkt 6 Ustawy z dnia 23. 06. 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza im opłaty sądowe w kwocie po 600 zł.

Karolina Siwierska

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 281/15	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.	A. Ł.	<p>1. Przepięstwo przypisane w pkt. 1 części rozstrzygającej wyroku opisane w zarzucie I części wstępnej wyroku</p> <p>2. Przepięstwo przypisane w pkt. 2 części rozstrzygającej wyroku opisane w zarzutach II-X części wstępnej wyroku</p>	
2.	A. P.	<p>1. Przepięstwo przypisane w pkt. 7 części rozstrzygającej wyroku opisane w zarzucie XI części wstępnej wyroku</p> <p>2. Przepięstwo przypisane w pkt. 8 części rozstrzygającej wyroku opisane w zarzutach XII-XIX części wstępnej wyroku</p> <p>3. Przepięstwo przypisane w pkt. 9 części rozstrzygającej wyroku opisane w zarzutach XX-XXI części wstępnej wyroku</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ad. 1.1</p> <p>Oskarżony A. Ł. w okresie od 22. 08. 2012 r. do 25. 04. 2014 r. na terytorium R., R., K. i W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K., A. P., J. K. i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie</p>	<p>Zeznania T. S.</p> <p>Zeznania D. B.</p> <p>Wyjaśnienia J. K.</p> <p>Wyjaśnienia A. Ł.</p> <p>Wyjaśnienia A. P.</p> <p>Wyjaśnienia J. S.</p>	<p>k. 3793</p> <p>k. 3828</p> <p>k. 4144, k. 4155, k. 6529, k. 7410</p> <p>k. 5510, k. 5520,</p> <p>k. 5351, k. 5412, k. 5421</p> <p>k. 9785,</p>	

<p>przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem obywateli (...), (...) i (...) wprowadzając ich w błąd co do tożsamości poprzez pozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa z w/w lub innej znajomości</p>			
<p>Ad. 1.2</p> <p>Oskarżony A. Ł. działał w zorganizowanej grupie przestępczej, która zajmowała się popełnianiem oszustw tzw. metodą na wnuczka na szkodę obywateli (...), (...) i (...). W ramach tego przestępczego procederu, z którego uczynił sobie stałe źródło dochodów, oskarżony od sierpnia 2012 r. do kwietnia 2014 r. 7 razy doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i 5 razy usiłował doprowadzić.</p> <p>Sposób działania oskarżonego polegał na tym, że dzwonił z P.do obywateli (...), (...) i (...) wybierając pokrzywdzonych z książki telefonicznej, typując na swoje ofiary osoby w podeszłym wieku i pochodzące z wyższej klasy społecznej na podstawie brzmienia ich imion i nazwisk. Następnie podając się za znajomego lub krewnego tych osób</p>	<p>Wyjaśnienia A. Ł.</p> <p>Wyjaśnienia J. S.</p> <p>Zeznania E. B.</p> <p>Zeznania M. R.</p> <p>Zeznania R. M. (1)</p> <p>Zeznania R. S.</p> <p>Zeznania R. K.</p> <p>Zeznania K. K.</p> <p>Zeznania S. B.</p> <p>Wyjaśnienia J. K.</p> <p>Zeznania C. H.</p> <p>Zeznania M. S. (2)</p> <p>Zeznania G. S. (2)</p> <p>Zeznania W. H.</p>	<p>k. 5510, k. 5520,</p> <p>k. 9785,</p> <p>k. 571, k. 2842</p> <p>k. 6728</p> <p>k. 849, k 6732</p> <p>k. 862, k. 6735</p> <p>k. 636</p> <p>k. 6107</p> <p>k. 6118</p> <p>k. 4144, k. 4155, k. 6529, k. 7410</p> <p>k. 5949</p> <p>k. 3022</p> <p>k. 3147</p> <p>k. 5496, k. 5820</p>	

mówił im, że znalazł się w krytycznej sytuacji finansowej i prosił o szybkie przekazanie dużej sumy pieniędzy lub biżuterii. Sprytnie manipulując swoimi rozmówcami skłaniał ich do przekazania gotówki lub kosztowności przysłanym do nich osobom, którzy znajdowali się w pobliżu miejsca zamieszkania pokrzywdzonych.

Zdarzało się, że oskarżony nie prowadził rozmowy z pokrzywdzonymi osobiście, ale instruował inną osobę prowadzącą taką rozmowę co ma mówić i koordynował działania zaangażowanych w oszustwo współsprawców.

Pokrzywdzeni chcąc pomóc krewnemu lub znajomemu, wprowadzeni w błąd co do jego tożsamości przekazywali osobom, które się do nich zgłaszały pieniądze i kosztowności.

Działając w ten sposób oskarżony Ł. wyłudził od pokrzywdzonych pieniądze w łącznej kwocie 1.555.460 zł oraz biżuterię i kosztowności o wartości 591.601 zł i usiłował wyłudzić pieniądze w łącznej kwocie 2.767.712 zł.

I tak:

- w dniu 22 sierpnia 2012 r. usiłował doprowadzić zamieszkałą na terenie

R.E. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 65.000,00 Euro stanowiącej równowartość 264.738,50 PLN, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez podanie się za bliskiego znajomego o imieniu U., ale zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej,

- w dniu 4 września 2012 r. doprowadził zamieszkałą na terytorium W. R. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 140.000,00 Euro stanowiącej równowartość 587.216,00 PLN, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za jej siostrzeńca R. M. (2),

- w dniu 5 września 2012r r. wprowadził w błąd zamieszkałą na terenie W.R. S. co do swojej tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za jej kuzyna o imieniu W., a następnie:

- w dniu 5 września 2012 r. doprowadził R. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci: pierścionka

z brylantem, złotego zegarka damskiego firmy (...), złotego łańcuszka z wisiorkiem z trzech brylantów i jednego rubina wraz z pierścieniem, złotego łańcuszka z wisiorkiem z podłużnym berylem i brylantem wraz z kolczykami i pierścieniem, złotego naszyjnika z wisiorkiem z różowym spodumenem, naszyjnika z wisiorkiem brylantowym, naszyjnika wysadzanego w środkowej części brylantami, naszyjnika modułowego z wisiorkiem ametystowym, złotej bransoletki wysadzonej niebieskimi szafirami, złotego łańcuszka z egipskim wisiorkiem z kartuszem, dwóch złotych łańcuszków z wisiorkami ze złotej monety, złotego łańcuszka z wisiorkiem w postaci samorodka złota z małymi surowymi diamentami, 10 złotych monet, złotej obrączki wysadzonej brylantami o łącznej wartości 50.000,00 Euro stanowiących równowartość 210.785,00 PLN

- w dniu 5 września 2012 r. doprowadził R. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 40.000,00 Euro stanowiących równowartość 168.628,00 PLN,

- w dniu 5 października 2012 r. doprowadził

zamieszkałą na terenie R. nieustaloną pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11.000,00 Euro stanowiącej równowartość 44.842,6 PLN, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości poprzez upozorowanie bliskiej znajomości,

- w okresie od dnia 4 grudnia 2012 r. do 6 grudnia 2012 r. wprowadził w błąd zamieszkałą na terenie K. R. K. co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za V. W., a następnie:

- w dniu 4 grudnia 2012 r. usiłował doprowadzić R. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600.000,00 CHF stanowiącej równowartość 2.040.600,00 PLN, ale zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty przez bank pokrzywdzonej w/w sumy w gotówce

- w dniu 5 grudnia 2012 r. doprowadził R. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 1 kilogramowej sztabki złota i 500 gramowej sztabki złota, 110 monet G. o nominale 20 franków, pudełka z

bransoletką z brylantami,
broszki z brylantami,
pierścionka z białego złota
z brylantami, broszki w
formie gwiazdy kwiatowej
w brylantami, ozdobnej
szpilki z brylantami
i perłami, naszyjnika
z prawdziwych pereł,
broszki z brylantami
i szmaragdami, pary
klipsów z brylantami,
złotego zegarka na rękę,
bransoletki secesyjnej ze
szmaragdami, brylantami,
perłami i płytkami
emalii o łącznej wartości
112.150,00 CHF
stanowiących
równowartość 380.816,54
PLN,

- w dniu 6 grudnia
2012 r. doprowadził R.
K. do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
w postaci pieniędzy w
kwocie 200.000,00 CHF
stanowiących
równowartość 679.120,00
PLN,

- w dniu 11 kwietnia 2013
r. usiłował doprowadzić
zamieszkałą na terenie K.
C. H. do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
w kwocie 27.000,00 CHF
stanowiącej równowartość
90.965,7 PLN, w ten
sposób, że instruował
osobę prowadzącą
rozmowę z pokrzywdzoną
co do sposobu
postępowania i
koordynował działania
współsprawców,
wprowadzając
pokrzywdzoną w błąd co
do tożsamości poprzez

upozorowanie bliskiej znajomości i podanie się za siostrę sąsiadki, ale zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej,

- w dniu 6 maja 2013 r. usiłował doprowadzić zamieszkałą na terenie K. M. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 75.000,00 CHF stanowiącej równowartość 253.200,00 PLN, w ten sposób, że instruował osobę prowadzącą rozmowę z pokrzywdzoną co do sposobu postępowania i koordynował działania współsprawców, wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiej znajomości, ale zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej,

- w dniu 7 maja 2013r. usiłował doprowadzić zamieszkałego na terenie K. G. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 35.000,00 CHF stanowiącej równowartość 118.209,00 PLN, w ten sposób, że instruował osobę prowadzącą rozmowę z pokrzywdzonym co do sposobu postępowania i koordynował działania współsprawców,

<p>wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa, a następnie sam skontaktował się z pokrzywdzonym podając się z funkcjonariusza Policji, ale zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego,</p> <p>- w dniu 25 kwietnia 2014 r. doprowadził zamieszkałego na terenie R. W. J. E. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 18.000,00 Euro stanowiącej równowartość 75.654,00 PLN, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za siostrzeńca P.,</p>			
<p>Ad. 2.1</p> <p>Oskarżony A. P. w okresie od 31. 01. 2013 r. do 29. 08. 2013 r. na terytorium R., R., K. i W. działając wspólnie i w porozumieniu z A. Ł., M. K. i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw, polegających na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem</p>	<p>Zeznania T. S.</p> <p>Zeznania D. B.</p> <p>Wyjaśnienia J. K.</p> <p>Wyjaśnienia A. Ł.</p> <p>Wyjaśnienia A. P.</p> <p>Wyjaśnienia J. S.</p>	<p>k. 3793</p> <p>k. 3828</p> <p>k. 4144, k. 4155, k. 6529, k. 7410</p> <p>k. 5510, k. 5520,</p> <p>k. 5351, k. 5412, k. 5421</p> <p>k. 9772,</p> <p>k. 9779,</p> <p>k. 9785,</p> <p>k. 9791,</p> <p>k. 9794</p>	

<p>obywateli (...), (...) i (...), wprowadzając ich w błąd co do tożsamości, poprzez pozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa z w/w lub innej znajomości.</p>			
<p>Ad. 2.2</p> <p>Oskarżony A. P. działał w zorganizowanej grupie przestępczej, która zajmowała się popełnianiem oszustw tzw. metodą na wnuczka na szkodę obywateli (...) i (...). W ramach tego przestępczego procederu, z którego uczynił sobie stałe źródło dochodów, oskarżony w okresie od stycznia 2013 r. do sierpnia 2013 r. 4 razy doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i 5 razy usiłował.</p> <p>Sposób działania oskarżonego polegał na tym, że dzwonił z P. do obywateli (...) i (...) wybierając pokrzywdzonych z książki telefonicznej, typując na swoje ofiary osoby w podeszłym wieku i pochodzące z wyższej klasy społecznej na podstawie brzmienia ich imion i nazwisk. Następnie podając się za znajomego lub krewnego tych osób mówił im, że znalazł się w trudnej sytuacji finansowej i prosił ich o szybkie przekazanie dużej sumy pieniędzy lub biżuterii.</p>	<p>Wyjaśnienia A. P.</p> <p>Zeznania E. D.</p> <p>Zeznania H. D.</p> <p>Protokół zatrzymania i przeszukania M. S. (3)</p> <p>Wyjaśnienia J. S.</p> <p>Zeznania E. J.</p> <p>Zeznania H. R.</p> <p>Zeznania G. R.</p> <p>Zeznania H. J. (2)</p> <p>Zeznania I. R.</p> <p>Protokół zatrzymania i przeszukania D. P.</p> <p>Zeznania H. B.</p> <p>Zeznania D. B. (2)</p> <p>Zeznania H. E.</p> <p>Wyjaśnienia A. P.</p> <p>Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w toku przeszukaniu domu A. P.</p> <p>Zeznania A. B.</p> <p>Zeznania R. K.</p> <p>Zeznania K. K.</p> <p>Zeznania S. B.</p> <p>Wyjaśnienia J. K.</p> <p>Wyjaśnienia A. Ł.</p>	<p>k. 5351, k. 5412, k. 5421</p> <p>k. 913, k. 2880</p> <p>k. 1502, k. 1513, k. 2892</p> <p>k. 1505</p> <p>k. 9772,</p> <p>k, (...),</p> <p>k. 9785,</p> <p>k. 9791,</p> <p>k. 9794</p> <p>k. 1517</p> <p>k. 3162, k. 3183</p> <p>k. 3202</p> <p>k. 3186, k. 3206</p> <p>k. 3040</p> <p>k. 3037</p> <p>k. 3213, k. 3224</p> <p>k. 3220, k. 3233</p> <p>k. 4959</p> <p>k. 5351, k. 5412, k. 5421</p> <p>k. 4480</p> <p>k. 801, k. 5803, k. 5982</p> <p>k. 636</p> <p>k. 6107</p> <p>k. 6118</p>	

Sprytnie manipulując swoimi rozmówcami skłaniał ich do przekazania gotówki lub kosztowności przysłanym do nich osobom, którzy znajdowali się w pobliżu miejsca zamieszkania pokrzywdzonych.

Pokrzywdzeni chcąc pomóc znajomemu lub krewnemu, wprowadzeni w błąd przez oskarżonego przekazywali osobom, które się do nich zgłaszały pieniądze i kosztowności.

Działając w ten sposób oskarżony P. wyłudził pieniądze w łącznej kwocie 424.960 zł oraz biżuterię o nieustalonej wartości i usiłował wyłudzić pieniądze w łącznej kwocie 359.744 zł.

I tak:

- w dniu 31 stycznia 2013 r. usiłował doprowadzić zamieszkałego na terenie R. E. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 31.000,00 Euro stanowiącej równowartość 129.797,00 PLN, wprowadzając go podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez podanie się za partnera córki o imieniu W., ale zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego,

- w dniu 6 lutego 2013 r. wprowadził w błąd zamieszkałą na terenie R. H. D. co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiej

k. 4144, k. 4155, k. 6529, k. 7410

k. 5510

znajomości podając się za H. J. (1), a następnie:

- usiłował doprowadzić H. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 20.000,00 Euro stanowiącej

równowartości 83.602,00 PLN, ale zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niedysponowanie przez pokrzywdzoną taką ilością gotówki,

- doprowadził H. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.950,00 Euro stanowiącej równowartość 12.331,29 PLN,

- w dniu 6 lutego 2013 r. usiłował doprowadzić zamieszkałą na terenie R. E. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci biżuterii, której wartość miała pokryć brakujący wkład finansowy na samochód, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za prawnuka C., ale zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej,

- w dniu 22 maja 2013 r. usiłował doprowadzić zamieszkałego na terenie R. H. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 25.000,00 Euro

stanowiącej równowartość 104.532,50 PLN, wprowadzając go podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiej znajomości, ale zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego,

- w dniu 22 maja 2013 r. usiłował doprowadzić zamieszkałego na terenie R. H. J. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 10.000,00 Euro stanowiącej równowartość 41.813,00 PLN, wprowadzając go podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez upozorowanie bliskiego stosunku pokrewieństwa podając się za N., ale zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego,

- w dniu 24 maja 2013 r. doprowadził I. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.400,00 Euro stanowiącej równowartość 18.501,56 PLN oraz w postaci: trzech złotych łańcuszków, łańcuszka ze złota z wisiorkiem, pierścionka ze złota z kamieniem szlachetnym i damskiego zegarka ze złota, wprowadzając ją podczas rozmów telefonicznych w błąd co do tożsamości, poprzez

upozorowanie bliskiej
znajomości,

- w okresie od 27
maja do 28 maja
2013 r. doprowadził
zamieszkałych na terenie
K. H. B. i D. B.
(1) do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
w postaci pieniędzy w
kwocie 60.000,00 CHF
stanowiącej równowartość
201.474,00 PLN,
wprowadzając ich podczas
rozmów telefonicznych w
błąd co do tożsamości,
poprzez upozorowanie
bliskiej znajomości
podając się za P.,

- w dniu 29 sierpnia
2013 r. doprowadził
zamieszkałych na terenie
R. C. E. i H.
E. do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
w postaci pieniędzy w
kwocie 45.000,00 Euro
stanowiącej równowartość
192.654,00 PLN,
wprowadzając ich podczas
rozmów telefonicznych w
błąd co do tożsamości,
poprzez upozorowanie
bliskiej znajomości
podając się za syna M.,

Ad. 2.3

W toku przeszukania
miejsca zamieszkania
oskarżonego A. P.
zabezpieczono dwa
przedmioty pochodzące z
wyłudzeń metodą „na
wnuczka”, które oskarżony
przyjął, chociaż na
podstawie towarzyszących
okoliczności powinien i
mógł przypuszczać, że

<p>zostały uzyskane za pomocą oszustwa.</p> <p>I tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oskarżony w okresie od 19 grudnia 2012 r. do dnia 27 maja 2014 r. w P. przyjął złoty łańcuszek z różnymi szlachetnymi kamieniami uzyskany za pomocą oszustwa na szkodę zamieszkałej na terenie K. A. B., - oskarżony w okresie od 6 grudnia 2012 r. do dnia 27 maja 2014 r. w P. przyjął złotą broszkę w kształcie papugi siedzącej na konarze uzyskaną za pomocą oszustwa na szkodę zamieszkałej na terenie K. R. K. 			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>A. Ł.</p>	<p>1. Przepięstwo przypisane w pkt. 1 części rozstrzygającej wyroku opisane w zarzucie I części wstępnej wyroku</p> <p>2. Przepięstwo przypisane w pkt. 2 części rozstrzygającej wyroku opisane w zarzutach II-X części wstępnej wyroku</p>	
	<p>A. P.</p>	<p>1. Przepięstwo przypisane w pkt. 7 części rozstrzygającej wyroku</p>	

		<p>opisane w zarzucie XI części wstępnej wyroku</p> <p>2. Przepięstwo przypisane w pkt. 8 części rozstrzygającej wyroku opisane w zarzutach XII-XIX części wstępnej wyroku</p> <p>3. Przepięstwo przypisane w pkt. 9 części rozstrzygającej wyroku opisane w zarzutach XX-XXI części wstępnej wyroku</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ad. 1.1 i 1.2</p> <p>Oskarżony A. Ł. nie dopuścił się zarzucanych mu czynów, a wyjaśnienia, w których przyznał się do winy złożył w celu opuszczenia aresztu śledczego. Zgodził się na dobrowolne poddanie karze, bo taki był warunek uchylenia tymczasowego aresztowania.</p>	<p>Wyjaśnienia A. Ł.</p> <p>Zeznania M. S. (3)</p>	<p>k.4075, k. 8834, k. 9557</p> <p>k. 3274, k. 10575</p>	
<p>Ad. 2.1, 2.2 i 2.3</p> <p>Oskarżony A. P. nie dopuścił się zarzucanych mu czynów, a wyjaśnienia, w których przyznał się do winy złożył w celu opuszczenia aresztu śledczego. Zgodził się dobrowolnie poddać karze, bo taki był warunek uchylenia tymczasowego aresztowania.</p>	<p>Wyjaśnienia A. P.</p> <p>Zeznania M. S. (3)</p>	<p>k. 4089, k. 8833v, k. 9556v</p> <p>k. 3274, k. 10575</p>	

<p>Znaleziona w domu oskarżonego biżuteria, którą osoby pokrzywdzone rozpoznały jako swoją własność należała do jego żony i została zakupiona przez oskarżonego.</p>			
<p>2. OCena DOWODÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>Fakty z pkt. 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3</p>	<p>Wyjaśnienia A. Ł. i A. P. Wyjaśnienia J. K. i J. S. Zeznania: T. S. i D. B.</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych, w których przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów, albowiem nie miał powodów, aby uznać je za niezgodne z prawdą. Oskarżeni złożyli je dwukrotnie w obecności swoich obrońców i podawali okoliczności potwierdzające ich udział w przestępczym procederze. Ich wyjaśnienia były ponadto zgodne z zeznaniami świadków i wyjaśnieniami J. K. i J. S.. Co prawda oskarżeni na kolejnym etapie postępowania karnego odwołali te wyjaśnienia, ale Sąd w tym zakresie nie dał im wiary z powodów, o których mowa w dalszej części uzasadnienia.</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom J. K. i</p>	

		<p>J. S., którzy brali udział w przestępczym procederze prowadzonym przez oskarżonych. Pomimo ewidentnych obaw o własne bezpieczeństwo przyznali się do stawianych im zarzutów i złożyli wyjaśnienia wskazujące na sprawstwo oskarżonych. Sąd nie miał powodów, aby uznać ich wyjaśnienia za niewiarygodne.</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom T. S. i D. B. – funkcjonariuszy (...) Policji, którzy w swoich zeznaniach podsumowali wyniki prowadzonego śledztwa i opisali sposób działania zorganizowanej grupy przestępczej, do której należeli oskarżeni. Zdaniem Sądu świadkowie ci nie składaliby niezgodnych z prawdą zeznań i tym samym nie narażaliby się na odpowiedzialność karną i zwolnienie z pracy. Poza tym ich zeznania znajdują potwierdzenie w zeznaniach osób pokrzywdzonych.</p>	
	<p>Zeznania: -E. B. -M. R. -R. M. (1) -R. S. R. C. K. -K. K.</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom osób pokrzywdzonych i członków ich rodzin, albowiem były szczegółowe, logiczne i zgodne z zasadami doświadczenia życiowego. Sąd nie miał podstaw do kwestionowania ich zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Świadkowie byli pouczeni</p>	

<p>S.B. -C. H. -M. S. (2) -G. S. (2) -W. H. -E. D. -H. D. -E. J. -H. R. -G. R. -H. J. (2) -I. R. -H. B. -D. B. (2) -H. E. -A. B.</p>	<p>o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zdaniem Sądu nie narażaliby się bezpodstawnie na taką odpowiedzialność. Poza tym wszyscy byli osobami obcymi dla oskarżonych i nie mieli powodów, aby obciążać ich swoimi zeznaniami. Należy dodać, że zeznania świadków złożone przed (...)organami ścigania mogły stanowić dowód w przedmiotowej sprawie i podlegały ujawnieniu na rozprawie. Sąd orzekający podzielił w tym zakresie stanowisko Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że autonomiczność przeprowadzonych przez (...) służby czynności procesowych nie wyklucza możliwości wykorzystania ich utrwalonych wyników w postaci protokołów i dokumentów w toczącym się na terenie Rzeczypospolitej postępowaniu, o ile spełniają wymogi przewidziane w polskiej procedurze karnej (wyrok SA we Wrocławiu z dnia 7 lutego 2008 r., sygn. II AKa 6/08, LEX nr 399957). Zdaniem Sadu wszelkie tego rodzaju wymogi w przedmiotowej sprawie zostały spełnione.</p>	
<p>-Protokół zatrzymania i przeszukania M. S. (3)</p>	<p>Za wiarygodne Sąd uznał dowody z dokumentów, albowiem ich treść i</p>	

	<p>Protokół zatrzymania i przeszukania D. P.</p> <p>Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w toku przeszukania domu A. P.</p>	<p>autentyczność nie budziły żadnych zastrzeżeń.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>Fakty z pkt. 1.1 i 1.2</p> <p>Fakty z pkt 2.1, 2.2 i 2.3</p>	<p>Wyjaśnienia A. Ł.</p> <p>i</p> <p>Wyjaśnienia A. P.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych, w których nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów, albowiem w ocenie Sądu stanowiły one realizację przyjętej przez nich linii obrony mającej na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Były też sprzeczne z innymi dowodami uznanymi przez Sąd za wiarygodne, a mianowicie zeznaniami świadków i wyjaśnieniami J. K. i J. S.. Wreszcie wyjaśnienia oskarżonych, w których zakwestionowali swoje sprawstwo były sprzeczne z ich własnymi wyjaśnieniami złożonymi na etapie śledztwa, w których przyznali się do winy i podawali okoliczności przestępczego procederu, w którym uczestniczyli.</p>	

Należy zaznaczyć, że oskarżeni złożyli wówczas wyjaśnienia w obecności swoich obrońców. Jednocześnie oskarżeni wnieśli o dobrowolne poddanie się karze. Oskarżony Ł. wniósł o wymierzenie mu kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności, a oskarżony P. 3 lat pozbawienia wolności. Należy dodać, że negocjacje pomiędzy prokuraturą, a obrońcami oskarżonego Ł. w zakresie możliwości podania się przez niego karze pozbawienia wolności i jej wysokości trwały jeszcze na początkowym etapie postępowania sądowego.

Oskarżeni przesłuchani po raz pierwszy przed Sądem oświadczyli, że zrozumieli treść zarzucanych im czynów i odmówili odpowiedzi na pytanie, czy przyznają się do ich popełnienia i nie złożyli żadnych wyjaśnień. Nie skorzystali zatem z możliwości sprostowania swoich wcześniejszych wyjaśnień, w których przyznali się do winy. Dopiero na dalszym etapie postępowania sądowego oskarżeni realizując nową strategię wnieśli o ich ponowne przesłuchanie i wówczas odwołali wyjaśnienia złożone na etapie śledztwa, w których przyznali się do zarzucanych czynów. Stwierdzili, że zrobili to, aby opuścić areszt i odpowiadać z wolnej

		<p>stopy. Należy jednak pamiętać, że oskarżeni zadeklarowali wówczas wolę dobrowolnego poddania się karze pozbawienia wolności, co stoi w sprzeczności z ich późniejszymi tłumaczeniami, że zrobiliby wszystko, aby być na wolności. Nikt kto tak bardzo ceni sobie wolność nie przyznaje się do popełnienia czynów, których w rzeczywistości się nie dopuścił i nie poddaje się karze kilku lat pozbawienia wolności. Jest to sprzeczne z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego.</p>	
<p>Fakty z pkt. 1.1 i 1.2 oraz 2.1, 2.2 i 2.3</p>	<p>Zeznania M. S. (3)</p>	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom M. S. (3), albowiem były one sprzeczne z wyjaśnieniami J. S., które Sąd uznał za wiarygodne. Poza tym były też niezgodne z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego i niewątpliwie miały na celu uwiarygodnienie wyjaśnień oskarżonych i jednocześnie zdyskredytowanie wiarygodności J. S.. Oceniając zeznania M. S. (3) należy zwrócić uwagę na pewien istotny fakt, a mianowicie taki, że obrońca oskarżonych - adw. P. S. jeszcze przed przesłuchaniem tego świadka wiedział co ona zezna. W złożonej bowiem na piśmie mowie końcowej, bezpośrednio</p>	

		po przesłuchaniu M. S. (3) odwoływał się do treści jej zeznań i poddawał je analizie i ocenie. Okoliczność ta jednoznacznie podważa wiarygodność i bezstronność M. S. (3).	
Fakty z pkt. 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3	Nagrania rozmów telefonicznych prowadzonych przez oskarżonych i zarejestrowanych na podstawie zgód wydanych przez Sąd Rejonowy w H.	Rejestrowanie rozmów prowadzonych przez oskarżonych odbyło się z naruszeniem art. 20 Konwencji o pomocy prawnej w sprawach karnych pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej z dnia 29 maja 2000 r., która obowiązuje i N. i P. i której przepisy mają charakter nadrzędny wobec prawa krajowego. Zgodnie z uregulowaniami tej Konwencji, (...) organa ścigania chcąc podsłuchiwać i rejestrować rozmowy telefoniczne (...) obywateli przebywających na terytorium P. winne uzyskać zgodę Prokuratury Okręgowej w W.. Tymczasem zgód takich nie było, wobec czego uzyskane z pominięciem wskazanej w Konwencji procedury materiały dowodowe nie mogły być wykorzystane w przedmiotowym postępowaniu.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1 i 2 7, 8, 9	A. Ł. A. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Ad. pkt 1 i 7 wyroku – Sąd uznał obu oskarżonych za winnych popełnienia zarzucanych im przestępstw z art. 258 § 1 k.k.</p> <p>Zgodnie z art. 258 § 1 k.k. określone w nim przestępstwo popełnia ten, kto bierze udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw. Kodeks karny nie definiuje pojęcia „zorganizowanej grupy przestępczej”, a o jej występowaniu każdorazowo decydują okoliczności konkretnej sprawy. Jak wynika z orzecznictwa i doktryny zorganizowana grupa przestępcza musi spełniać określone kryteria. Po pierwsze - powinna się składać z co najmniej 3 osób. Po drugie - osoby te muszą być połączone wspólnym celem jakim jest popełnianie przestępstw. Po trzecie - grupa musi być zorganizowana, przy czym poziom tej organizacji nie musi być</p>			

wysoki, a za wystarczający
uznać należy taki, który
zapewnia dokonywanie
przestępstw i posiadanie
stałego źródła dochodu.
Zdaniem Sądu trafnie
definicję zorganizowanej
grupy przestępczej
sformułował Sąd
Apelacyjny w Katowicach,
który stwierdził, że „Dla
przyjęcia, że działająca
grupa osób stanowi
zorganizowaną grupę
przestępczą wystarczy
ustalenie pewnego
podstawowego poziomu
zorganizowania,
przyjętego celu działania -
popelnianie przestępstw i
pewnej więzi
organizacyjnej polegającej
na określeniu zadań
poszczególnych
uczestników grupy, w
tym również zadań
kierowniczych” (wyrok z
dnia 26. 01. 2006 r. II AKa
394/05 KZS 2006 z. 7-8
poz. 130)

Mając powyższe na
uwadze Sąd uznał, że
oskarżeni dopuścili się
przestępstwa z art. 258
§ 1 k.k. Oskarżeni
wchodzili w skład grupy
ustalonych i nieustalonych
osób, których wspólnym
celem było wyłudzenie
pieniędzy tzw. „metodą
na wnuczka”. Sposób
zorganizowania tej grupy,
a w szczególności ściśle
określony podział zadań
i metody komunikacji
pomiędzy poszczególnymi
członkami grupy stwarzał
możliwość realizacji
przestępczych celów oraz

uzyskiwania stałych dochodów. Grupa ta miała też ustaloną hierarchię i każdy z jej członków miał swoje obowiązki.

Ad. pkt. 2 i 8 wyroku – Sąd uznał obu oskarżonych za winnych popełnienia zarzucanych im przestępstw z art. 286 § 1 k.k. Przepis art. 286 § 1 k.k. określa zachowanie karalne jako doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez m.in. wprowadzenie w błąd, czyli wywołanie w świadomości pokrzywdzonego lub innej osoby, której mienie stanowi przedmiot rozporządzenia dokonywanego przez wprowadzonego w błąd fałszywego wyobrażenia, a więc rozbieżności pomiędzy rzeczywistością, a jej odzwierciedleniem w świadomości dokonującego rozporządzenia mieniem. Omawiany czyn zabroniony jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem. Przez rozporządzenie mieniem rozumieć należy wszelkie czynności prowadzące do zmiany stanu majątkowego, w szczególności zmiany we władaniu mieniem. Przepis art. 286 § 1 k.k. odnosi się wyłącznie do takich przypadków

rozporządzenia mieniem, które można uznać za niekorzystne.

Mając na uwadze powyższe rozważania teoretyczne Sąd doszedł do wniosku, że oskarżeni swoim działaniem wyczerpali znamiona przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w formie usiłowania (gdy nie doszło do przekazania mienia) i dokonania (gdy doszło do przekazania mienia). Oskarżeni dzwonili do pokrzywdzonych i wprowadzali ich w błąd podając się za członków ich rodzin lub znajomych i mówili, że znajdują się w bardzo trudnej sytuacji finansowej i natychmiast potrzebują pieniędzy lub kosztowności.

Niekorzystność rozporządzenia mieniem pokrzywdzonych polegała na tym, że oddawali zgłaszającym się do nich osobom, które wchodziły w skład zorganizowanej grupy przestępczej składniki swojego majątku w postaci pieniędzy lub biżuterii.

Z uwagi na fakt, że przypisane oskarżonym czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru Sąd przyjął, że stanowiły jeden czyn ciągły o jakim mowa w art. 12 kk.

Ad. pkt. 9 wyroku

– Sąd uznał oskarżonego A. P. za winnego

<p>popelnienia zarzucanych mu przestępstw z art. 292 § 1 k.k. U oskarżonego w miejscu zamieszkania funkcjonariusze Policji zabezpieczyli biżuterię pochodzącą z oszustw popelnionych tzw. „metoda na wnuczka”. Osoby pokrzywdzone rozpoznały te przedmioty jako swoją własność. Z kolei oskarżony przyznał się, że przyjął te przedmioty, chociaż na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. Ł.	1. 2. 3. 4. 5. 6.	1. 2. 1. i 2. 3. 2. 2.	Kara 2 lat pozbawienia wolności- okoliczności: - wysoki stopień społecznej szkodliwości - okres udziału w grupie przestępczej - wiodąca rola w grupie przestępczej - zakres i rodzaj przestępczej działalności prowadzonej w ramach grupy Kara 6 lat pozbawienia wolności- okoliczności: - wysoki stopień społecznej szkodliwości

- bardzo duża wartość przywłaszczonego mienia

- odrażający moralnie sposób działania wyrażający się w oszukiwaniu ludzi w podeszłym wieku, nieporadnych, wykorzystywanie ich naiwności, żerowanie na ludzkiej dobroci i chęci pomocy

- brak skruchy i działań zmierzających do naprawienia szkody

Kara łączna 7 lat pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady częściowej absorpcji z uwagi na czas popełnienia obu przypisanych oskarżonemu czynów i ich rodzaj

Zaliczenie okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania na poczt kary łącznej pozbawienia wolności

Obowiązek naprawienia szkody na rzecz zidentyfikowanych osób pokrzywdzonych, aby odzyskali utracone mienie lub jego równowartość.

Przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa popełnionego na szkodę niezidentyfikowanego pokrzywdzonego.

A. P.	7. 8. 9. 10. 11. 12.	7. 8. 9. 7., 8., 9. 10. 8.	<p>Kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności- okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości - okres udziału w grupie przestępczej - wiodąca rola w grupie przestępczej - zakres i rodzaj przestępczej działalności prowadzonej w ramach grupy <p>Kara 5 lat pozbawienia wolności- okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości - bardzo duża wartość przywłaszczonego mienia - odrażający moralnie sposób działania wyrażający się w oszukiwaniu ludzi w podeszłym wieku, nieporadnych, wykorzystywanie ich naiwności, żerowanie na ludzkiej dobroci i chęci pomocy - brak skruchy i działań zmierzających do naprawienia szkody <p>Kara 1 roku pozbawienia wolności- okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wartość mienia pochodzącego z przestępstwa <p>Kara łączna 6 lat pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady</p>
-------	-------------------------------------	---	--

			<p>częściowej absorbcji z uwagi na czas popełnienia przypisanych oskarżonemu czynów i ich rodzaj</p> <p>Zaliczenie okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania na poczt kary łącznej pozbawienia wolności</p> <p>Obowiązek naprawienia szkody na rzecz zidentyfikowanych pokrzywdzonych, aby odzyskali utracone mienie lub jego równowartość.</p>
5.	1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			

1. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
13.	<p>Sąd zasądził od oskarżonych koszty sądowe w takiej wysokości, w jakiej udział każdego z nich w toczącym się przeciwko nim postępowaniu karnym wygenerował.</p> <p>Jednocześnie Sąd wymierzył oskarżonym opłaty w wysokości wynikającej z przytoczonych w wyroku przepisów ustawy o opłatach w sprawach karnych.</p> <p>W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonych brak było podstaw do zwolnienia ich z kosztów sądowych.</p>	
2. 1Podpis		