

POSTANOWIENIE

Poznań, dnia 16 listopada 2015r .

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Biernikowicz

Protokolant: sędzia przewodnicząca

przy udziale **Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu** – Sebastiana Domachowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.11. 2015r.

sprawy **skazanego K. B. (1)**

syna S. i A. z domu W., urodzonego (...) w P.

na skutek wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia

1. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., art. 575 a contrario k.p.k. i art. 339 § 3 pkt 1 k.p.k. oraz art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. z 2015r., poz. 396) **umorzyć w całości postępowanie o wydanie wobec skazanego K. B. (1) wyroku łącznego;**

2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 28.10 2015r. do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynął wniosek skazanego o wydanie wobec niego wyroku łącznego, obejmującego prawomocne skazania w sprawach III K 279/11 Sądu Okręgowego w Poznaniu (wyrok łączny), III K 478/07 Sądu Okręgowego w Poznaniu, a także w sprawie o wykroczenie. Skazany wniósł o pełną absorpcję.

Działając na podstawie art. 570 k.p.k. z urzędu Sąd ustalił w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, że K. B. (1) został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z 22 stycznia 2008 roku, sygn. akt III K 478/07, za przestępstwo z art. 310 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od czerwca 2007 roku do lipca 2007 roku, na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat tytułem próby, postanowieniem z dnia 17 lutego 2010 roku Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, sygn. akt VI Ko 4979/09, zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

II. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z 27 października 2009 roku, sygn. akt III K 664/09, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniach od 8 do 9 stycznia 2009 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat tytułem próby, postanowieniem z dnia 26 marca 2010 roku Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, sygn. akt III Ko 77/10, zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

III. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z 18 listopada 2009 roku, sygn. akt III K 684/09, za

- a) przestępstwo z art. 278 § 1 i § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 9 grudnia 2008 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- b) przestępstwo z art. 278 § 1 i § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 9 grudnia 2008 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- c) przestępstwo z art. 278 § 1 i § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 17 grudnia 2008 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- d) przestępstwo z art. 278 § 1 i § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 17 grudnia 2008 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- e) przestępstwo z art. 278 § 1 i § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 30 grudnia 2008 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- f) przestępstwo z art. 278 § 1 i § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 6 stycznia 2009 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- g) przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 28 grudnia 2008 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- h) przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 2 stycznia 2009 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- i) przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 6 stycznia 2009 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności
- j) przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 5 stycznia 2009 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności
- k) przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 8 stycznia 2009 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności
- l) przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 9 stycznia 2009 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności
- m) przestępstwo z art. 288 § 1 k.k., popełnione w okresie od dnia 8 do 9 stycznia 2009 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym ww. kary jednostkowe sprowadzono do kary łącznej 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z 19 listopada 2009 roku, sygn. akt III K 480/09, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z 9 marca 2010 roku, sygn. akt IV Ka 209/10, za:

- a) przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 2 stycznia 2009 roku, na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny po 15 zł każda,
- b) przestępstwo z art. 280 § 1 k.k., art. 278 § 5 k.k. art. 275 § 1 k.k., art. 276 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 31 stycznia 2009 roku, na karę 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny po 15 zł każda,

przy czym ww. kary jednostkowe sprowadzono do kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary łącznej 70 stawek dziennych grzywny po 15 zł każda,

V. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z 30 listopada 2010 roku, sygn. akt III K 600/10, za:

a) przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 4 grudnia 2008 roku do dnia 24 marca 2010 roku, na karę 5 lat pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 242 § 1 k.k., popełnione w dniu 24 marca 2010 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności,

przy czym ww. kary jednostkowe sprowadzono do kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności,

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z 24 stycznia 2011 roku, sygn. akt III K 517/10, za:

a) przestępstwo z art. 193 k.k., popełnione w dniu 20 marca 2010 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 21 marca 2010 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności,

przy czym ww. kary jednostkowe sprowadzono do kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności,

przy czym **wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22 marca 2012r. sygn. akt III K 279/11** połączono kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach III K 664/09, III K 684/09 i III K 480/09 i wymierzono skazanemu karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, ponadto połączono kary jednostkowe orzeczone w sprawach III K 600/10 i III K 517/10 i wymierzono skazanemu drugą karę łączną w wymiarze 5 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, w pozostałej części umorzono postępowanie z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego.

Ponadto postanowieniami Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawach III K 150/13, III K 176/12 i III K 61/15 umorzono prawomocnie postępowanie o wydanie wyroku łącznego z uwagi na powagę rzeczy osądzonej.

Z informacji o skazanym z Krajowego Rejestru Karnego (w aktach III K 61/15), a także z informacji o skazanym z ZK Nowogard, gdzie obecnie odbywa karę, wynika, że K. B. (1) po wydaniu wyroku łącznego z dnia 22 marca 2012r. w sprawie III K 279/11 nie został skazany innymi wyrokami, niż wymienione powyżej, poza tym żaden z wymienionych wyroków nie uległ uchyleniu lub zmianie. Po wejściu w życie zmiany przepisów kodeksu karnego, w tym dotyczących kary łącznej, nie zapadł wobec skazanego żaden wyrok skazujący.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie zaznaczyć jednak należy, że przepisy **art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. z 2015r., poz. 396)** uregulowały kwestię tzw. intertemporalną, to jest wyłączyły stosowanie przepisów rozdziału IX kodeksu karnego w nowym brzmieniu, a więc przepisów dotyczących nowych zasad orzekania kary łącznej w wyroku łącznym, do spraw w których połączeniu podlegałyby wyłącznie kary prawomocnie orzeczone przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. Zgodnie z tym przepisem – przepisów rozdziału IX ustawy kodeks karny, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą kodeks karny, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Oznacza to, że **przepisy art. 85 i następne k.k. w nowym brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015r. nie mają zastosowania w niniejszej sprawie do skazanego K. B. (1), ponieważ wszystkie skazania jakie zapadły wobec niego zostały orzeczone przed 1 lipca 2015r., a ponadto – jak wynika z karty karnej, opinii o skazanym – po dniu 1 lipca 2015r. nie zapadł wobec niego żaden nowy wyrok**

skazujący na karę podlegającą łączeniu z poprzednimi karami. Tym samym stwierdzić należy na wstępie, że w stosunku do skazanego K. B. (1) w niniejszym postępowaniu stosuje się przepisy art. 85 i nast. k.k. w brzmieniu starym tj. obowiązującym do dnia 1 lipca 2015r.

Zważyć należy zatem, że zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. właściwy Sąd wydaje wyrok łączny w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, jeżeli zachodzą ku temu warunki określone w szczególności w art. 85 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015r.), a mianowicie sprawca popełniał dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu.

Rozważając dopuszczalność wydania nowego wyroku łącznego wobec skazanego K. B. (1), uwzględniając dotychczasową karalność skazanego i wydane dotychczas orzeczenia, tj. prawomocnie orzeczone kary wyrokami wymienionymi na wstępie, stwierdzić należy, iż po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 22 marca 2012 roku o sygn. akt III K 279/11, nie zmieniła się w żaden sposób sytuacja skazanego i co za tym idzie możliwości ukształtowania kary łącznej, a jak już wyżej Sąd wyjaśnił sytuacji skazanego w zakresie możliwości wydania nowego wyroku łącznego nie zmienia także nowelizacja kodeksu karnego, która obowiązuje od 1 lipca 2015r, zgodnie z przytoczonym przepisem przejściowym art. 19 ust. 1 cyt. ustawy. .

Z wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu dnia 22 marca 2012 r. o sygn. akt III K 279/11 jednoznacznie wynika, że postępowaniem w przedmiocie wydania wyroku łącznego objęte były wszystkie powyżej opisane wyroki, zatem te wyroki, które widnieją w aktualnych danych o karalności skazanego. Ponieważ połączeniu podlegają kary wymierzone w poszczególnych wyrokach, a nie kara łączna ukształtowana wyrokiem łącznym, uznać należy, iż skazany w istocie domaga się ponownie połączenia tych samych wyroków, które były przedmiotem rozpoznania Sądu wydającego wyrok łączny w sprawie III K 279/11, a domaga się on korzystniejszego połączenia kar w związku z nowelizacją kodeksu karnego. Sąd Okręgowy w Poznaniu, wydając wyrok łączny w sprawie III K 279/11, ukształtował natomiast kary łączne wobec skazanego, łącząc kary orzeczone w sprawach wymienionych wyżej w pkt od II do VI w takim zakresie, jak te wyroki podlegały łączeniu z uwagi warunki wynikające z art. 85 k.k. Analizując daty popełnienia przestępstw osądzonych wymienionymi wyżej wyrokami, zważyć należy, że nie jest możliwe połączenie kar wymierzonych wszystkim wymienionymi wyrokami w punktach od I do VI w jedną karę łączną, a to z uwagi na daty popełnienia czynów osądzonych w tych sprawach. Sąd Okręgowy w Poznaniu, wydając wyrok łączny w sprawie III K 279/11, rozważał wszystkie kwestie dotyczące możliwości połączenia kar orzeczonych w wymienionych na wstępie wyrokach, połączył je jednak w takiej konfiguracji, jaka odpowiadała treści przepisów art. 85 i nast. k.k.. W żadnym razie nie podlegała łączeniu z uwagi na brak warunków z art. 85 k.k. kara orzeczona pierwszym chronologicznie wyrokiem tj. w sprawie III K 478/07 z karami orzeczonymi w pozostałych sprawach. Zważyć należy jednocześnie, iż po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie III K 279/11 nie zapadł wobec skazanego K. B. (1) żaden wyrok skazujący, żaden z wyroków stanowiących podstawę wydania wyroku łącznego o sygn. akt III K 279/11 nie uległ uchyleniu lub zmianie, zatem **nie zaistniała jakakolwiek potrzeba wydania wobec skazanego nowego wyroku łącznego i możliwości kształtowania ewentualnej kary łącznej zgodnie z art. 575 k.p.k. w zw. z art. 570 k.p.k.**

Tym samym w niniejszej sprawie zachodzi powaga rzeczy osądzonej, bowiem sytuacja prawna skazanego nie uległa w żaden sposób zmianie po wydaniu prawomocnego wyroku łącznego w sprawie III K 279/11 i zgodnie z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 572 k.p.k. postępowanie należy umorzyć.

Wskazać bowiem należy w tym miejscu, że podstawę umorzenia postępowania w przedmiocie wyroku łącznego stanowić może nie tylko okoliczność wskazana w art. 572 k.p.k., ale również i negatywne przesłanki procesowe określone w art. 17 § 1 k.p.k. Rozważenie wystąpienia określonych w art. 17 § 1 k.p.k. przesłanek warunkujących dopuszczalność postępowania karnego jest obowiązkiem organu procesowego na każdym etapie postępowania. Negatywna przesłanka procesowa res iudicate ma miejsce wówczas, gdy wcześniej wydane zostało postanowienie o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego dotyczące tych samych wyroków skazujących (por. Sąd Najwyższy sygn. akt V KK 326/04, LEX nr 141340, SN II KK 156/04, OSNKW-R 2004, poz. 1263).

Ponieważ przedmiotem wcześniejszego postępowania o wydanie wyroku łącznego w sprawie sygn. akt III K 279/11, jak i w sprawach III K 176/12, III K 150/13 i III K 61/15 były wszystkie tożsame wyroki, co do których zapadło prawomocne orzeczenie rozstrzygające kwestie orzeczenia kary łącznej, zachodzi przeszkoda ujęta w treści art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. skutkująca umorzeniem postępowania w niniejszej sprawie. Zaznaczyć należy również, że powaga rzeczy osądzonej uniemożliwia jakiegokolwiek rozważania odnośnie innego ukształtowania wyroku łącznego odnośnie prawomocnych skazań wymienionych wyżej w punktach od I do VI, a które były przedmiotem rozpoznania w sprawie III K 279/11 w zakresie wydania wyroku łącznego. Na marginesie wskazać jedynie należy, że w żadnej mierze nie podlegają łączeniu z uwagi na zasady wynikające z art. 85 k.k. ze sobą dwie kary łączne wymierzone wspomnianym wyrokiem łącznym. Podkreślić należy, iż wyrok łączny w sprawie III K 279/11 ukształtował prawomocnie dwie kary łączne i z tego powodu zachodzi powaga rzeczy osądzonej, skutkująca umorzeniem niniejszego postępowania o wydanie wyroku łącznego, a brak jest jakichkolwiek przesłanek z art. 575 k.p.k. do wydania nowego wyroku łącznego.

W związku z umorzeniem postępowania, jak w punkcie 1 sentencji, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego obciążono Skarb Państwa.

/-/ SSO Dorota Biernikowicz