

# POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Poznaniu, III Wydział Karny** w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Michał Ziemniewski

**Protokolant:** sędzia przewodniczący

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Michał Moczyński

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2016 r.

sprawy z subsydiarnego aktu oskarżenia pochodzącego od (...) sp. z o.o. wniesionego przez ich pełnomocnika – adw. A. S.

przeciwko **G. K.**

oskarżonemu o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 304 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

z urzędu

w przedmiocie umorzenia postępowania

## **postanawia**

1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. umorzyć postępowanie z subsydiarnego aktu oskarżenia pochodzącego od **(...) sp. z o.o.** przeciwko **G. K.** oskarżonego o to, że w okresie od września 2007 r. do sierpnia 2008 r. w P., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, polegającego na przejęciu należącego do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. zabudowanej nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), składającej się z działek nr (...) o obszarze 0.15.59 ha, dla której Sąd Rejonowy w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą o nr (...), wprowadzając w błąd małżonków A. T. działającą w imieniu spółki oraz J. T. co do treści zawieranej umowy, co do faktycznego celu zawarcia umowy, a przede wszystkim co do zamiaru zwrotu przedmiotowej nieruchomości, wysokości udzielonej pożyczki i zasad jej spłaty, doprowadził (...) sp. z o.o. do zawarcia fikcyjnej umowy sprzedaży nieruchomości za kwotę 1.260.000,00 zł, pod którą ukryta była pożyczka w faktycznej wysokości 360.000,00 zł, a która to umowa miała być „zabezpieczeniem” spłaty udzielonej pożyczki, a następnie bezpodstawnie odmówił zwrotnego przeniesienia własności tej nieruchomości na pokrzywdzoną i nie wykonał przedwstępnej umowy sprzedaży z dnia zwrotnesam oskarżony nie zamierzał nigdy zwrócić przedmiotowej nieruchomości, którą ostatecznie przejął na własność

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 304 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

2. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 632 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k. obciążyć (...) sp. z o.o. kosztami procesu

3. na podstawie art. 98 § 2 k.p.k. odroczyć sporządzenie uzasadnienia postanowienia na czas do 7 dni, tj. do dnia 18 stycznia 2016 r.

**SSO Michał Ziemniewski**