

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR del. do SO Izabela Dehmel

Protokolant: sędzia sprawozdawca

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Katarzyny Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2015 roku na posiedzeniu

w sprawie skazanego **I. F.**

wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

postanawia

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. i art. 85 k.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

2. Na podstawie § 2 ust. 1- 3, § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. W. kwotę 147,60 zł (w tym VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego przed Sądem Okręgowym w Poznaniu.

3. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 08.12.2014r. skazany I. F. wniósł o wydanie wyroku łącznego, który obejmowałby skazanie w sprawie Sądu Rejonowego w Lesznie w sprawie o sygn. akt II K 1110/13.

I. F. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu z dnia 3 czerwca 1992r. w sprawie o sygn. akt III K 30/92, za przestępstwo z art. 210 §1 d.k.k. i art. 156 §2 d.kk. w zw. z art. 10 §2 d.k.k. i art. 60 §2 d.k.k. , popełnione w dniu 1 grudnia 1990 r., na karę 4 lat pozbawienia wolności oraz 1.000.000 (starych) zł grzywny, za przestępstwo z art. 203 §2 d.k.k. w zw. z art. 60 §2 d.k.k., popełnione w dniu 30 grudnia 1990 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i 500.000 (starych) zł grzywny, które sprowadzono do kar łącznych 4 lat pozbawienia wolności oraz 1.000.000 zł grzywny.

II. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie o sygn. akt II K 102/93, za przestępstwo z art. 248 d.k.k, popełnione w dniu 30 kwietnia 1992r., na karę 1 roku pozbawienia wolności.

III. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 9 marca 1995 r. w sprawie o sygn. akt II K 583/94, za przestępstwo z art. 208 d.k.k. i art. 203 §1 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. w zw. z art. 10 §2 d.k.k, w zw. z art. 60 §2 d.kk, popełnione w okresie od października 1990 r. do grudnia 1990 r., na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz 200 zł grzywny.

Kary wymierzone wyrokami wymienionymi w punktach I-III wyroku, objęte zostały wyrokiem łącznym Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu z dnia 31 października 1995r. w sprawie o sygn. III K 463/95, którym wymierzono kary łączne - 6 lat pozbawienia wolności oraz 200 zł grzywny; karę łączną pozbawienia wolności wykonano wobec skazanego w całości z dniem 10.10.1998r.

IV. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 22 lutego 1996 r. w sprawie o sygn. akt II K 16/96, za przestępstwo z art. 176 d.k.k. w zw. z art. 177 d.k.k w zw. z art. 58 d.k.k i art. 10 §2 d.k.k, popełnione w dniu 26 września 1995 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od dnia 10.10.1998 r. do dnia 10.04.2002 r..

V. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 24 września 2004 r. w sprawie o sygn. akt VII K 632/04, za przestępstwo z art. 244 k.k, popełnione w dniu 11 czerwca 2004 r., na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, przy czym postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2005r. w sprawie o sygn. VII Ko 138/05 zamieniono resztę niewykonanej kary ograniczenia wolności na 45 dni zastępczej kary pozbawienia wolności, którą wykonano w okresie od dnia 30 czerwca 2005 r. do dnia 13 sierpnia 2005 r.

VI. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 31 października 2006 r. w sprawie o sygn. akt VII K 654/06, za przestępstwo z art. 244 k.k., popełnione w dniu 29 lipca 2006r., na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

VII. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II 63/09, za przestępstwo z art. 200 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k., popełnione w okresie od 1 lipca 2004r. do 31 sierpnia 2004r., na karę 4 lat pozbawienia wolności, którą skazany będzie odbywał w okresie od dnia 22 czerwca 2007 r. do dnia 22 czerwca 2011 r.

Kary wymierzone wyrokami wymienionymi w punktach V i VII wyroku, objęte zostały wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 16 listopada 2009 r. w sprawie o sygn. III K 272/09, którym wymierzono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

VIII. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 14 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt II 489/13, za przestępstwo z art. 178a §2 k.k., popełnione w dniu 19 kwietnia 2013 r., na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, przy czym czyn ten obecnie stanowi wykroczenie.

IX. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 22 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt II 1110/13, za ciąg przestępstw z art. 244 k.k. popełniony w dniach 21 października 2013r. i 26 października 2013 r.

X. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 03 lipca 2014 r. w sprawie o sygn. akt II 264/14 za ciąg przestępstw z art. 244 k.k. popełniony w dniach 11 marca 2014 r. i 20 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie co do tej samej kwestii odnośnie tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Nie ulega wątpliwości, że ukonstytuowany w art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. bezwzględny zakaz ponownego prowadzenia postępowań karnych dotyczących tego samego przedmiotu procesu, w stosunku do tej samej osoby, ma pełne odniesienie do postępowań w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Warunkiem zachowania wymaganej w

takim wypadku tożsamości podmiotowo-przedmiotowej, poza tą samą osobą skazanego, jest to, aby postępowania odnosiły się do tych samych wyroków jednostkowych, a więc orzeczeń obejmujących te same czyny tej samej osoby.

Taki właśnie układ procesowy miał miejsce w odniesieniu do wyroków opisanych wyżej w punktach I do VII, które były przedmiotem rozpoznania w sprawach zakończonych wydaniem wyroków łącznych w sprawach Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu z dnia 31.10.1995r., sygn. III K 463/95 i Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 16.11.2009r. w sprawie sygn. III K 272/09.

Zatem orzekaniu w przedmiocie wyroku łącznego co do wskazanych powyżej spraw stoi na przeszkodzie powaga rzeczy osądzonej wyrażona w art. 17 §1 pkt 7 k.p.k.

Jednocześnie po wydaniu wyroku łącznego w sprawie o sygn. III K 272/09 I. F. został ponownie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 22 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt II 1110/13 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 03 lipca 2014 r. w sprawie o sygn. akt II 264/14, a zatem należało rozważyć czy zachodzą przesłanki do wydania nowego wyroku łącznego, obejmującego powyższe skazania.

Zgodnie z art. 85 kk Sąd może orzec karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw. W rozpatrywanej sytuacji czyny w sprawie II K 1110/13 i II K 264/14 zostały popełnione już po wydaniu wyroków w sprawach poprzednich, również czyn w sprawie II K 264/14 został popełniony po wyroku w sprawie II K 1110/13. Tym samym, nie zachodzi formalna przesłanka do wydania wyroku łącznego co do w/w spraw.

W tym stanie rzeczy wymierzenie kary łącznej obejmującej kary za czyny popełnione przez I. F. jest niedopuszczalne i koniecznym było umorzenie postępowania w kwestii wydania wyroku łącznego.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie przepisów wskazanych w pkt 2 i 3 postanowienia.

SSR del. do SO Izabela Dehmel