

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR del do SO Izabela Dehmel

Protokolant: p.o staż. Izabela Dydyń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Okręgowej w Poznaniu Artura Domańskiego

po rozpoznaniu dnia 13 października 2014 roku

wniosku o wydanie wyroku łącznego skazanego **M. L.**

ur. (...) w S.

syna J. i A. zd. L.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Szamotułach, Zamiejscowy Wydział Grodzki w Międzychodzie z dnia 29 lipca 2008 roku, sygn. akt K 147/08, za przestępstwa z art. 244 kk, art. 62 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 178a § 1 kk, popełnione w dniach 14.03.2008r., 16.03.2008r., 24.03.2008r., na karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby oraz grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 10 złotych każda, przy czym postanowieniem z dnia 10.03.2009 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 października 2008 roku, sygn. akt VII K 232/08, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 11 kwietnia 2008 roku, na karę 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, przy czym postanowieniem z dnia 15.02.2011 r. kara ograniczenia wolności zamieniona została na zastępczą karę 30 dni pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 20 maja 2009 roku, sygn. akt VII K 91/09, za:

- ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk, popełnionych w dniu 21 stycznia 2009 r., w nocy z 20 na 21 stycznia 2009 r., w okresie od 20 stycznia 2009 r. do 22 stycznia 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w okresie od stycznia 2008r. do grudnia 2008r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 58 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionych w miesiącu grudniu 2008r i styczniu 2009r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w okresie od 2007r. do 20 stycznia 2009r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, nadto orzeczono przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 600 zł;

IV. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 29 grudnia 2010 roku, sygn. akt II K 1402/10, za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 08 października 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

V. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 17 maja 2011 roku, sygn. akt II K 122/11, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk, popełnione w dniu 26 stycznia 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 31 maja 2011 roku, sygn. akt II K 206/11, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, popełnione w dniu 05 września 2010 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

VII. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 30 grudnia 2011 roku, sygn. akt II K 1384/11 za:

- ciąg przestępstw z art. 62. ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, popełnionych od 11.09.2010r. do 03.11.2010r., na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 222 § 1 kk, popełnione w dniu 11.09.2010r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnionych w dniu 10 września 2010r. i w dniu 11.09.2010 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, popełnionych od kwietnia do października 2010r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, popełnionych w okresie od czerwca 2010r. do sierpnia 2010r., na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 4 kwietnia 2012 roku, sygn. akt II K 466/11 za:

- przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w czerwcu 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w okresie od 31 lipca 2010 roku do 2 sierpnia 2010 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełnione w sierpniu 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 284 § 1 kk popełnione w dniu 21 października 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

IX. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23 czerwca 2014 roku, sygn. akt III K 99/14 za:

- przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dn. 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 §1 kk popełnione w okresie od 2006 roku do stycznia 2009 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dn. 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 §1 kk popełnione w okresie od 10 maja 2010r. do listopada 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeka w ten sposób, że:

1. Rozwiązuje węzeł kar łącznych pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach opisanych wyżej w punktach III, VII i VIII i IX.

2. Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem opisany wyżej w punkcie III (wyrok Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp., sygn. akt VII K 91/09 oraz karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem opisany wyżej w punkcie IX (wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23.06.2014 roku, sygn. akt III K 99/14) i wymierza skazanemu **M. L.** karę łączną **1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.**

3. Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi wyżej w punkcie IV (wyrok Sądu Rejonowego w Szamotułach sygn. akt II K 1402/10), VI (wyrok Sądu Rejonowego w Szamotułach sygn. akt II K 206/11), VII (wyrok Sądu Rejonowego w Szamotułach sygn. akt II K 1384/11), VIII (wyrok Sądu Rejonowego w Szamotułach sygn. akt II K 466/11) oraz karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem opisany wyżej w punkcie IX (wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23.06.2014 roku, sygn. akt III K 99/14) i wymierza skazanemu **M. L.** karę łączną **3 (trzy) lat i 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności.**

4. W pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

5. Na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie.

6. Na podstawie art. 624 kpk zwalnia oskarżonego z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

SSR del. do SO Izabela Dehmel

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 14 lipca 2014r. obrońca skazanego M. L. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego obejmującego:

I. węzeł kary łącznej:

1. czyn objęty wyrokiem w sprawie III K 99/14 Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23 czerwca 2014 roku, sygn. akt III K 99/14 za przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dn. 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 §1 kk popełnione w okresie od 2006 roku do stycznia 2009 r.,

2. czyny objęte wyrokiem w sprawie VII K 91/09 Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 20 maja 2009 roku, sygn. akt VII K 91/09 – czyny z okresu od 2007 roku do 21 stycznia 2009r, za przestępstwa z art. 278 §1 kk i inne.

II. węzeł kary łącznej

1. czyn objęty wyrokiem w sprawie III K 99/14 Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23 czerwca 2014 roku, sygn. akt III K 99/14 za przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dn. 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 §1 kk popełnione w okresie od 10 maja 2010r. do listopada 2010r.,

2. czyny objęte wyrokami:

a. w sprawie II K 1402/10 Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 29 grudnia 2010 roku, sygn. akt II K 1402/10, za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 08 października 2010r.,

b. w sprawie II K 1384/11 Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 30 grudnia 2011 roku, sygn. akt II K 1384/11 za ciąg przestępstw z art. 62. ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, popełnionych od 09.09.2010r. do 03.11.2010r.,

c. w sprawie II K 466/11 Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 4 kwietnia 2012 roku, za przestępstwa z art. 278 §1 kk i inne popełnione od czerwca 2010 roku do 21 października 2010r.,

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd działając z urzędu w myśl przepisów art. 569 § 1 i 2 k.p.k. i art. 570 k.p.k. ustalił, że M. L. został skazany następującymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Szamotułach, Zamiejscowy Wydział Grodzki w Międzychodzie z dnia 29 lipca 2008 roku, sygn. akt K 147/08, za przestępstwa z art. 244 kk, art. 62 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 178a § 1 kk, popełnione w dniach 14.03.2008r., 16.03.2008r., 24.03.2008r., na karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby oraz grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 10 złotych każda, przy czym postanowieniem z dnia 10.03.2009 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 października 2008 roku, sygn. akt VII K 232/08, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 11 kwietnia 2008 roku, na karę 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, przy czym postanowieniem z dnia 15.02.2011 r. kara ograniczenia wolności zamieniona została na zastępczą karę 30 dni pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 20 maja 2009 roku, sygn. akt VII K 91/09, za:

- ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk, popełnionych w dniu 21 stycznia 2009 r., w nocy z 20 na 21 stycznia 2009 r., w okresie od 20 stycznia 2009 r. do 22 stycznia 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w okresie od stycznia 2008r. do grudnia 2008r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 58 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionych w miesiącu grudniu 2008r i styczniu 2009r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w okresie od 2007r. do 20 stycznia 2009r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, nadto orzeczono przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 600 zł;

IV. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 29 grudnia 2010 roku, sygn. akt II K 1402/10, za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 08 października 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

V. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 17 maja 2011 roku, sygn. akt II K 122/11, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk, popełnione w dniu 26 stycznia 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 31 maja 2011 roku, sygn. akt II K 206/11, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, popełnione w dniu 05 września 2010 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

VII. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 30 grudnia 2011 roku, sygn. akt II K 1384/11 za:

- ciąg przestępstw z art. 62. ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, popełnionych od 11.09.2010r. do 03.11.2010r., na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 222 § 1 kk, popełnione w dniu 11.09.2010r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnionych w dniu 10 września 2010r. i w dniu 11.09.2010 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, popełnionych od kwietnia do października 2010r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, popełnionych w okresie od czerwca 2010r. do sierpnia 2010r., na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 4 kwietnia 2012 roku, sygn. akt II K 466/11 za:

- przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w czerwcu 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w okresie od 31 lipca 2010 roku do 2 sierpnia 2010 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełnione w sierpniu 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 284 § 1 kk popełnione w dniu 21 października 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

IX. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23 czerwca 2014 roku, sygn. akt III K 99/14 za:

- przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dn. 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 §1 kk popełnione w okresie od 2006 roku do stycznia 2009 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dn. 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 §1 kk popełnione w okresie od 10 maja 2010r. do listopada 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 27 września 2012r, sygn. II K 515/12:

- połączona została kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Szamotułach, Zamiejskowy Wydział Grodzki w Międzychodzie z dnia 29 lipca 2008 roku, sygn. akt K 147/08 i kara ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 października 2008 roku, sygn. akt VII K 232/08 i wymierzono karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- połączone zostały kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 29 grudnia 2010 roku, sygn. akt II K 1402/10, Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 31 maja 2011 roku, sygn. akt II K 206/11, Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 30 grudnia 2011 roku, sygn. akt II K 1384/11 i Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 4 kwietnia 2012 roku, sygn. akt II K 466/11 i wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

M. L.urodził się S.. Skazany rozpoczął odbywanie kary w dniu 16.02.2011r, odbywał ją w systemie programowego oddziaływania. Zachowanie w trakcie odbywania kary w Areszcie Śledczym w Szamotułach oceniane było pozytywnie.

Z opinii uzyskanej z Aresztu Śledczego w Poznaniu wynika, że skazany w czasie pobytu w placówce nie był zatrudniony odpłatnie, nie posiadał zajęcia komorniczego oraz depozytu wartościowego. W dniu 09.07.2014r skazany został przetransportowany do Zakładu Karnego w Gorzowie Wlkp.

Z opinii uzyskanej od Z-cy Dyrektora Zakładu Karnego w Gorzowie Wlkp. wynika, że skazany nie pracuje odpłatnie, nie posiada depozytu wartościowego, ani środków finansowych do własnej dyspozycji, nie posiada zadłużenia alimentacyjnego, nie są prowadzone przeciwko niemu postępowania alimentacyjne.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- dokumentów w postaci: karty karnej k. 32 – 34, odpisów wyroków i obliczenia kary k. 15 – 17, 18 – 19, 21 – 23, 24 – 29, 37 – 54, opinii z Aresztu Śledczego w Poznaniu k. 57, opinii z Zakładu Karnego w Gorzowie Wlkp. K. 59, 85 – 87, 88 – 89, dokumentów w aktach Sądu Rejonowego w Szamotułach sygn. akt II K 515/12.

Sąd Okręgowy dał wiarę wszystkim ww. dokumentom stanowiącym podstawę rozstrzygnięcia jako, że ich treść i autentyczność nie nasuwały zastrzeżeń. Zostały one sporządzone w przewidzianej przez prawo formie i wydane przez uprawnione podmioty w zakresie ich działania. Żaden z uczestników nie podważał w trakcie postępowania ich wiarygodności, a i Sąd nie znalazł jakichkolwiek podstaw, by zakwestionować je z urzędu.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się wówczas, gdy zachodzą wobec osoby prawomocnie skazanej różnymi wyrokami warunki do orzeczenia kary łącznej.

Jeśli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego wówczas Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 572 k.p.k.).

Warunki do orzeczenia kary łącznej określone zostały w art. 85 k.k. Zgodnie z tym przepisem karę łączną orzeka się wówczas, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zawarty w art. 85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (vide: uchwała 7 sędziów SN - zasada prawna z dnia 25.02.2005r., sygn. I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13). Nadto – jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu powołanej uchwały – możliwe jest wystąpienie nie tylko jednego zbiegu realnego, ale i dalszych, przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 85 k.k. Jednakże nawet przy kolejnych zbiegach obejmujących drugą, trzecią, itd. grupę przestępstw, zawsze wyjściowym punktem odniesienia będzie pozostawał ten chronologicznie „pierwszy wyrok”, zamykający kolejne „grupy przestępstw” pozostających w zbiegu. Oceny zbiegu realnego dokonywać należy z perspektywy postępowania sprawcy – czy kolejnych przestępstw dopuszcza się po wydaniu wobec niego wyroku (kolejnych wyroków), czy przed nim (nimi).

W przedmiotowej sprawie pierwszy zbieg przestępstw tworzą czyny objęte wyrokami wskazanymi wyżej w punktach I i II. Każdy z tych czynów został popełniony zanim zapadł pierwszy chronologicznie wyrok co do każdego z nich, to jest wyrok Sądu Rejonowego w Szamotułach, Zamiejscowy Wydział Grodzki w Międzychodzie w sprawie sygn. akt **K 147/08** (opisany powyżej w punkcie I) który zapadł **w dniu 29 lipca 2008 roku**. Przestępstwa objęte pozostałymi wyrokami tj. w sprawach opisanych wyżej w punktach od III do IX zostały popełnione już po wydaniu pierwszego z opisywanych wyroków tj. w sprawie K 147/08 i nie kwalifikowały się do połączenia.

Jednocześnie z uwagi na objęcie kar orzeczonych w sprawie sygn. K 147/08 i VII K 232/08 opisanymi wyżej w punkcie I i II wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 27 września 2012r, sygn. II K 515/12 i brak warunków z art. 85 kk do połączenia w/w kar z jakąkolwiek inną karą orzeczoną wobec skazanego Sąd Okręgowy nie ingerował w treść wyroku łącznego w sprawie sygn. II K 515/12 w powyższym zakresie.

Drugi zbieg przestępstw tworzą czyny objęte wyrokami wskazanymi wyżej w punkcie III i IX w zakresie kary 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Każdy z tych czynów został popełniony zanim zapadł pierwszy chronologicznie wyrok co do każdego z nich, to jest wyrok Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp., sygn. akt **VII K 91/09** (opisany powyżej w punkcie III) który zapadł **w dniu 20 maja 2009 roku**. I tak: czyny stanowiące ciąg przestępstw w sprawie Sądu

Rejonowego w Gorzowie Wlkp., sygn. VII K 91/09 zostały popełnione w dniu 21 stycznia 2009 r., w nocy z 20 na 21 stycznia 2009 r., w okresie od 20 stycznia 2009 r. do 22 stycznia 2009 r., kolejny czyn w okresie od stycznia 2008r. do grudnia 2008r., czyny stanowiące kolejny ciąg przestępstw popełnione zostały w miesiącu grudniu 2008r i styczniu 2009r. oraz kolejny czyn w okresie od 2007r. do 20 stycznia 2009r., natomiast czyn w sprawie Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt III K 99/14 popełniony został w okresie od 2006 roku do stycznia 2009r.

Trzeci zbieg przestępstw tworzą czyny objęte wyrokami wskazanymi wyżej w punktach IV, VI, VII, VIII i IX w zakresie kary 1 roku pozbawienia wolności. Każdy z tych czynów został popełniony zanim zapadł pierwszy chronologicznie wyrok co do każdego z nich, to jest wyrok Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. akt **II K 1402/10** (opisany powyżej w punkcie IV) który zapadł w dniu **29 grudnia 2010 roku**. I tak: czyn w sprawie Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. akt II K 1402/10 popełniony został w dniu 08 października 2010r., czyn w sprawie Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. II K 206/11 został popełniony w dniu 05 września 2010r., czyny stanowiące ciąg przestępstw w sprawie Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. II K 1384/11 popełnione zostały w okresie od 11.09.2010r. do 03.11.2010r., kolejny czyn popełniony został w dniu 11.09.2010r., kolejne czyny stanowiące ciąg przestępstw popełnione zostały w dniu 10 września 2010r. i 11 września 2010r., czyny stanowiące ciąg przestępstw popełnione zostały w okresie od kwietnia do października 2010r., i w okresie od czerwca 2010r. do sierpnia 2010r., czyny w sprawie Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. II K 466/11 popełnione zostały w czerwcu 2010 roku, w okresie od 31 lipca 2010r. do 2 sierpnia 2010r., w sierpniu 2010r. i w dniu 21 października 2010r., natomiast czyn w sprawie Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt III K 99/14 popełniony został w okresie od 10 maja 2010r. do listopada 2010r.

Możliwość orzeczenia kary łącznej skutkować zatem musiała rozwiązaniem węzłów kar łącznych pozbawienia wolności orzeczonych w wyrokach opisanych powyżej w punktach III, VII, VIII i IX. Zważyć bowiem należy, że Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 04.07.2007 r. (OSNKW 2007/10/74) stwierdził „Wymaganie, aby łączeniu podlegały kary wymierzone za poszczególne przestępstwa, nie kary wymierzone w poszczególnych sprawach [...] przesądza o konieczności rozwiązania wymierzonej uprzednio kary łącznej. Rozwiązanie kary łącznej nie może prowadzić do skutków prawnych o przeciwnym znaczeniu, to jest - z jednej strony - do unicestwienia orzeczenia ustalającego wymiar kary łącznej, umożliwiającego wymierzenie nowej kary, łączącej kary wymierzone za poszczególne przestępstwa w granicach określonych w art. 86 § 1 k.k., i jednocześnie – z drugiej strony - do faktycznego zachowania wiążącego znaczenia rozwiązanej właśnie kary łącznej orzeczonej uprzednio tak aby nową karę łączną orzec z naruszeniem unormowania zawartego w art. 86 §1 k.k.[...] Rozwiązanie orzeczonej uprzednio kary łącznej byłoby zabiegiem zbędnym, gdyby przepis prawa materialnego stanowił, że karę łączną w wyroku łącznym orzeka się na podstawie kar wymierzonych w poszczególnych sprawach a nie „za poszczególne przestępstwa” - jak stanowi art. 86 § 1 k.k.”

Należało zatem przystąpić do wymiaru kary łącznej za pozostające w zbiegu realnym czyny.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierzając karę łączną ma wyznaczone granice jej wymiaru. Granicę dolną stanowi najwyższa z wymierzonych kar, natomiast granicę górną stanowi suma kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa. Z powyższego wynika, iż kara łączna może być wymierzona przy zastosowaniu zasady absorpcji, zasady kumulacji lub zasady asperacji – częściowej absorpcji i częściowej kumulacji.

W orzecznictwie podkreśla się, iż kary łącznej nie można traktować jako instytucji mającej na celu łagodzenie prawnokarnych konsekwencji sprawcy kilku przestępstw, czy też instytucji traktowanej jako „swego rodzaju ustawowe złagodzenie kary” (P. Kardas, w Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Tom I. Wydanie II, pod red. A. Zolla, Kraków 2004r., s. 1115). Instytucja kary łącznej nie jest instrumentem łagodzenia orzeczonych za pozostające w zbiegu przestępstwa kar, zaś sam fakt pozostawania dwóch lub więcej przestępstw w zbiegu nie stanowi okoliczności łagodzącej. Owszem normatywna istota regulacji dotyczącej kary łącznej sprowadza się do stworzenia podstaw do racjonalnego i humanitarnego stosowania kar (art. 3 k.k.) w wypadku popełnienia przez tego samego sprawcę kilku przestępstw pozostających w zbiegu realnym. Jednak nie można zapomnieć, iż kara łączna jest orzekana wobec sprawcy, który popełnił dwa lub więcej przestępstw, a to z kolei jest istotnym czynnikiem prognostycznym

przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (wyrok S.A. w Łodzi z 20.10.2001r., II Aka 154/01, Prok. i Pr. 2002r., z. 4, poz. 26).

Orzekając karę łączną w warunkach wyroku łącznego, Sąd winien kierować się względami, jak przy orzekaniu kary łącznej w wypadku jednoczesnego osądzenia kilku czynów. Trzeba przy tym pamiętać, iż wymierzając karę łączną nie można poddawać ponownej analizie i uwzględniać okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar jednostkowych. Sąd powinien natomiast przede wszystkim rozważyć czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu, zachodzi ścisły związek przedmiotowo – podmiotowy (postanowienie Sądu Najwyższego z 07.10.2002r., II KK 270/02) oraz bliskość czasowa. Winno się nadto uwzględnić okoliczności, jakie zaszły już po wydaniu poprzednich wyroków, przede wszystkim mieć na uwadze proces resocjalizacji skazanego, a także względy indywidualno-prewencyjne i generalno - prewencyjne.

Analizując związki łączące realnie zbiegające się przestępstwa trzeba pamiętać, że im większa łączność przedmiotowa i bliskość czasowa zachodzi pomiędzy poszczególnymi przestępstwami lub wtedy, gdy jedno z pozostałych w zbiegu przestępstw zdecydowanie dominuje nad pozostałymi kara łączna winna być wymierzona przy zastosowaniu zasady absorpcji, (P. Kardas, w Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Tom I. Wydanie II, pod red. A. Zolla, Kraków 2004r., s.1137).

Wysokość kary łącznej uzależniona jest jednak nie tylko od bliskości podmiotowej i przedmiotowej popełnionych przestępstw, lecz również od rodzaju i rozmiaru wyrządzonej w mieniu szkody, pobudek i sposobu działania sprawcy, jego właściwości i warunków osobistych, sposobu życia przed wkroczeniem na drogę przestępstwa i późniejszego jego zachowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 05.02.1980 r.- OSNPG 1980/11/139).

W przedmiotowej sprawie łącząc kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach III i IX sąd jako dolną granicę kary łącznej pozbawienia wolności przyjął karę 1 roku i 4 miesięcy orzeczoną wyrokiem wskazanym powyżej w punkcie IX tj. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia z dnia 23 czerwca 2014 roku, sygn. akt III K 99/14. Górną granicę kary łącznej pozbawienia wolności stanowiła zatem suma podlegających łączeniu kar jednostkowych tj. kara 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przy czym kara łączna orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 20 maja 2009 roku, sygn. VII K 91/09 orzeczona została w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności obejmującą wskazane powyżej kary jednostkowe sąd zastosował zasadę asperacji i wymierzył skazanemu karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności sąd miał na uwadze stosunkowo bliski związek czasowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami – czyny w sprawie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp., sygn. VII K 91/09 popełnione zostały w dniu 21 stycznia 2009 r., w nocy z 20 na 21 stycznia 2009 r., w okresie od 20 stycznia 2009 r. do 22 stycznia 2009 r., w okresie od stycznia 2008r. do grudnia 2008r., w miesiącu grudniu 2008r i styczniu 2009r., w okresie od 2007r. do 20 stycznia 2009r., a w sprawie Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt III K 99/14 w okresie od 2006 roku do stycznia 2009 r., a także fakt, iż czyny te były wymierzone w przeważającym zakresie przeciwko tym samym dobrom chronionym prawnie tj. ochronie zdrowia publicznego (przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii), lecz również przeciwko mieniu – przestępstwo z art. 278§ 1 kk. Nadto okolicznością obciążającą była późniejsza karalność skazanego za przestępstwa opisane powyżej w punktach od IV do IX, jak również fakt, że przestępstwa przypisane skazanemu w wyroku opisanym w punkcie III stanowiły ciągi przestępstw.

Łącząc kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach IV, VI, VII, VIII i IX sąd jako dolną granicę kary łącznej pozbawienia wolności przyjął karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem wskazanym powyżej w punkcie VII tj. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 30 grudnia 2011 roku, sygn. akt II K 1384/11. Górną granicę kary łącznej pozbawienia wolności stanowiła zatem suma podlegających łączeniu kar jednostkowych tj. kara 8 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Przy czym kara łączna orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. II K 515/12 obejmująca kary orzeczone w sprawach sygn. II K 1402/10, sygn. II K 206/11, sygn. II K 1384/11, sygn. akt II K 466/11 orzeczona została w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności obejmującą wskazane powyżej kary jednostkowe sąd zastosował zasadę asperacji i wymierzył skazanemu karę **3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności**.

Przy wymiarze tej kary łącznej pozbawienia wolności sąd miał na uwadze stosunkowo bliski związek czasowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami – czyn w sprawie Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. II K 1402/10 popełniony został w dniu 08 października 2010, czyn w sprawie Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. II K 206/11, popełniony został w dniu 05 września 2010 roku, ciągi przestępstw w sprawie Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. II K 1384/11 zostały popełnione w okresie od 11.09.2010r. do 03.11.2010r., w dniu 10 września 2010r. i w dniu 11.09.2010r., w okresie od kwietnia do października 2010r, w okresie od czerwca 2010r. do sierpnia 2010r. oraz czyn popełniony w dniu 11.09.2010r., czyny w sprawie Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. akt II K 466/11 popełnione zostały w czerwcu 2010 roku, w okresie od 31 lipca 2010r. do 2 sierpnia 2010r., w sierpniu 2010r, w dniu 21 października 2010r., czyn w sprawie Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. III K 99/14 popełniony został w okresie od 10 maja 2010r. do listopada 2010r., co uzasadniało zastosowanie zasady absorpcji.

Zastosowanie zasady kumulacji wynikało natomiast z faktu, iż czyny skazanego były wymierzone przeciwko różnym dobrom chronionym prawnie tj. ochronie zdrowia publicznego (przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii), mieniu – art. 278 §1 kk, art. 279 §1 kk, art. 284 §1 kk, wymiarowi sprawiedliwości – art. 244 kk, działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego – art. 222 §1 kk, a nadto przestępstwo z art. 244 kk zostało popełnione w warunkach recydywy z art. 64§ 1 kk. Okolicznością przemawiającą za częściową kumulacją była również późniejsza karalność skazanego za przestępstwo opisane powyżej w punkcie V oraz fakt, że przestępstwa przypisane skazanemu w wyrokach opisanych w punkcie VII i VIII stanowiły ciągi przestępstw.

Rozstrzygając o wysokości kar łącznych Sąd Okręgowy miał również na względzie postawę skazanego i wynikającą z niej prognozę kryminologiczną. W tym aspekcie wskazać należy, iż wobec skazanego postanowieniem z dnia 10.05.2010r. zastosowano dobrodziejstwo warunkowego przedterminowego zwolnienia w sprawie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp., sygn. VII K 91/09. W okresie warunkowego przedterminowego zwolnienia M. L. popełnił kolejne przestępstwa za, które został skazany wyrokami wskazanymi w punkcie IV, VI, VII, VIII i IX. Jak wynika z powyższego skazany nie skorzystał z danej mu szansy odbycia kary w warunkach wolnościowych, w ocenie Sądu nie sposób zatem uznać, że wystarczające dla zrealizowania celów kary wobec skazanego okazałyby się zasada absorpcji przy wymiarze kar łącznych w wyroku łącznym.

Reasumując, zdaniem Sądu Okręgowego wymierzone skazanemu przy zastosowaniu zasady asperacji kary, należy uznać za sprawiedliwe i orzeczone z korzyścią dla skazanego M. L.. Takie ukształtowane kar łącznych pozbawienia wolności czyni zadość wymogom prewencji indywidualnej w stosunku do skazanego, jak i wymogom oddziaływania społecznego, raz jeszcze podkreślając nieopłacalność popełnienia przestępstw.

Wobec dotychczasowego sposobu życia skazanego brak jest bowiem zdaniem Sądu przesłanek do uznania, że w przypadku zastosowania wobec skazanego wyjątkowej zasady absorpcji, będzie to wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary i zapobiegnie jego powrotowi do przestępstwa. Byłoby to niewątpliwie niesłuszne premiowanie sprawcy popełniającego więcej przestępstw, sprzeczne z zasadami wymiaru kary i niesprawiedliwe w odczuciu społecznym. Podkreślić należy, że skazany popełnił pierwsze przestępstwo mając zaledwie 19 lat i popełniał kolejne przestępstwa pomimo uprzedniej karalności. Oznacza to, że skazany nie respektował obowiązującego porządku prawnego, lekceważył wydane wobec niego wyroki skazujące i jego drogą życiową było popełnianie kolejnych przestępstw.

Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. wyroki podlegające połączeniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym pozostawiono odrębnemu wykonaniu (punkt 4 wyroku). Z art. 576 § 1 kpk wynika bowiem, że rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach jednostkowych, które nie zostały objęte wyrokiem łącznym, dotyczące np. środków karnych niepodlegających połączeniu na podstawie art. 90 § 2 k.k. (przepadek, nawiązka, świadczenie pieniężne), obowiązku naprawienia szkody, zasądzenia powództwa cywilnego i odszkodowania z urzędu, kosztów procesu, podlegają odrębnemu wykonaniu (podobnie P. Hofmański, E. Sadzik, K. Zgrzyzek, Kodeks..., 2007, t. III, s. 444-445; D. Kala, Postępowanie...,

s. 233; H. Kempisty (w:) J. Bafia i in., Kodeks..., s. 816; Z. Gostyński, R.A. Stefański (w:) Z. Gostyński i in., Kodeks..., 2004, t. III, s. 846).

W przedmiotowej sprawie odrębnemu wykonaniu pozostawiono zatem pozostałe rozstrzygnięcia:

- a) z wyroku VII K 91/09 dotyczące orzeczonego wobec skazanego środka karnego w postaci przepadku korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa, przepadku dowodów rzeczowych i kosztów procesu,
- b) z wyroku II K 1402/10 dotyczące przepadku dowodów rzeczowych i kosztów procesu,
- c) z wyroku II K 206/11 dotyczące przepadku dowodów rzeczowych,
- d) z wyroku II K 1384/11 dotyczące orzeczonego wobec skazanego środka karnego w postaci przepadku korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa, przepadku dowodów rzeczowych i kosztów procesu,
- e) z wyroku II K 466/11 dotyczące obowiązku naprawienia szkody,
- f) z wyroku III K 99/14 dotyczące orzeczonego wobec skazanego środka karnego w postaci przepadku korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa.

Badając datę popełnienia przez skazanego przestępstwa w sprawie Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. II K 122/11 tj. dzień 26 stycznia 2011r., stwierdzić należy, że czyn ten popełniony został już po wydaniu wyroku w sprawie Sądu Rejonowego w Szamotułach, sygn. II K 1402/10, który zapadł w dniu 29 grudnia 2010r. Z uwagi zatem na brak warunków z art. 85 kk do połączenia kary wymierzonej wyrokiem opisanym wyżej w punkcie V z karą orzeczoną w sprawie II K 1402/10 i z jakąkolwiek inną karą orzeczoną wobec skazanego, postępowanie w zakresie kary z wyroku opisanego w punkcie V należało umorzyć na podstawie art. 572 k.p.k., co też uczyniono w punkcie 5 wyroku.

Od kosztów sądowych skazanego zwolniono w całości na podstawie przepisu powołanych w punkcie 6 wyroku z uwagi na jego sytuację finansową tj.: odbywanie przez niego kary izolacyjnej, brak odpłatnego zatrudnienia, nieposiadanie majątku.

SSR del. do SO Izabela Dehmel

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. Odnotować sporządzenie uzasadnienia w kontrolce uzasadnień.
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy skazanego.
3. Przedłożyć z apelacją lub za 14 dni od doręczenia.

Poznań, dn. 04.11.2014r

SSR del. do SO Izabela Dehmel