

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział III Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSO Karolina Siwierska

Protokolant: st. prot. sąd. A. S.

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Bogusława Tupaja

po rozpoznaniu w Poznaniu na rozprawie w dniu 29 września 2014 roku

sprawy:

R. M., syna R. i D. z domu W., ur. (...) w P.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 20. 11. 2002 r., sygn. akt II K 1075/02 za przestępstwa:

A. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 15. 02. 2001 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

B. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 17. 02. 2001 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach I A i B połączono i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

II. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6. 03. 2006 r., sygn. akt III K 484/04 za przestępstwa:

A. z art. 258 § 1 k.k. popełnione w okresie od października 2002 r. do dnia 28. 08. 2003 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

B. z art. 280 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 9/10. 10. 2002 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności,

C. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w listopadzie-grudniu 2002 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

D. z art. 282 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie 14. 04. 2003 r.-19. 05.2003 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

E. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w czerwcu 2003 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

F. z art. 280 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 28. 08. 2003 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności

przy czym kary orzeczone w punktach II A, B, C, D, E, F połączono i wymierzono karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23. 02. 2007 r. sygn. akt III K 356/06 wymierzone skazanemu R. M. wyrokami Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 20. 11. 2002 r., sygn. akt II K 1075/02, (pkt I) i Sądu

Okręgowego w Poznaniu z dnia 6. 03. 2006 r., sygn. akt III K 484/04 (pkt II) kary pozbawienia wolności połączone wymierzając kary łączne 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

III. Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 13. 02. 2013 r. sygn. akt VIII K 291/12 za przestępstwa:

A. z art. 178a § 1 k.k. popełnione w dniu 23. 12. 2011 r. na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 40 godzin miesięcznie,

B. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 23. 12. 2011 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 40 godzin miesięcznie,

przy czym kary orzeczone w punktach III A i B połączone i wymierzono karę łączną 10 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 40 godzin miesięcznie,

IV. Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 8. 04. 2013 r., sygn. akt III K 236/13 za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w okresie od połowy 2003 r. do początku stycznia 2004 r. na karę 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 10 zł każda stawka.

E.1. rozwiązuje węzły kar łącznych: 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego R. M. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23. 02. 2007 r. sygn. akt III K 356/06,

E.2. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec skazanego R. M. wyrokami opisanymi wyżej w pkt. I A i B oraz II B kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

E.3. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec skazanego R. M. wyrokami opisanymi wyżej w pkt. II A, C, D, E i F oraz IV kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

E.4. na podstawie art. 572 kpk w pozostałym zakresie postępowanie o wydanie wyroku łącznego umarza,

E.5. na podstawie art. 577 kpk i art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec skazanego kary łącznej 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności zalicza mu następujące okresy pozbawienia wolności: od dnia 19. 04. 2002 r. do dnia 26. 08. 2002 r. i od dnia 13. 01. 2004 r. do dnia 4. 11. 2006 r., a na poczet orzeczonej wobec skazanego kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności zalicza mu następujące okresy pozbawienia wolności: od dnia 8. 01. 2004 r. do dnia 13. 01. 2004 r. i od dnia 4. 11. 2006 r. do dnia 29. 08. 2009 r.

E.6. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

SSO Karolina Siwierska

Sygn. akt III K 119/14

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19. 02. 2014 r. obrońca skazanego R. M. wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego następujące wyroki: wyrok Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 20. 11. 2002 r., sygn. akt II K 1075/02, wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6. 03. 2006 r., sygn. akt III K 484/04, wyrok Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 13. 02. 2013 r., sygn. akt VIII K 291/12, wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 8. 04. 2013 r., sygn. akt III K

236/13 i wyrok Sądu w Luton w Wlk. Brytanii z dnia 6. 12. 2013 r., sygn. akt 13/1080/88872U. Obrońca skazanego wniósł o wymierzenie kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji. W uzasadnieniu wskazał, że skazany krytycznie odnosi się do swojego postępowania z przeszłości, pomyślnie przeszedł proces resocjalizacji i obecnie jego sposób życia jest zgodny ze społecznym oczekiwaniem.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

R. M. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

V. Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 20. 11. 2002 r., sygn. akt II K 1075/02 za przestępstwa:

C. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 15. 02. 2001 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

D. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 17. 02. 2001 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach I A i B połączono i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

VI. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6. 03. 2006 r., sygn. akt III K 484/04 za przestępstwa:

G. z art. 258 § 1 k.k. popełnione w okresie od października 2002 r. do dnia 28. 08. 2003 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

H. z art. 280 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 9/10. 10. 2002 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności,

I. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w listopadzie-grudniu 2002 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

J. z art. 282 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie 14. 04. 2003 r.-19. 05. 2003 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

K. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w czerwcu 2003 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

L. z art. 280 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 28. 08. 2003 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności

przy czym kary orzeczone w punktach II A, B, C, D, E, F połączono i wymierzono karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23. 02. 2007 r. sygn. akt III K 356/06 wymierzone skazanemu R. M. wyrokami Sądu Rejonowego w Lesznie z dnia 20. 11. 2002 r., sygn. akt II K 1075/02, (pkt I) i Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6. 03. 2006 r., sygn. akt III K 484/04 (pkt II) kary pozbawienia wolności połączono wymierzając kary łączne 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

VII. Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 13. 02. 2013 r. sygn. akt VIII K 291/12 za przestępstwa:

C. z art. 178a § 1 k.k. popełnione w dniu 23. 12. 2011 r. na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 40 godzin miesięcznie,

D. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 23. 12. 2011 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 40 godzin miesięcznie,

przy czym kary orzeczone w punktach III A i B połączono i wymierzono karę łączną 10 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 40 godzin miesięcznie,

VIII. Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 8. 04. 2013 r., sygn. akt III K 236/13 za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w okresie od połowy 2003 r. do początku stycznia 2004 r. na karę 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 10 zł każda stawka.

Skazany R. M. ma (...) lat, jest żonaty, ma jedno dorosłe dziecko. Ma wykształcenie zawodowe. Pracuje w serwisie pomocy drogowej i wymiany opon. Jego stan zdrowia jest dobry, nie choruje przewlekłe, nie jest uzależniony od alkoholu, ani środków odurzających, nie leczył się w PZP.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o następujące dokumenty znajdujące się w aktach sprawy: wniosek obrońcy skazanego /k. 2-3/, kartę karną /k. 8-10, 21-23/, wywiad środowiskowy /k. 55-56/ oraz dokumenty z akt spraw: Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt III K 484/04, Sądu Rejonowego w Lesznie, sygn. akt II K 1075/02, Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, sygn. akt VIII K 291/12 i Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej, sygn. akt III K 236/13.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Karę łączną zaś, w myśl przepisu art. 85 kk orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy – chociażby nieprawomocny – wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy poza wymienionymi powyżej przepisami istotne znaczenie miała również uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25. 02. 2005 r. (I KZP 36/04 OSNKW 2005/2/13), zgodnie z którą „z awarty w art. 85 k.k. zwrot: "zanim zapadł pierwszy wyrok" odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa”. Należy też w niniejszej sprawie mieć na uwadze przepis art. 92a k.k., zgodnie z którym wyrokiem łącznym nie obejmuje się orzeczeń skazujących wydanych w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Odnosząc przytoczone powyżej przepisy i uchwałę Sądu Najwyższego do wyroków stanowiących przedmiot rozpoznania w niniejszej sprawie, Sąd uznał, że nie zostały spełnione warunki do połączenia wszystkich kar wskazanych we wniosku obrońcy skazanego. Analiza dat popełnienia przez R. M. poszczególnych przestępstw oraz dat wydania wyroków skazujących go za te przestępstwa prowadzi natomiast do wniosku, że zaistniały warunki, o których mowa w art. 85 k.k. do połączenia kar pozbawienia wolności wymierzonych skazanemu wyrokami opisanymi wyżej: w pkt I A i B oraz II B, a także II A, C, D, E, F oraz IV i orzeczenie dwóch kar łącznych.

Przy ustalaniu wysokości kar łącznych, Sąd nie uwzględniał okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar jednostkowych za poszczególne przestępstwa, takich jak stopień zawinienia, czy społecznej szkodliwości czynów przypisanych skazanemu. Dla wymiaru kary łącznej powinny mieć bowiem znaczenie związki przedmiotowo - podmiotowe i czasowe pomiędzy poszczególnymi czynami oraz okoliczności, które zaistniały po wydaniu poprzednich wyroków.

W przypadku przestępstw przypisanych skazanemu w wyrokach wymienionych w pkt I A i B oraz II B zostały one popełnione w okresie od dnia 15. 02. 2001 r. do dnia 9/10. 10. 2002 r. i były skierowane przeciwko różnym dobrom

prawnym takim jak: wymiar sprawiedliwości (art. 233 § 1 k.k.), wiarygodność dokumentów (art. 275 § 1 k.k.), mienie, życie, zdrowie, wolność i nietykalność cielesna (art. 280 § 1 k.k. i art. 282 k.k.), co zmniejsza zakres absorpcji możliwej do zastosowania i kierunkuje sądowy wymiar kary łącznej w stronę kumulacji. Łącząc kary wymierzone skazanemu wyrokami określonymi w pkt I A i B oraz II B, Sąd mógł orzec wobec niego karę łączną od 3 lat pozbawienia wolności (pełna absorpcja) do 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (kumulacja). Sąd uznał, że w sprawie nie zachodzą przesłanki do zastosowania zasady pełnej absorpcji, z uwagi dość duży upływ czasu pomiędzy poszczególnymi przestępstwami i różnorodność zaatakowanych nimi dóbr. Z drugiej jednak strony Sąd miał na uwadze obecną, pozytywną postawę skazanego, która przemawiała za orzeczeniem wobec niego kary w okolicach dolnego zagrożenia w niniejszej sprawie, a zatem w wysokości 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Przestępstwa przypisane skazanemu w wyrokach wymienionych w pkt II A, C, D, E, F oraz IV zostały popełnione w okresie od października 2002 r. do stycznia 2004 r. i były skierowane przeciwko różnym dobrom prawnym, takim jak: porządek publiczny (art. 258 § 1 k.k.), mienie, życie, zdrowie, wolność i nietykalność cielesna (art. 280 § 1 k.k., art. 282 k.k., art. 286 § 1 k.k.) oraz zdrowie publiczne (art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii). Okoliczności te zmniejszały możliwość zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji. Łącząc kary wymierzone skazanemu wyrokami opisanymi w pkt II A, C, D, E, F oraz IV Sąd mógł wymierzyć mu karę łączną od 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (pełna absorpcja) do 11 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności (kumulacja). Sąd doszedł do wniosku, że w sprawie nie zachodzą podstawy do zastosowania zasady pełnej absorpcji, z uwagi na dość odległe związki przedmiotowo - podmiotowe i czasowe pomiędzy poszczególnymi przestępstwami. Z drugiej jednak strony Sąd uwzględnił pozytywną opinię o skazanym i fakt, że aktualnie prowadzi ustabilizowany tryb życia, co przemawiało za orzeczeniem wobec niego kary łącznej w wysokości 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu, orzeczone wobec skazanego kary łączne pozbawienia wolności w należyty sposób uwzględniają zarówno omówione powyżej związki przedmiotowo - podmiotowe i czasowe pomiędzy poszczególnymi czynami skazanego, jak i okoliczności, które zaistniały po wydaniu poprzednich wyroków skazujących. Należy w tym miejscu dodać, że wobec konieczności wydania nowych kar łącznych zaistniała potrzeba rozwiązania węzłów kar łącznych, w skład których wchodziły kary podlegające łączeniu w niniejszym wyroku.

Zgodnie z art. 572 k.p.k w pozostałym zakresie postępowanie o wydanie wyroku łącznego należało umorzyć.

Na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej wobec niego w pkt 2 i 3 wyroku kar łącznych okresy pozbawienia wolności: od dnia 19. 04. 2002 r. do dnia 26. 08. 2002 r., od dnia 13. 01. 2004 r. do dnia 4. 11. 2006 r. (na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt 2) oraz od dnia 8. 01. 2004 r. do dnia 13. 01. 2004 r. i od dnia 4. 11. 2006 r. do dnia 29. 08. 2009 r. (na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt 3).

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zważywszy na sytuację finansową skazanego, który nie posiada majątku większej wartości, Sąd zwolnił go z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

SSO Karolina Siwierska