

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2015 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Magdalena Grzybek

Protokolant: st. prot. sąd. Agnieszka Klimczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu – Huberta Woźniaka

po rozpoznaniu w P. na rozprawie w dniach: 26 maja 2014 roku, 11 września 2014 roku, 28 października 2014 roku, 4 grudnia 2014 roku, 11 lutego 2015 roku, 28 kwietnia 2015 roku, 9 września 2015 roku i 6 października 2015 roku

sprawy **B. P.**, syna A. i G. z domu R., ur. w dniu (...) w S.

### **oskarżonego o to, że:**

**I.** w okresie od 26 czerwca 2006 roku do 27 lipca 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi prawomocnie skazanymi osobami, posługując się nieprawdziwymi danymi (...) lub (...) wyłudzili wyroby hutnicze w postaci 72 ton blachy stalowej o wartości 129.706,98 zł w ten sposób, że zawierając umowę kupna wprowadzili sprzedającego oraz (...) Bank S.A. w K., który zabezpieczał transakcję umową factoringową w błąd, co do zamiaru zapłaty, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, działając na szkodę firmy (...) **z L.**,

### **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. ,**

**II.** w okresie od 10 czerwca 2006 roku do dnia 22 lipca 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi prawomocnie skazanymi osobami, posługując się nieprawdziwymi danymi (...) lub (...) wyłudzili wyroby hutnicze w postaci 48 ton prętów żebrowanych o wartości 107.405,90 zł w ten sposób, że zawierając umowę kupna wprowadzili sprzedającego i firmę (...) Sp. z o.o. w W., która zabezpieczała transakcję umową ubezpieczeniową w błąd, co do zamiaru zapłaty, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, działając na szkodę firmy (...) **z R.**,

### **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k.,**

**III.** w okresie od 14 czerwca 2006 roku do dnia 21 lipca 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi prawomocnie skazanymi osobami, posługując się nieprawdziwymi danymi (...) lub (...) wyłudzili wyroby hutnicze w postaci 48 ton prętów żebrowanych o wartości 115.229,32 zł w ten sposób, że zawierając umowę kupna wprowadzili sprzedającego, co do zamiaru zapłaty, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, powodując straty w wysokości 90.299,32 zł działając na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. **w D.**,

### **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k.,**

**IV.** w okresie od 25 maja 2006 roku do dnia 25 czerwca 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi prawomocnie skazanymi osobami, posługując się nieprawdziwymi danymi (...) lub (...) wyłudzili wyroby hutnicze w postaci 20 ton blachy stalowej o wartości 50.046,11 zł w ten sposób, że zawierając umowę kupna wprowadzili sprzedającego w błąd, co do zamiaru zapłaty, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, powodując straty w wysokości 38.046,11 zł działając na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. **w G.**,

***tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k.,***

**V.** w okresie od 26 czerwca 2006 roku do dnia 26 lipca 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi prawomocnie skazanymi osobowymi, posługując się nieprawdziwymi danymi (...) lub (...) wyłudziły wyroby hutnicze w postaci 48 ton prętów żebrowanych o wartości 105.691,29 zł w ten sposób, że zawierając umowę kupna wprowadzili sprzedającego w błąd, co do zamiaru zapłaty, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, działając na szkodę firmy (...) **z T.**,

***tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k.,***

**VI.** w okresie od 21 maja 2006 roku do dnia 02 sierpnia 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi prawomocnie skazanymi osobami, posługując się nieprawdziwymi danymi (...) lub (...) wyłudziły wyroby hutnicze w postaci 48 ton prętów żebrowanych o wartości 109.637,19 zł w ten sposób, że zawierając umowę kupna wprowadzili sprzedającego w błąd i firmę (...), która zabezpieczała transakcję w błąd, co do zamiaru zapłaty, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, działając na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. **w G.**,

***tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k.,***

**VII.** w okresie od 20 czerwca 2006 roku do dnia 15 lipca 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi prawomocnie skazanymi osobami, posługując się nieprawdziwymi danymi (...) lub (...) wyłudziły wyroby hutnicze w postaci 24,2 ton prętów żebrowanych o wartości 52.334,86 zł w ten sposób, że zawierając umowę kupna wprowadzili sprzedającego w błąd, co do zamiaru zapłaty, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, powodując straty w wysokości 37.343,86 zł działając na szkodę firmy (...) S.A. **w R.**,

***tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k.,***

**VIII.** w okresie od 24 maja 2006 roku do dnia 23 czerwca 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi prawomocnie skazanymi osobami, posługując się nieprawdziwymi danymi (...) lub (...) wyłudziły wyroby hutnicze w postaci 24,2 ton prętów żebrowanych o wartości 49.009,84 zł w ten sposób, że zawierając umowę kupna wprowadzili sprzedającego w błąd, co do zamiaru zapłaty, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, działając na szkodę firmy PW (...) S.K. **w B.**,

***tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k.,***

**IX.** w okresie od dnia 14 czerwca 2006 roku do dnia 05 lipca 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi prawomocnie skazanymi osobami, podając się za (...) oraz (...), wyłudziły wyroby hutnicze w postaci 24,6 ton prętów żebrowanych o wartości 50.588,23zł w ten sposób, że zawierając umowę kupna wprowadzili sprzedającego w błąd, co do zamiaru zapłaty, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, powodując straty w wysokości 35.588,23zł na szkodę firmy PPHU (...) **z/s w Z.**,

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,***

**X.** w okresie od dnia 12 czerwca 2006 roku do dnia 08 lipca 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi prawomocnie skazanymi osobami, podając się za (...) oraz (...), wyłudziły wyroby hutnicze w postaci 24,8 ton prętów żebrowanych o wartości 51.462,71zł w ten sposób, że zawierając umowę kupna wprowadzili sprzedającego w błąd co do zamiaru zapłaty, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, powodując straty w wysokości 40.462,71zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. **z siedzibą w K.**,

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,***

**XI.** w okresie od dnia 08 czerwca 2006 roku do dnia 04 lipca 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi prawomocnie skazanymi osobami, podając się za (...) oraz (...), wyłudzili wyroby hutnicze w postaci 95,1 ton prętów żebrowanych i blachy stalowej o wartości 219.702,10zł w ten sposób, że zawierając umowę kupna wprowadzili sprzedającego w błąd co do zamiaru zapłaty, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, powodując straty w wysokości 189.702,10 zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.,

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.,***

**XII.** w okresie od początku maja 2016 roku do 12 maja 2006 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, reprezentując firmę (...) W. R. (1) wspólnie i w porozumieniu, podając się za (...) oraz (...), wyłudzili usługę wynajęcia placu w P. przy ulicy (...). (...) 22 w ten sposób, że zawierając umowę dzierżawy wprowadzili firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. w błąd co do zamiaru zapłaty za usługę, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, powodując straty w wysokości 15.904,70zł

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,***

1. oskarżonego **B. P.** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach od I do X oraz XII części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem, że czynów opisanych w punktach: I, II, III, V, VI, VII, IX, X części wstępnej wyroku dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z P. N. (1), B. M. (1), M. M. (1) i M. R. oraz innymi ustalonymi osobami, czynu opisanego punkcie IV części wstępnej wyroku dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z P. N. (1), B. M. (1) i M. M. (1) oraz innymi ustalonymi osobami, czynu opisanego w punktach VIII i XII części wstępnej wyroku dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z P. N. (1) oraz innymi ustalonymi osobami, a także, że czyn opisany w części wstępnej wyroku: w punkcie I popełnił w okresie od 8 czerwca 2006 roku do 11 sierpnia 2006 roku, w punkcie II popełnił w okresie od 10 czerwca 2006 roku do 18 lipca 2006 roku, działając na szkodę (...) S.A. z siedzibą w P. (dawniej (...) S.A.) i ubezpieczyciela (...) z siedzibą W., w punkcie IV popełnił, działając na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. (dawniej (...) Sp. z o.o. w G.), w punkcie V popełnił w okresie od 15 czerwca 2006 roku do 11 sierpnia 2006 roku, w punkcie VI popełnił w okresie od 31 maja 2006 roku do 2 sierpnia 2006 roku, w punkcie VII popełnił w okresie od 7 czerwca 2006 roku do 15 lipca 2006 roku, w punkcie VIII popełnił w okresie od 23 maja 2006 roku do 23 czerwca 2006 roku, w punkcie IX popełnił w okresie od 12 czerwca 2006 roku do 5 lipca 2006 roku, działając na szkodę PPHU (...), (...), Z.sp. j. w Z. (dawniej PPHU (...) z siedzibą w Z.), w punkcie X popełnił w okresie od 8 czerwca 2006 roku do 8 lipca 2006 roku, w punkcie XII popełnił w okresie od 1 kwietnia 2006 roku do 15 lipca 2006 roku, przyjmując, iż czyny opisane wyżej w punktach od I do X oraz XII stanowią ciąg jedenastu przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu jedną karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

2. oskarżonego **B. P.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XI części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem, że dopuścił się tego czynu w okresie od dnia 7 czerwca 2006 roku do 5 lipca 2006 roku stosunku do mienia znacznej wartości, działając wspólnie i w porozumieniu z P. N. (1), B. M. (1), M. M. (1) i M. R. oraz innymi ustalonymi osobami, na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. i ubezpieczyciela (...) z siedzibą W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

3. na podstawie na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i § 2 k.k. i art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **B. P.** w punktach 1, 2 wyroku kary pozbawienia wolności i kary grzywny łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

4. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **B. P.** w punkcie 3 kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby,

5. na podstawie art. 73 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oddaje oskarżonego **B. P.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

6. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **B. P.** środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami opisanymi wyżej punktach od I do XII poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- (...) **R. B. (1) z L. - kwoty 129.706,98 zł** (sto dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemset sześć złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) – solidarnie z prawomocnie osądzonymi współsprawcami: P. N. (1) i M. M. (1), B. M. (1) i M. R.,
- (...) **S.A. z siedzibą w P. – kwoty 16.110,89 zł** (szesnaście tysięcy sto dziesięć złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy),
- (...) **z siedzibą W.- kwoty 91.295,01 zł** (dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych jeden grosz),
- (...) **Sp. z o.o. w D. - kwoty 90.299,32 zł** (dziewięćdziesiąt tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści dwa grosze) – solidarnie z prawomocnie osądzonymi współsprawcami: P. N. (1), M. M. (1), B. M. (1) i M. R.,
- (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w G.** (dawniej (...) Sp. z o.o. w G.), – **kwoty 38.046,11 zł** (trzydzieści osiem tysięcy czterdzieści sześć złotych jedenaście groszy),
- (...) **M. T. – kwoty 105.691,29 zł** (sto pięć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia dziewięć groszy),
- (...) **Sp. z o.o. w G. - kwoty 10.963,72 zł** (dziesięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dwa grosze) – solidarnie z prawomocnie osądzonymi współsprawcami: P. N. (1), M. M. (1), B. M. (1) i M. R.,
- (...) **S.A. w R. - kwoty 36.443,86 zł** (trzydzieści sześć tysięcy czterysta czterdzieści trzy złote osiemdziesiąt sześć groszy) – solidarnie z prawomocnie osądzonymi współsprawcami: P. N. (1) M. M. (1), B. M. (1) i M. R.,
- **PW (...) Sp. k. w B. - kwoty 46.429,84 zł** (czterdzieści sześć tysięcy czterysta dwadzieścia dziewięć złotych osiemdziesiąt cztery grosze) solidarnie z prawomocnie osądzonym współsprawcą P. N. (1),
- **PPHU (...), (...), Z. sp. j. w Z.** ( PPHU (...) z siedzibą w Z.) - **kwoty 35.588,23 zł** (trzydzieści pięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt osiem złotych dwadzieścia trzy grosze) - solidarnie z prawomocnie osądzonymi współsprawcami: P. N. (1), M. M. (1), B. M. (1) i M. R.,
- (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w K. – kwoty 40.462,71 zł** (czterdzieści tysięcy czterysta sześćdziesiąt dwa złote i siedemdziesiąt jeden groszy),
- (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w K. - kwoty 99.702,10 zł** (dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset dwa złote dziesięć groszy),
- (...) **z siedzibą W.- kwoty 90.000,00 zł** (dziewięćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy),
- (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w P. - kwoty 15.904,70 zł** (piętnaście tysięcy dziewięćset cztery złote siedemdziesiąt groszy) solidarnie z prawomocnie osądzonym współsprawcą P. N. (1),

7. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058 ze zm.) w zw. z § 2 ust 1-3, § 14 ust. 2 pkt 5 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) przyznaje obrońcy oskarżonego B. P. – adw. J. B. (1) ze środków Skarbu Państwa kwotę 1.771,20 zł, w tym 23% podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

8. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U z 1983 r. nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zwalnia oskarżonego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów procesu i nie wymierza mu opłaty.

SSO Magdalena Grzybek

## UZASADNIENIE

W 2006 roku oskarżony B. P. wraz z P. N. (1), P. Ł., który był jego szwagrem i innymi osobami wspólnie zaplanowali proceder, polegający na wyłudzeniu wyrobów hutniczych.

B. P. i P. N. (1) mieli posługiwać się fałszywymi danymi osobowymi, podając się za (...) oraz (...). W tym celu poszukiwali oni osoby prowadzącej działalność gospodarczą, w ramach której mogliby zamawiać towar z odroczonej terminem płatności. B. P. i P. N. (1), za pośrednictwem G. B., skontaktowali się z W. R. (1), proponując mu współpracę w zamian odpowiednie korzyści finansowe. W. R. (1) od dnia 16 grudnia 1999 roku miał zarejestrowaną działalność gospodarczą o nazwie W. (...) PHU (...) z siedzibą w P. na os. (...), pod nr ewidencyjnym (...), której przedmiotem był handel artykułami przemysłowymi i spożywczymi, usługi w zakresie towarowego transportu drogowego W 2006 roku W. R. (1) był osobą bezrobotną, nadużywał alkoholu i miał problemy finansowe. B. P. i P. N. (1) wskazali zmiany jakich musi on dokonać w ewidencji działalności gospodarczej.

W dniu 1 kwietnia 2006 roku (...) W. R. na polecenie B. P. i P. N. (1), zawarł ze spółką (...) sp. z o.o., reprezentowaną przez M. W. (1), umowę najmu obiektu zabudowanego oraz przyległej działki, położonych w P. przy ul. (...). W załatwianiu formalności w Urzędzie Miasta w P. oraz w Urzędzie Statystycznym w P., W. R. (1) pomagał jego znajomy G. B.. W dniu 11 maja 2006 roku W. R. (1), zgodnie ze wskazówkami B. P. i P. N. (1) dokonał zmiany w ewidencji działalności gospodarczej w zakresie nazwy na „(...) W. R.”, siedziby i miejsca wykonywania na P. ul. (...) oraz przedmiotu poprzez rozszerzenie m.in. na sprzedaż hurtową metali i rud metali. W dniu 12 maja 2006 roku firmie (...) Polska W-R W. R.” nadano numer identyfikacyjny REGON (...). W dniu 22 maja 2006 roku W. R. (1) w towarzystwie (...), założył konto bankowe na firmę (...) W-R W. R. (1) o nr (...). Dokumenty rejestrowe W. R. (1) przekazał B. P. i P. N. (1). W maju i czerwcu 2006 roku w firmie (...) W-R W. R.” zatrudniony, bez umowy o pracę, był G. B., który zajmował się dozorem placu, zaopatrzeniem w artykuły biurowe oraz kontaktami z wynajmującym, otrzymując z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 3.000 zł. B. P. i P. N. (1) w ramach działalności gospodarczej „(...) W. R.” nawiązywali kontakt z firmami handlującymi wyrobami hutniczymi, posługując się przy tym zmienionymi danymi osobowymi: (...) i (...). Na zapytaniach ofertowych oraz zamówieniach skierowanych do pokrzywdzonych firm, zamieszczali oni dane firmy (...) W-R W. R. (1) oraz dane osobowe osób reprezentujących firmę: S. G. (1) jako zastępcy kierownika i M. D. (1) jako kierownika handlowego wraz numerami telefonów oraz pieczęcią firmy, na której widniał podpis (...). Do zamówień załączali dokumenty firmy w postaci: zaświadczenia o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON, decyzji w sprawie nadania NIP-u, zeznań podatkowych za rok 2005, sprawozdania finansowego za okres od I do IV 2005 roku oraz upoważnienia do odbioru towaru. dokumenty te zawierały nieprawdziwe dane o obrotach firmy, co miało wzbudzać zaufanie klientów. Warunkiem zakupu towaru, stawianym przez z B. P. i P. N. (1), był odroczonej termin płatności. B. P. i P. N. (1) działali wspólnie i w porozumieniu z P. Ł., B. M. (1), M. M. (2) i M. R., którzy organizowali transport oraz zbyt wyłudzonego towaru, w ramach prowadzonej przez B. M. (1) firmy (...) z siedzibą we W., założonej w dniu 1 sierpnia 2005 roku. Firma (...) W-R W. R. (1) dwukrotnie skorzystała z usług transportowych firmy (...) w B., prowadzonej przez P. I. (1).

P. Ł. płacił oskarżonemu i P. N. (1) za każde zamówienie towaru po 1.000 zł.

W dniu 8 czerwca 2006 roku do firmy (...)z L.drogą faksową przyszło zapytanie ofertowe od B. P.i P. N. (1), działających jako firma (...)W-R W. R. (1), na zakup łącznie 72 ton blachy. Przedstawiciele firmy (...), po weryfikacji dokonanej przez (...) Bank S.A., który zabezpieczył transakcję, odpowiedzieli pozytywnie na ofertę firmy (...)W-R W. R. (1), ustalając wartość blachy na łączną kwotę 155.520,00 zł. Ostatecznie, w dniu 17 lipca 2006 roku, firma (...)sprzedała przedmiotową blachę za kwotę 129.706,98 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 11 sierpnia 2006 roku, wystawiając fakturę VAT nr (...). Towar, w imieniu (...) W. R. (1), odebrał M. R.. Dokumenty sprzedaży wysłano do siedziby firmy (...)W-R W. R. (1), po czym przedstawiciele firmy (...)bezsukutecznie próbowali skontaktować się B. P.i P. N. (1), działającymi jako (...)i (...). W związku z powyższym pracownicy firmy (...)w dniu 18 lipca 2006 roku udali się do siedziby firmy (...)W-R W. R. (1), zastając na miejscu zamknięte biuro. Pokrzywdzona firma (...)poniosła szkodę w wysokości 129.706,98 zł

W dniu 10 czerwca 2006 roku do firmy (...)z R.(obecnie (...) S.A.z siedzibą w P.), zadzwonili B. P.i P. N. (1), przedstawiając się jako S. G. (1), występując w imieniu firmy (...)W-R W. R. (1). Wyrazili oni chęć zakupu prętów żelbetonowych. Następnie, firma (...)W-R W. R. (1)przekazała stosowne dokumenty wraz z zamówieniem na 48 ton prętów żebrowanych, upoważniając do odbioru towaru M. R.. W dniu 21 czerwca 2006 roku, po przyznaniu limitu kupieckiego, przez zabezpieczającą transakcje firmę (...) Sp. z o.o.w W.(obecnie (...) z siedzibą W.), (...)sprzedała firmie (...)W-R W. R. (1), w dniach 21-22 czerwca 2006 roku, pręty żebrowe w ilości 48 ton, za łączną kwotę 107.405,90 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 18 lipca 2006 roku. Towar odebrał M. R.wraz z B. M. (1), kwitując faktury nr (...)i VAT (...). Następnie, przetransportowali go do hurtowni stali w K.. Po upływie terminu płatności przedstawiciele firmy (...)bezsukutecznie próbowali skontaktować się z firmą (...)W-R W. R. (1), po czym zgłosili szkodę do ubezpieczyciela. Pracownik z (...) Sp. z o.o.w W., udał się do siedziby firmy (...)W-R W. R. (1), gdzie zastał opustoszały barak. (...) Sp. z o.o.w W.wypłaciła (...)z R.odszkodowanie w wysokości 91.295,01 zł. W związku z czym straty (...)z R.wyniosły 16.110,89 zł.

W dniu 14 czerwca 2006 roku B. P.i P. N. (1)skontaktowali się z firmą (...) Sp. z o.o.w D., podającą się za S. G. (1), jako przedstawiciela firmy (...)W-R W. R. (1), celem zakupu prętów żebrowych. Następnie, (...) W. R. (1)złożyła w dniu 22 czerwca 2006 roku zamówienie na 48 ton prętów żebrowych, które zostały jej sprzedane, w dniach 22 i 23 czerwca 2006 roku, na podstawie faktur VAT nr (...), z odroczonym terminem płatności do dnia 21 lipca 2006 roku oraz przedpłatą w wysokości 24.930,00 zł. Towar ten odebrał M. R.wraz z B. M. (1), dostarczając go do hurtowni stali w K.. Pokrzywdzona firma (...) Sp. z o.o.w D.poniosła szkodę w wysokości 90.299,32 zł. Aktualnie pokrzywdzona firma (...) sp. z o.o.w D.znajduje się w stanie likwidacji.

W dniu 25 maja 2006 roku B. P.i P. N. (1)jako przedstawiciele firmy (...)W-R W. R. (1), przedstawiając się danymi S. G. (1), skontaktowali się z spółką (...) Sp. z o.o.w G.(obecnie (...) Sp. z o.o.z siedzibą w G.), składając zamówienie na 20 ton blachy stalowej. (...) W. R. (1)dokonała przedpłaty w wysokości 12.000,00 zł, którą uiszczył B. M. (1). Po czym w dniu 26 maja 2006 roku zakupiła 20 ton stalowej blachy za kwotę 50.046,11 zł, na podstawie faktury VAT nr (...), z odroczonym terminem płatności do dnia 25 czerwca 2006 roku. Towar odebrał M. R.wraz z B. M. (1), zawożąc go do hurtowni stali mieszczącej się w P.przy ul. (...). Po upływie terminu płatności kontakt z przedstawicielami (...) W. R. (1)był niemożliwy. Zapłata za towar nie została uiszczona, co spowodowało w mieniu pokrzywdzonej (...) Sp. z o.o.z siedzibą w G.szkodę w wysokości 38.046,11 zł.

W połowie czerwca 2015 roku z firmą (...)z T.telefonicznie, w imieniu firmy (...)W-R W. R. (1), skontaktowali się B. P.i P. N. (1), podającą się za S. G. (1). Byli oni zainteresowani kupnem prętów zbrojeniowych w ilości 24 ton. Następnie, przefaksowali zamówienie na 48 ton prętów stalowych. W dniach 29 i 30 czerwca 2014 roku (...)M. W. (2)sprzedała firmie (...)W-R W. R. (1)łącznie 48 ton prętów żebrowanych za łączną kwotę 105.691,29 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 26 lipca 2006 roku, wystawiając faktury VAT nr (...). Towar odebrał M. R.. Pracownicy firmy (...)w trakcie negocjacji handlowych kontaktowali się także telefonicznie z przedstawicielem (...) W. R. (1)posługującym

się danymi osobowymi M. D. (1). Od 8 sierpnia 2006 roku osoby reprezentujące firmę (...)W-R W. R. (1)przestali odpowiadać na telefony, nie płacąc za towar. Firma (...)z T.poniosła szkodę w kwocie 105.691,29 zł.

W dniu 31 maja 2006 roku z firmą (...) Sp. z o.o.w G., skontaktowali się telefonicznie B. P.i P. N. (1), działając w imieniu (...) W. R. (1), wyrażając chęć kupna prętów żebrowych w ilości 48 ton. Następnie, w dniach 4 i 5 lipca 2006 roku osoby te złożyły zamówienie na towar w postaci 72 ton prętów żebrowych. Ostatecznie w dniach 5 i 7 lipca 2006 roku (...) Sp. z o.o.sprzedawała (...) W. R. (1)pręty żebrowane w ilości 48 ton za łączną kwotę 109.637,19 zł, wystawiając faktury VAT nr (...)i nr (...), z odroczonym terminem płatności do dnia 2 sierpnia 2006 roku. Towar odebrał M. R.wraz z B. M. (1). Wcześniej transakcja ta został objęta ubezpieczeniem udzielonym przez firmę ubezpieczeniową (...). B. P.i P. N. (1), podając się za (...)i (...), przestali odbierać telefony firmowe, powodując straty w mieniu pokrzywdzonej spółce w wysokości 10.963,72 zł, z uwagi na wypłatę odszkodowania z ubezpieczenia. Aktualnie pokrzywdzona firma (...) sp. z o.o.w G.znajduje się w stanie likwidacji.

W dniu 7 czerwca 2006 roku do firmy (...) S.A.w R.w imieniu firmy (...)W-R W. R. (1)B. P.i P. N. (1)zgłosili zapytanie ofertowe na zakup prętów żebrowych w ilości 24 ton, podając się za S. G. (1), W odpowiedzi (...) S.A.w dniu 14 czerwca 2006 roku przekazała warunki transakcji, w postaci przedpłaty w wysokości 50%, z odroczeniem wpłaty pozostałej ceny w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury. (...) W. R. (1)w dniu 20 czerwca 2006 roku złożyła zamówienie na 24 ton prętów żebrowanych, z przedpłata w wysokości 15.000 zł z 26-dniowym odroczeniem terminu zapłaty pozostałej ceny. Ostatecznie, w dniu 22 czerwca 2006 roku, (...) S.A., wystawiając fakturę VAT nr (...), sprzedała (...) W. R. (1)towar w ilości 24,2 ton prętów żebrowanych za kwotę 52.343,86 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 15 lipca 2006 roku, który odebrał M. R.wraz z B. M. (1), wpłacając w kasie 15.000 zł, dostarczając go do hurtowni stali w K.. Pokrzywdzona firma (...) S.A., pomimo wezwań do zapłaty, nie otrzymała zapłaty za sprzedany towar, ponosząc szkodę w wysokości 37.343,86 zł, na poczet której skazany prawomocnym wyrokiem wydanym w sprawie III K 625/08, P. K.wpłacił kwotę 900 zł, zmniejszając straty pokrzywdzonej do kwoty 36.429,84 zł.

W dniu 23 maja 2006 roku z PW (...) S.K.w B.kontaktowali się, w imieniu (...) W. R. (1), B. P.i P. N. (1), przedstawiając się jako S. G. (1). Wyrazili oni zainteresowanie zakupem prętów żebrowanych. W dniu 24 maja 2006 roku, po otrzymaniu zamówienia oraz dokumentów rejestrowych i finansowych firmy (...)W-R W. R. (1), PW (...) S.K.zawarła transakcję sprzedaży 24,2 ton prętów żebrowanych za cenę 49.009,84 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 23 czerwca 2006 roku, wystawiając fakturę VAT nr (...). Towar odebrał P. I. (1). W lipcu 2006 roku osoby reprezentujące (...) W. R. (1), podające się za S. G. (2)i M. D. (1)unikały kontaktu z pokrzywdzoną, nie płacąc za zakupiony towar. Firma PW (...) S.K.w B.poniosła szkodę w kwocie 49.009,84, na poczet której skazany prawomocnym wyrokiem wydanym w sprawie III K 625/08, P. K.wpłacił kwotę 2.580, 00 zł, zmniejszając stratę pokrzywdzonej do kwoty 46.429,84 zł.

W dniu 12 czerwca 2006 roku B. P.i P. N. (1), podając się za S. G. (1), działającego w imieniu (...) W. R. (1), złożyli w firmie PPHU (...)z/s w Z.(obecnie PPHU (...), (...), Z.sp.j. w Z.) zamówienie na zakup prętów żebrowanych w ilości 24,6 ton, z przedpłatą w wysokości 15.000 zł, z odroczonym terminem płatności. Do sprzedaży towaru za cenę 50.588,23 zł doszło w dniu 14 czerwca 2006 roku na podstawie faktury VAT nr (...), z odroczonym terminem płatności do dnia 5 lipca 2006 roku. Pręty żebrowane odebrał M. R.wraz z B. M. (1), dokonując wpłaty 15.000 zł. Towar ten dostarczyli do hurtowni stali w S.. Kupujący nie zapłacili pozostałej ceny w wysokości 35.588,23 zł, działając na szkodę PPHU (...), (...), Z.sp.j. w Z..

W dniu 8 czerwca 2006 roku B. P.i P. N. (1),działając w imieniu (...) W. R. (1)złożyli zamówienie na 24,8 ton prętów żebrowanych do firmy (...) Sp. z o.o.z siedzibą w K., upoważniając do odbioru towaru M. R.. W dniu 12 czerwca 2006 roku (...) Sp. z o.o.zrealizowała zamówienie, wystawiając faktury VAT nr (...), na łączną kwotę 51.463,71 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 8 lipca 2006 roku. Przy odbiorze towaru M. R.dokonał przedpłaty w kwocie 11.000 zł. (...) W. R. (1)nie wywiązała się ze zobowiązania w postaci pozostałej do zapłaty kwoty w wysokości 40.462,71 zł, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o.o.

W dniu 7 czerwca 2006 roku B. P.i P. N. (1)jako przedstawiciele firmy (...)W-R W. R. (1), złożyli pierwsze zamówienie do firmy (...) Sp. z o.o.z siedzibą w K., na blachę w ilości 48 ton, upoważniając do jej odbioru M. R.. Do sprzedaży

blachy w ilości 23,7 ton doszło w dniu 8 czerwca 2006 roku za kwotę 54.982,86 zł, po wystawieniu faktury VAT nr (...), z odroczonym terminem płatności do dnia 4 lipca 2006 roku, a w dniu 9 czerwca 2006 roku w ilości 23,5 ton za kwotę 54.358,32 zł, po wystawieniu faktury VAT nr (...), z odroczonym terminem płatności do dnia 5 lipca 2006 roku. W dniu 12 czerwca 2006 roku firma (...)W-R W. R. (1)złożyła zamówienie na 24 ton prętów żebrowanych, upoważniając do jej odbioru M. R.. W dniu 13 czerwca 2006 roku (...) Sp. z o.o.sprzedła zamówiony towar w ilości 23,9 ton wystawiając fakturę VAT nr (...), na kwotę 51.681,46 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 4 lipca 2006 roku. Towar odebrał M. R.wraz z B. M. (1), zawożąc go do hurtowni stali w K.. W dniu 12 czerwca 2006 roku firma (...)W-R W. R. (1)złożyła też osobne zamówienie na blachę w ilości 24 ton, upoważniając do jej odbioru P. I. (1). Towar ten został sprzedany w dniu 13 czerwca 2006 roku, po wystawieniu faktury VAT nr (...), na kwotę 58.679,46 zł, z odroczonym terminem płatności do dnia 4 lipca 2006 roku. Przedmiotową blachę odebrał P. I. (1). Łącznie pokrzywdzona firma (...) Sp. z o.o.sprzedła towar za łączną kwotę 219.702,10 zł, ponosząc z tego tytułu straty w wysokości 189.702,10 zł. Firma ubezpieczająca owe transakcje - (...) z siedzibą W.- wypłaciła pokrzywdzonej spółce odszkodowanie w wysokości 90.000 zł, a zatem szkoda (...) Sp. z o.o.wyniosła 99.702,10 zł.

M. R. był trzykrotnie w siedzibie firmy (...) W-R W. R. (1) w P.. Dwukrotnie rozładowywał tam towar w postaci prętów żebrowanych zaś raz odbierał jedynie trawers służący do rozładunku długich elementów metalowych.

M. R. za pracę na rzecz firmy (...) otrzymywał od B. M. (1) wynagrodzenie w wysokości 3.000 zł miesięcznie. Koszty związane z funkcjonowaniem firmy (...) ponosił M. M. (1).

W lipcu 2006 roku przedstawiciele firmy (...) W-R W. R. (1), nagle opuścili wynajmowany barak i plac, nie regulując należności związanych z użytkowaniem nieruchomości. W związku z czym wynajmujący firma (...) sp. z o.o. poniosła szkodę w łącznej wysokości 15.904,70 zł, na którą składały się: kwota za czynsz za miesiąc kwiecień wysokości 3.660 zł, za maj 2006 roku w wysokości 3.660 zł, za czerwiec 2006 roku w wysokości 3.660 zł, za lipiec 2006 roku w wysokości 3.660 zł, opłata za energię elektryczną w wysokości 1.042,90 zł, opłata za telefon w wysokości 161,80 zł oraz pozostała do zapłaty kaucja zabezpieczająca okres wypowiedzenia w wysokości 60 zł.

M. R. i B. M. (1) zostali zatrzymani w dniu 11 września 2006 roku, zaś M. M. (1) w dniu 13 września 2006 roku. Następnie na mocy postanowień Sądu Rejonowego w Pile z dnia 13 i 15 września 2006 roku, sygn. akt II Kp 416/06, sygn. akt II Kp 415/06, sygn. akt II Kp 420/06, zostali oni tymczasowo aresztowany na okres 3 miesięcy. Prawomocnym wyrokiem z dnia 29 października 2010 roku Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt III K 625/08, M. R., B. M. (1) i M. M. (1), zostali skazani za wyłudzenie wyrobów hutniczych, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, reprezentując firmę (...), działając wspólnie i w porozumieniu wraz z W. R. (1) właścicielem firmy (...) i nieustalonymi mężczyznami podającymi się za (...) oraz (...).

P. N. (1), za zarzucone w niniejszej sprawie czyny, został skazany na mocy prawomocnego wyroku z dnia 28 lutego 2014 roku Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt III K 4/13.

W. R. (1). ukrywa się przed organami wymiaru sprawiedliwości, w związku z czym jest ścigany listem gończym.

Oskarżony **B. P.** ma 38 lat, ma wykształcenie zawodowe, z zawodu jest cukiernikiem. Oskarżony jest żonaty, ma trójkę dzieci w wieku: 16, 7 i 5 lat. B. P. jest bezrobotny, pozostaje na utrzymaniu żony, która otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 800 zł miesięcznie oraz zasiłek rodzinny. B. P. był karany sędownie. Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z dnia 18 czerwca 2013 roku, sygn. akt II K 246/13, został skazany za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 6 miesięcy pobawienia wolności w zawieszeniu na 2 lata tytułem próby i karę grzywny wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda.

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie:

1. częściowo **wyjaśnień oskarżonego B. P.** – (k. 759-769, k. 781, k. 1271-1272),

**II. zeznań świadków:**



1. P. N. (1) (k. 768-771, k. 782, k. 1272-1275, ),
2. M. R. (k. 43, k. 395-399, k. 400-403, k. 485-487, k. 596-600, k. 643-647, k. 746, k. 1760-1761),
3. G. B. (k. 579-585, k. 654-655 w zw. z k. 1856),
4. M. M. (1) (k. 439-442, k. 461-462, k. 739, k. 745, k. 748, k. 1416-1417),
5. B. M. (1) (k. 431-433, 434, k. 548-554, k. 749, k. 1524-1525),
6. R. B. (2) (k. 11-13 w zw. z k. 1856),
7. A. K. (1) (k. 66-67, k. 1277),
8. Z. C. (k. 79-80, k. 1276-1277),
9. A. M. (k. 81-82, k. 1412),
10. M. K. (1) (k. 85-87, k. 1276),
11. W. Z. (k. 112-113, k. 541-542 w zw. z aktami w sprawie VII Ko 245/14),
12. M. L. (1) dawniej S. (k. 119-120, k. 1523),
13. M. S. (1) (k. 141-142, k. 1278-1279),
14. S. C. (k. 168-169, k. 1278),
15. J. B. (2) (k. 279, 1413),
16. A. K. (2) (k. 293-294, k. 1413-1414),
17. K. P. (1) (k. 297-298 w zw. z aktami w sprawie VII Ko 137/14),
18. G. K. (k. 303-305 w zw. z aktami w sprawie II Ko 208/14),
19. M. D. (2) (k. 316-319 w zw. z aktami w sprawie IX Ko 1795/14),
20. W. L. (k. 447-448, k. 1414),
21. M. W. (1) (k. 494-495, k. 1416),
22. P. N. (2) (k. 499, k. 1415-1416),
23. P. I. (1) (k. 505-504 w zw. z aktami w sprawie III Ko 1393/14),
24. R. S. (k. 536-537, k. 1524),
25. A. J. (k. 545-546, k. 1821),
26. M. K. (2) (k. 558-559, k. 1527-1528),
27. B. B. (1) (k.592, k. 595, k. 1529),
28. P. G. (k. 593-594, k. 1649),
29. E. W. (k. 601-602, k. 1526-1527),

30. T. G. (k. 603-604, k. 1528),
31. B. M. (2) (k. 556, k. 607-608 w zw. z k. 1856),
32. K. S. (k. 482-483, k. 489, k. 650-651, k. 1526),
33. M. L. (2) (k. 773-774, k. 1848),

**III.** zgromadzonych w aktach sprawy **dokumentów**, a mianowicie:

- dokumentacji handlowej pokrzywdzonej firmy (...) z L. (k. 14-37), dokumentacji bankowej z Banku (...) S.A. (k. 47-59), dokumentacji rejestrowej przedsiębiorcy W. R. (1) (k. 68-72, k. 796-798, k. 813-823), dokumentacji rejestrowej przedsiębiorcy B. M. (2) (k. 73-77, k. 791-792, k. 824-846), dokumentacji rejestrowej przedsiębiorcy B. M. (1) (k. 78), tablic poglądowych nr 1 i 2 (k. 83-84), dokumentacji handlowej pokrzywdzonej firmy (...) S.A. z siedzibą w P. (k. 92-111), dokumentacji handlowej pokrzywdzonej firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. (k. 126-140), dokumentacji handlowej pokrzywdzonej firmy (...) z T. (k. 145-200), dokumentacji handlowej pokrzywdzonej firmy (...) Sp. z o.o. w G. (k. 171-250), dokumentacji handlowej pokrzywdzonej firmy (...) sp. z o.o. (k. 114-118, k. 527-533), dokumentacji handlowej pokrzywdzonej firmy (...) S.A. w R. (k. 253-278), dokumentacji handlowej pokrzywdzonej firmy (...) S.K. w B. (k. 292), dokumentacji handlowej pokrzywdzonej firmy PPHU (...), (...), Z. sp. j. w Z. (k. 299-301, k. 306, k. 336-355), dokumentacji handlowej pokrzywdzonej firmy (...). z o. o z siedzibą w K. (k. 308-315), dokumentacji handlowej pokrzywdzonej firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. (k. 320-334), protokołu zatrzymania M. R. (k. 357), protokołu przeszukania mieszkania zajmowanego przez M. R. (k. 359-363), kopii dowodu rejestracyjnego ciągnika samochodowego marki I. nr rej. (...) należącego do B. M. (1) (k. 365), protokołu przeszukania ciągnika samochodowego marki I. nr rej. (...) (k. 369-373), kopii zeszytu parkingowego (k. 380-391), protokołu zatrzymania rzeczy należących do M. R. (k. 404-405), protokołu zatrzymania B. M. (1) (k. 413), protokołu przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez B. M. (1) (k. 415-420), protokołu oględzin rzeczy należących B. M. (1) (k. 421-423), notatki urzędowej z dnia 12 sierpnia 2006 roku (k. 426), protokołu zatrzymania M. M. (1) (k. 436), protokołu przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez M. M. (1) (k. 452-457), pisma z Urzędu Skarbowego P. – (...) dot. W. R. (1) (k. 484), decyzji o nadaniu NIP-u W. R. (1) z dnia 13 września 1996 roku (k. 498), dokumentacji firmy (...) (k. 509-519, k. 525-526), notatki urzędowej z analizy bilingów telefonicznych z dnia 21 marca 2007 roku (k. 576-578), protokołu przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez B. B. (1) (k. 580-581), pisma z Urzędu Pracy w P. z dnia 9 lipca 2007 roku dot. W. R. (1) i G. B. (k. 674), pisma z Urzędu Skarbowego w P. z dnia 16 czerwca 2007 roku dot. W. R. (1) (k. 675), notatki urzędowej z dnia 15 października 2013 roku (k. 731), notatki urzędowej z dnia 31 maja 2013 roku (k. 747), karty karnej B. P. (k. 753-754), karty karnej P. N. (1) (k. 755-756), pisma W. R. (1) z dnia 27 listopada 2007 roku (k. 786-788), umowa najmu zawarta pomiędzy firma (...) sp. z o.o. a B. M. (2) z dnia 7 marca 2006 roku (k. 789-791), dokumentacji rejestrowej przedsiębiorcy B. M. (2) (k. 791-792, k. 824-846), umowa najmu zawarta pomiędzy firma (...) sp. z o.o. a W. R. (1) z dnia 1 kwietnia 2006 roku (k. 793-795), dokumentacji rejestrowej przedsiębiorcy W. R. (1) (k. 796-798, k. 813-823), faktur VAT wystawionych przez (...) sp. z o.o. (k. 799-805), protokołu przeszukania mieszkania zajmowanego przez oskarżonego B. P. z dnia 27 listopada 2013 roku (k. 848-849), notatki urzędowej z dnia 27 listopada 2013 roku (k. 855), odpisu wyroku w sprawie III K 625/08 wraz z uzasadnieniem (k. 999 - 1079, k. 1457-1468, odpisu wyroku w sprawie II AKa 68/11 wraz z uzasadnieniem (k. 1080-1116, k. 1469-1470), wniosku pokrzywdzonej spółki (...) sp. z o.o. (k. 1117), pisma KPP w G. z dnia 28 lutego 2014 roku (k. 1119), pisma pokrzywdzonej spółki (...) S.A. z dnia 11 lutego 2014 roku (k. 1126-1127), pisma pokrzywdzonej spółki (...) Sp. z o.o. w G. z dnia 13 lutego 2014 roku (k. 1128), pisma pokrzywdzonej spółki (...) sp. z o.o. w D. z dnia 11 lutego 2014 roku (k. 1128), pisma pokrzywdzonej spółki (...) S.A. w R. z dnia 11 lutego 2014 roku (k. 1130), pisma pokrzywdzonej spółki PW (...) S.K. w B. z dnia 17 lutego 2014 roku (k. 1132), pisma pokrzywdzonej spółki PPHU (...), (...), Z. sp. j. w Z. z dnia 25 lutego 2014 roku (k. 1134), pisma pokrzywdzonej spółki (...) - 2 sp. z o.o. w K. z dnia 18 lutego 2014 roku wraz fakturą VAT i decyzja o wypłacie odszkodowania w ramach polisy C. (k. 1135-1142), odpisu aktualnego z KRS firmy (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej (k. 1195-1198), odpisu aktualnego z KRS firmy PPHU (...), (...), Z. sp. j. w Z. (k. 1211-1214), decyzji (...) z dnia 3 stycznia 2014 roku k. 1220-1221, umowy

o dzieło z dnia 2 stycznia 2014 roku (k. 1222), karty karnej M. M. (1) (k. 1455-1456), karty karnej B. M. (1) (k. 1593), karty karnej oskarżonego B. P. (k. 1790, k. 1819), pisma KP - P. - (...) dot. W. R. (1) (k. 1837).

Oskarżony **B. P.** zarówno na etapie postępowania przygotowawczego jak i w trakcie postępowania sądowego nie przyznał się do zarzuconych mu czynów, odmawiając złożenia wyjaśnień.

W ocenie Sądu nie przyznanie się oskarżonego do zarzucanych mu czynów nie zasługuje na wiarę bowiem z zeznań świadka P. N. (1), potwierdzonych przez pozostały materiał dowodowy omówiony poniżej wynika, iż B. P. uczestniczył w procederze wyłudzenia towaru w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą (...) W. R. (1) od pokrzywdzonych firma, używając przy tym fałszywych danych osobowych, podając się za S. G. (3) lub M. D. (1). Nadto, opis drugiego współnika P. N. (1), przedstawiony przez świadka G. B., odpowiada rysopisowi oskarżonego.

Wysoce przydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie miały zeznania świadka **P. N. (1)**, znajomego i zarazem współnika oskarżonego, które Sąd w przeważającej części uznał za wiarygodne. Ś.P. N. (1) szczegółowo przedstawił rolę, jaką pełnił wraz z oskarżonym B. P. w przestępczym procederze, polegającym na wyłudzeniu wyrobów hutniczych w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą (...) W. R. (1). P. N. (1) wskazał, że do ich zadań należało głównie wyszukiwanie potencjalnych klientów, wysyłanie zapytań ofertowych, upoważnień dla kierowców transportujących towar, dokumentów handlowych w postaci zaświadczeń o numerach NIP i REGON, wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, deklaracji o obrotach firmy, wykonywanie do nich telefonów i zamawianie towaru. Ś. zaznaczył, że podczas tych czynności posługiwali się na przemian nazwiskami S. G. (1) lub M. D. (1), podpisując się nimi także na dokumentach. Opisany przez P. N. (1) przebieg przestępczego wyłudzenia towaru był w całości zgodny z wersją przedstawioną przez przesłuchanych w niniejszej sprawie przedstawicieli i pracowników pokrzywdzonych firm, które w większości zresztą zostały przez niego wymienione, a mianowicie świadków: K. B., M. K. (1), W. Ż., R. S., M. S. (2), M. S. (3), S. C., J. B. (2), A. K. (2), K. P. (2), G. K., M. D. (2), M. W. (1), E. W., T. G. i A. J.. Nadto, okoliczności te w pełni korespondowały z dokumentacją handlową przedłożoną przez pokrzywdzone firmy. Zeznania świadka P. N. (1) w tym zakresie były także zgodne z zeznaniami świadka G. B., który w podobny sposób opisał czynności wykonywane przez B. P. i P. N. (1) w firmie (...) W-R W. R. (1), podkreślając, iż posługiwali się oni danymi osobowymi S. G. (1) i M. D. (1). Nadto, zeznania P. N. (1) korespondowały z zeznaniami świadka M. R., który wyjaśniając w postępowaniu przygotowawczym dokładnie i chronologicznie przedstawił przebieg odbioru towaru zamówionego przez B. P. i P. N. (1) od pokrzywdzonych firm podkreślając, iż po sposobie obrotu tym towarem był pewny, że uczestniczył w oszustwach.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. N. (1) także w zakresie, w którym opisał rolę P. Ł., którego udział w tym procederze wynikał także z zeznań świadka K. S., który podał, iż P. Ł. reprezentował firmę (...) oraz świadka M. M. (1), w których wskazał, iż otrzymywał od P. Ł. wysokie sumy pieniędzy, na prowadzenie działalności gospodarczej B. (...). Natomiast, wskazana przez P. N. (1) rola W. R. (1), została potwierdzona zarówno przez świadka G. B. jak i zgromadzoną dokumentację rejestrową firmy (...) W-R W. R. (1) i dokumentację bankową. Sąd jedynie nie dał wiary zeznaniom złożonym przez P. N. (1), w których wskazał na wiodące znaczenie W. R. (1) w całym procederze bowiem jak wynika z zeznań świadka G. B. jego rola była ograniczona, zresztą sam świadek P. N. (1) na rozprawie zeznał, iż W. R. (1) nie znał nawet ich prawdziwych imion i nazwisk.

Nadto, przedstawiony przez P. N. (1) w wyjaśnieniach, złożonych w postępowaniu przygotowawczym, opis wyglądu B. P. i samochodu którym się poruszał potwierdzają zeznania świadka G. B..

Sąd odmówił wiary zeznaniom świadka P. N. (1), w których podał, że w większości przypadków widział przywożony towar bowiem było to niezgodne z zeznaniami świadka M. R., który wskazał, że tylko dwukrotnie towar był transportowany do siedziby (...) W. R. (1) w P.. Nadto, Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka, w których przedstawił okoliczności poznania W. R. (1) bowiem z zeznań świadka G. B. wynika, iż oskarżony i P. N. (1), skontaktowali się z W. R. (1) za jego pośrednictwem. Sąd odmówił wiary zeznaniom świadka, w których wskazał, iż nie popełnił przestępstwa z B. M. (1), M. M. (1) i M. R. bowiem z zeznań świadka M. R. wynika, iż to oni właśnie zajmowali się transportowaniem zamówionego przez P. N. (1) i B. P. towaru oraz jego zbytem.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka P. N. (1), w których nie przyznał się do oszustwa popełnionego na szkodę (...) sp. z o.o., związanego z wynajęciem biura i placu bowiem w tym czasie podawał się on za jednego z przedstawicieli (...) W. R. (1). Nadto, z zeznań świadka G. B. wynika, iż W. R. (1) przedmiotową umowę najmu zawarł właśnie na polecenie P. N. (1) i B. P..

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka **M. R.**, kierowcy zatrudnionego firmie (...), który wraz B. M. (1) bądź sam odbierał towar zamówiony przez oskarżonego i P. N. (1) w imieniu firmy (...) W-R W. R. (1), który następnie rozładowywał w miejscach wskazanych przez B. M. (1). Zeznania świadka M. R. w pełni korespondowały z zeznaniami świadka P. N. (1), w których opisał przestępczy proceder wyłudzenia towaru, podając te same dane osób podających się za przedstawicieli firmy (...) W-R W. R. (1) oraz pokrzywdzonych firm. Nadto, świadek M. R. chronologicznie przedstawił przebieg odbioru towaru zamówionego przez B. P. i P. N. (1) od pokrzywdzonych firm podkreślając, iż po sposobie obrotu tym towarem był pewny, że uczestniczy w oszustwach bowiem był on rozładowany w miejscach, w których nie prowadzono żadnej działalności gospodarczej, nikt nie kwitował jego odbioru ani nie żądał od niego żadnych dokumentów ani nie dokonywał płatności za dostarczony towar. Zeznania świadka M. R. korespondowały także z zeznaniami świadka K. S., który podał, iż nie dostarczano mu żadnych dokumentów świadczących o obrotach firmy (...), np faktur za wykonane usługi oraz z dokumentacją handlową przekazaną przez pokrzywdzone firmy.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka **M. M. (1)** jedynie w części, w której wskazał, iż firmę (...), w której zatrudniony był świadek M. R. prowadził wspólnie z B. M. (1) ponosząc koszty jej działalności oraz to, że zna oskarżonego bowiem w pozostałym zakresie były one niespójne i nielogiczne. Fakt, iż M. M. (1) brał udział w wyłudzeniu towaru przez firmę (...) W-R W. R. (1) potwierdził świadek M. R. wskazując, że zamówiony towar odbierał i przewoził, wykonując polecenia wydane przez M. M. (1) i B. M. (1). Poza tym, w mieszkaniu M. M. (1) zabezpieczono dokumentację firmy (...), zaś świadek K. S. potwierdził, iż M. M. (1) reprezentował firmę (...). Ponadto, niewiarygodny jest fakt, iż osoba bezrobotna od blisko 1,5 roku, zarabiając wcześniej około 1.200-1.400 zł, posiadała tak znaczne oszczędności.

Podobnie Sąd ocenił zeznania świadka **B. M. (1)**, właściciela firmy (...). Sąd uznał, iż na wiarygodność zasługują zeznania świadka jedynie w części, w której przyznał, iż jego firma przewoziła towar zamówiony przez firmę (...) W-R W. R. (1). Fakt, iż B. M. (1) brał udział w wyłudzeniu towaru przez firmę (...) W-R W. R. (1) potwierdził świadek M. R., podając, że zamówiony towar odbierał i przewoził wykonując polecenia wydane przez M. M. (1) i B. M. (1), którzy finansowali działalność firmy (...). Nadto, świadek M. R. zeznał, iż w przewozie tego towaru uczestniczył B. M. (1), który wskazywał miejsce jego odbioru i wyładunku, uiszczając w imieniu firmy (...) W-R W. R. (1) zaliczki, często kontaktując się w tej sprawie z M. Ś. M. R. zeznał, że nigdy nie przyjął żadnych pieniędzy od przedstawicieli firmy (...) W-R W. R. (1) w siedzibie, w której był jedynie trzykrotnie, rozliczając się wyłącznie z B. M. (1). Ponadto świadek K. S. potwierdził, iż P. Ł. reprezentował firmę (...), przynosząc do jego biura dokumenty firmy.

Sąd uznał za większej części wiarygodne zeznania świadka **G. B.**, znajomego W. R. (1) oraz pracownika firmy (...) W-R W. R. (1). Ś. G. B. rozpoznał na tablicach poglądowych W. R. (1) i P. Ł. oraz M. L. (2). Zeznania świadka korespondowały z zeznaniami jego żony B. B. (1), która potwierdziła fakt jego znajomości z W. R. (1) oraz pracy w firmie w P. co do terminu, częstotliwości oraz godzin wyjazdu i powrotu. Nadto, świadek E. W. potwierdziła, iż G. B. kontaktował się z nią w imieniu firmy (...) W-R W. R. (1), rozpoznając go na tablicy poglądowej. Z kolei przedstawione przez świadka G. B. okoliczności związane z zawarciem umowy najmu z dnia 1 kwietnia 2006 roku, potwierdził świadek M. W. (3). Nadto, zeznania świadka G. B. były zgodne z dokumentacją rejestrową firmy (...) W-R W. R. (1) (k. 812-823) oraz dokumentacją bankową (k. 47-59). Natomiast, opis oskarżonego i P. N. (1), pojazdów jakimi się poruszali, wykonywanych przez nich czynności w firmie (...) W-R W. R. (1), był zgodny z zeznaniami świadka P. N. (1). Ś. G. B. potwierdził także, iż na terenie firmy (...) W-R W. R. (1) nie składowano wyłudzonego towaru poza sporadycznymi przypadkami, co potwierdzili świadkowie: Z. C. i A. M. oraz M. R..

W ocenie Sądu zeznania świadka nie były wiarygodne jedynie co do okoliczności powiązania z działalnością (...) W. R. (1) P. Ł., którego znała ze szkoły podstawowej bowiem były one sprzeczne z zeznaniami świadka P. N. (1), który wskazał na udział P. Ł. w procederze wyłudzenia wyrobów hutniczych, od którego właśnie miał otrzymywać wynagrodzenie.

Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom świadków - przedstawicieli i pracowników pokrzywdzonych firm: **K. B.**, **M. K. (1)**, **W. Ż.**, **R. S.**, **M. S. (2)**, **M. S. (3)**, **S. C.**, **J. B. (2)**, **A. K. (2)**, **K. P. (2)**, **G. K.**, **M. D. (2)**, **M. W. (3)**, **E. W.**, **T. G. i A. J.**, którzy przedstawili zgodny i spójny sposób działania oskarżonego oraz jego współników, podając identyczne okoliczności przestępczego procederu. Zeznania tych świadków w całości korespondowały z dokumentami przedstawionymi przez pokrzywdzone firmy w postaci: faktur VAT zamówień, zapytań ofertowych, zaświadczenia o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON oraz zeznaniami świadków: P. N. (1), M. R. i G. B.. Nadto, świadek M. W. (3), ówczesny prezes spółki (...) sp. z o.o., przedstawił okoliczności zawarcia umowy najmu z dnia 1 kwietnia 2006 roku oraz zakończenia współpracy z firmą (...) W-R W. R. (1), rozpoznając wizerunek W. R. (1). Zeznania świadka M. W. (1) korespondowały z zeznaniami świadka G. B., towarzyszącego W. R. (1) w trakcie zawierania umowy najmu z dnia 1 kwietnia 2006 roku. Z kolei świadek E. W. potwierdziła fakt, przebywania na terenie wynajmowanym przez firmę (...) W-R W. R. (1), G. B., którego rozpoznała na tablicy poglądowej, co było zgodne z zeznaniami świadka G. B., który wskazał, iż zajmował się kontaktami z firmą wynajmującą.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadków: **M. K. (2)** oraz **A. K. (1)**, pracowników pokrzywdzonej firmy (...) Sp. z o.o. w W. (obecnie (...) z siedzibą W.), ubezpieczającej transakcje zawarte pomiędzy (...) W. R. (1) a pokrzywdzonymi spółkami: (...) S.A. z R. oraz (...) Sp. z o.o. w K.. Ś. M. K. (2), szczegółowo wskazała warunki przedmiotowych ubezpieczeń oraz kwot wypłaconych odszkodowań. Zeznania świadków w całości były zgodne z zeznaniami przedstawicieli pokrzywdzonych firm oraz dokumentacją w postaci: faktur VAT, decyzji o wypłacie odszkodowania z polisy nr (...) w kwocie 91.295,01 zł na rzecz (...) S.A. z R..

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadka **P. G.**, pracownika firmy (...) (obecnie (...). V. S.A. Oddział w Polsce), która zabezpieczała transakcję (...) W. R. (1) a pokrzywdzoną firmą (...) Sp. z o.o. w G.. Zeznania świadka P. G. w całości były zgodne z zeznaniami przedstawiciela pokrzywdzonej firmy, świadka S. C. oraz dokumentacją ubezpieczeniową (k. 201-207).

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadka **B. B. (1)**, która potwierdziła okoliczności wskazane przez G. B., związane z jego pracą w firmie (...) W-R W. R. (1) oraz znajomością z W. R. (1) i P. Ł..

Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom świadków: **Z. C. i A. M.**, pracowników firm sąsiadujących z siedzibą firmy (...) W-R W. R. (1) w P., którzy opisali działania podjęte przez firmę (...) W-R W. R. (1) na wynajmowanym placu. Zeznania świadków w pełni korespondowały z zeznaniami świadków: M. R. i G. B., którzy potwierdzili, iż sporadycznie dochodziło do rozładowania towaru w siedzibie firmy w P..

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka **T. L.** – pracownika Hurtowni (...) w P., który potwierdził okoliczność pożyczania trawersu, urządzenia służącego do podnoszenia elementów, co było zgodne z zeznaniami świadka M. R..

Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom świadka **K. S.** – doradcy podatkowego, zajmujący się sprawami podatkowymi, księgowymi oraz pracowniczymi firmy (...), który wskazał, iż firmę tą reprezentowali: B. M. (1), M. R., M. M. (1) i P. Ł., dostarczając min. dokumenty. Ś. potwierdził, że faktycznie miało dojść do rozmów na temat zmiany formy prawnej tej firmy. Nadto, świadek podał, iż nie dostarczano mu dokumentów świadczących o obrotach firmy, np faktur za wykonane usługi. Ś. K. S. rozpoznał B. M. (1) jako swojego klienta.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadka **P. I. (2)**, prowadzącego firmę (...) w B., który potwierdził, iż dwukrotnie wykonywał usługi transportowe na zlecenie firmy (...) W-R W. R. (1), co było zgodne z zeznaniami przedstawiciela pokrzywdzonej firmy (...) -2 M. D. (2) oraz firmy PW (...) S.K., świadka A. K. (2) i upoważnienia do odbioru towaru (k. 330) oraz faktur VAT (k. 331-332).

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadka **B. M. (2)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) z siedzibą w P. bowiem były one zgodne z dokumentami rejestrowymi (k. 824-846). Nadto, świadek B. M. (2) nie mógł wynająć placu od firmy (...) sp. z o.o. w marcu 2006 roku bowiem od 26 stycznia 2006 roku odbywał on karę

pozbawienia wolności. Poza tym, żaden z przeprowadzonych w niniejszej sprawie dowodów nie wykazał, by świadek miał jakikolwiek związek z procederem wyłudzenia wyrobów hutniczych.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka **M. L. (2)**, właściciela firmy handlującej wyrobami hutniczymi. Ś. podał jedynie, że kojarzy nazwisko W. R. (1) oraz to, iż prowadził on działalność gospodarczą w P., podczas gdy świadek G. B. wskazał, iż M. L. (2) był bliskim znajomym B. P. i P. N. (1), odwiedzającym ich często na terenie firmy (...) W. R. (1) w P..

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka **P. N. (2)**, właściciela firmy (...). Zeznania świadka miały jednak ograniczone znaczenie przy ustalaniu stanu faktycznego w niniejszej sprawie bowiem dotyczyły procederu wyłudzenia wyrobów hutniczych związanego z firmą PHU (...).

Sąd pominął wyjaśnienia świadka **D. Ł.**, prawomocnie skazanego za oszustwa popełnione wspólnie i w porozumieniu z P. N. (1), polegających na wyłudzeniu wyrobów hutniczych w ramach działalności prowadzonej pod nazwą Fundacja (...) w sprawie III K 625/08 bowiem dotyczyły one jedynie okoliczności związanych z funkcjonowaniem i jego rolą w firmie Fundacja (...), a świadek nie posiadał żadnej wiedzy na temat przedmiotu niniejszej sprawy, nie kojarząc firmy (...) W-R W. R. (1).

Sąd pominął zeznania świadka **P. N. (3)** pracownika firmy (...) w K., świadka **B. B. (2)**, pracownika firmy transportowej oraz świadka **P. S.**, bowiem nie posiadali oni żadnej wiedzy na temat przedmiotu niniejszej sprawy, nie kojarząc firmy (...).

Zebrane w niniejszej sprawie **dokumenty urzędowe** w postaci protokołów, orzeczeń, notatek oraz dokumentacji bankowej i handlowej w aktach niniejszej sprawy zasługiwały w pełni na przymiot wiarygodności, zostały bowiem sporządzone przez właściwe organy, w granicach kompetencji i w przewidzianej przepisami prawa formie, stąd stanowiły dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

B. P. został oskarżony o popełnienie dwunastu przestępstw z art. 286 § 1 k.k., w tym jednego w zw. z art. 294 § 1 k.k., z uwagi na wysokość wyrządzonej szkody.

Przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. charakteryzuje się działaniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a także doprowadzeniem innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania (art. 286 § 1 k.k.).

Oszustwo jest przestępstwem umyślnym kierunkowym i koniecznym jest do jego zaistnienia, by sprawca działał we wskazanym wyżej celu. Sprawca podejmując swe zachowanie, musi działać ze ściśle określonym zamiarem. Strona przedmiotowa oszustwa polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania (art. 286 § 1 k.k.). Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak sam sposób działania. Sprawca musi chcieć użyć takiego właśnie sposobu działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i cel ten musi stanowić punkt odniesienia przy realizowaniu każdego z pozostałych znamion przedmiotowych występku. Zamiar sprawcy na płaszczyźnie intelektualnej musi więc obejmować dwa elementy: z jednej strony sposób zachowania - tzw. środek intelektualny, jakim jest w przypadku oszustwa np. wprowadzenie w błąd. Z drugiej strony sprawca musi mieć świadomość, że co najmniej może uzyskać jakąś korzyść majątkową z planowanego zachowania oraz świadomość więzi przyczynowej między swoim działaniem a doprowadzeniem do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Wszystkie zatem elementy przedmiotowe oszustwa muszą mieścić się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą. Nie można uznać za wypełnienie znamion strony podmiotowej oszustwa sytuacji, w której chociażby jeden z wymienionych wyżej elementów nie jest objęty świadomością sprawcy. Brak jest również realizacji znamion strony podmiotowej w przypadku, gdy sprawca chociażby jednego z wymienionych elementów nie obejmuje chęcią, lecz tylko nań się godzi. Oszustwo bowiem z punktu widzenia znamion strony podmiotowej może być popełnione tylko i wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, obejmującym

zarówno cel, jak i sposób działania sprawcy. Dla bytu występku z art. 286 § 1 k.k. nie jest bowiem wymagane, aby jej przysporzenia dotyczyło samego sprawcy. Zgodnie bowiem z treścią art. 115 § 4 k.k. 1 „Korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie jak i dla kogo innego.

Mając na uwadze powyższe rozważania oraz ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w ocenie Sądu, nie ulega wątpliwości, iż oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona zarzucanych mu czynów. Oskarżony B. P. wraz z P. N. (1), działając z innymi ustalonymi osobami, używając w celu ukrycia prawdziwej tożsamości fałszywych nazwisk (...) i (...), kontaktowali się z klientami, przedstawiając im oferty zakupu wyrobów hutniczych, przysyłając jednocześnie podrobione dokumenty, stawiając warunek odroczenia terminu zapłaty ceny, wiedząc, iż za zakupiony towar nie zapłacą. Oskarżony wprowadzał w ten sposób pokrzywdzonych w błąd, doprowadzając ich do wydania towaru, a zatem do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Działanie B. P. już od przystąpienia do przestępczej działalności i podjęcia pierwszych kroków zmierzających do przejęcia wyrobów hutniczych było nacechowane zamiarem oszustwa bowiem celem uniknięcia odpowiedzialności posługiwał się zmienionym imieniem i nazwiskiem. Nadto, oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej bowiem za każde zamówienie towaru otrzymywał około 1.000 zł. W ocenie Sądu takie zachowanie w pełni wyczerpuje znamiona cytowanego wyżej przestępstwa.

B. P. świadomością swoją obejmował to w jakim celu W. R. (1) dokonuje zmian w zarejestrowanej na siebie firmie oraz, to że przesyłane do pokrzywdzonych dokumenty zawierają nieprawdziwe dane. Oskarżony obejmował zamiarem zarówno wprowadzenie pracowników pokrzywdzonych firm w błąd jak i brak zapłaty za pobrany towar. Sąd uznał także, iż B. P. dokonał oszustwa na szkodę (...) sp. z o.o., związanego z wynajęciem biura i placu bowiem w tym czasie podawał się on za jednego z przedstawicieli (...) W. R. (1). Nadto, z zeznań świadka G. B. wynika, iż W. R. (1) przedmiotową umowę najmu zawarł właśnie na polecenie B. P. i P. N. (1).

Z uwagi na wartość mienia objętego zarzutem określonym w punkcie XI aktu oskarżenia należało przyjąć, iż przestępstwo to zostały popełnione w związku z art. 294 § 1 k.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał oskarżonego B. P. za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach od I do X oraz XII aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że czynów opisanych w punktach: I, II, III, V, VI, VII, IX, X dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z P. N. (1), B. M. (1), M. M. (1) i M. R. oraz innymi ustalonymi osobami, czynu opisanego punkcie IV dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z P. N. (1), B. M. (1) i M. M. (1) oraz innymi ustalonymi osobami, czynu opisanego w punktach VIII i XII dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z P. N. (1) oraz innymi ustalonymi osobami, a także, że czyn opisany: w punkcie I popełnił w okresie od 8 czerwca 2006 roku do 11 sierpnia 2006 roku, w punkcie II popełnił w okresie od 10 czerwca 2006 roku do 18 lipca 2006 roku, działając na szkodę (...) S.A. z siedzibą w P. (dawniej (...) S.A.) i ubezpieczyciela (...) z siedzibą W., w punkcie IV popełnił, działając na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. (dawniej (...) Sp. z o.o. w G.), w punkcie V popełnił w okresie od 15 czerwca 2006 roku do 11 sierpnia 2006 roku, w punkcie VI popełnił w okresie od 31 maja 2006 roku do 2 sierpnia 2006 roku, w punkcie VII popełnił w okresie od 7 czerwca 2006 roku do 15 lipca 2006 roku, w punkcie VIII popełnił w okresie od 23 maja 2006 roku do 23 czerwca 2006 roku, w punkcie IX popełnił w okresie od 12 czerwca 2006 roku do 5 lipca 2006 roku, działając na szkodę PPHU (...), (...), Z.sp. j. w Z. (dawniej PPHU (...)) z siedzibą w Z.), w punkcie X popełnił w okresie od 8 czerwca 2006 roku do 8 lipca 2006 roku, w punkcie XII popełnił w okresie od 1 kwietnia 2006 roku do 15 lipca 2006 roku, przyjmując, iż czyny opisane wyżej w punktach od I do X oraz XII, zostały popełnione w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, a zatem stanowią ciąg jedenastu przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu jedną karę 2 lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda.

Nadto, Sąd uznał oskarżonego B. P. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XI aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że dopuścił się tego czynu w okresie od dnia 7 czerwca 2006 roku do 5 lipca 2006 roku stosunku do mienia znacznej wartości, działając wspólnie i w porozumieniu z P. N. (1), B. M. (1), M. M. (1) i M. R. oraz innymi ustalonymi osobami, na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. i ubezpieczyciela (...) z siedzibą W., tj. popełnienia przestępstwa

z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda.

Sąd zgodnie z poczynionymi ustaleniami przyjął, iż oskarżony B. P. czynów tych dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z P. N. (1), B. M. (1), M. M. (1) i M. R. oraz innymi ustalonymi osobami, przy zmiennej konfiguracji osobowej uwzględniając także ustalenia prawomocnych rozstrzygnięć zapadłych w sprawach III K 625/08 i III K 4/13 bowiem w procedurze tym przyjęty był ściśle określony podział ról, B. P. i P. N. (1) kontaktowali się z pokrzywdzonymi i zamawiali przedmiotowy towar zaś B. M. (1), M. M. (1) i M. R. i inne ustalone osoby jego odbiorem, rozładunkiem i zbytem.

Sąd dokonał także zmian w zakresie opisu czynów związanych z czasem popełnienia poszczególnych czynów oraz nazwami pokrzywdzonych firm opierając się w tym względzie na dokumentacji handlowej przedłożonej przez pokrzywdzone firmy oraz zeznaniach ich przedstawicieli.

Sąd na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i § 2 k.k. i art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego B. P. w punktach 1, 2 wyroku kary pozbawienia wolności i kary grzywny połączył i wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda.

Wymierzając kary za popełnienie przestępstw przypisanych oskarżonemu B. P. Sąd brał pod uwagę stopień zawinienia oskarżonego, społeczną szkodliwość czynów, motywację i sposób działania oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste jak również jego sposób życia przed popełnieniem przestępstw i zachowanie się po ich popełnieniu, a zwłaszcza brak starań o zadośćuczynienie.

Z jednej strony Sąd brał pod uwagę to, że oskarżony B. P. dopuścił się zarzucanych mu przestępstw z winy umyślnej z zamiarem bezpośrednim, co przemawia za wymierzeniem kary w górnych ustawowych granicach zagrożenia. Okolicznością działającą na niekorzyść oskarżonego była skala i rozmiar wyrządzonej szkody oraz karalność sądową po popełnieniu przypisanych mu czynów. .

Okolicznością przemawiającą na korzyść oskarżonego B. P. była jego niekaralności przed popełnieniem przypisanych mu czynów.

Wymierzając karę B. P. Sąd kierował się dyrektywą prewencji indywidualnej, dążąc do tego, aby wymierzona kara zapobiegła powrotowi sprawcy na drogę przestępstwa oraz dyrektywą prewencji generalnej, w celu kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Co więcej, Sąd wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości popełnionych czynów, badając zarówno okoliczności przedmiotowe (waga, rodzaj i charakter naruszonego dobra, okoliczności popełnienia czynów), jak i okoliczności podmiotowe (zamiar, motywację sprawców, sposób popełnienia czynu).

Zdaniem Sądu kara łączna w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności oraz kara łączna grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda spełnią swoje funkcje tak wychowawczą, jak i zapobiegawczą.

W przypadku wymierzenia kary pozbawienia wolności do 2 lat, orzekając na podstawie art. 4 § 1 k.k. w oparciu stan prawny sprzed nowelizacji, któr weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 roku, jako względniejszym dla sprawcy, Sąd był obowiązany rozważyć możliwość zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu oskarżony B. P. zasłużył na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej w stosunku do niego kary pozbawienia wolności. W tym miejscu przypomnieć jeszcze raz należy, że oskarżony nie był karany sądowo przed popełnieniem tych czynów, zaś Sąd skazując go wyrokiem z dnia 18 czerwca 2013 roku, sygn. akt II K 246/13, postawił w stosunku do niego pozytywną prognozę kryminologiczną, warunkowo zawieszając wykonanie kary na okres 2 lat tytułem próby. W związku z powyższym Sąd na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego B. P. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo



zawiesił na okres 5 lat tytułem próby. Sąd na podstawie art. 73 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oddał oskarżonego B. P. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Z kolei w punkcie 6. wyroku Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego B. P. środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami opisanymi wyżej punktach od I do XII poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

-.

- (...) R. B. (1) z L. - kwoty 129.706,98 zł – solidarnie z prawomocnie osądzonymi współsprawcami: P. N. (1) i M. M. (1), B. M. (1) i M. R.,
- (...) S.A. z siedzibą w P. – kwoty 16.110,89 zł,
- (...) z siedzibą W.- kwoty 91.295,01 zł,
- (...) Sp. z o.o. w D. - kwoty 90.299,32 zł – solidarnie z prawomocnie osądzonymi współsprawcami: P. N. (1), M. M. (1), B. M. (1) i M. R.,
- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. (dawniej (...) Sp. z o.o. w G.), – kwoty 38.046,11 zł,
- (...) M. W. (2) z T. – kwoty 105.691,29 zł,
- (...) Sp. z o.o. w G. - kwoty 10.963,72 zł - solidarnie z prawomocnie osądzonymi współsprawcami: P. N. (1), M. M. (1), B. M. (1) i M. R.,
- (...) S.A. w R. - kwoty 36.443,86 zł– solidarnie z prawomocnie osądzonymi współsprawcami: P. N. (1) M. M. (1), B. M. (1) i M. R.,
- PW (...) Sp. k. w B. - kwoty 46.429,84 zł -solidarnie z prawomocnie osądzonym współsprawcą P. N. (1),
- PPHU (...), (...), Z. sp. j. w Z. ( PPHU (...) z siedzibą w Z.) - kwoty 35.588,23 zł - solidarnie z prawomocnie osądzonymi współsprawcami: P. N. (1), M. M. (1), B. M. (1) i M. R.,
- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. – kwoty 40.462,71 zł,
- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. - kwoty 99.702,10 zł,
- (...) z siedzibą W.- kwoty 90.000,00 zł,
- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. - kwoty 15.904,70 zł solidarnie z prawomocnie osądzonym współsprawcą P. N. (1).

Sąd orzekając obowiązek naprawienia szkody uwzględnił wysokość poniesionych strat wskazanych przez pokrzywdzone firmy we wnioskach o naprawienie szkody, wpłaty dokonane na poczet wyrządzonych szkód przez prawomocnie skazanych współsprawców jak w przypadku P. K., który uiścił wpłaty na rzecz pokrzywdzonych (...) S.A.i PW (...) S.K.oraz wypłaty odszkodowań przez ubezpieczające poszczególne transakcje firmy ubezpieczeniowe, z których firma (...) z siedzibą W.na zasadzie art. 49 § 3 k.p.k. uznana została za pokrzywdzonego oraz rozstrzygnięcia zawarte w prawomocnych wyrokach skazujących pozostałych współsprawców wydanych w sprawach: III K 625/08 i III K 4/13.

Sąd na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058 ze zm.) w zw. z § 2 ust 1-3, § 14 ust. 2 pkt 5 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) przyznał obrońcy oskarżonego– adw.

J. B. (1) ze środków Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu kwotę 1.771,20 zł, w tym 23% podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

Sąd, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223), zwolnił oskarżonego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów procesu i nie wymierzył mu opłaty, mając na uwadze jego sytuację materialną oraz nałożony na niego obowiązek naprawienia szkody.

SSO Magdalena Grzybek