

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Radomska-Stęplewska

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2022 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko R. R.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 stycznia 2022 r.

sygn. akt II Ca 2133/21

postanawia:

oddalić zażalenie.

Małgorzata Radomska-Stęplewska

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 września 2021 r., sygn. akt I C 256/20 Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim w pkt. 1 zasądził od pozwanej R. R. na rzecz Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. kwotę 8.502,62 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 10 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty, a w pkt. 2 zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.117 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Powyższy wyrok zaskarżyła pozwana apelacją, wnosząc o jego zmianę bądź uchylenie i przekazanie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2022 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie o sygn. akt II Ca 2133/21 odrzucił apelację pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim z dnia 27 września 2021 r. sygn. akt I C 256/20.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że zgodnie z art. 373 §1 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie. Z kolei w myśl art. 369 §1 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Jak wskazuje się w doktrynie (por. Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, red. prof. dr hab. Elwira Marszałkowska-Krześ, Rok 2021, Komentarz do art. 369 k.p.c., Legalis) zgłoszenie wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem jest warunkiem dopuszczalności apelacji. Po nowelizacji Kodeksu Postępowania Cywilnego, która weszła w życie w dniu 7 listopada 2019 r., nie jest dopuszczalne wniesienie apelacji wprost, tj. bez uprzedniego złożenia wniosku o

sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Pozwana wprawdzie złożyła taki wniosek, jednak przekroczyła 7-dniowy termin na jego wniesienie. Zgodnie bowiem z art. 328 §1 i 2 k.p.c. pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku. Zaś w przypadkach, gdy wyrok doręcza się z urzędu, termin, o którym mowa w § 1, liczy się od dnia doręczenia wyroku.

W niniejszej sprawie wyrok Sądu I instancji wydany na posiedzeniu niejawnym został doręczony pozwanej w dniu 22 października 2021 r. (k. 80). Tymczasem wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem pozwana złożyła na poczcie w dniu 4 listopada 2021 r., a zatem z przekroczeniem tygodniowego terminu. W tej sytuacji nie został otwarty termin do wniesienia apelacji, gdyż wniosek pozwanej o doręczenie odpisu wyroku Sądu I instancji z uzasadnieniem jest spóźniony i winien podlegać odrzuceniu. W związku z tym apelacja pozwanej jest niedopuszczalna. Wobec powyższego na podstawie art. 373 §1 k.p.c. Sąd Okręgowy odrzucił apelację pozwanej.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła pozwana, składając również odrębny wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku.

W uzasadnieniu zażalenia pozwana wskazała, że posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności i okresowo wymaga opieki drugiej osoby, co miało wpływ na przekroczenie 7 - dniowego terminu do wniesienia wniosku o uzasadnienie wydanego wyroku w sprawie o sygn. akt I C 256/20. Pozwana wskazała, że nie miała osoby, która wysłałaby w terminie wniosek o uzasadnienie do Sądu I instancji. Pozwana wskazała, że jest osobą starszą, schorowaną, co stanowi ograniczenie w okresie pandemii, a nie stać jej na opiekuna. Zdaniem pozwanej, Sąd I instancji nie odniósł się do opóźnień, jak również nie wezwał pozwanej do usunięcia braków, tylko przesłał apelację pozwanej do Sądu II instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie było niezasadne.

Zgodnie z art. 373 §1 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

Od dnia 7 listopada 2019 r. ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie obligatoryjnego wniosku o uzasadnienie wyroku jako czynności poprzedzającej złożenie środka odwoławczego (art. 369 § 1 k.p.c.).

Zauważyć należy, że skoro w niniejszej sprawie postępowanie w I instancji rozpoczęło się 10 grudnia 2019 r., to mają do niego zastosowanie przepisy k.p.c. obowiązujące od 7 listopada 2019 r. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. Jednym z warunków dopuszczalności apelacji jest według znowelizowanych przepisów złożenie w określonym terminie wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

Żaląca nie kwestionowała ustaleń Sądu Okręgowego, że nie zgłosiła wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu I instancji w terminie tygodniowym od jego doręczenia, który w okolicznościach rozpoznawanej sprawy upływał z dniem 29 października 2021 r. Wniosek taki pozwana złożyła dopiero w dniu 4 listopada 2021 r., a zatem po upływie ustawowego terminu. W tej sytuacji Sąd Okręgowy zasadnie odrzucił wniesioną apelację zgodnie z treścią art. 373 § 1 k.p.c. Dodatkowo wskazać należy, że okoliczność, że Sąd I instancji przeoczył nieterminowe złożenie wniosku przez pozwaną i żądania o sporządzenie uzasadnienia wyroku nie odrzucił, doręczając apelującej uzasadnienie wyroku z dnia 27 września 2021 r., nie miała wpływu na dopuszczalność wniesienia środka odwoławczego. Rygor wynikający z art. 328 § 4 k.p.c. jest bowiem jednoznaczny.

Z przedstawionych względów, wobec braku podstaw do uchylenia postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 14 stycznia 2022 r., orzeczono jak w sentencji w oparciu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 394 (2) § 1 k.p.c. i art. 397 § 3 k.p.c.

Wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku (k.110 akt) będzie natomiast podlegał odrębnemu rozpoznaniu.

Małgorzata Radomska-Stęplewska