

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Miczke (spr.)

Sędziowie: SSO Małgorzata Radomska - Stęplewska

SSO Anna Czarnecka

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. P.

przeciwko Agencji (...)

o wydanie

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z 11 grudnia 2013 r. w przedmiocie wymiaru opłaty od zażalenia

sygn. akt I C 1084/13

postanawia

oddalić zażalenie.

SSOM. Radomska – Stęplewska SSOM. Miczke SSO A. Czarnecka

UZASADNIENIE

Powód wystąpił przeciwko pozwanym o wydanie mu lokalu określonych w pozwie.

Zarządzeniem z 25 czerwca 2013 r. pozew został zwrócony. Powód złożył zażalenie na zarządzenie o zwrocie pozwu. Zarządzeniem z 11 grudnia 2013 r. Przewodniczący wezwał powoda do uiszczenia opławy od zażalenia na zarządzenie z 25 czerwca 2013 r. w wysokości 40 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Sąd Rejonowy uzasadniał wymiar opłaty art.27 pkt 11 i art.19 ust.3 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Zażalenie na zarządzenie z 11 grudnia 2013 r. złożył powód. Wniósł o uchylenie opłaty jako zbyt wygórowanej, bez podstawy prawnej. Wniósł także o zwolnienie od kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne i wnioski prawne Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu i przyjmuje je za własne (art.382 w zw. z art.397 § 2 kpc). Są one wyczerpujące i nie wymagają dodatkowego komentarza. Skoro opłata od pozwu obejmującego wydanie lokalu wynosi 200 zł (art.27 pkt 11 ustawy

o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), to opłata od żalenia na zarządzenie o zwrocie pozwu wynosi 1/5 tej opłaty na podstawie art.19 ust.3 pkt 2 tej ustawy. Żalący nie przytoczył argumentów podważających rozumowanie Przewodniczącego i zastosowane przepisy ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art.385 w zw. z art.397 § 2 i 398 kpc orzekł jak w sentencji.

SSOM. Radomska – Stęplewska SSOM. Miczke SSO A. Czarnecka