

# POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Radomska - Stęplewska

Sędziowie: SSO Ryszard Małecki

SSO Marcin Miczke

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2014 r. w Poznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. M.i M. M.

przeciwko E. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wągrowcu

VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w Chodzieży

z dnia 6 sierpnia 2013 r.

sygn. akt VI C 12/13

postanawia

**oddalić zażalenie.**

SSO R. Małecki SSO M. Radomska - Stęplewska SSO M. Miczke

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 6 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Wągrowcu nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Rejonowego w C. z 25 października 2012r. wydanemu w sprawie I C 214/11 w pkt 1., w pozostałym zakresie wnioszek T. M.oddalił.

Sąd Rejonowy uzasadniał, że wyrok z 25 października 2012 r. uprawomocnił się z dniem 18 lipca 2013 r. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy powołał art.777 kpc, według którego prawomocny wyrok sądu jest tytułem egzekucyjnym podlegającym zaopatrzeniu w klauzulę wykonalności. Punkt 1. wyroku dotyczy powoda T. M.i nadawał się do egzekucji. Pozostałe punkty albo nie nadają się do egzekucji, albo nie dotyczą tego powoda, ale M. M..

Zażalenie złożył pozwany. Zreferował bieg postępowania po wydaniu wyroku i zarzucił, że wobec nierozpoznania jego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych wyrok nie uprawomocnił się.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Nie ma racji pozwany twierdząc, że wyrok z 25 października 2012 r. nie jest prawomocny.

Pozwany nie zaskarżył zażaleniem postanowienia Sądu Rejonowego w C.z 2 lipca 2013r. Odpis tego postanowienia doręczono pozwanemu 10 lipca 2013 r. Pozwany nie złożył zażalenia, w szczególności na pkt 3 tego postanowienia. Sąd Rejonowy postanowieniem z 2 lipca 2013 r. w pkt 1 i 2 odrzucił kolejne wnioski pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych związane z opłatą od zażalenia z 15 czerwca 2013 r. oraz w pkt 3 odrzucił zażalenie pozwanego z 15 czerwca 2013 r. na postanowienie z 4 czerwca 2013 r. Postanowienie to stało się prawomocne z dniem 18 lipca 2013 r. Zgodnie z art.394 § 2 k.p.c. zażalenie powinno być złożone w terminie tygodnia od doręczenia odpisu postanowienia, a wobec nie złożenia zażalenia i upływu terminu do jego złożenia postanowienie stało się prawomocne na podstawie z art.363 § 1 k.p.c. W szczególności istotna jest prawomocność postanowienia zawartego w pkt 3, bo z niej wynika konsekwentnie, że prawomocne są postanowienia z 4 czerwca 2013 r. w pkt 3 o odrzuceniu zażalenia pozwanego z 18 lutego 2013 r. na postanowienie z 6 lutego 2013 r., postanowienie z 6 lutego 2013 r. w pkt 3 o odrzuceniu zażalenia pozwanego z 22 stycznia 2013 r. na postanowienie z 10 stycznia 2013 r. i postanowienie z 10 stycznia 2013 r. w pkt 3 i 4 o odrzuceniu apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w C. z 25 października 2012 r. w sprawach z powództw T. M.i M. M.(I C 214/11)

Skoro apelacje zostały prawomocne odrzucone, wyrok uprawomocnił się z dniem 25 listopada 2012 r. Apelacje odrzucone traktowane są jak nie wniesione, zatem wyrok staje się prawomocny z upływem 14 dni od doręczenia jego odpisu pozwanemu (powodowie nie żądali doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem i nie wywiedli apelacji).

Nie ma racji skarżący twierdząc, że od postanowienia Sądu Rejonowego utrzymującego w mocy postanowienie referendarza sądowego oddalającego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych przysługuje zażalenie. Na podstawie art.398<sup>23</sup> kpc sąd rejonowy działa jako sąd II instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Na postanowienie sądu zażalenie już nie służy. (M. Wójcik Komentarz aktualizowany do art. 398<sup>23</sup> Kodeksu postępowania cywilnego publ. LEX) Nie ma też racji pozwany twierdząc, że postanowienie Sądu Okręgowego z 9 kwietnia 2013r. wywołało dalsze skutki, oprócz uchylecia zarządzeń z 18 lutego 2013 r. o wezwaniu do uiszczenia opłat od zażalenia. Postanowienie to dotyczyło przedmiotowo jedynie uchylecia tych zarządzeń. Sąd Okręgowy w jego uzasadnieniu wskazał, że w pierwszej kolejności powinien zostać rozpoznany wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych zawarty w zażaleniu i wniosek ten został następnie przez Sąd Rejonowy rozpoznany – został odrzucony postanowieniem z 26 kwietnia 2013 r.

Wobec powyższego zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.

SSO R. Małecki SSO M. Radomska - Stęplewska SSO M. Miczke