

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Miczke

Sędziowie: SO Anna Kulczewska – Garcia

SO Krzysztof Dziedzic

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **K. F.**

przeciwko **B. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu

z dnia 2 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt I C 797/11

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO A. Kulczewska – Garcia SSOM. Miczke SSO K. Dziedzic

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 2 października 2013 r. Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu odrzucił wniosek pozwanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 20 czerwca 2013.

Sąd Rejonowy uzasadniał, że 10 czerwca 2013 r. odbyła się w niniejszej sprawie rozprawa, na której pozwany był obecny. Po zamknięciu rozprawy Sąd odroczył ogłoszenie wyroku do dnia 20 czerwca 2013 r. W dniu 20 czerwca 2013 r. został w niniejszej sprawie ogłoszony wyrok. 9 lipca 2013 r. pozwany wniósł o doręczenie mu odpisu wyroku z uzasadnieniem, złożył również wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Wniosek o przywrócenie terminu został zwrócony z uwagi na nieusunięcie jego braków formalnych w terminie.

Sąd Rejonowy wskazał, że w myśl art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w wypadku, o którym mowa w art. 327 § 2 k.p.c. – od dnia doręczenia sentencji wyroku. Żądanie spóźnione sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym. Termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 20 czerwca 2013 upływał z dniem 27 czerwca 2013 r. Tak więc żądanie powoda zgłoszone w dniu 9 lipca 2013 r. podlegało odrzuceniu jako spóźnione. Mając to na uwadze Sąd Rejonowy na podstawie art. 328 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Zażalenie złożył pozwany. Zarzucił, że Sąd Rejonowy wykorzystał oczywistą pomyłkę ujętą w jego wniosku o przywrócenie terminu, to jest podanie daty 4 października 2013 r., która jeszcze wtedy nie nadeszła. Zdaniem skarżącego chodziło oczywiście o termin 20 czerwca 2013 r., to jest datę wydania wyroku w niniejszej sprawie. Wniósł o uchylenie postanowienia z 2 października 2013 r. oraz zarządzenia o zwrocie wniosku o przywrócenie terminu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się zasadne.

Sąd Okręgowy na podstawie art.380 w zw. z art.362 k.p.c. i art.397 § 2 k.p.c. rozpoznając zażalenie na postanowienie odrzucające wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem, rozpoznaje także, w związku zarzutem pozwanego, zasadność zarządzenia Przewodniczącego o zwrocie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku sporządzenia i doręczenie odpisu wyroku z 20 czerwca 2013 r. z uzasadnieniem. Zarządzenie to jest niezasadne.

Sformułowanie zawarte w piśmie pozwanego z 11 września 2013 r., że „przyczyna uchybienia terminowi ustala w dniu wydania wyroku Sądu, t. j. 4 października 2013 r.” należy rozumieć w ten sposób, że chodzi o faktyczną datę wydania wyroku w tej sprawie, to jest 20 czerwca 2013 r. Pozwany jasno wskazał, że chodzi o datę wydania wyroku, a wyrok wydano 20 czerwca 2013 r. Sformułowanie „4 października 2013 r.” odnosi się do daty, która w dacie pisma (11 września 2013 r.) jeszcze nie nadeszła. Natomiast dzień wydania wyroku, na który wskazywał pozwany, był tylko jeden - 20 czerwca 2013 r. Po drugie pozwany w piśmie z 11 września 2013 r. wskazuje także datę rozprawy 27 września 2013 r., która to data także jeszcze w dacie pisma nie nadeszła. Jak należy się domyślać, pozwany pomylił daty rozpraw i terminów publikacyjnych i odniósł je do tych, kiedy Sąd Rejonowy po raz pierwsze zamknął rozprawę i wyznaczył termin publikacji – odpowiednio 27 września 2012 r. rozprawa (k.100) i 4 października 2012 r. termin publikacji wyroku (k.102, do samej publikacji wtedy nie doszło). Nie może jednakże chodzić o tamte daty, bo pozwany jasno odnosi się do dnia wydania wyroku, wskazuje rok 2013, nadto podaje, że na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku nie była obecna powódka i jej pełnomocnik, co faktycznie miało miejsce 10 czerwca 2013 r., natomiast 27 września 2012 r. była obecna powódka i jej pełnomocnik.

Uznając bezzasadność zarządzenia o zwrocie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem należało uznać, że na tym etapie nie było podstaw do odrzucenia samego wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Sąd Rejonowy rozważy w pierwszej kolejności rozpoznanie skargi pozwanego na postanowienie referendarza sądowego z 19 czerwca 2013 r. odmawiające ustanowienia dla pozwanego pełnomocnika z urzędu.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji. Natomiast rezultat kontroli zarządzenia o zwrocie wniosku o przywrócenie terminu nie materializuje się w orzeczeniu sądu II instancji, ale jedynie w jego uzasadnieniu. (Komentarz do art.380 Kodeksu postępowania cywilnego teza 4 T. Wiśniewski stan prawny na 1.03.2013 r. LEX)

SSO A. Kulczewska – Garcia SSOM. Miczke SSO K. Dziedzic