

# POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Miczke (spr.)

Sędziowie: SSO Małgorzata Wiśniewska

SSO Ryszard Marchwicki

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2014 r. w Poznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycieli (...) **z siedzibą w P.(Km (...)) i (...) SAz siedzibą w P.Oddział w Polsce z siedzibą w W.(Km (...))**

przeciwko dłużnikom **Z. P. (1) i I. P.**

przy uczestnictwie wierzycieli hipotecznych (...) **z siedzibą w Ł.i (...) z siedzibą w G.**

o egzekucję świadczeń pieniężnych

na skutek zażalenia dłużnika Z. P. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pile

VII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Złotowie

z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt VII Co 10/13

postanawia

**uchylić zaskarżone postanowienie i wniosek nabywcy K. K. z 20 marca 2013 r. o sprostowanie omyłki pisarskiej oddalić.**

SSO M. Wiśniewska SSO M. Miczke SSO R. Marchwicki

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 marca 2013 r., sygn. akt VII Co 10/13 Sąd Rejonowy w Pile VII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Złotowie sprostował oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Rejonowego w Z.z dnia 26 lipca 2012 r., sygn. akt I Co (...) o przysądzeniu własności w ten sposób, że wymienione w tym orzeczeniu określenie działki „nr (...) o pow. 0,60 ha, zapisanych w księdze wieczystej nr (...)” zastąpił określeniem „nr (...) o pow. 0,59 ha, zapisanych w księdze wieczystej nr (...)”.

Zażalenie na to postanowienie złożył dłużnik Z. P. (2), zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego uchylenie. Skarżący zarzucił, że:

1) egzekucja została skierowana i toczyła się w stosunku do działki nr (...) o pow. 0,60 ha, więc nie ma podstaw do prostowania aktualnie tego oznaczenia na działkę nr (...) o pow. 0,59 ha,

2) w uzasadnieniu postanowienia wadliwie wskazano jako stronę (...) SA w W., podczas gdy taki podmiot nie występuje w niniejszej sprawie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Sprostowanie orzeczenia przewidziane w art. 350 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. ma na celu usunięcie niezgodności pomiędzy rzeczywistą wolą i wiedzą sądu a ich wyrażeniem na piśmie. Instytucja sprostowania nie może być wykorzystywana do usuwania merytorycznych błędów w rozstrzygnięciu sprawy, nie może prowadzić do jego zmiany, a wymienione w art. 350 § 1 k.p.c. wady orzeczenia musi charakteryzować cecha oczywistości, wyznaczająca granicę dopuszczalności tego rodzaju ingerencji.

W niniejszej sprawie nie może być mowy o niezgodności między rzeczywistą wolą Sądu pierwszej instancji a jej wyrażeniem na piśmie.

Egzekucja została bowiem skierowana m.in. do działki geodezyjnej nr (...)zapisanej w księdze wieczystej KW nr (...); ta właśnie działka została wymieniona w protokole opisu i oszacowania z 29 października 2010 r.; również rzeczoznawca majątkowy dokonał wyceny działki nr (...) (opinia biegłego K. F.z 31 sierpnia 2010 r. - wkładce akt Km (...)); wreszcie w odpisie z księgi wieczystej, którym dysponował Komornik, wymieniona była działka nr (...); także obwieszczenia o licytacjach dotyczyły tej właśnie działki. Nie może być zatem mowy o tym, by Sąd Rejonowy w postanowieniu z 26 lipca 2012 r. w istocie miał na myśli działkę nr (...). Jak wynika z aktualnej treści księgi wieczystej (...), działka nr (...)uległa podziałowi na: a) działkę nr (...) (grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi), która została odłączona z tej księgi do księgi wieczystej KW nr (...)z wpisem własności na rzecz Skarbu Państwa – Marszałka Województwa (...)oraz b) działkę nr (...) (łąki trwałe), która została odłączona z tej księgi do księgi wieczystej KW nr (...)z wpisem własności na rzecz K. i J. J.. Działka nr (...)została wykreślona z księgi wieczystej KW nr (...)w dniu 25 listopada 2011 r., zatem jeszcze przed wydaniem postanowienia o przysądzeniu własności. W niniejszej sprawie nie doszło zatem do omyłkowego oznaczenia tej samej działki. Działki nr (...)to w istocie różne działki. W tym stanie rzeczy, skoro oznaczenia w postanowieniu z 26 lipca 2012 r. działki nr (...)nie miało charakteru oczywistej omyłki pisarskiej, tylko było zgodne z rzeczywistą wolą i wiedzą Sądu Rejonowego, nie podlegało ono sprostowaniu w trybie art. 350 § 1 k.p.c.

Rację ma skarżący, że w uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wadliwie wskazał, że stroną w sprawie jest (...) SA. Zamieszczenie tej informacji ma jednak charakter oczywistej omyłki, wynikłej najprawdopodobniej z komputerowego redagowania tekstu i posłużenia się formularzem innego postanowienia. Świadczy o tym choćby wskazanie tej spółki z określeniem jej roli jako „powoda”, tymczasem niniejsza sprawa jest sprawą egzekucyjną, a nie toczy się w postępowaniu rozpoznawczym. Omyłka ta nie miała jednak żadnego znaczenia dla samego rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie i wniosek nabywcy o sprostowanie oznaczenia działki oddalił.

SSO M. Wiśniewska SSO M. Miczke SSO R. Marchwicki