

Sygnatura akt V GC 1021/16

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 25-04-2017 r.

**Sąd Rejonowy w Koninie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:**

**Przewodniczący: SSR Iwona Szczepańska**

**Protokolant: p.o. sekretarz sądowy Malwina Lisowska**

**po rozpoznaniu w dniu 11-04-2017 r. w Koninie**

**na rozprawie**

**sprawy z powództwa M. G. (1)**

**przeciwko T. W.**

**o zapłatę**

I. oddala powództwo,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 4.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. zasądza od Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Koninie) na rzecz adwokata R. K. kwotę 5.904,00 zł brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi przez adwokata z urzędu.

SSR Iwona Szczepańska

**Sygn. akt V GC 1021/16**

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 22 czerwca 2016r. powód M. G. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanej T. W. kwoty 38.839,68 zł. wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, iż był mandantem adwokata M. J. (1), prowadzącego Kancelarię Adwokacką w K., któremu zlecił reprezentowanie jego interesów, jako pozwanego w sprawie z powództwa spółki (...) sp. z o.o., wniesionego do Sądu Rejonowego w Koninie. W sprawie został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (sygn. akt V GNc 750/10), z którym powód zgłosił się do kancelarii w/w adwokata. Wskazał, iż tenże pełnomocnik przyjął sprawę, odebrał dokumentację mającą stanowić materiał dowodowy przemawiający jednoznacznie za oddaleniem powództwa, pobrał wynagrodzenie i zobowiązał się złożyć sprzeciw od w/w nakazu zapłaty i reprezentować powoda w postępowaniu sądowym, czego jednak nie uczynił, co doprowadziło do uprawomocnienia się nakazu zapłaty, a w konsekwencji do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, którego prowadzenie doprowadziło do wyegzekwowania od powoda należności w kwocie dochodzonej niniejszym pozwem, co stanowi jego szkodę. Powód wskazywał, iż powództwo było bezzasadne i gdyby adwokat J. podjął prawidłowe kroki procesowe, zostałoby oddalone. Nadto, zaprzeczył, jakoby od (...) sp. z o.o. zajmującej się handlem paliwami, pobierał paliwo, za które w/w spółka domaga się zapłaty, bowiem brak jest dokumentów potwierdzających fakt odbioru paliwa, jak i okoliczność iż wskazana ilość paliwa nie mogła zostać pobrana/zatankowana przez pojazdy wyszczególnione w dokumentacji, z uwagi na fakt, że zbiorniki na paliwa wskazanych pojazdów nie są w stanie jednorazowo przyjąć takiej ilości paliwa. Dodatkowo wskazał, iż w toku postępowania przygotowawczego ustalono, że podpisy na dokumentach złożonych do pozwu przez spółkę

(...) sp. z o.o. nie zawierały podpisów powoda, a podpisy te zostały sfalszowane, jednakże nie ustalono kto dopuścił się fałszerstwa. Powód wzywał pozwaną do zapłaty należności, jednakże jego żądanie nie zostało uwzględnione przez pozwaną.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania na jej rzecz.

W uzasadnieniu wskazała, iż wbrew twierdzeniom strony powodowej, jedyną podstawą dochodzonego roszczenia może być art. 471 kc. Nadto, podniosła, iż z dokumentacji załączonej do pozwu w żaden sposób nie wynika, aby adwokat M. J. (2) został przez powoda umocowany do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7 czerwca 2010r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Koninie V Wydział Gospodarczy w sprawie o sygn. akt V GNc 750/10, mimo spoczywania na powodzie ciężaru dowodu w tym zakresie. Podkreśliła, iż poza gołosłownymi twierdzeniami powoda, nie zostało wykazane, iż adwokat M. J. (2) posiadał pełnomocnictwo powoda do prowadzenia w/w sprawy, brak bowiem załączenia pełnomocnictwa potwierdzającego taki stan rzeczy, które powód winien posiadać, ani zaś żadnego rachunku wystawionego przez pełnomocnika. Nadto, w ocenie pozwanej istnieją wątpliwości co do możliwości uzyskania korzystnego dla powoda rozstrzygnięcia sprawy nawet w okoliczności złożenia sprzeciwu od w/w nakazu zapłaty.

W piśmie procesowym z dnia 10 kwietnia 2017r. powód zmienił powództwo w ten sposób, że oprócz zgłoszonego w pozwie roszczenia o zasądzenie kwoty 38.839,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 09.01.2016r. do dnia zapłaty, wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 922,50 zł. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia zmiany powództwa do dnia zapłaty. W odpowiedzi na tak rozszerzone powództwo, pozwana podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko.

#### ***Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:***

Przed Sądem Rejonowym w Koninie V Wydziałem Gospodarczym sygn.. akt V GNc 750/10 toczyło się postępowania z powództwa (...) sp. z o.o. w S. przeciwko M. G. (1) o zapłatę kwoty 39.442,02 zł. wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania. Podstawą dochodzonego roszczenia był brak uregulowania przez powoda M. G. (1) należności z tytułu sprzedaży towaru w postaci oleju napędowego i innych. W dniu 07 czerwca 2010r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodny z żądaniem pozwanej w niniejszej sprawie – (...) sp. z o.o. w S.. Odpis pozwu wraz z odpisem nakazu zapłaty i pouczeniem został doręczony powodowi M. G. (1) w dniu 15 czerwca 2010r. Przesyłka została odebrana przez syna powoda P. G.. Nakaz zapłaty, wobec jego niezaskarżenia stał się prawomocny w dniu 30.06.2010r. W dniu 28.07.2010r. pełnomocnik spółki (...) sp. z o.o. w S. otrzymał tytuł wykonawczy.

W dniu 18.10.2010r. pełnomocnik wierzyciela powoda złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie W. P. wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko powodowi, na podstawie w/w tytułu wykonawczego. Postępowanie egzekucyjne toczyło się pod sygnaturą akt Km 1130/10 i wyegzekwowano od powoda kwotę 23.682,98 zł. W dniu 23 grudnia 2010r. pełnomocnik powoda M. G. (1) – adwokat M. J. (2) zgłosił swój udział w postępowaniu egzekucyjnym, załączając stosowne pełnomocnictwo (k. 55 akt Km 1130/10). Powód na poczet spłaty należności wynikającej z w/w tytułu wykonawczego zaciągnął kredyt hipoteczny. Postanowieniem z dnia 08.12.2014r. w/w Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Następnie w dniu 3 lipca 2015r. z wniosku pełnomocnika (...) sp. z o.o. w S. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach P. P. sygn. akt komorniczych KM 1862/15, w wyniku którego wyegzekwowano od powoda M. G. (1) kwotę 16.079,20 zł.

**Dowód:** dokumenty na k. 2-35 akt sprawy V GNc 750/10, akta sprawy Km 1862/15, akta sprawy komorniczej Km 1130/10 oraz k. 46-54, zaświadczenie o dokonanych wpłatach k. 8, karta rozliczeniowa k. 9-10, pismo Komornika Sądowego P. P. k. 102, pismo Komornika Sądowego W. P. k. 104, częściowo zeznania świadka M. G. (2) k. 86v, częściowo zeznania powoda M. G. (1) k. 87-88.

W dniu 09.09.2015r. wpłynęło do Prokuratury Rejonowej w Koninie zawiadomienie powoda M. G. (1) o możliwości popełnienia przestępstwa sfałszowania faktur na szkodę powoda, w okresie od 2007r., przez (...) sp. z o.o. w S.. Postanowieniem z dnia 12.10.2015r. wszczęto dochodzenie o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk. W toku postępowania przygotowawczego została przeprowadzona opinia biegłego z zakresu badań dokumentów przez F. Ł., na okoliczność, czy podpis o treści (...) w pozycji „osoba uprawniona do odbioru dokumentu: G. M., na dokumentach wz o nr 504/08 z dnia 16.04.2008r., 364/08 z dnia 18.03.2008r., 691/08 z dnia 27.05.2008r., 652/08 z dnia 18.05.2008r. wystawione przez firmę (...) stacja paliw Ś. ul. (...) został nakreślony przez osoby: M. G. (1), P. G., B. K., D. G.. Na podstawie przeprowadzonych badań porównawczych biegła grafolog stwierdziła, że podpisy na nazwisko M. G. (1) na w/w dokumentach nie zostały nakreślone przez M. G. (1), odstąpiono od analizy podpisów pozostałych osób, z uwagi na okoliczność, iż nie nadawały się one do badań porównawczych a jedynie do badań autentyczności. Postanowieniem z dnia 21.03.2016r. umorzono dochodzenie w sprawie podrobienia podpisów z uwagi na nie wykrycie sprawcy czynu oraz w sprawie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w 2008r. w łącznej kwocie 39.442,02 zł. przez powoda M. G. (1) poprzez wystawienie zawyżonych faktur Vat i paragonów zbiorczych na zakup oleju napędowego przez spółkę (...) sp. z o.o. z uwagi na okoliczność, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Dowód: dokumenty zgromadzone w aktach dochodzenia prowadzonego przez Komisariat Policji w Ś. o sygn. RSD-206/15.

Adwokat M. J. (2) był ubezpieczony u pozwanej od odpowiedzialności cywilnej.

Dowód: okoliczność bezsporna.

Powód M. G. (1) zgłosił szkodę pozwanej, która odmówiła wypłaty odszkodowania kwestionując odpowiedzialność cywilną adwokata M. J. (2) oraz podnosząc zarzut przedawnienia. Strony postępowania wymieniały między sobą korespondencję, w której prezentowały sprzeczne argumenty.

Dowód: korespondencja stron postępowania k. 11-14v.

Adwokat M. J. (2), na zlecenie powoda, prowadził kilka spraw sądowych- spadkową i kilka gospodarczych związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, gdzie do każdej sprawy było udzielane oddzielne pełnomocnictwo.

Dowód: pełnomocnictwo procesowe k. 98,99, zeznania świadka M. G. (2) k. 86-87,

Powód pismem z dnia 17 września 2015r. skierowanym do Okręgowej Rady Adwokackiej w P. zawiadomił Radę o swoich kłopotach w związku z powierzonymi adwokatowi M. J. (2) dokumentami, których nie może otrzymać z powrotem. W toku postępowania wyjaśniającego w dniu 13 października 2015r. powód odzyskał powierzone dokumenty. Postanowieniem z dnia 30 listopada 2015r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Rady Adwokackiej w P. odmówił wszczęcia dochodzenia wobec adwokata M. J. (2) z uwagi, iż powód otrzymał rzeczne dokumenty. Na zarządzenie Okręgowej Rady Adwokackiej w P. zastępcą tymczasowym adwokata M. J. (1) został adwokat K. W.. Po zakończeniu działalności przez adwokata M. J. (2) sprawę spadkową powoda przejął adwokat K. W..

Dowód: postanowienie k. 94, pisma (...) w P. k. 95-95v, pismo adwokata K. W. skierowane do powoda w dniu 26.03.2015r. k. 96-97

Sąd dał wiarę wskazanym w ustaleniach stanu faktycznego dokumentom, gdyż ich autentyczność i treść nie była kwestionowana przez strony, a Sąd nie dopatrywał się powodów by czynić to z urzędu.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. G. (2) – żony powoda, w zakresie wskazanym w stanie faktycznym, w pozostałym zaś zakresie zeznania te cechuje próba osiągnięcia korzystnego rozstrzygnięcia dla powoda, który jest jej mężem. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka w zakresie w jakim twierdzi, iż adwokat J. podjął się prowadzenia spornej sprawy, bowiem nie zostało to wykazane w niniejszym postępowaniu. Skoro świadek twierdzi, iż do każdej sprawy zawierane

było oddzielne pełnomocnictwo, wątpliwości Sądu budzi, brak posiadania przez stronę powodową pełnomocnictwa do prowadzenia spornej sprawy sądowej, skoro powód potrafił przedstawić Sądowi pełnomocnictwo udzielone adwokatowi J. do prowadzenia innej sprawy sądowej. Tym samym, zeznania świadka M. G. (2) w zakresie twierdzenia, iż w żadnej ze spraw nie dostali kopii pełnomocnictwa okazały się niewiarygodne. Nadto, gołosłowne okazały się twierdzenia świadka, jakoby posiadali dokument wpłaty mecenasowi, jednakże nie posiadający daty, bowiem nie został on przedstawiony Sądowi. Podobnie należało ocenić wyjaśnienia powoda M. G. (1), którym Sąd dał wiarę w zakresie wskazanym do rekonstrukcji stanu faktycznego, w pozostałym zaś zakresie wyjaśnienia te okazały się niewystarczające do uwzględnienia jego żądań, bowiem nie zostały poparte w zgromadzonym materiale dowodowym, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo polegało oddaleniu w całości, jako bezzasadne.

Powód w niniejszym postępowaniu dochodził od pozwanej należności w kwocie 39.762,18 zł. z tytułu odpowiedzialności deliktowej, określonej w art. 415 k.c. ubezpieczonego M. J. (2) u pozwanej. W ocenie Sądu, z wskazaną przez powoda podstawą dochodzonego roszczenia nie sposób się zgodzić. Jak sam powód wskazuje, u podstaw sporu pomiędzy nim a adwokatem M. J. (2) rzekome zlecenie prowadzenia sprawy sądowej, w tym wniesienie sprzeciwu od wydanego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 07.06.2010r. w sprawie V GNc 750/10. Tym samym, gdyby uznać, iż powyższe jest zgodne z zaistniałym stanem faktycznym, należy przyjąć, iż podstawą dochodzonego roszczenia byłby art. 471 k.c. Należy przy tym wskazać, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 czerwca 1981 r. sygn.. IV CR 18/81, iż czynu dozwolonego można dopuścić się również wtedy, gdy poszkodowanego i sprawcę łączy stosunek zobowiązaniowy, ale gdy jednocześnie szkoda jest następstwem takiego działania lub zaniechania sprawcy, które stanowi samoistne tzn. niezależne od zakresu istniejącego zobowiązania, naruszenie ogólnie obowiązującego przepisu prawa bądź zasad współżycia społecznego. Jak się przyjęło, niewykonanie zobowiązania samo przez się nie może być uznane za działanie bezprawne w rozumieniu przepisów regulujących odpowiedzialność ex delicto. Taka jego kwalifikacja jest uzasadniona tylko wtedy, gdy jednocześnie następuje naruszenie obowiązku powszechnego ciężącego na każdym podmiocie. W takim przypadku art. 443 k.c. dopuszcza zbieg roszczenia z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania i roszczenia z tytułu czynu niedozwolonego, pozostawiając poszkodowanemu wybór jednego z tych roszczeń.

Nie mniej jednak abstrahując od powyższego, powód w niniejszym postępowaniu w żaden sposób nie wykazał, aby łączył go stosunek obligacyjny z adwokatem M. J. (2), oraz iż w ogóle zostało w/w adwokatowi zlecone prowadzenie postępowania sądowego w sprawie V GNc 750/10, z którego się nie wywiązał poprzez swoje zaniechanie, które uzasadniałoby jakiegokolwiek roszczenia powoda w tym zakresie, również co do pozwanej. Przedstawiona przez powoda argumentacja, jakoby adwokat M. J. (2) celowo wprowadzał powoda w błąd i zapewniał o wygraniu sprawy i odwołaniu po wyegzekwowaniu całości zadłużenia jawi się jako pozbawiona logiki, a co znamienne nie wykazana. Powód w niniejszym postępowaniu nie przedłożył tak znamiennego dokumentu jakim jest pełnomocnictwo, stanowiące podstawę umocowania adwokata J. do prowadzenia sprawy V GNc 750/10. Brak jest również jakiegokolwiek rachunku. Należy przy tym podkreślić, iż w aktach sprawy komorniczej KM 1130/10 znajduje się pełnomocnictwo udzielone przez powoda adwokatowi M. J. (2) z dnia 23.12.2010r. w sprawie egzekucyjnej. Powód rozpytany na okoliczność jego udzielenia nie umiał zaś wyjaśnić, czy stanowiło ono kolejne pełnomocnictwo, czy było pierwszym udzielonym w sprawie dotyczącej spornego tytułu wykonawczego. W ocenie Sądu, tym samym, mając na uwadze powyższe, powód wbrew rozkładowi ciężaru dowodu spoczywającemu na nim, nie wykazał, aby zaktualizowała się odpowiedzialność odszkodowawcza pozwanej, na skutek działania ubezpieczonego adwokata M. J. (2). Na marginesie zaś należy wskazać, iż powód również nie wykazał, gdyby nawet uznać, iż adwokat M. J. (2) był umocowany do prowadzenia sprawy V GNc 750/10, w tym do wniesienia tamże sprzeciwu, iż czynności ustanowionego pełnomocnika doprowadziłyby do unicestwienia roszczenia (...) sp. z o.o. w S.. Powód gołosłownie wskazywał, iż zbiorniki paliwa w pojazdach wyszczególnionych w dokumentacji nie były w stanie przyjąć jednorazowo takiej ilości paliwa, która została wskazana w treści faktur VAT, bowiem nie przedstawił jakiegokolwiek dokumentacji na okoliczność, iż zbiorniki tych pojazdów nie mają odpowiedniej objętości. Nadto, wysoce prawdopodobne jest, w związku z brakiem wykazania

okoliczności przeciwnej, iż faktury VAT zostały wystawione w związku z tankowaniem pojazdów przez dłuższy czas aniżeli jeden dzień, oraz iż mogło następować tankowanie paliwa poza zbiornik pojazdu.

Mając zatem powyższe na uwadze, wobec okoliczności, iż odpowiedzialność ubezpieczyciela z tytułu umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ma charakter odpowiedzialności akcesoryjnej w stosunku do odpowiedzialności ubezpieczonego oraz iż dla wystąpienia odpowiedzialności ubezpieczyciela konieczne jest ustalenie, iż ubezpieczony ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu zgłaszanego roszczenia, należało powództwo oddalić w całości jako niewykazane. W związku zaś z powyższym bezprzedmiotowe jest odnoszenie się co do zgłoszonego zarzutu przedawnienia.

Tym samym, Sąd w pkt I wyroku oddalił powództwo.

Orzeczenie o kosztach (pkt II wyroku) Sąd oparł na przepisie art. 98 w zw. z art. 108 § 1k.p.c. i § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackich (Dz. U. z 2015r., poz. 1800), statuującym zasadę zwrotu stronie wygrywającej kosztów procesu przez przegrywającego.

Powód przegrał proces w całości, musi więc zwrócić pozwanej poniesione przez nią koszty. Na koszty poniesione przez stronę pozwaną składają się następujące kwoty: 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 4800 zł tytułem zastępstwa procesowego. Łącznie koszty poniesione przez stronę pozwaną wyniosły 4.817,00 zł i taką sumę Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanej.

W pkt III wyroku Sąd orzekł o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi przez adwokata z urzędu, który został mu przyznany postanowieniem z dnia 13 maja 2016r. w sprawie I Co 595/16 zasądzając od Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Koninie) na rzecz adwokata R. K. kwotę 5.904,00 zł. brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi przez adwokata z urzędu.

SSR Iwona Szczepańska