

Sygn. akt II K 1165/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Koninie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Renata Perz

Protokolant: st. sekr. sąd. Julita Kuberska

po rozpoznaniu w dniach: 02.02.2016r., 08.03.2016r. sprawy:

**W. J.**, s. E. i E. z d. Z.,  
ur. (...) w K., zam. (...)-(...) K., ul. (...), karany

***oskarżonego o to, że:***

w dniu 23 sierpnia 2015 roku około godz. 21:00 w K. na ul. (...) prowadził pojazd mechaniczny – kierował samochodem osobowym marki (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości: 0,89 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany przez Sąd Rejonowy w Koninie sygn. akt VII 1190/10 i sygn. akt II K 740/12 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, ponadto czynu tego dopuścił się nie stosując się do decyzji Prezydenta Miasta K. nr 218 – WK.5430.2.388.2012 z dnia 13 listopada 2012 roku o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B

***tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 kk***

***i art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

I. Oskarżonego **W. J.** uznaje za winnego tego, że

w dniu 23 sierpnia 2015 roku około godz. 21:00 w K. na ul. (...) prowadził pojazd mechaniczny – kierował samochodem osobowym marki (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości: 0,89 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany przez Sąd Rejonowy w Koninie sygn. akt

V II (...) i sygn. akt II K 740/12 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości tj. przestępstwa z art. 178a § 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego **W. J.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio.

III. Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego **W. J.** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych.

IV. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. M. kwotę tytułem 1239,84 zł (tysiąc dwieście trzydzieści dziewięć złotych 84/100) nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

V. Zwalnia oskarżonego **W. J.** od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.

SSR Renata Perz

**Sygn. akt II K 1165/15**

# UZASADNIENIE

W oparciu o przepis art. 424§3 kpk w zw. z art. 423§1a kpk ograniczono zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz rozstrzygnięcia o karze.

W ocenie Sądu oskarżony W. J. zachowaniem swoim wyczerpał znamiona przestępstwa opisanego w art. 178a§14 kk w ten sposób, że:

w dniu 23 sierpnia 2015 roku około godz. 21:00 w K. na ul. (...) prowadził pojazd mechaniczny – kierował samochodem osobowym marki (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości: 0,89 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany przez Sąd Rejonowy w Koninie sygn. akt

V II (...) i sygn. akt II K 740/12 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości tj. przestępstwa z art. 178a § 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Takim zachowaniem oskarżony wyczerpał wszystkie ustawowe znamiona występku z art. 178a § 4 kk.

Bez wątplenia oskarżony wypełnił stronę przedmiotową przestępstwa z art. 178a § 4 kk. Bowiem znajdując się w stanie nietrzeźwości, kierował samochodem po drodze publicznej przebiegającą przez K..

Nadto oskarżony jeszcze przed popełnieniem przestępstwa był karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 11 czerwca 2010r. w sprawie

VII K 1190/10 za przestępstwo z art. 178a § 1 kk na karę 70 stawek dziennych grzywny po 10 zł stawka, 1 rok zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B

i 100 zł świadczenia pieniężnego na cel społeczny. Wyrok uprawomocnił się

19 czerwca 2010r. Wskazać przy tym należy, iż mimo orzeczenia kary grzywny, którą skazany wykonał 22 października 2010r., a także mimo wykonania środka karnego

w dniu 20 marca 2011r. nie doszło do zatarcia skazania, bowiem oskarżony był dodatkowo karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie w sprawie II K 740/12 za przestępstwo z art. 278§1 kk i **art. 178a§4 kk** popełnione w dniu 24 maja 2012r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 2 lat.

Należy podkreślić także, iż mimo upływu okresu próby w dniu 26 września 2015r. i kolejnych 6 miesięcy w dniu 26 marca 2016r. nie doszło do zatarcia skazania, bowiem oskarżony został następnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie

z dnia 16 października 2014r. za przestępstwo z art. 244 kk popełnione w dniu 15 maja 2014r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, która to kara nie uległa zatarciu. W tej sytuacji zatarciu mogły ulec tylko jednocześnie wszystkie skazania.

Sąd zmodyfikował opis przypisanego oskarżonemu czynu, w ten sposób, że wyeliminował z niego, iż oskarżony nie zastosował się do decyzji Prezydenta Miasta K. nr 218 WK.5430.2.388.2012 z dnia 13 listopada 2012r. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B zważywszy na fakt, iż na mocy tej decyzji cofnięto oskarżonemu uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi na okres od dnia 26. (...) do dnia 26.09.2014. , co tym samym powodowało, iż oskarżony prowadząc pojazd w dniu 23.08.2015r., a więc już po upływie w/w okresu, nie wypełnił podmiotowej strony przestępstwa z art. 180a§1 kk .

Oskarżony wypełnił natomiast **stronę podmiotową** przestępstwa z art. 178a§4 kk działając z zamiarem bezpośrednim. Oskarżony bowiem w pełni zdawał sobie sprawę z faktu, iż w chwili zdarzenia znajduje się w stanie nietrzeźwości, skoro uprzednio spożywał alkohol w takiej ilości, że miał on w organizmie 0,89mg/dm<sup>3</sup> alkoholu. Oskarżony mając takie stężenie alkoholu w organizmie bez wątplenia odczuwał tego skutki.

Zważywszy na znaczny stopień stężenia alkoholu w organizmie oskarżonego,

a także fakt, iż jechał on samochodem bezpośrednio po spożyciu alkoholu, o czym świadczy jego zawartość w organizmie oskarżonego, Sąd uznał, że stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu były wyższe niż znikome.

Czyniąc rozważania nad wymiarem kary Sąd miał na uwadze jako okoliczność obciążającą:

- znaczy stopień nietrzeźwości oskarżonego
- fakt, iż oskarżony był już w przeszłości karany za podobne przestępstwo

Natomiast jako okoliczności łagodzące Sąd uwzględnił fakt, iż oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu.

Sąd uznał, że karą współmierną do stopnia winy i szkodliwości społecznej czynu będzie kara 8 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym, zdaniem Sadu nie zachodzą w sprawie okoliczności pozwalające na zastosowanie wobec oskarżonego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary. Na przeszkodzie temu nie stoi tylko okoliczność, iż zgodnie z nowym brzmieniem art. 69 § 1 kk można warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności, ale także względy prewencji ogólnej i szczególnej. W ocenie Sądu bowiem oskarżony jest osobą niepoprawną, nie wyciągającą wniosków z dotychczasowych doświadczeń związanych z jego karalnością za przestępstwa prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości, co tym samym uprawnia do twierdzenia, że jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności osiągnie swój resocjalizacyjny cel.

Sąd orzekł także wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio zgodnie treścią art.

42 § 3 kk.

Orzekając środek karny zgodnie z art. 42 § 3 kk Sąd miał w szczególności na uwadze duże stężenie alkoholu we krwi oskarżonego, co wskazuje, iż stanowi on potencjalne niebezpieczeństwo dla pozostałych uczestników ruchu drogowego, jak również dla siebie samego, a orzeczone środki karne spełnić mają również cele kary w zakresie prewencji ogólnej, mając zabezpieczyć pozostałych uczestników dróg przed zagrożeniem jakie stwarzają nietrzeźwi kierowcy na drodze, jak i również cele prewencji szczególnej zabezpieczając tym samym przed skutkami powyższego przestępstwa nietrzeźwych kierowców, którzy je popełniają. Nie ma bowiem najmniejszych wątpliwości, iż duże stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego upośledzało znacząco jego zdolności psychomotoryczne. Zdaniem Sądu nie zaistniały przy tym, żadne szczególne okoliczności, o których mowa w art. 42 § 3 kk, które uzasadniałyby nie orzekanie dożywotniego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Ponadto Sąd na podstawie art. 43a § 2 kk orzekł obligatoryjne świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Orzeczenie o kosztach znajduje podstawę prawną w art. 624§1 kpk oraz art. 17ust.1 ustawy z 23.09.1973r. o opłatach w sprawach karnych– Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych mając na uwadze jego sytuację majątkową oraz izolacyjny charakter kary.

**SSR Renata Perz**