

Sygnatura akt I C 2198/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 18-12-2015 r.

Sąd Rejonowy w Koninie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Daniel Adamczyk

Protokolant:st.sekr.sąd. Aneta Szymczak

po rozpoznaniu w dniu 18-12-2015 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) we W.

przeciwko D. N.

o zapłatę

1. oddała powództwo;

2. zasądza od powoda (...) we W. na rzecz pozwanego D. N. kwotę 1 217 zł (tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Daniel Adamczyk

Sygn. akt I C 2198/15

UZASADNIENIE

Powódka (...)we W. wniosła o zasądzenie od pozwanego D. N. kwoty 6818,82 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu, a także o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu wskazano, iż powódka na podstawie umowy cesji wierzytelności nabyła od (...) S.A. prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu umowy bankowej z dnia 23.11.2006r. numer (...).

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od strony przeciwnej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu swego stanowiska podniósł zarzut przedawnienia oraz zakwestionował ważność umowy cesji, twierdząc, że nie był o niej informowany. Zakwestionował także wysokość dochodzonych należności.

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka umową z dnia 13.02.2015r. nabyła od (...)S.A. we W. przysługującą mu wierzytelność w stosunku do pozwanego D. N. z tytułu umowy o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty z dnia 23.11.2006r. numer (...). Przedmiotowa wierzytelność na dzień 20.07.2015r. wynosiła 6 818,82 zł, w tym 3581,42 zł należności głównej oraz 3237,40 zł z tytułu odsetek.

Do wód: opisana umowa sprzedaży wierzytelności z załącznikiem – k. 8-12 , wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej – k. 7

Wartość dowodowa zgromadzonych dokumentów nie budziła wątpliwości, zwłaszcza, iż nie była kwestionowana przez żadną ze stron, a sąd nie dopatrywał się powodów by czynić to z urzędu.

Sąd zważył, co następuje:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwolił na uwzględnienie powództwa.

Zgodnie z art. 117 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne.

Natomiast zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata.

Artykuł 120 k.c. wskazuje natomiast, że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie(...).

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości że roszczenie dochodzone przez powódkę jest roszczeniem majątkowym związanym z prowadzoną przez jej poprzedniczkę prawną działalnością gospodarczą. Wobec podniesionego zarzutu przedawnienia, zarządzeniem z dnia 04.11.2015r. sąd wezwał powoda do wskazania dat wymagalności kwot wchodzących w skład roszczenia głównego tj. kapitału oraz szczegółowego wyliczenia odsetek, w terminie 14 dni pod rygorem oceny odmowy przedstawienia dowodu. Wezwanie to doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 12.11.2015r. wraz z zawiadomieniem o terminie rozprawy. Termin ten minął bezskutecznie. Tymczasem dochodzone odsetki skapitalizowane są w zbliżonej wysokości do należności głównej, która wynosi 3581,42 zł, a nadto umowa została zawarta 23.11.2006r. Tym samym jest wielce prawdopodobne, że termin wymagalności kapitału jest dłuższy niż 3 lata, a wraz nim przedawniają się naliczone od niego odsetki.

Pozwany może się uchylić od zaspokojenia wierzyciela o ile taki zarzut przedawnienia podniesie w procesie. D. N. w sprzeciwie od nakazu zapłaty podniósł zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego przez powódkę.

Mając powyższe na uwadze oddalono powództwo. Wobec przedawnienia roszczenia badanie pozostałych zarzutów pozwanego okazało się zbędne.

Powódka przegrała proces w całości, tym samym stosownie do treści art. 98 k.p.c. Sąd kosztami procesu obciążył właśnie ją. Koszty pozwanego to: koszty zastępstwa procesowego w wysokości stawek minimalnych określonych odrębnymi przepisami – 1200 zł i opłata skarbową za pełnomocnictwo – 17 zł, czyli łącznie 1217 zł i taką kwotę sąd zasądził na rzecz pozwanego od powódki w pkt 2 wyroku.

SSR Daniel Adamczyk