

Sygnatura akt III RC 160/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kole Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Skiera - Bilaska

Protokolant: sekr. sąd. Patrycja Tomasik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 czerwca 2022 roku w K.

sprawy z powództwa małoletniej M. P. (1) zastępowanej przez matkę I. P.

przeciwko R. P.

o podwyższenie alimentów

oraz sprawy z powództwa R. P.

przeciwko małoletniej M. P. (1) zastępowanej przez matkę I. P.

o obniżenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanego R. P. na rzecz małoletniej córki M. P. (1) do kwoty po 1700,00 zł (jeden tysiąc siedemset złotych) miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniej I. P. do dnia 10 – go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów ustalonych w punkcie 1 ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Kole z dnia 26 czerwca 2020 r. w sprawie sygn. akt III RC 290/17, poczynając od dnia 1 marca 2022 roku.

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III. Oddala powództwo wzajemne.

IV. Nie obciąża pozwanego kosztami zastępstwa procesowego pełnomocnika powódki.

V. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200,00 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

VI. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia

Agnieszka Skiera-Bilaska

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19 lipca 2021 r. małoletnia powódka (pозwana wzajemna) M. P. (1) reprezentowana przez matkę I. P. wniosła o podwyższenie alimentów ustalonych ugodą z dnia 26 czerwca 2020 r. w sprawie III RC 290/19 z kwoty 1.400 zł do kwoty 1.700 zł.

W odpowiedzi na pozew z dnia 5 października 2021 r. pozwany (powód wzajemny) R. P. wskazał, iż nie widzi podstaw do podwyższenia alimentów.

Pozwem wzajemnym z dnia 27 stycznia 2022 r. pozwany (powód wzajemny) R. P. wniósł o obniżenie alimentów z dotychczasowej wysokości 1.400 zł do kwoty 1.100 zł miesięcznie płatnych przez niego na rzecz małoletniej powódki (pозwanej wzajemnej) M. P. (1).

W odpowiedzi na pozew wzajemny z dnia 4 lutego 2022 r. małoletnia powódka (pозwana wzajemna) M. P. (1) reprezentowana przez matkę I. P. podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w kwestii alimentów.

Z kolei w piśmie z dnia 26 kwietnia 2022 r. małoletnia powódka (pозwana wzajemna) M. P. (1) reprezentowana przez matkę I. P. podtrzymała dotychczasowe stanowisko w zakresie podwyższenia alimentów do kwoty 1.700 zł i równocześnie wniosła o oddalenie powództwa pозwanego (powoda wzajemnego) o obniżenie alimentów. Nadto, M. P. (1) wniosła o zasądzenie kwoty 6.600 zł tytułem połowy wartości aparatu ortodontycznego oraz szyny relaksacyjnej.

Na terminie rozprawy w dniu 3 czerwca 2022 r. małoletnia powódka (pозwana wzajemna) wnosila jak w pozwie. Natomiast pozwany (powód wzajemny) wnosil jak w odpowiedzi na pozew i pismach (vide: protokół rozprawy z dnia 3 czerwca 2022 r., k.418)

Sąd ustalił, co następuje:

Przed Sądem Rejonowym w Kole w sprawie III RC 290/19 z powództwa małoletniej M. P. (1) reprezentowanej przez matkę I. P. przeciwko R. P. o podwyższenie alimentów, w dniu 26 czerwca 2020 r. doszło do zawarcia ugody mocą, której pozwany R. P. zobowiązał się płacić alimenty na rzecz małoletniej córki M. P. (1) w kwocie po 1.400 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 grudnia 2019 r. i to w miejsce alimentów ustalonych w ugodzie sądowej zawartej przed Sądem Rejonowym w Kole z dnia 19 stycznia 2010 r. w sprawie III RC 367/09. Równocześnie na mocy tej ugody pozwany zobowiązał się wyrównać alimenty na rzecz małoletniej córki za okres od 1 grudnia 2019 r. do 1 czerwca 2020 r. tj. w łącznej kwocie 2.800 zł do dnia 31 grudnia 2020 r.

Dowód: kopia odpisu postanowienia Sądu Rejonowego w Kole z dnia 26 czerwca 2020 r. w sprawie III RC 290/19 (k.5); kopia załącznika do protokołu z dnia 26 czerwca 2020 r. w sprawie III RC 290/19 wraz z klauzulą wykonalności (k.6-7); akta III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

W chwili zawarcia ugody w powyższej sprawie małoletnia M. P. (1) miała ukończone 15 lat i kończyła klasę VIII – ą w Szkole Podstawowej nr (...) w K.. Wydatki szkolne małoletniej wynosiły od 40 zł do 50 zł miesięcznie. W czasie roku szkolnego z reguły 4 razy w ciągu miesiąca uczęszczała na korepetycje z matematyki, przy czym koszt jednej godziny zajęć wynosił 40 zł. Małoletnia M. P. (1) była na 5 – dniowej wycieczce w Skandynawii, której koszt wyniósł 2.000 zł. Ojciec dał małoletniej na tę wycieczkę 150 euro. Małoletnia powódka (pозwana wzajemna) jadła obiady w szkole, a ich koszt wynosił około 100 zł miesięcznie.

W dniu 2 stycznia 2020 r. małoletnia przez jeden dzień przebywała w szpitalu w K.. Małoletnia pozostawała pod opieką specjalisty gastroenterologa w ramach pakietu (...). W dniu 9 stycznia 2020 r. małoletnia M. P. (1) odbyła wizytę w poradni gastroenterologicznej w Ł. i została skierowana do Kliniki (...) w Ł. w celu diagnostyki, obserwacji w kierunku nietolerancji pokarmowych i dalszego leczenia z uwagi na nawracające bóle brzucha oraz podejrzenie zespołu złego wchłaniania. W czasie tej wizyty zalecono małoletniej dietę lekkostrawną i stosowanie leku, który należało odstawić na cztery tygodnie przed planowanym zabiegiem gastrokopii.

Małoletnia M. P. (1) leczyła się także u pulmonologa z powodu astmy oskrzelowej, a nadto objęta była leczeniem ze względu na zaburzenie odporności i u dermatologa – w ramach pakietu (...) ze względu na problemy z trądzikiem. Małoletnia powódka (pозwana wzajemna) do pulmonologa chodziła na wizyty prywatne, przy czym koszt jednej wynosił 50 zł. Zdarzało się też, że odbywała wizytę w ramach ubezpieczenia. Łącznie na wizyty lekarskie małoletniej poza pakietem (...) wydatkowana była kwota średnio 200 zł miesięcznie. Małoletnia M. P. (1) raz na 3-4 miesiące

chodziła na wizyty do stomatologa, przy czym koszt jednej wizyty wynosił 100 zł. Ponadto, I. P. dokupowała dla córki szczepionki.

Małoletnia powódka (pozwana wzajemna) korzystała z diety lekkostrawnej (pieczywo bezglutenowe, wafle ryżowe). Koszt jej podstawowego wyżywienia oscylował w granicach 400 zł – 500 zł. Nadto, małoletnia stosowała suplementację witaminami, leki wspomagające odporność (S. 2-3 opakowania na florę bakteryjną), C. oraz leki pomagające w trawieniu (K.) z uwagi na dysfunkcję trzustki. W związku zaś z astmą przyjmowała S., przy czym w razie nasilenia alergii (kwiecień – wrzesień) stosowała leki przeciwhistaminowe (doustne). Poza tym, małoletnia powódka (pozwana wzajemna) w związku z trądzikiem stosowała lek E. i dodatkowo lek przeciwtrądzikowy, przeciwbakteryjny oraz lek do odkażania i do mycia rąk – 39 zł. W sumie miesięczny koszt wszystkich leków przyjmowanych przez małoletnią powódkę (pozwana wzajemną) wahał się w granicach od 300 do 350 zł – w zależności od tego, czy występowała u niej infekcja. W razie infekcji dodatkowo potrzebna była kwota rzędu 100 zł – 150 zł.

Małoletnia M. P. (1) miała własny rachunek bankowy, z którego realizowała płatności za zakupy w Internecie. Na zakup odzieży i obuwia dla niej potrzebna był kwota rzędu 300 zł – 400 zł miesięcznie. Z kolei koszt zakupu dla małoletniej środków czystości, higieny i kosmetyków wynosił 200 zł miesięcznie.

Małoletnia powódka (pozwana wzajemna) dwa razy w miesiącu wychodziła do kina, przy czym koszt biletów wynosił około 40 zł. Nadto, M. P. (1) korzystała z siłowni i koszt karnetu wynosił 78 zł. Jeden raz w miesiącu małoletnia chodziła do kosmetyczki (oczyszczanie twarzy) i stanowiło to koszt w kwocie 80 zł. Małoletnia korzystała także z usług fryzjerskich. Koszt utrzymania jej telefonu wynosił 50 zł miesięcznie, a Internetu wraz z routerem 59 zł miesięcznie. Natomiast na wydatki małoletniej związane z wyjazdami na koncerty przeznaczana był kwota około 80 zł miesięcznie. Małoletnia kupowała także prasę młodzieżową.

Małoletnia powódka (pozwana wzajemna) wraz z matką wyjeżdżała na wakacje i ferie zimowe, które były przez nią finansowane.

Małoletnia M. P. (1) miała psa, którego utrzymanie kosztowało 150 zł miesięcznie, w tym wyżywienie i leczenie.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

Małoletnia powódka (pozwana wzajemna) otrzymała od ojca na urodziny kwotę 100 zł, przy czym koszt jej ostatniej imprezy urodzinowej został pokryty przez I. P.. Niezależnie od tego, pozwany (powód wzajemny) przekazywał małoletniej na jej rachunek bankowy kwotę 100 zł miesięcznie, zaś w razie potrzeby przekazywał jej środki pieniężne bez okazji. R. P. utrzymywał kontakt z córką, w tym telefoniczny i osobisty, lecz małoletnia M. nie nocowała u ojca. W 2019 r. R. P. zabrał córkę na wakacje nad morze.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

I. P. wraz z córką zamieszkiwały w mieszkaniu, na którego zakup w 2007 r. zaciągnęła wraz z pozwanym (powodem wzajemnym) kredyt mieszkaniowy hipoteczny na 35 lat w złotych. Następnie kredyt ten został przewalutowany i matka małoletniej samodzielnie regulowała raty, które wraz z ubezpieczeniem wynosiły 198 franków szwajcarskich, tj. około 850 zł miesięcznie. Wówczas do spłaty była jeszcze kwota 40.400 franków szwajcarskich. I. P. opłacała czynsz za to mieszkanie w kwocie 1.100 zł, który obejmował należności za wodę, ogrzewanie i odpady. Z kolei za energię elektryczną płaciła 100 zł miesięcznie, a za butlę gazową 50 zł miesięcznie.

Matka małoletniej posiadała 8 – letni samochód i zmuszona była przeprowadzić jego kompleksowy remont za kwotę 3.000 zł.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

I. P. legitymowała się wykształceniem wyższym (podyplomowym). Była zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. na stanowisku starszego doradcy w pełnym wymiarze

czasu pracy i na pełen etat. W związku z tym zatrudnieniem osiągała średnie miesięczne wynagrodzenie w kwocie 7.411,87 zł brutto, tj. 5.252,89 zł netto. Wynagrodzenie to było obciążone miesięcznie kwotą 565,40 zł, w tym 444,44 zł – Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (pożyczka remontowa wzięta w 2019 r. w kwocie 16.000 zł na remont pokoju małoletniej M.) i 120,96 zł – potrącenia dobrowolne (pakiet (...)). I. P. miała wykupioną polisę ubezpieczeniową na wypadek jej śmierci, której składka wynosiła 189 zł miesięcznie.

I. P. korzystała z karty kredytowej z limitem do 5.000 zł, lecz nie posiadała z tego tytułu zadłużenia. Matka małoletniej miała też wykorzystany kredyt odnawialny w ramach rachunku bankowego w kwocie 6.000 zł, za który spłacała odsetki.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

Matka małoletniej powódki (pозwanej wzajemnej) miała zdiagnozowany torbiel pajączynówki wypełniony płynem rdzeniowo-mózgowym w granicach około 3 cm. I. P. ponosiła koszty leczenia w kwocie 400 zł miesięcznie, w tym badania, pakiet (...) (około 70 zł) i do tego dochodził dojazd do P.. Matka małoletniej miała zdiagnozowaną chorobę H. i w związku z tym jeździła do endokrynologa do W. w ramach pakietu (...), przy czym obciążały ją koszty dojazdu. I. P. przyjmowała leki na ciśnienie, których koszt wynosił 120 zł miesięcznie, a ponadto brała witaminy na które wydatkowała 200 zł miesięcznie.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

R. P. pozostawał w związku małżeńskim z E. P., z którego mieli 10 – letnią córkę M. P. (2). Córka pozwanego (powoda wzajemnego) z tego związku uczęszczała do klasy III – ej Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. Małoletnia korzystała z obiadów w szkole, których koszt wynosił około 67,50 zł miesięcznie. Wyjeżdżała też na wycieczki szkolne. Poza tym, M. P. (2) była uczennicą klasy III – ej cyklu 6 – letniego (fortepian) Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia w K.. Składka na komitet rodzicielski przy tej placówce wynosiła 25,80 zł miesięcznie. W związku z nauką M. w szkole muzycznej ponoszone były wydatki w kwocie 100/150 zł miesięcznie, a ponadto na dodatkowe nauki w tej szkole wydatkowana była kwota 50 zł miesięcznie.

M. P. (2) borykała się z atopowym zapaleniem skóry, była alergiczka i pozostawała pod stałą opieką lekarską, przy czym koszt jej leczenia wynosił 150/200 zł miesięcznie. Ponadto, M. była leczona w Poradni Ortodontycznej w T. w ramach NFZ oraz korzystała z wizyt u stomatologa.

M. P. (2) korzystała z usług fryzjerskich za kwotę 20 zł miesięcznie. Na doładowanie jej telefonu komórkowego przeznaczana była kwota 30 zł miesięcznie.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

R. P. wraz z małżonką spłacali kredyt mieszkaniowy hipoteczny zaciągnięty w listopadzie 2012 r. w (...) Banku (...) SA z siedzibą w K. w kwocie 114.000 zł na nabycie lokalu mieszkalnego położonego w K., ul. (...), lokal (...). Rata miesięczna tego kredytu wynosiła około 573,31 zł i do tego dochodziła składka za ubezpieczenie w kwocie około 10,83 zł.

Pozwany (powód wzajemny) wraz z małżonką spłacali kredyt mieszkaniowy hipoteczny zaciągnięty przez nich w marcu 2019 r. w (...) Banku (...) SA z siedzibą w K. w kwocie 325.000 zł na nabycie domu jednorodzinnego położonego w miejscowości K., ul. (...). Rata miesięczna tego kredytu wynosiła około 1.935,89 zł i do tego dochodziła składka za ubezpieczenie w kwocie około 31,20 zł. W związku z ww. zobowiązaniami kredytowymi opłacana była również składka za ubezpieczenie na życie w kwocie około 111,53 zł miesięcznie.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

Pozwany (powód wzajemny) wraz z małżonką i córką M. zamieszkiwali w domu w K., na którego zakup zaciągnęli ww. kredyt. W związku z tym obciążały ich koszty utrzymania tego domu. Regulowali należności za energię elektryczną w kwocie około 110,93 zł miesięcznie, za wodę w kwocie około 84,03 zł miesięcznie, za gaz w kwocie około 995,86 zł za

dwa miesiące (w okresie jesienno-zimowym), za podatek od nieruchomości w kwocie 41,66 zł miesięcznie, za odpady w kwocie około 54 zł miesięcznie, za telewizję i (...) w kwocie około 90 zł miesięcznie.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole R. P. i E. P. byli właścicielami ww. mieszkania położonego w K., które zakupili z środków pochodzących z wspomnianego wyżej kredytu. Mieszkanie to było wynajmowane i z tego tytułu otrzymywali dochód w kwocie 800 zł miesięcznie. W związku z tym, obciążały ich należności za podatek od nieruchomości w kwocie 3,41 zł miesięcznie, ryczałt od najmu mieszkania w kwocie 68 zł miesięcznie.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole Pozwany (powód wzajemny) posiadał wykształcenie wyższe. Pełnił funkcję I –go zastępcy Komendanta Komendy Miejskiej Policji w K.. Uprzednio pełnił funkcję zastępcy Komendanta Komendy Miejskiej Policji w K.. W okresie od lipca 2019 r. do grudnia 2019 r. otrzymał uposażenie zasadnicze wraz z dodatkami o charakterze stałym w łącznej kwocie 54.075,20 zł brutto, tj. 44.269,43 zł netto. Poza tym, R. P. w lipcu 2019 r. otrzymał wyrównanie uposażenia w kwocie 1.000 zł brutto, tj. 807 zł netto. Średnie uposażenie/wynagrodzenie pozwanego (powoda wzajemnego) z ww. okresu wynosiło 9.179,20 zł brutto, tj. 7.512,74 zł netto miesięcznie. Natomiast po podwyżce dla wszystkich pełniących służbę w policji uposażenie pozwanego (powoda wzajemnego) wynosiło około 7.860 zł netto miesięcznie.

W 2018 r. R. P. osiągnął przychód ze stosunku służbowego w kwocie 116.907,01 zł, natomiast jego dochód wyniósł 115.572,01 zł.

W roku akademickim 2018/2019 pozwany (powód wzajemny) prowadził zajęcia z bezpieczeństwa dla studentów w (...) w K. i w związku z tym otrzymał jednorazowo wynagrodzenie w kwocie około 5.200 zł za około 100 godzin wykładów.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

Małżonka pozwanego (powoda wzajemnego) E. P. była zatrudniona na czas nieokreślony w Prokuraturze Okręgowej w Koninie na stanowisku kierowcy w pełnym wymiarze czasu pracy. Z tego tytułu osiągała wynagrodzenie średnio w kwocie 3.114,64 zł brutto, tj. 2.224,08 zł netto miesięcznie.

E. P. w 2018 r. osiągnęła przychód ze stosunku pracy w kwocie 23.053,39 zł, zaś jej dochód wyniósł 21.940,89 zł. Ponadto, E. P. w 2018 r. osiągnęła przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej (pozaszkolne formy edukacji z zakresu nauki jazdy) w kwocie 2.700 zł, a jej dochód z tego tytułu wyniósł 575,65 zł. Dodatkowo, małżonka pozwanego (powoda wzajemnego) w 2018 r. osiągnęła przychód/dochód z innych źródeł w kwocie 4.029,92 zł. Łącznie więc przychód E. P. w 2018 r. wyniósł 29.783,31 zł, zaś jej dochód 26.546,46 zł.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

R. P. borykał się ze zmianami zwyrodnieniowymi kręgosłupa, w którym miał naczyniaka. Poza tym, pozwany (powód wzajemny) chorował na nadciśnienie, kamicę nerkową i dnę moczanową. Z tego względu na leki i wizyty lekarskie wydatkował około 500 zł miesięcznie.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

Małżonka pozwanego (powoda wzajemnego) pozostawała pod opieką poradni endokrynologicznej z uwagi na niedoczynność tarczycy, przy czym koszt wizyty prywatnej w tej poradni wynosił 140 zł. Przyjmowała też lek (E. N. 50), którego koszt wynosił 11,91 zł za 100 tabletek. Niezależnie od tego, małżonka R. P. miała problemy ginekologiczne i z kręgosłupem. Łącznie koszty jej leczenia i wizyt wynosiły około 200 zł miesięcznie.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

Pozwanego (powoda wzajemnego) obciążały koszty utrzymania samochodu, które wraz z kosztami dojazdu do pracy wynosiły około 672 zł miesięcznie.

Okoliczności niesporne, wynikające z dokumentów przedłożonych w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole

Obecnie powódka (pозwana wzajemna) M. P. (1) ma ukończone 17 lat i uczęszcza do klasy II – ej liceum ekonomicznego w K.. Małoletnia korzysta z korepetycji z matematyki w wymiarze 8 godzin, przy czym odpłatność za jedną godzinę wynosi 50 zł. Małoletnia M. korzysta z oczyszczania twarzy u kosmetyczki za kwotę 86 zł co 6 tygodni. Na fryzjera wydatkuje kwotę 180 zł raz na 2-3 miesiące. Małoletnia wychodzi z koleżankami do kina i na pizzę.

Małoletnia powódka (pозwana wzajemna) w dniu 31 grudnia 2020 r. zgłosiła się wraz z matką do Szpitala (...) w P., skarżąc się na uczucie ciała obcego w oku lewym. Wówczas dokonano płukania worka spojówkowego lewego solą fizjologiczną i zalecono m.in. dalsze jego płukanie solą fizjologiczną co dwie godziny przez 3 dni i stosowanie żelu do oczu sześć razy dziennie przez 7 dni po płukaniu solą fizjologiczną. Jednocześnie nie stwierdzono podstaw do hospitalizacji.

W listopadzie 2021 r. u małoletniej M. zostały wykonane powtórnie badania USG piersi oraz węzłów chłonnych. W piersi lewej nie rozpoznano zmian ogniskowych, zaś w piersi prawej dostrzeżono zmianę hypoechoogeniczną o wymiarach około 8 mm. W badaniu nie stwierdzono cech procesu złośliwego.

Małoletnia powódka (pозwana wzajemna) pozostaje pod kontrolą przychodni onkologicznej w K. z uwagi na stwierdzony guzek w piersi prawej. Koszt porady lekarskiej wynosi 150 zł. M. przyjmuje leki przeciwbólowe. U małoletniej pojawił się też rumień pod pachą przy węzłach chłonnych.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki (pозwanej wzajemnej) I. P. (e-protokół (...):10:46 – 00:48:19, k.343v-344) wraz z zeznaniami uzupełniającymi (e-protokół (...):08:57 – 01:10:04, k.344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi matki małoletniej powódki (e-protokół (...):05:00 – 00:21:05, k.274-274v); wynik badania wraz z opisem (k.8); karta informacyjna (k.9); kopie paragonów fiskalnych i potwierdzeń (k.10); kopia skierowania do pracowni diagnostycznej (k.10a); faktura (k.21); historia rachunku bankowego w (...) SA (k.35-119 oraz k.120-126); zaświadczenie lekarskie z dnia 30 listopada 2021 r. (k.279); faktura za poradę lekarską z dnia 30 listopada 2021 r. (k.280); faktury za leki (k.283-284); wyniki badania USG (k.350-351); opis badania USG piersi z dnia 13 kwietnia 2021 r. (k.352); badanie USG piersi z dnia 23 września 2020 r. (k.353); zaświadczenie lekarskie z dnia 30 listopada 2021 r. (k.354)

Małoletnia M. P. (1) nadal boryka się z zespołem złego wchłaniania jelitowego, nietolerancją laktozy, alergicznym nieżytem nosa oraz astmą oskrzelową i wymaga przewlekłego leczenia. Małoletnia powódka (pозwana wzajemna) z uwagi na nasilenie objawów związanych ze złym wchłanianiem jelitowym do każdego posiłku musi przyjmować enzymy (3 tabletki dziennie), przy czym koszt opakowania enzymów wynosi około 57 zł, zaś M. potrzebuje 1,5 opakowania na miesiąc. Natomiast w związku z astmą przyjmuje na stałe leki i korzysta z wziewów. Koszt wszystkich leków dla niej wynosi około 300 zł – 350 zł miesięcznie. Małoletnia ma bóle brzucha i wzdęcia z powodu problemów trawiennych.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki (pозwanej wzajemnej) I. P. (e-protokół (...):10:46 – 00:48:19, k.343v-344) wraz z zeznaniami uzupełniającymi (e-protokół (...):08:57 – 01:10:04, k.344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi matki małoletniej powódki (e-protokół (...):05:00 – 00:21:05, k.274-274v); karta informacyjna leczenia szpitalnego (k.11); faktury (k.22-29); zaświadczenie lekarskie z dnia 4 sierpnia 2021 r. (k.141 i k.142); faktury za leki (k.363-366 oraz k.368-369)

Do kosztów utrzymania małoletniej M. zaliczają się podobnie jak w toku poprzedniej sprawy koszty zakupu odzieży, obuwia (w tym na połowinki), środków higienicznych i kosmetycznych.

Dowód: rachunek za ubrania (k.30); potwierdzenie zamówienia obuwia (k.33); paragon fiskalny (k.34); historia rachunku bankowego w (...) SA (k.35-119 oraz k.120-126); potwierdzenia zamówienia (k.256-259); potwierdzenia płatności bankowych (k.260-261)

I. P. opłaca abonament za telefon użytkowany przez małoletnią, przy czym w listopadzie 2021 r. wzięła dla córki nowy aparat telefoniczny, tj. A. iPhone 13 za który rata wynosi 150 zł miesięcznie i do tego dochodzi odpłatność za Internet i abonament w kwocie 140 zł miesięcznie oraz ubezpieczenie w kwocie 16 zł miesięcznie.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki (pозwanej wzajemnej) I. P. (e-protokół (...):10:46 – 00:48:19, k.343v-344) wraz z zeznaniami uzupełniającymi (e-protokół (...):08:57 – 01:10:04, k.344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi matki małoletniej powódki (e-protokół (...):05:00 – 00:21:05, k.274-274v); umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 10 sierpnia 2020 r. wraz z aneksem (k.31-32); ubezpieczenie telefonu (k.285)

I. P. na wypoczynek wakacyjny córki M. w sierpniu 2021 r., w tym na leczenie jej psa wydatkowała w sumie 2.369,99 zł.

Dowód: paragony fiskalne (k.144, k.147, k.149-151); faktury (k.145-146); wyniki badań z gabinetu weterynaryjnego (k.148)

W dniu 29 września 2021 r. u małoletniej M. P. (1) wykonano zdjęcie RTG stawów skroniowo-żuchwowych w zwarciu według S.. Jak wynikało z opisu tego zdjęcia, lewy staw skroniowo-żuchwowy radiologicznie był w normie. Natomiast szpara prawego stawu skroniowo-żuchwowego była szersza niż stawu lewego, co budziło podejrzenie wysięku w stawie, w którym nie było widocznych cech destrukcji kostnej. Następnie w dniu 30 września 2021 r. M. P. (1) została skierowana na badanie lub leczenie w poradni chirurgii szczękowo-twarzowej w celu objęcia leczeniem specjalistycznym z uwagi na zapalenie, przeciążenie stawu żuchwowo-skroniowego prawego, przy czym w rozpoznaniu wskazano inne postacie zapalenia stawów. Kolejno w dniu 4 października 2021 r. małoletnia powódka (pозwana wzajemna) otrzymała skierowanie do poradni chirurgii szczękowo-twarzowej w celu kontynuowania leczenia specjalistycznego, przy czym w rozpoznaniu wskazano inne postacie zapalenia stawów. Matka małoletniej w dniu 4 października 2021 r. poniosła koszt wykonania u niej zdjęć pantomograficznych w kwocie 180 zł oraz koszt zakupu leków w kwocie 106,24 zł. Ponadto, w dniu 4 października 2021 r. M. P. (1) rozpoczęła leczenie w poradni chirurgii szczękowej w Ł., które przewidywane jest na okres co najmniej 24 – 36 miesięcy.

W dniu 17 listopada 2021 r. stomatolog zalecił M. P. (1) koniecznie chirurgiczne usunięcie wszystkich czterech ósemek zaczynając od górnych, a następnie leczenie ortodontyczne korygujące wadę zgryzu – aparat na obie szczęki (wskazany aparat nakładkowy), który mniej obciąży staw skroniowo-żuchwowy i zapewni komfort leczenia małoletniej (mniejszy ból niż w przypadku tradycyjnych aparatów ortodontycznych biorąc pod uwagę stan stawu).

Podczas konsultacji ortodontycznej (koszt łączny 300 zł) u małoletniej powódki (pозwanej wzajemnej) stwierdzono problemy, tj. przesunięcie żuchwy w prawo o 1 mm; profil retrognatyczny o lekkim nasileniu; I klasę szkieletową, kąt (...) 3,3; I klasę zębową według A. po obu stronach; asymetryczną budowę wyrostków kłykciowych żuchwy; zgryz głęboki; dryf do przednich zębów bocznych szczęki po lewej stronie; patologiczne starcia zębów przednich żuchwy; stłoczenie zębów szczęki około 4mm, żuchwy około 4mm; shift żuchwy 1 mm w prawą stronę; sporadyczne trzaski w obu stawach skroniowo-żuchwowych podczas ruchu odwodzenia żuchwy. W świetle tych problemów postawiono diagnozę, tj. I klasa szkieletowa powikłana nieprawidłowościami zębowymi i zaproponowano wieloetapowy plan leczenia obejmujący: ekstrakcję zębów 18, 28, 38, 48; leczenie zaburzeń w stawie skroniowo-żuchwowym (sznoterapia 6-12 miesięcy); leczenie ortodontyczne przy pomocy nakładek I. lub S., z tym, że plan leczenia obejmuje niwelację i ekspansję obu łuków, intruzję zębów przednich żuchwy, derotację zęba 23, finisz, retencję. Poza tym, około 6 miesięcy po zakończeniu fazy aktywnej leczenia ortodontycznego zalecane jest wykonanie deprogramacji zgryzu i ekwilibracji zgryzu lub wykonanie szyny relaksacyjnej (w razie konieczności). Wizyty kontrolne po zakończeniu fazy aktywnej leczenia ortodontycznego z retainerem powinny odbywać się regularnie co około 6 miesięcy. Ostatni etap leczenia będzie polegał na odbudowie utraconych tkanek twardych zęba. Na koszt ww. leczenia składała się kwota 1.200 zł za szynę relaksacyjną; kwota 12.000 zł za leczenie ortodontyczne nakładkami I./S.; kwota

700 zł łącznie za leczenie retencyjne (retencja stała, ruchoma żuchwa, retencja ruchoma szczęka); kwota 100 zł za każdą wizytę kontrolną z szyną relaksacyjną, kwota 100 zł za każdą wizytę kontrolną w okresie retencji co 6 miesięcy.

Aktualnie u małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) została usunięta jedna ósemka w ramach NFZ, przy czym M. musi mieć co dwa miesiące usuwaną ósemkę. Zabieg ten wiązał się z wyjazdem do Ł. i poniesieniem kosztów paliwa w kwocie 100 zł. Dwa dni przed zabiegiem M. musi przyjmować antybiotyk za kwotę około 30 zł i stosować maść za kwotę około 30 zł. Wraz z tymi antybiotykami M. przyjmuje suplementy i witaminy. Po ostatnim ww. zabiegu małoletniej puściły szwy i zaszła konieczność wizyty u dentysty, która odbyła się w ramach NFZ. W związku z tym została też zakupiona maść.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) I. P. (e-protokół (...):10:46 – 00:48:19, k.343v-344) wraz z zeznaniami uzupełniającymi (e-protokół (...):08:57 – 01:10:04, k.344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi matki małoletniej powódki (e-protokół (...):05:00 – 00:21:05, k.274-274v); opis badania z pracowni rentgenowskiej z dnia 29 września 2021 r. (k.162); skierowania (k.163-164); faktury za leki (k.165-167); karta pacjenta ortodontycznego (k.276-277 i k.358-361); opis badania z dnia 17 listopada 2021 r. wraz ze spisem kosztów (k.278 i k.356); faktury za usługi stomatologiczne (k.281-282); zaświadczenie z dnia 10 grudnia 2021 r. (k.286 i k.357); opis badania RTG wraz z paragonem fiskalnym (k.355)

W dniu 29 maja 2022 r. M. P. (1) była na izbie przyjęć szpitala w K. z uwagi na ból głowy z uczuciem drętwienia prawej kończyny górnej i języka. Objawy te wystąpiły przez kilka minut. Małoletniej wówczas podano leki przeciwbólowe i wykonano tomografię komputerową głowy. Następnie w dniu 1 czerwca 2022 r. małoletnia odbyła wizytę w poradni neurologicznej w P., gdzie otrzymała skierowanie na badanie rezonansem magnetycznym.

Dowód: historia zdrowia i choroby z dnia 1 czerwca 2022 r. (k.413); skierowanie na badanie (...) (k.414); karta leczenia pacjenta w izbie przyjęć (k.415); sprawozdanie z badań laboratoryjnych (k.416-417); wyjaśnienia informacyjne matki małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) I. P. (e-protokół (...):00:25 – 00:03:31, k.418)

Matka małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) I. P. nadal spłaca kredyt mieszkaniowy hipoteczny dotyczący mieszkania w K., które wspólnie z córką zajmują, przy czym kredyt ten został przewalutowany i jego rata wraz z ubezpieczeniem na wypadek śmierci wynosi około 820 zł miesięcznie. I. P. pod koniec 2021 r. zawarła ugodę z bankiem i zostało jej umorzone około 76.000 zł oraz zmniejszyła się rata ww. kredytu. I. P. obciążają również koszty utrzymania tego mieszkania. Matka małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) reguluje czynsz, obejmujący należność za wodę, który wraz z opłatami za odpady wynosi łącznie około 950 zł miesięcznie. Uiszcza też opłaty za energię elektryczną w kwocie około 240 zł za dwa miesiące. Ponosi koszty zakupu butli gazowej za kwotę około 130/140 zł na miesiąc.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) I. P. (e-protokół (...):10:46 – 00:48:19, k.343v-344) wraz z zeznaniami uzupełniającymi (e-protokół (...):08:57 – 01:10:04, k.344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi matki małoletniej powódki (e-protokół (...):05:00 – 00:21:05, k.274-274v); odpis z księgi wieczystej (k.19-20); przelewy z rachunku bankowego za energię elektryczną (k.127-128); harmonogram spłaty kredytu (k.129-135); informacja o zmianie wysokości opłat za centralne ogrzewanie od października 2021 r. (k.155)

I. P. w dalszym ciągu jest zatrudniona w (...) SA z siedzibą w W., Oddział 1 w K. na stanowisku starszego doradcy.

Wynagrodzenie zasadnicze matki małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) uległo podwyższeniu od dnia 1 czerwca 2021 r. do kwoty 5.730 zł. I. P. obecnie otrzymuje wynagrodzenie w kwocie rzędu 5.500 zł – 5.600 zł netto miesięcznie. Przysługują jej nagrody i premie. Otrzymała również bon na portal Allegro, który został wykorzystany przez małoletnią powódkę (pozwaną wzajemną). I. P. ma potrącaną z wynagrodzenia kwotę 440 zł miesięcznie z tytułu pożyczki na remont pokoju córki w 2018 r. i z tego tytułu do spłaty pozostało jeszcze 4.000 zł. Nadto, matka małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) opłaca pakiet (...) za kwotę 150 zł łącznie z ubezpieczeniem na M.. W ramach tego pakietu korzysta z ginekologa i dermatologa.

W 2020 r. I. P. ze stosunku pracy uzyskała przychód w kwocie 84.572,34 zł, a jej dochód wyniósł 80.972,34 zł. Ponadto, matka małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) osiągnęła przychód/dochód z innych źródeł w kwocie 1.027,01 zł. Łącznie więc dochód I. P. w 2020 r. wyniósł 81.999,35 zł. W rozliczeniu za 2020 r. I. P. skorzystała z ulgi podatkowej na córkę w kwocie 1.112,04 zł.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) I. P. (e-protokół (...):10:46 – 00:48:19, k.343v-344) wraz z zeznaniami uzupełniającymi (e-protokół (...):08:57 – 01:10:04, k.344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi matki małoletniej powódki (e-protokół (...):05:00 – 00:21:05, k.274-274v); pismo z dnia 21 lipca 2021 r. (k.138 i k.362); informacja PIT-11 za 2020 r. (k.139-140 oraz k.272-273); zeznanie PIT-37 za 2020 r. wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru dokumentu elektronicznego (k.267-269); informacja PIT/o za 2020 r. (k.270-271)

Matka małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) I. P. obecnie leczy się w poradni kardiologicznej. Rozpoznano u niej komorowe zaburzenia rytmu i łagodną niedomykalność mitralną oraz trójdzielną i z tego względu przyjmuje leki. Koszt leków dla I. P. wynosi 150 zł miesięcznie.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki (pozwanej wzajemnej) I. P. (e-protokół (...):10:46 – 00:48:19, k.343v-344) wraz z zeznaniami uzupełniającymi (e-protokół (...):08:57 – 01:10:04, k.344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi matki małoletniej powódki (e-protokół (...):05:00 – 00:21:05, k.274-274v); wnioski z badania z dnia 11 stycznia 2022 r. (k.300); konsultacja lekarska w poradni kardiologicznej (k.301); rozpoznania i zalecenia wraz z badaniem echokardiograficznym (k.302-303); faktury za leki (k.367 i k.370)

I. P. za pośrednictwem wiadomości sms – owych m.in. informowała ojca małoletniej o jej problemach zdrowotnych i wydatkach związanych z jej utrzymaniem.

Dowód: korespondencja sms – owa (k.242-254); wydruki wiadomości tekstowych (k.400-407)

R. P. jako p.o. Komendanta Powiatowego Policji w K. w okresie od października 2020 r. do września 2021 r. otrzymał uposażenie zasadnicze wraz z dodatkami o charakterze stałym w łącznej kwocie 117.118,72 zł brutto, tj. 96.560,01 zł netto. Ponadto, pozwany (powód wzajemny) w tym okresie osiągnął dochody z tytułu innych świadczeń w łącznej kwocie 40.312, 27 zł brutto, tj. 34.005,27 zł netto. Z uposażenia R. P. były potrącane miesięcznie składki z tytułu: (...) – 59,52 zł; ubezpieczenia odpowiedzialności majątkowej – 22 zł; kosztów ochrony prawnej – 3 zł, ubezpieczenia na wypadek zawieszenia – 3 zł oraz składki na Związki Zawodowe (...) – 22 zł i Fundusz dla (...) Poległych Policjantów – 1 zł. Pozwany (powód wzajemny) będąc w czynnej służbie w policji ponosił koszty związane zakupem odpowiedniej odzieży, obuwia, dojazdami do pracy i podróżami dotyczącymi wykonywania obowiązków służbowych. R. P. na zakup okularów korekcyjnych w październiku 2020 r. wydatkował kwotę 1.025 zł, przy czym w listopadzie 2020 r. otrzymał z Komendy Wojewódzkiej Policji w P. zwrot za okulary w kwocie 420 zł.

Dowód: kopia oświadczenia o stanie majątkowym policjanta (k.13-18); zaświadczenie (k.173-174); listy transakcji (k.197); paragon fiskalny za czyszczenie odzieży (k.198); paragony fiskalne (k.199); umowa zlecenia z dnia 10 października 2020 r. dotycząca okularów (k.200); faktury za obuwie (k.201-202)

Małżonka pozwanego (powoda wzajemnego) E. P. jest zatrudniona na czas nieokreślony w Prokuraturze Okręgowej w Koninie na stanowisku kierowcy w pełnym wymiarze czasu pracy. Z tego tytułu osiągała wynagrodzenie średnio w kwocie 3.719,52 zł brutto, tj. 2.666,71 zł netto miesięcznie. Natomiast obecnie jej wynagrodzenie netto wynosi około 2.800 zł miesięcznie.

E. P. w zeznaniu PIT-28 za 2021 r. wykazała przychód w kwocie 6.400 zł.

Dowód: zaświadczenie z dnia 6 października 2021 r. (k.175); zaświadczenie o wysokości obrotu w zryczałtowanym podatku dochodowym od osób fizycznych (k.312); zeznania pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół

(...):48:19 – 01:08:57, k.344-344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):21:05 – 00:31:54, k.274v)

Córka pozwanego (powoda wzajemnego) M. P. (2) ma aktualnie 11 lat i chodzi do klasy V – ej Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. Jeden raz w tygodniu pobiera korepetycje z matematyki, których koszt wynosi 200 zł miesięcznie.

Małoletnia korzysta z obiadów w ww. placówce oświatowej, których koszt wynosi około 110 zł miesięcznie. Bierze też udział w wycieczkach szkolnych.

M. P. (2) nadal uczęszcza do Państwowej Szkoły Muzycznej I – go Stopnia w K., przy czym obecnie jest w klasie V – ej, a opłata za komitet rodzicielski wynosi 310 zł. Niezależnie od tego, małoletnia jeździ konno i ma królika.

M. korzysta z leczenia stomatologicznego, co stanowi koszt około 50 zł miesięcznie. M. P. (2) ma wady zgryzu i zaburzenia położenia zębów (ektopia) oraz zaburzenia budowy zębów (wielkozębie). Zalecono leczenie ortodontyczne, w pierwszym etapie aparatem stałym na obu łukach zębowych, z tym, że w pierwszej kolejności aparat zostanie założony na jeden z łuków zębowych. Koszt wizyty i zabiegów z tym związanych w ramach praktyki prywatnej wynosi 400 zł miesięcznie.

Rodzice M. zakupują dla niej odzież, obuwie. Ponoszą koszty usług fryzjerskich, okulisty dla niej i zakupu akcesoriów m.in. na basen.

Dowód: potwierdzenia transakcji bankowych (k.209-211); lista transakcji bankowych (k.212); faktura z dnia 6 października 2021 r. (k.213); potwierdzenie transakcji bankowej (k.214); paragon fiskalny za karmę (k.215); potwierdzenia zamówienia (k.216, k.221); paragony fiskalne (k.217, k.219-220, k.228); faktura z dnia 17 września 2021 r. (k.218); formularz zwrotu towaru (k.222); faktura za obuwie (k.223); karta ortodontyczna (k.317); zeznania pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):48:19 – 01:08:57, k.344-344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):21:05 – 00:31:54, k.274v)

R. P. wraz z małżonką spłacają kredyt mieszkaniowy hipoteczny zaciągnięty w listopadzie 2012 r. w (...) Banku (...) SA z siedzibą w K. w kwocie 114.000 zł na nabycie lokalu mieszkalnego położonego w K., ul. (...), lokal (...). Rata miesięczna tego kredytu wynosi około 505,91 zł i do tego dochodziła składka za ubezpieczenie w kwocie około 10,83 zł.

Pozwany (powód wzajemny) wraz z małżonką spłacają kredyt mieszkaniowy hipoteczny zaciągnięty przez nich w marcu 2019 r. w (...) Banku (...) SA z siedzibą w K. w kwocie 325.000 zł na nabycie domu jednorodzinnego położonego w miejscowości K., ul. (...). Rata miesięczna tego kredytu wynosi około 2.360,07 zł i do tego dochodzi składka za ubezpieczenie w kwocie około 31,20 zł. Nadto, opłacana jest składka za ubezpieczenie na życie w kwocie około 100,25 zł.

Dowód: umowa o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych z dnia 29 marca 2019 r. (k.176); potwierdzenia transakcji bankowych (k.177-178); umowa o mieszkaniowy kredyt hipoteczny w złotych z dnia 28 listopada 2012 r. (k.179); potwierdzenia transakcji bankowych (k.180-181); harmonogram spłaty kredytu (k.319); listy transakcji bankowych (k.324-325, k.328-329, k.341-342); zeznania pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):48:19 – 01:08:57, k.344-344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):21:05 – 00:31:54, k.274v)

R. P. wraz z małżonką i córką M. w dalszym ciągu zamieszkują w domu w K., na którego zakup zaciągnęli ww. kredyt. W związku z tym obciążają ich koszty utrzymania tego domu (w tym remonty). Regulują należności za energię elektryczną w kwocie około 160 zł miesięcznie, za wodę w kwocie około 110 zł miesięcznie, za gaz w kwocie około 941,64 zł miesięcznie (w okresie zimowym), za podatek od nieruchomości w kwocie 298 zł rocznie, za odpady w kwocie około 63 zł miesięcznie, za telewizję i (...) w kwocie około 90 zł miesięcznie.

Pozwany (powód wzajemny) i jego małżonka są nadal właścicielami ww. mieszkania położonego w K., które zakupili z środków pochodzących z wspomnianego wyżej kredytu. Mieszkanie to jest wynajmowane (poza miesiącami maj

– sierpień 2021 r.) i z tego tytułu otrzymują dochód w kwocie 800 zł miesięcznie. W związku z tym, obciążają ich należności za podatek od nieruchomości w kwocie około 44 zł rocznie, ryczałt od najmu mieszkania w kwocie 68 zł miesięcznie.

Dowód: kopia oświadczenia o stanie majątkowym policjanta (k.13-18); listy transakcji bankowych (k.182-184); faktura za wodę wraz z potwierdzeniem transakcji (k.185-186); faktura za energię elektryczną wraz z potwierdzeniem transakcji (k.187-188); faktura za gaz wraz z potwierdzeniem transakcji (k.189-190 oraz k.320-321); informacja o zmianie wysokości opłat za centralne ogrzewanie od października 2021 r. (k.191); potwierdzenie transakcji dotyczące podatku od najmu (k.192); faktury za materiały remontowe (k.233-237); paragony fiskalne (k.238); faktura za meble (k.239); zamówienie klienta z dnia 20 kwietnia 2021 r. wraz z paragonem fiskalnym (k.240); paragony fiskalne (k.241); umowa najmu lokalu mieszkalnego z dnia 1 lutego 2022 r. (k.313-315); listy transakcji bankowych (k.322-323 oraz k.326-327, k.330-340); zeznania pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):48:19 – 01:08:57, k.344-344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):21:05 – 00:31:54, k.274v)

Pozwanego (powoda wzajemnego) i jego małżonkę obciążają też koszty utrzymania samochodów w kwocie około 350 zł miesięcznie i koszty zakupu paliwa.

Dowód: paragon fiskalny za akumulator wraz z dokumentem wydania zewnętrznego (k.203); wniosek-polisa z dnia 3 września 2021 r. (k.204); kopia karty gwarancyjnej akumulatora startowego (k.205); potwierdzenie transakcji bankowej (k.206); listy transakcji bankowych (k.322-323 oraz k.326-327, k.330-340)

W 2021 r. R. P. na wyjazd wakacyjny wraz z małżonką i córką M. przeznaczył kwotę 7.287 zł.

Dowód: dowód wpłaty wraz z paragonem fiskalnym za usługę turystyczną z dnia 25 czerwca 2021 r. (k.207); certyfikat ubezpieczeniowy (k.208)

Małżonka pozwanego ponosi koszty związane z usługami telekomunikacyjnymi, wizytą u okulisty, kosmetyczki, fryzjera, zakupem odzieży i obuwia.

Dowód: potwierdzenie transakcji (k.224); paragony fiskalne (k.225-227); faktura za odzież i obuwie (k.229)

E. P. korzysta z pomocy psychologa, co stanowi koszt w kwocie około 120 zł. Na karnet kosmetyczny wydatkuje około 510 zł.

Dowód: faktura za poradę psychologiczną (k.230); paragon fiskalny za badania laboratoryjne (k.231); potwierdzenie transakcji bankowej (k.232)

R. P. w maju 2021 r. dokonał zakupu samochodu osobowego marki M. (...), rok produkcji 2013 za kwotę 45.000 zł.

Dowód: faktury dotyczące zakupu samochodu osobowego (k.378-379); zeznania pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):48:19 – 01:08:57, k.344-344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):21:05 – 00:31:54, k.274v)

W dniu 7 października 2021 r. pozwany (powód wzajemny) dokonał zbycia nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości D., gm. O. o obszarze 0,1200 ha oznaczonej nr geodezyjnym 242/18 oraz udziału wynoszącego 1/11 części we własności niezabudowanej działki oznaczonej nr geodezyjnym 242/19 o obszarze 0,0493 ha położonej w miejscowości D., gm. O., stanowiącej drogę wewnętrzną za cenę łączną 35.000 zł.

Dowód: wypis aktu notarialnego z dnia 7 października 2021 r. Repertorium A nr 5949/2021 (k.380-384); zeznania pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):48:19 – 01:08:57, k.344-344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):21:05 – 00:31:54, k.274v)

Pozwany (powód wzajemny) R. P. ma problemy zdrowotne, pozostaje pod opieką neurologa, kardiologa, lekarza rodzinnego, urologa i psychiatry oraz przyjmuje na stałe leki. Obecnie boryka się też z cukrzycą.

W okresie od dnia 7 marca 2022 r. do dnia 5 kwietnia 2022 r. R. P. był hospitalizowany na Oddziale Psychiatrycznym W. (...) Centrum (...) w K. z rozpoznaniem zaburzenia depresyjnego i lękowego mieszanego. Wobec tego, zastosowano u niego podstawowe leczenie psychotropowe, a także wprowadzono społeczność terapeutyczną, trening autogeny i muzykoterapię. Pozwanemu (powodowi wzajemnemu) zalecono dalsze leczenie ambulatoryjne w poradni zdrowia psychicznego.

Dowód: listy transakcji (k.194-196); karta informacyjna leczenia szpitalnego (k.385); faktury za leki (k.386-395); zeznania pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):48:19 – 01:08:57, k.344-344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):21:05 – 00:31:54, k.274v)

Pozwany (powód wzajemny) utrzymuje kontakt telefoniczny i osobisty z córką M. P. (1). Zabiera małaletnią do babci. R. P. nie przekazuje córce kieszonkowego. Natomiast bezpośrednio do jej rąk przekazuje dodatkowe pieniądze na urodziny, imieniny, święta. Poza tym, pozwany (powód wzajemny) daje córce dodatkowo środki pieniężne na wycieczkę. Od 2019 roku pozwany nie zabrał córki na wakacje, ani na ferie czy inne dłuższe wyjazdy.

Małaletnia powódka (pозwana wzajemna) miała żal do ojca, że nie traktuje jej w takim sam sposób jak drugiej córki.

Dowód: wydruk wiadomości email (k.154); zeznania pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):48:19 – 01:08:57, k.344-344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):21:05 – 00:31:54, k.274v)

R. P. pełniąc służbę w Policji jako Komendant Powiatowy Policji Komendy Powiatowej Policji w K. po uwzględnieniu jego prośby o rozwiązanie stosunku służbowego został zwolniony ze służby w Policji z dniem 14 stycznia 2022 r. Od dnia 15 stycznia 2022 r. zostało mu ustalone prawo do emerytury, której wysokość od 1 marca 2022 r. wynosiła 8.404,49 zł brutto, tj. 6.914,09 zł netto.

Pozwanemu (powodowi wzajemnemu) przysługuje od dnia 1 marca 2022 r. świadczenie emerytalne po waloryzacji w kwocie 9.496,10 zł brutto, tj. 7.806,45 zł netto miesięcznie. R. P. w styczniu 2022 r. wystąpił z wnioskiem do Zakładu (...)—Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o ustalenie prawa do policyjnej emerytury i renty inwalidzkiej. Decyzja w sprawie policyjnej renty inwalidzkiej oraz zwiększenia emerytury z tytułu inwalidztwa pozostającego w związku ze służbą została wydana po otrzymaniu prawomocnego orzeczenia lekarskiego, wydanego przez komisję lekarską podległą ministrowi właściwemu ds. wewnętrznych. Termin posiedzenia komisji lekarskiej został wyznaczony na dzień 30 marca 2023 r.

Pozwany (powód wzajemny) w 2021 r. osiągnął ze stosunku służbowego przychód w kwocie 163.087,63 zł, natomiast jego dochód z tego tytułu wyniósł 160.087,63 zł.

W kwietniu 2021 r. R. P. uiszczył podatek do urzędu skarbowego wynikający z zeznania PIT-37 za 2020 r. w kwocie 1.453 zł.

R. P. z tytułu zwolnienia ze służby w policji otrzymał w styczniu 2022 r. odprawę w kwocie 55.614,40 zł.

Dowód: potwierdzenie transakcji dotyczące podatku dochodowego (k.193); rozkaz personalny nr (...) z dnia 10 stycznia 2022 r. (k.293); zeznanie PIT-37 za 2021 r. (k.309-310); potwierdzenie transakcji bankowej (odprawa z tytułu zwolnienia ze służby) (k.311); decyzja o ustaleniu prawa do emerytury i jej wysokości z dnia 1 lutego 2022 r. (k.316); potwierdzenie transakcji bankowej (k.318);

decyzja o ponownym ustaleniu wysokości emerytury z dnia 25 marca 2022 r. (k.396-397); pismo ZER MSWiA z dnia 1 lutego 2022 r. (k.398); zawiadomienie o terminie komisji z dnia 21 kwietnia 2022 r. (k.399); kopie dokumentacji medycznej (k.408-410); zeznania pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):48:19 –

01:08:57, k.344-344v) w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):21:05 – 00:31:54, k.274v)

R. P. obecnie nie jest nigdzie zatrudniony.

Dowód: zeznania uzupełniające pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. (e-protokół (...):03:31 – 00:04:18, k.418-418v)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych powyżej dowodów z dokumentów oraz zeznań matki małoletniej powódki (pозwanej wzajemnej) I. P. i pozwanego (powoda wzajemnego) R. P., a także w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach III RC 290/19 Sądu Rejonowego w Kole.

Za zasługujące na przyznanie im waloru wiarygodności Sąd uznał zeznania matki małoletniej powódki (pозwanej wzajemnej) I. P., albowiem były szczere, logiczne i rzeczowe, a poza tym znajdowały pokrycie w przedłożonych przez nią dokumentach w poczet materiału dowodowego w niniejszej sprawie.

Jako generalnie wiarygodne Sąd ocenił zeznania pozwanego (powoda wzajemnego) R. P., gdyż były rzeczowe i również pokrywały się z dokumentami, które zostały przez niego złożone do akt przedmiotowej sprawy.

Nieprzydatne okazały się dokumenty złożone przez matkę małoletniej powódki (pозwanej wzajemnej) w poczet materiału dowodowego, tj. wydruki z portalu społecznościowego F. (k.12 i k.136); zaświadczenie lekarskie (k.299); wydruk ogłoszeń dotyczących wynajęcia mieszkania (k.371-373), albowiem nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

W realiach niniejszej sprawy małoletnia powódka (pозwana wzajemna) M. P. (1) zastępowana przez przedstawiciela ustawowego, tj. matkę I. P. wystąpiła z żądaniem podwyższenia alimentów od pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. do kwoty 1.700 zł miesięcznie.

Natomiast pozwany (powód wzajemny) R. P. w powództwie wzajemnym domagał się obniżenia alimentów, które zobowiązany jest łożyć na córkę M. P. (1) z kwoty 1.400 zł do kwoty 1.100 zł miesięcznie.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez pojęcie „stosunków” w tym wypadku należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zmiana zatem „stosunków” tak pojmowanych, jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego.

Stosownie do art. 133 § 1 k.r.o., rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W myśl zaś art. 135 § 1 i 2 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie z § 2 wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie (...) może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Nadto zgodnie z § 3, na zakres świadczeń alimentacyjnych nie wpływają: świadczenia z pomocy społecznej lub funduszu alimentacyjnego, o którym mowa w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 808 i 875), podlegające zwrotowi przez zobowiązanego do alimentacji (pkt 1); świadczenia, wydatki i inne środki finansowe związane z umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej, o których mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (pkt 2); świadczenie wychowawcze, o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu

dzieci (Dz. U. z 2019 r. poz. 2407) (pkt 3); świadczenia rodzinne, o których mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111) (pkt4); rodzicielskie świadczenie uzupełniające, o którym mowa w ustawie z dnia 31 stycznia 2019 r. o rodzicielskim świadczeniu uzupełniającym (Dz. U. poz. 303) (pkt5).

Z treści ww. przepisu wynika jednoznacznie, że przy ustaleniu wysokości świadczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniego dziecka należy wziąć pod uwagę z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Współzależność między tymi czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspakajane w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego. Należy przez to rozumieć dochody rzeczywiście uzyskiwane, jak również zarobki i dochody, które każdy z małżonków może i powinien uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Możliwości finansowych nie należy utożsamiać z faktycznie osiąganymi dochodami. Obejmują one także wysokość dochodów, które zobowiązany do alimentacji jest w stanie uzyskać przy uwzględnieniu wyuczonego zawodu, ilości i rodzaju posiadanego majątku. W normalnie funkcjonującej rodzinie działania obojga rodziców polegają na jednoczesnym wykonywaniu obowiązków zaspokojenia zarówno potrzeb konsumpcyjnych dziecka, jak i na osobistych staraniach o jego wychowanie. W przypadku kiedy dochodzi do faktycznej separacji małżonków dzieckiem zajmuje się tylko jedno z nich realizując w ten sposób w znacznym sposób obowiązek alimentacyjny.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że przez zmianę stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. należy uznawać wszelkie zmiany w statusie ekonomicznym stron powodujące odmiennosc (zwiększenie lub zmniejszenie) zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych ale i możliwości majątkowych zobowiązanego. Zmianę taką należy przy tym oceniać w warunkach konkretnego stanu faktycznego przy uwzględnieniu istnienia warunków i okoliczności istotnych, mających charakter trwały.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokajane, wyznacza treść art. 96 k.r.o., według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), a także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego), według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane na potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji (vide: uchwała Sądu Najwyższego (CI) z dnia 16 grudnia 1987 r., sygn. akt III CZP 91/86, OSNC 1988, nr 4, poz. 42, publ. (...) LEX nr 3342).

Jak stanowi art. 136 k.r.o., jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez ważnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych. Art. 136 k.r.o. ukierunkowany jest ku ochronie usprawiedliwionego interesu osoby uprawnionej do otrzymania alimentów, ale nie w takim stopniu, który w ogóle nie liczy się z położeniem zobowiązanego. Omija go sankcja z art. 136 k.r.o., gdy z ważnych w świetle zasad doświadczenia życiowego i zasad moralnych powodów dochodzi do pomniejszenia majątku i źródeł dochodów, obiektywnie niekorzystnego z punktu widzenia potrzeb rodziny (vide: uchwała siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 26 maja 1995 r. w sprawie III CZP 178/94, OSNC 1995, nr 10, poz. 136, LEX nr 4233).

Zgodnie z art. 316 § 1 k.p.c., po zamknięciu rozprawy Sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy (...).

Zdaniem Sądu, w świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, powództwo główne zasługiwało na częściowe uwzględnienie, tj. od dnia 1 marca 2022 r. Mając na względzie powyższe rozważania, wskazać wypada, iż niewątpliwie od chwili zawarcia ugody przed tut. Sądem w sprawie III RC 290/19 usprawiedliwione potrzeby małoletniej M. P. (1) uległy zwiększeniu. Powyższe stwierdzenie uzasadnione jest już wobec zmiany siły nabywczej pieniądza spowodowanej rosnącą inflacją, która to tendencja istnieje od kilku lat i powoduje wzrost codziennego kosztu utrzymania przeciętnej rodziny. Sąd jednak zdaje sobie sprawę, że wzrost ten dotyka także pozwanego (powoda wzajemnego). Niemniej jednak, zaznaczyć należy, że zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych np. z uczęszczaniem do szkoły, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków (vide: teza postanowienia SN z dnia 1 czerwca 1965 r., sygn. akt I CZ 135/64, publ. (...) LEX nr 5811). Od momentu ustalenia dotychczasowych alimentów na rzecz małoletniej powódki (pозwanej wzajemnej) w drodze ugody w sprawie III RC 290/19 upłynęło niemalże dwa lata. Wówczas małoletnia M. miała ukończone 15 lat i kończyła klasę VIII – a szkoły podstawowej, natomiast obecnie ma ukończone 17 lat i uczęszcza do klasy II – ej liceum ekonomicznego w K.. Stosownie więc do wieku i stopnia rozwoju do usprawiedliwionych potrzeb małoletniej M. zaliczają się przede wszystkim te związane z codziennym utrzymaniem, tj. wyżywieniem (około 750 zł miesięcznie), zakupem odzieży, obuwia (około 450 zł miesięcznie), środków higienicznych i kosmetycznych (około 300 zł miesięcznie wraz z oczyszczaniem twarzy u kosmetyczki), jak również z realizacją obowiązku szkolnego (w tym korepetycjami) (około 500 zł miesięcznie), a także leczeniem (w tym ortodontycznym i w poradni onkologicznej) (około 350 zł miesięcznie) i zakupem leków (około 300/350 zł miesięcznie). Nadto, do usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej należy zaliczyć wydatki związane z utrzymaniem jej telefonu (w tym abonament i rata za urządzenie), Internetem i telewizją (około 300 zł miesięcznie), usługami fryzjerskimi (około 50 zł miesięcznie), pakietem (...) (około 50 zł miesięcznie). Określenie wysokości świadczeń alimentacyjnych, uwarunkowanych kosztami utrzymania (wyżywienie, odzież, leczenie) i wychowania, w odniesieniu do dzieci (pielęgnacja, opieka, dbałość o fizyczny i intelektualny rozwój) jest domeną ustaleń na podstawie dowodów ale uwzględniającą także zasady doświadczenia życiowego (vide: Orz. SN z 29.11.1949 r. Wa.C 167/49, NP.1951, nr 2, s.52). Biorąc pod uwagę te zasady, zdaniem Sądu, koszty utrzymania małoletniej powódki (pозwanej wzajemnej), która boryka się z problemami zdrowotnymi, determinującymi konieczność ponoszenia wyższych i niestandardowych wydatków są znaczne, jednak nie sposób uznać, aby zamykały się w kwocie podanej przez jej matkę w piśmie z dnia 26 kwietnia 2022 r. (k.346-349), tj. 5.545,50 zł miesięcznie. Przede wszystkim nieuprawnione jest przyjmowanie, iż małoletnia M. partycypuje w połowie kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania. Stanowisko takie jest uzasadnione w świetle wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 23 marca 2016 r. (vide: sygn. akt I ACa 1755/15, Lex nr 2031152), zgodnie z którym : „brak podstaw do wliczania do obowiązku alimentacyjnego kosztów mieszkania i jego utrzymania. W kwocie alimentów należy jak już uwzględnić niejako ryczałtowo koszty zużycia wody, prądu, gazu (...), jednak koszt utrzymania i ogrzania mieszkania obciąża rodzica, któremu powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej i zobowiązany jest zapewnić dla siebie takie mieszkanie, które umożliwi pobyt z nim dzieci”. Sąd aprobeując ww. zapatrywanie, uznał że udział małoletniej w kosztach utrzymania mieszkania nie powinien być większy aniżeli 100 zł miesięcznie. Analogicznie do kosztów utrzymania małoletniej nie można wliczać połowy raty kredytu w kwocie 410 zł.

Jak już wyżej wspomniano, na wysokość świadczeń alimentacyjnych rzutują nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, lecz także możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Pozwany (powód wzajemny) R. P. z dniem 14 stycznia 2022 r. zakończył pełnienie służby w policji i przeszedł na emeryturę. Sąd uznał, iż pozwany (powód wzajemny) od momentu waloryzacji świadczenia emerytalnego, które od dnia 1 marca 2022 r. wynosi 9.496,10 zł brutto, tj. 7.806,45 zł netto miesięcznie posiada możliwości zarobkowe, aby łożyć alimenty na córkę w podwyższonej o 300 zł kwocie. Stwierdzenia tego nie weryfikuje okoliczność, że R. P. ma problemy zdrowotne. Na ich posiadanie bowiem pozwany (powód wzajemny) powoływał się już w toku poprzedniej sprawy o podwyższenie alimentów, która została zakończona ugodą. Co istotne również aktualnie pozwany nie pełni już czynnej służby w policji, gdyż jest emerytowanym funkcjonariuszem, a przez to jego stan zdrowia nie przekłada się na osiągnięte dochody, bowiem

nie są one uzależnione od zdolności do wykonywania pracy. Nie można też tracić z pola widzenia, że zmianie nie uległa sytuacja rodzinna pozwanego (powoda wzajemnego). W świetle powyższego, zasadnym jest stwierdzenie, że aktualna sytuacja ekonomiczna pozwanego jest lepsza aniżeli I. P., która swój obowiązek alimentacyjny względem córki wypełnia również poprzez osobiste starania o jej utrzymanie i wychowanie (art. 135 § 2 k.r.o.).

Niezależnie od powyższego, Sąd oceniając możliwości majątkowe pozwanego (powoda wzajemnego) brał pod uwagę zbycie przez niego nieruchomości położonych w D. w październiku 2021 r. kierując się przepisem art. 136 k.r.o.

Uwadze Sądu nie mogło umknąć, że na pozwanym (powodzie wzajemnym) ciąży również obowiązek alimentacyjny wobec drugiej córki M. P. (2). Sąd musi uwzględnić tę okoliczność, dla zachowania równowagi między wszystkimi uprawnionymi (t.5 do art. 135 kro „Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem” pod redakcją Janusza Pietrzykowskiego. Wydawnictwo Prawnicze 1993). Niemniej jednak, pozwany (powód wzajemny) również musi mieć świadomość, że potrzeby starszej córki M. są zdecydowanie większe aniżeli jego córki z drugiego związku małżeńskiego, tj. M. P. (2), które oceniał na prawie 2.000 zł miesięcznie (twierdzenia z odpowiedzi na pozew i zeznania R. P.). Tym samym nieuprawnione jest kwestionowanie przez pozwanego (powoda wzajemnego) problemów zdrowotnych i związanej z nimi konieczności leczenia powódki (pозwanej wzajemnej), które zostały potwierdzone szeregiem dokumentów złożonych w poczet materiału dowodowego w niniejszej sprawie, którym nie sposób odmówić mocy dowodowej.

R. P. podnosił, iż posiada zobowiązania finansowe z tytułu zaciągniętych kredytów mieszkaniowych hipotecznych. Nie można jednak tracić z pola widzenia, że kredyty te pozwany (powód wzajemny) zaciągnął wspólnie z małżonką, a ponadto na ww. zobowiązania powoływał się już w poprzedniej sprawie o podwyższenie alimentów III RC 290/19. Zgodnie zaś ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, zadłużenie bankowe zobowiązanego do alimentacji nie może powodować ograniczenia należnych uprawnionemu środków utrzymania. Osoba, na której ciąży obowiązek alimentacyjny, musi bowiem się z tym liczyć przy podejmowaniu wydatków i ich wysokość planować stosownie do posiadanych możliwości z uwzględnieniem wspomnianego obowiązku alimentacyjnego (vide: teza wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 1976 r., sygn. akt III CRN 236/76, publ. (...) LEX nr 7875). Wobec tego, Sąd przy ocenie możliwości majątkowych pozwanego (powoda wzajemnego) nie uwzględnił wskazywanych przez R. P. zobowiązań.

Sąd pragnie również zwrócić uwagę pozwanego (powoda wzajemnego), iż zgodnie z art. 135 § 3 k.r.o. świadczenie wychowawcze tzw. "500+" pobierane przez I. P. na córkę nie wpływa na zakres świadczeń alimentacyjnych.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd na podstawie przytoczonych powyżej przepisów prawa podwyższył alimenty od pozwanego (powoda wzajemnego) R. P. na rzecz małoletniej córki M. P. (1) do kwoty po 1.700 zł miesięcznie, w miejsce alimentów ustalonych w punkcie 1 ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Kole z dnia 26 czerwca 2020 r. w sprawie III RC 290/19, poczynając od dnia 1 marca 2022 r. (punkt I wyroku). Zmiana ta podyktowana jest przede wszystkim wzrostem kosztów leczenia, w tym leczenia ortodontycznego małoletniej, których nie było w czasie zawarcia ugody, a których szacunkowy pełny koszt wynosi około 15.000 zł, oprócz pozostałym kosztów leczenia związanych z innymi schorzeniami przewlekłymi małoletniej. W tym zakresie pozwany w żadnym zakresie nie partycypuje w kosztach leczenia małoletniej, nie zawozi do lekarza, nie pokrywa na bieżąco rachunków za wizyty czy leki. W związku z powyższym jedynie matka ponosi cały ciężar związany z zapewnieniem odpowiedniej opieki i leczenia małoletniej. Pozwany powinien w związku z powyższym w większym zakresie partycypować ww. kosztach, co uzasadniało podwyższenie alimentów o kwotę 300 zł. Leczenie małoletniej jest w trakcie, obejmuje dłuższy okres, matka małoletniej przedłożyła odpowiednie dokumenty dotyczące zasadności i wysokości kosztów leczenia, w związku z tym pozwany musi na bieżąco pokrywać związane z tym koszty, a nie dopiero po jego zakończeniu.

Małoletnia powódka (pозwana wzajemna) ma prawo do równej stopy życiowej z ojcem. Dzieci mają bowiem prawo do równej z rodzicami stopy życiowej niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie, czy też oddzielnie (vide: uchwała Sądu Najwyższego (CI) z dnia 16 grudnia 1987 r., sygn. akt III CZP 91/86, OSNC 1988, nr 4, poz. 42, publ. (...) LEX nr 3342).

Sąd w pozostałym zakresie oddalił powództwo (punkt II wyroku). Wyjaśnienia w tym miejscu wymaga, iż brak było podstaw do uwzględnienia powództwa od dnia wniesienia pozwu w niniejszej sprawie. Pamiętać należy, iż od dnia 15 stycznia 2022 r. R. P. zostało pierwotnie ustalone prawo do emerytury w wysokości (od 1 marca 2022 r. przed waloryzacją) 8.404,49 zł brutto, tj. 6.914,09 zł netto. Tym samym osiągniany przez niego dochód w porównaniu z tym, jaki otrzymywał będąc w czynnej służbie w policji uległ obniżeniu.

Ponadto, Sąd oddalił powództwo wzajemne (punkt III wyroku). W związku z uwzględnieniem powództwa głównego o podwyższenie alimentów, powództwo wzajemne o obniżenie alimentów siłą rzeczy musiało podlegać oddaleniu. Ostatecznie bowiem po waloryzacji świadczenia emerytalnego pobieranego przez R. P. nie sposób było uznać, iż jego sytuacja finansowa uległa pogorszeniu wraz ze zwolnieniem ze służby w policji. Na zasadność powództwa wzajemnego, zdaniem Sądu, nie mógł mieć wpływu stan zdrowia pozwanego (powoda wzajemnego), o czym już była mowa wyżej. Nadto od czasu zawarcia ugody zwiększyły się wydatki na utrzymanie małoletniej, które były w pełni usprawiedliwione, w związku z tym także w tym zakresie nie było podstaw do obniżenia obowiązku alimentacyjnego.

Poza tym, Sąd na podstawie art. 102 k.p.c. nie obciążył pozwanego (powoda wzajemnego) kosztami zastępstwa procesowego pełnomocnika powódki (pозwanej wzajemnej) (punkt IV wyroku), gdyż wszystkie okoliczności sprawy wynikały z rozważenia Sądu, zaś pozwany (powód wzajemny) winien skoncentrować się na realizacji obowiązku alimentacyjnego względem córki M. P. (1).

Sąd w oparciu o art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 100 k.p.c. nakazał ściągnąć od pozwanego (powoda wzajemnego) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (punkt V wyroku), uznając iż jego sytuacja finansowa pozwala mu na ich poniesienie.

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., Sąd wyrokowi w punkcie I nadał rygor natychmiastowej wykonalności (punkt VI wyroku).

Sędzia Agnieszka Skiera-Bilska