

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kole III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Pietruszka

Protokolant: st. sekr. sąd. Alicja Kleczkowska

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2022 roku w Kole

na rozprawie

sprawy z wniosku K. O. (1)

z udziałem K. P.

o ustalenie kontaktów z małoletnią córką K. O. (2)

oraz z wniosku K. P.

z udziałem K. O. (1)

o ustalenie kontaktów z małoletnią córką K. O. (2) oraz o ograniczenie władzy rodzicielskiej i ustalenie miejsca pobytu małoletniej

postanawia:

I. Ustalić, iż miejscem stałego pobytu małoletniej K. O. (2) ur. (...) w K., jest każdorazowe miejsce zamieszkania matki K. P..

II. Ustalić, iż kontakty wnioskodawcy K. O. (1) z małoletnią K. O. (2) ur. (...) w K., będą realizowane:

a) w tygodniu w którym ojciec małoletniej będzie przebywał w Polsce, z tym że nie częściej niż raz na 3 tygodnie:

- we wtorki od godziny 15.00 do godziny 19.00,

- od piątku od godziny 15.00 do niedzieli do godziny 17.00,

b) w tygodniu w którym wnioskodawca nie będzie przebywał w Polsce

- w co drugi dzień między godziną 20.00 a 20.30 za pomocą komunikatora S. lub M. z użyciem kamery internetowej,

c) w okresie Świąt Bożego Narodzenia

- w latach parzystych od godziny 16.00 w Wigilię do godziny 16.00 Pierwszego Dnia Ś.,

- w latach nieparzystych od godziny 16.00 w Pierwszy Dzień Ś. do godziny 16.00 w Drugi Dzień Ś.,

d) w okresie Ś. Wielkanocnych

- w latach parzystych od godziny 16.00 w sobotę do godziny 16.00 w niedzielę

- w latach nieparzystych od godziny 16.00 w niedzielę do godziny 16.00 w poniedziałek

e) w dzień urodzin małoletniej tj. 7 lutego od godziny 15.00 do godziny 17.00,

III. Ustalić, iż kontakty opisane w punkcie II postanowienia z wyjątkiem kontaktów opisanych w punkcie II b, będą realizowane poza miejscem zamieszkania małoletniej, z noclegiem u ojca.

IV. Zobowiązać K. O. (1) aby każdorazowo informował K. P. o planowanym przyjeździe do Polski co najmniej z 2 – tygodniowym wyprzedzeniem, a K. P. zobowiązać do wydawania małoletniej córki ojcu w terminach ustalonych w punkcie II postanowienia oraz umożliwienia małoletniej realizowania kontaktów za pośrednictwem komunikatora.

V. Oddalić wniosek o ustalenie kontaktów w pozostałym zakresie.

VI. Oddalić wniosek o ograniczenie władzy rodzicielskiej.

VII. Nieuiszczonymi kosztami sądowymi obciążyć uczestników po połowie i z tego tytułu nakazać ściągnąć od każdego z nich na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kole, kwoty po 498,34 zł,

VIII. Ustalić, iż w pozostałym zakresie uczestnicy ponoszą koszty związane ze swym udziałem w sprawie.

Sędzią:

Agnieszka Pietruszka

Sygnatura akt III Nsm 419/20

UZASADNIENIE

Wnioskodawca – K. O. (1) wniósł o ustalenie kontaktów z małoletnią córką K. O. (2) w ten sposób, że będą się one odbywały:

a. w każdy pierwszy i trzeci weekend miesiąca, od piątku od godz. 17.00 do niedzieli do godz. 18.00,

b. w drugim i czwartym tygodniu każdego miesiąca od czwartku od godz. 15.00 do piątku do godz. 16.00,

c. w każdy wtorek od godz. 15.00 do godz. 20.00,

d. w dniu w którym wnioskodawca nie ma spotkania z córką – od godz. 19.30 do godz. 20.00 za pomocą komunikatora S. bądź M. z użyciem kamery internetowej,

e. w Święta Bożego Narodzenia w latach parzystych:

- w Wigilię od godz. 10.00 do godz. 18.00,

- w pierwszy dzień Ś. od godz. 10.00 do godz. 9.00 drugiego dnia Ś.,

f. w Święta Bożego Narodzenia w latach nieparzystych:

- w Wigilię od godz. 18.00 do godz. 10.00 pierwszego dnia Ś.,

- w drugi dzień Ś. od godz. 11.00 do godz. 9.00 dnia następnego,

g. w Ś. Wielkanocne: w pierwszy dzień Ś. od godz. 15.00 do godz. 12.00 drugiego dnia,

h. od 30 kwietnia każdego roku od godz. 16.00 do 2 maja do godz. 18.00,

- i. w S. i Nowy Rok w latach parzystych od 31 grudnia od godz. 16.00 do godz. 19.00 Nowego Roku,
- j. w dniu 6 stycznia każdego roku (urodziny wnioskodawcy) od godz. 9.00 do godz. 9.00 dnia następnego,
- k. w urodziny małoletniej (7 luty):
 - w lata parzyste od 6 lutego od godz. 17.00 do godz. 14.00 dnia następnego,
 - w lata nieparzyste, w dniu 7 lutego, od godz. 14.00 do godz. 10.00 dnia następnego,
- l. w okresie wakacji letnich – od 20 lipca od godz. 15.00 do 30 lipca do godz. 18.00 oraz od 20 sierpnia od godz. 15.00 do 30 sierpnia do godz. 18.00,
- m. w okresie ferii zimowych – przez każdy drugi tydzień ferii, począwszy od poniedziałku od godz. 10.00 do niedzieli do godz. 14.00,

Jednocześnie wniósł o ustalenie, że będzie odbywał kontakty z małoletnią córką poza miejscem jej zamieszkania. Ponadto, wniósł o zobowiązanie go do odbierania córki z jej miejsca zamieszkania i odwożenia po odbytym spotkaniu oraz o zobowiązanie uczestniczki do wydawania mu córki i nieutrudniania ustalonych kontaktów. W uzasadnieniu podniósł, iż strony pozostawały w nieformalnym związku od czerwca 2016 r., z którego pochodzi małoletnia K.. Strony mieszkały wspólnie u rodziców uczestniczki do 20.09.2020 r., a następnie zamieszkali u rodziców wnioskodawcy. Ostatecznie uczestniczka oznajmiła wnioskodawcy, że związek nie ma przyszłości, mimo iż wnioskodawca robił wszystko, aby rodzina miała godne warunki do życia. Uczestniczka wyprowadziła się do swoich rodziców. Po rozstaniu spotkania wnioskodawcy z córką odbywały się w miejscu zamieszkania małoletniej. Nie przebiegały one jednak prawidłowo. K. O. (1) czuł się osobą niemile widzianą przez uczestniczkę i jej rodzinę. Czynią oni wszystko, aby uniemożliwić wnioskodawcy kontakty z córką. Apogeum konfliktu miało miejsce w dniu 12.12.2020 r., kiedy to wnioskodawca udał się na spotkanie wraz ze swoją siostrą oraz jej córeczką. Wnioskodawcy grożono i wyproszono ich z domu. K. O. (1) napisał do uczestniczki wiadomość tekstową, że chciałby zabierać córkę do siebie, ale wiadomość pozostała bez odpowiedzi. W jednej z kolejnych wiadomości uczestniczka wskazała, że ojciec może zabierać córkę do siebie, a mimo to zmieniła zdanie. K. O. (1) jest silnie związany z córką, pragnie się z nią widywać jak najczęściej. Kupił córce tablet, aby mógł się z nią kontaktować regularnie. Nagrywa jej krótkie filmiki i przesyła na komunikatorze M., z prośbą by matka odtwarzała je córce. Robi wszystko, aby córka nie zapomniała o nim. Uczestniczka – K. P. wniosła o uregulowanie kontaktów wnioskodawcy z małoletnią K. O. (2) w ten sposób, że będą się one odbywały:

- a. w pierwszą i trzecią sobotę każdego miesiąca od godz. 10.00 do godz. 13.00,
- b. w drugą i czwartą środę każdego miesiąca od godz. 16.00 do godz. 19.00,
- c. w dni, w których to wnioskodawca nie ma kontaktu z córką – w co drugi dzień od godz. 20.00 do 20.30 za pomocą komunikatora S. bądź M. z użyciem kamery internetowej.

Równocześnie wniosła o ustalenie, że wnioskodawca będzie odbywał kontakty z córką poza miejscem jej zamieszkania oraz o zobowiązanie wnioskodawcy do odbierania córki z jej miejsca zamieszkania i odwożenia po odbytym spotkaniu oraz o zobowiązanie uczestniczki do wydawania córki wnioskodawcy i nie utrudniania ustalonych kontaktów.

K. P. wniosła także o ustalenie, że miejscem stałego pobytu małoletniej K. O. (2) będzie jej każdorazowe miejsce zamieszkania. Ponadto, wniosła o ograniczenie władzy rodzicielskiej K. O. (1) nad małoletnią córką do prawa zasięgania informacji o sytuacji zdrowotnej i edukacji małoletniej, a także o aktualnej sytuacji rodzinnej córki, jej zachowaniu i rozwoju. W uzasadnieniu podniosła, iż biorąc pod uwagę wiek córki stron oraz fakt, że małoletnia od urodzenia zamieszkuje wraz z uczestniczką w domu jej rodziców, a co za tym idzie nigdy bez obecności uczestniczki nie nocowała w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, proponowany przez wnioskodawcę zakres kontaktów z córką jest nieadekwatny do wieku i rozwoju dziecka, a co za tym idzie sprzeczny z dobrem małoletniej. Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, uczestniczka nigdy nie utrudniała mu kontaktów z małoletnią, wielokrotnie informując

go o możliwości spotkania z dzieckiem, co pozostawało bez reakcji ze strony wnioskodawcy, jak choćby w Wigilię Świąt Bożego Narodzenia w 2020 r. kiedy to uczestniczka zaproponowała spotkanie w godzinach od 14.00 do 16.00, z czego wnioskodawca nie skorzystał. Zakres proponowanych przez uczestniczkę kontaktów uwzględnia zarówno dobro dziecka, jak i pozwala na wzmocnienie więzi emocjonalnej wnioskodawcy z córką, co może pozwolić na szerszy zakres tych kontaktów. Z uwagi na brak współpracy rodzicielskiej stron, zasadnym staje się także wniosek o ograniczenie władzy rodzicielskiej wnioskodawcy.

W piśmie z dnia 5.02.2021 r. wnioskodawca wyraził zgodę na ustalenie miejsca pobytu małoletniej przy matce. Zarazem wniósł o oddalenie wniosku o ograniczenie mu władzy rodzicielskiej nad K..

Pismem z dnia 7.10.2021 r. (k.105-108) K. O. (1) zmodyfikował swój pierwotny wniosek w zakresie kontaktów z córką w dni powszednie oraz w weekendy i wakacje w ten sposób, że wniósł o ustalenie, iż będą się one odbywały:

- w każdym miesiącu, w trakcie dwutygodniowego pobytu wnioskodawcy w Polsce, przy czym w pierwszym tygodniu spotkania będą się odbywały od czwartku, kiedy to wnioskodawca odbierze córkę z przedszkola, do niedzieli do godz. 18.00, natomiast w drugim tygodniu od środy, kiedy to wnioskodawca odbierze córkę z przedszkola, do soboty do godz. 18.00,
- w okresie wakacji letnich – tydzień lipca oraz tydzień sierpnia, przy czym strony uzgodnią dokładny termin co najmniej z miesięcznym wyprzedzeniem.

Ponadto, wnioskodawca wniósł o ustalenie, że w przypadku gdyby którykolwiek z jego kontaktów z córką nie odbył się, strony uzgodnią termin zastępczy, przypadający w okresie nie dalszym niż 3 miesiące od daty niezrealizowanego kontaktu.

Następnie w piśmie z dnia 10.03.2022 r. (k.123-125) K. O. (1) dokonał modyfikacji pierwotnego wniosku i wniósł o ustalenie, że kontakty z córką będą się odbywały:

a. w tygodniu, w którym wnioskodawca będzie przebywał w Polsce:

- od poniedziałku od godz. 10.00 do wtorku do godz. 10.00,
- od środy od godz. 10.00 do czwartku do godz. 10.00
- od piątku od godz. 10.00 do niedzieli do godz. 12.00

wnioskodawca poinformuje uczestniczkę o swoim przyjeździe do Polski co najmniej na dwa tygodnie przed planowanym terminem kontaktu,

ewentualnie (w przypadku gdyby córka uczęszczała do przedszkola)

b. w tygodniu w którym wnioskodawca będzie przebywał w Polsce w:

- poniedziałek, przy czym wnioskodawca odbierze córkę z przedszkola i odwiezie ją do przedszkola we wtorek,
- środę, przy czym wnioskodawca odbierze córkę z przedszkola i odwiezie ją do przedszkola w czwartek,
- od piątku, przy czym wnioskodawca odbierze córkę z przedszkola ,do niedzieli do godz. 12.00

wnioskodawca poinformuje uczestniczkę o swoim przyjeździe do Polski co najmniej na dwa tygodnie przed planowanym terminem kontaktu,

c. co drugi dzień, od godz. 20.00 do godz. 20.30 za pomocą komunikatora S. bądź M. z użyciem kamery internetowej,

d. w Święta Bożego Narodzenia:

- w latach parzystych, począwszy od godz. 16.00 w Wigilię do godz. 19.00 pierwszego dnia Ś.,
- w latach nieparzystych w Wigilię od godz. 10.00 do godz. 16.00 oraz w drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia od godz. 10.00 do 27 grudnia do godz. 10.00,
- e. w Ś. Wielkanocne:
 - w latach nieparzystych w pierwszy dzień Ś., od godz. 9.00 do godz. 10.00 drugiego dnia Ś.,
 - w latach parzystych w drugi dzień Ś., od godz. 10.00 do godz. 10.00 dnia następnego,
- f. w latach nieparzystych w S. i Nowy Rok od 31 grudnia od godz. 16.00 do godz. 19.00 Nowego Roku,
- g. w lata nieparzyste od 30 kwietnia od godz. 16.00 do 2 maja do godz. 18.00,
- h. w urodziny małoletniej (7 luty):
 - w lata parzyste 6 lutego (dzień przed urodzinami córki) od godz. 15.00 do godz. 19.00,
 - w lata nieparzyste, w dniu 7 lutego, od godz. 15.00 do godz. 19.00,
- i. w okresie wakacji letnich (poza widzeniami z punktu a bądź b) – trzy kolejne dni w lipcu z noclegiem oraz trzy kolejne dni w sierpniu z noclegiem, przy czym strony uzgodnią dokładny termin co najmniej z miesięcznym wyprzedzeniem,
- j. w okresie ferii zimowych (poza widzeniami z punktu a bądź b) – przez trzy kolejne dni z noclegiem, przy czym strony uzgodnią dokładny termin co najmniej z miesięcznym wyprzedzeniem.

Na rozprawie w dniu 23.06.2022 r. uczestniczka wniosła o pozostawienie kontaktów weekendowych w wymiarze i formie jak w zabezpieczeniu, natomiast odnośnie kontaktów przypadających w święta wniosła o ich ustalenie: w Święta Bożego Narodzenia w latach nieparzystych od Wigilii godz. 16.00 do I-go dnia świąt do 16.00, w lata parzyste od I-go dnia świąt od godz. 16.00 do II-go dnia świąt do godz. 16.00, w Wielkanoc w lata parzyste od soboty od 16.00 do niedzieli do 16.00, w lata nieparzyste od niedzieli od 16.00 do poniedziałku do 16.00, a ponadto w urodziny od 15.00 do 17.00. Poza tym, K. P. wniosła o oddalenie wniosku w zakresie kontaktów w wakacje i ferie.

Sąd ustalił co następuje :

Małoletnia K. O. (2) (ur. (...)) jest dzieckiem K. O. (1) i K. P.. Rodzice małoletniej pozostawali w związku nieformalnym od 2016 r. i wówczas zamieszkiwali w domu rodzinnym uczestniczki w B., gm. G.. Wnioskodawca przez okres pierwszego roku po urodzeniu K. nie pracował i wraz z uczestniczką pozostawali na utrzymaniu jej rodziców. W listopadzie 2019 r. K. P. podjęła pracę w sklepie, a małoletnią opiekowali się z reguły dziadkowie macierzyści. Wnioskodawca również zajmował się małoletnią, przygotowywał dla niej posiłki, karmił i przewijał, czasami zabierał K. na 2 – 3 godziny do swoich rodziców.

W dniu 27.09.2020 r. K. O. (1) po jednej z kłótni wyprowadził się. Uczestniczka, aby ratować związek zdecydowała się zamieszkać u rodziców wnioskodawcy w C., gm. I.. Po czterech dniach wróciła do swoich rodziców, albowiem z uwagi na jej pracę małoletnia i tak była zawożona pod opiekę dziadków macierzystych. Uczestniczka pracowała w godzinach od 7.00 do 19.00, przy czym pracę świadczyła naprzemiennie w ten sposób, że po dwóch dniach pracujących miała dwa dni wolne, a także w co drugą sobotę

Po rozstaniu z matką małoletniej K. O. (1) dwa razy w tygodniu przyjeżdżał w odwiedziny do córki. Rodzice K. porozumiewali się odnośnie terminów spotkań za pośrednictwem wiadomości sms. W czasie wizyt przez dłuższy czas nie dochodziło między nimi do kłótni. K. O. (1) spędzał czas z K. w jej pokoju, zaś K. P. przebywała w sąsiednim

pomieszczeniu, do którego pozostawały otwarte drzwi, aby małaletnia czuła się bezpiecznie. Ojciec kupił K. tablety, aby móc się z nią kontaktować przez M., lecz małaletnia nie potrafiła jeszcze skoncentrować się na rozmowie.

Wnioskodawca nie uprzedzając matki małaletniej, na jedno ze spotkań przyjechał wraz ze swoim siostrzeńcem. Uczestniczka zwróciła mu uwagę, iż powinien ją wcześniej informować o takiej sytuacji, a ponadto, że nie może składać wizyt w towarzystwie osób postronnych.

W październiku 2020 r. rodzice małaletniej umówili się na spotkanie przed pizzerią w B., na którym mieli omówić dalszy przebieg kontaktów K. O. (1) z córką. Wnioskodawca zdenerwował się, gdy uczestniczka nie chciała rozmawiać o ewentualnym powrocie do niego. Wciągnął K. P. do swojego auta i zaczął dusić. Uczestniczka uciekła do swojego samochodu i wezwała policję.

Po tym zdarzeniu K. O. (1) przyjechał do córki z okazji M.. Na następne spotkanie w dniu 12.12.2020 r. wnioskodawca przyjechał w towarzystwie swojej siostry i jej córki, nie informując o tym wcześniej K. P.. W czasie tego spotkania K. O. (1) zachowywał się w sposób arogancki i lekceważący w stosunku do uczestniczki. Wywiązała się kłótnia, a po powrocie do domu rodziców uczestniczki, K. O. (1) prowokował do bójki jej ojca i brata. Od tego momentu wnioskodawca nie przyjeżdżał na wizyty, twierdząc iż obawia się o własne bezpieczeństwo. Mimo tego, K. O. (1) przyjeżdżał pod dom rodziców K. P. i sprawdzał czy jest ona w domu. W dniu 12.01.2021 r. wnioskodawca około godziny 21.00 wszedł na posesję i spytał matkę uczestniczki, kto sprawuje opiekę nad K., po czym groził, że wezwie policję, gdyż K. P. nie opiekuje się córką.

Mimo tych nieporozumień, uczestniczka zaprosiła wnioskodawcę na spotkanie z córką w dniu jej drugich urodzin, tj. 7.02.2021 r. K. O. (1) przyjechał ze swoją matką oraz siostrzeńcem i bratanicą, o czym nie uprzedził K. P.. Wizyta trwała około pół godziny.

K. O. (1) w wiadomościach sms – owych pytał uczestniczki jak K. się czuje i kiedy może ją zabrać. Uczestniczka wielokrotnie informowała wnioskodawcę, że może spotykać się z córką u niej w domu i nie wyrażała zgody, aby kontakty odbywały się bez jej obecności. Matka małaletniej obawiała się, że wnioskodawcy trudno będzie dopilnować dziecka, które jest „niejadkiem”. Nadto, córka była z nią związana emocjonalnie i źle znosiła rozłąkę. Uczestniczka bała się również tego, że wnioskodawca z zemsty może zrobić dziecku krzywdę, albowiem zachowywał się według niej obsesyjnie i nie widziała z jego strony chęci porozumienia się. K. P. złożyła zawiadomienie na policję o nękanii przez K. O. (1), który śledził ją, wypisywał wiadomości informujące o tym, że widzi co ona robi.

Postanowieniem z dnia 4.01.2021 r. zostało wszczęte śledztwo w sprawie uporczywego nękania K. P. w okresie od września 2020 r. przez ustaloną osobę poprzez przesyłanie pokrzywdzonej korespondencji SMS oraz (...), telefonowanie do niej o różnych porach dnia i nocy, obserwowanie i śledzenie jej, a nadto opublikowanie na I. w grudniu 2020 r. zdjęć z jej wizerunkiem w bieliźnie podczas snu. Ostatecznie K. P. wycofała oskarżenie.

K. O. (1) zamieszkiwał wraz z rodzicami T. i A. O.. Wspólnie z nimi mieszkali też siostra wnioskodawcy E. O. wraz z partnerem J. M. oraz jej dzieci : 17 – letni K., 16 – letnia P. i roczna N.. W domu rodziców wnioskodawcy użytkowany był parter (4 pokoje, kuchnia, łazienka, toaleta i korytarzyk) oraz część drugiej kondygnacji.

K. O. (1) zajmował przechodni pokój. Warunki w jakich zamieszkuje wnioskodawca pozwalają na realizację spotkań z córką, w tym także z możliwością noclegu. Wnioskodawca do kwietnia 2021 r. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę jako spawacz-mechanik. Dobrowolnie przekazywał matce małaletniej alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie.

Ugodą z dnia 2.03.2021 r. rodzice małaletniej na czas trwania postępowania ustalili, iż kontakty wnioskodawcy z małaletnią K. będą realizowane poza miejscem zamieszkania małaletniej, bez obecności matki, przy czym wnioskodawca zobowiązał się każdorazowo przyjechać po córkę i odwiedzić ją do miejsca zamieszkania:

- w każdą I i III sobotę i niedzielę miesiąca od godz. 10.00 do 17.00,

- w każdą środę od godz. 17.00 do 19.30,

- w Drugi Dzień Wielkanocy 2021 r. w godz. od 10.00 do 17.00,

Ustalono również kontakty za pośrednictwem komunikatora M. w co drugi dzień w godz. od 20.00 do 20.30.

Rodzice małoletniej porozumiewali się w sprawie kontaktów za pośrednictwem wiadomości sms. Kontakty były realizowane głównie w marcu i częściowo w kwietniu 2021 r., w tym w Ś. Wielkanocne, gdyż pod koniec kwietnia 2021 r. K. O. (1) wyjechał do pracy do Niemiec. W Polsce przebywał przez weekend majowy, w trakcie którego także miał kontakt z córką. Podczas spotkań nie było potrzeby, żeby odwiedzić K. wcześniej do matki. Dziewczynka była zadowolona z przyjazdów ojca. Wnioskodawca podejmował także próby nawiązania z nią kontaktu za pośrednictwem M., ale małoletnia z racji wieku nie potrafiła się na nim skupić. Wnioskodawca akceptował reakcję córki i nie wymuszał kontaktu w tej formie.

Zgodnie z zawartym kontraktem, K. O. (1) miał pracować przez 3 tygodnie za granicą, a kolejny tydzień miał być wolny i wówczas mógł przyjechać do domu. Wnioskodawca z 2-3 tygodniowym wyprzedzeniem wiedział, kiedy będzie w Polsce. Po okresie przerwy w kontaktach małoletnia dobrze reagowała na osobę ojca. K. O. (1) będąc w kraju proponował uczestnicze, iż będzie zajmował się córką, gdy jest ona w pracy, lecz K. P. nie wyraziła na to zgody. Zaproponowała natomiast, że wnioskodawca może widywać się z córką 3 dni w tygodniu. K. O. (1) zabierał zatem K. do siebie (również w trakcie późniejszych pobytów w kraju w czerwcu i w lipcu 2021 r.) w godzinach od 10.00 do 17.00. Uczestniczka nie zgodziła się natomiast na kontakt połączony z noclegiem.

Wnioskodawca kontaktował się też z córką za pośrednictwem M. przy czym początkowo co drugi dzień, zaś od czerwca 2021 r. z reguły raz w tygodniu. W czasie tej formy kontaktów wnioskodawca czytał córce bajki, mówił do niej i obserwował małoletnią podczas zabawy. K. P. przez pewien czas nie miała dostępu do internetu, a również zdarzało się, że uczestniczyła w spotkaniach rodzinnych i wówczas K. nie mogła rozmawiać z ojcem.

K. O. (1) w dalszym ciągu mieszkał z rodzicami. Gdy zabierał córkę do siebie spędzał z nią czas na zabawie, wspólnych wyjazdach. Nie pozostawiał małoletniej pod opieką innych osób. K. P. nadal pracowała jako sprzedawca. Podczas nieobecności uczestniczki w domu, małoletnią na kontakty wydawała babcia.

Wnioskodawca i uczestniczka mimo trudności w komunikacji, nawiązali współpracę rodzicielską w następstwie której ustalili, że K. będzie uczęszczać do przedszkola. W konsekwencji od września 2021 r. małoletnia chodziła do prywatnego przedszkola (...) w B.. W placówce przebywała od 8.30 do 14.30.

K. O. (1) przyjeżdżał po córkę w wyznaczonych terminach i zabierał ją do siebie. Z uwagi na pracę za granicą, nie korzystał z możliwości kontaktu w środy. Ojciec małoletniej nie zawsze informował o swoim przyjeździe z wyprzedzeniem. Zdarzało się, że w przededniu kontaktu pisał do uczestniczki wiadomość sms, a mimo to K. P. zgadzała się na spotkania. W bieżącym roku w dniu urodzin córki wnioskodawca był za granicą, ale po powrocie do kraju zorganizował córce urodziny.

Uczestniczka od kilku miesięcy przestała zgadzać się na realizację kontaktów za pośrednictwem M., gdyż na konto, które założył wnioskodawca wiadomość przesłała osoba obca, co zaniepokoiło K. P.. Matka małoletniej poinformowała K. O. (1) o tym fakcie i poprosiła o sprawdzenie wiadomości. Poza tym, uczestniczka zwróciła się do wnioskodawcy o ustalenie innego sposobu kontaktu np. na bezpieczniejszym komunikatorze. Do tego czasu zaproponowała, żeby kontaktował się z K. były realizowane za pośrednictwem jej konta bądź na jej numer telefonu. K. O. (1) nie zaakceptował propozycji uczestniczki.

K. chętnie spotykała się z ojcem i wykazywała zadowolenie, gdy miał po nią przyjechać. Po powrocie do domu przez pewien czas była rozdrażniona, zdenerwowana.

W 2022 r. miała miejsce sytuacja, gdy K. O. (1) wezwał policję, albowiem K. P. nie zgodziła się na wyjazd małoletniej do ojca z uwagi na chorobę. Uczestniczka informowała wnioskodawcę, że córka źle się czuje. K. O. (1) przyjechał jednak do córki. Razem z uczestniczką próbowali umówić wizytę lekarską, lecz zakończyło się to niepowodzeniem. Ostatecznie po weekendzie oboje rodzice pojechali z małoletnią do lekarza, który potwierdził, że K. ma zapalenie krtani. Dziecko miało także gorączkę.

Postanowieniem z dnia 12.05.2022 r. Sąd ustalił, iż kontakty wnioskodawcy z małoletnią córką, na czas trwania postępowania będą realizowane:

- w jeden weekend w miesiącu od soboty od godz. 10.00 do niedzieli do godz. 12.00, poza miejscem zamieszkania małoletniej i z noclegiem u ojca,

- za pośrednictwem komunikatora M., co drugi dzień w godz. 20.00 do 20.30 z wyłączeniem dni, w których ma miejsce osobisty kontakt z córką.

Sąd zobowiązał jednocześnie K. O. (1), aby informował uczestniczkę o swoim przyjeździe do Polski co najmniej na 2 tygodnie przed planowanym terminem kontaktu, a uczestniczkę zobowiązał do wydawania córki oraz umożliwienia realizowania kontaktów za pośrednictwem komunikatora. Kontakty ustalone postanowieniem miały być realizowane w miejsce wcześniejszej ugody.

K. O. (1) w dalszym ciągu pracuje w Niemczech. Do Polski przyjeżdża średnio co trzy tygodnie. Od połowy maja br. pozostawał w domu, z uwagi na stan zdrowia. Wnioskodawca zrealizował kontakt połączony z noclegiem. Matka małoletniej uprzedziła córkę, że zostanie u ojca na noc. Kontakt przebiegał spokojnie. K. P. kontaktowała się z wnioskodawcą w trakcie tego spotkania. Po spotkaniu małoletnia przez pewien czas była nieswoja. Nie chciała też bawić się z dziećmi podczas uroczystości komunijnej, na której była z matką. Uczestniczka nie konsultowała z psychologiem zachowania małoletniej, które ujawniały się po tym spotkaniu.

Do kolejnego kontaktu połączonego z noclegiem nie doszło, albowiem małoletnia miała ospę. K. O. (1) w międzyczasie starał się kontaktować się z córką telefonicznie. Gdy wnioskodawca widział, że K. się bawi, kończył kontakt. Jeśli natomiast małoletnia zainteresowała się rozmową z ojcem przez komunikator, wówczas kontakty te trwały około 15 minut.

K. O. (1) przekazuje alimenty na córkę w kwocie 500 zł. Ponadto, kupuje dla niej prezenty, ubranka i zabiera na wyjazdy. Wnioskodawca reguluje również płatności za internet córki, tablet. Kupił też dla niej trampolinę. Podczas ostatniej choroby dziecka, proponował uczestniczce, że pokryje wydatki związane z leczeniem.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów: odpisu skróconego aktu urodzenia k.13, wiadomości tekstowych k.14 i k.109, płyty CD k.15, pisma z dnia 4.01.2021 r. k.28, sprawozdań z wywiadów środowiskowych z dnia 18.02.2021 r. k.47-49, z dnia 19.02.2021 r. k.57 oraz z dnia 4.04.2022 r. k.141-143, załącznika do protokołu z dnia 2.03.2021 r. k.62, opinii Opiniodawczego Zespołu (...) w K. k.97 oraz opinii uzupełniającej k.116, a ponadto zeznań wnioskodawcy k.154-155 w zw. z k.91v, zeznań uczestniczki k.155-155v w zw. z k.91v-92.

Wartość dowodowa dokumentów zebranych w sprawie nie budzi żadnych wątpliwości, a ponadto nie była przez strony kwestionowana. Zarówno opinia, jak i opinia uzupełniająca Opiniodawczego Zespołu (...) w K. zostały sporządzone w sposób fachowy i rzetelny, a Sąd uznał je za przydatne do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Jako wiarygodne Sąd ocenił zarówno zeznania wnioskodawcy, jak i zeznania uczestniczki, albowiem generalnie były szczerze, logiczne i rzeczowe. Rozbieżności w ich relacji dotyczące realizacji kontaktów wnioskodawcy z córką wynikały z subiektywnych odczuć, które końcowo nie mogły rzutować negatywnie na ich moc dowodową.

Na podstawie art. 235² § 1 pkt 5 kpc Sąd pominął wniosek o wezwanie biegłych na rozprawę, gdyż zmierzałoby to wyłącznie do przedłużenia postępowania. Nie można zapominać, że specjaliści z (...) w K. wypowiedzieli się już

obszernie w opinii uzupełniającej w zakresie propozycji wnioskodawcy co do kontaktów, przedstawionej w piśmie z dnia 7.10.2021 r. Poza tym, Sąd uznał, iż wymaganie od opiniujących zajęcia stanowiska czy konkretna propozycja kontaktów jest adekwatna do rozwoju i wieku dziecka, byłoby nieuprawnione i jednoznaczne z przerzucaniem na nich ciężaru rozstrzygnięcia sprawy, który spoczywa na Sądzie.

Sąd zważył co następuje :

K. P. wniosła o ustalenie miejsca stałego pobytu małoletniej K. w jej każdorazowym miejscu zamieszkania. Uczestniczka wniosła również o ograniczenie władzy rodzicielskiej wnioskodawcy nad K..

K. O. (1) nie sprzeciwiał się ustaleniu miejsca pobytu córki w miejscu zamieszkania jej matki, wobec czego Sąd , na podstawie 97 § 2 kro, orzekł jak w pkt I postanowienia.

Stosownie do art. 107 § 1 kro jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom żyjącym w rozłączeniu, Sąd opiekuńczy może, ze względu na dobro dziecka, określić sposób jej wykonywania. Sąd może w szczególności powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców, ograniczając władzę rodzicielską drugiego do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do osoby dziecka, jeżeli dobro dziecka za tym przemawia.

Sąd nie znalazł podstaw do ograniczenia władzy rodzicielskiej wnioskodawcy nad córką. Z poczynionych przez Sądu ustaleń nie wynika, aby uczestniczka kiedykolwiek miała trudności w załatwieniu spraw dotyczących K. z uwagi na obstrukcyjną postawę wnioskodawcy. Poza tym dotychczas nie musiała uzyskiwać jego zgody w sprawach dotyczących małoletniej jak np. w przypadku zapisania córki do przedszkola, a mimo to rodzice K. wypracowali wspólne stanowisko w tej sprawie. Pozwala to zasadnie wnosić, iż strony są w stanie podejmować współpracę rodzicielską, w tym także na innych płaszczyznach. Poza tym nie sposób stwierdzić, aby wnioskodawca nie był zainteresowany sytuacją swojej córki, w tym również np. jej zdrowiem, a fakt , iż jego zaangażowanie jest w pewnym stopniu ograniczone, wynika z przyczyny obiektywnej jaką jest praca poza granicami kraju.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w pkt VI postanowienia.

Wnioskodawca jak i uczestniczka wnosili o ustalenie kontaktów K. O. (1) z małoletnią córką.

Podstawę żądań w tym zakresie stanowi art. 113 § 1 kro, zgodnie z którym, niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Natomiast stosownie do art. 113 § 2 kro, kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej. Jak wynika zaś z art. 113¹ § 1 kro, jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy. Dobro dziecka jest zatem jedynym kryterium jakie winien brać pod uwagę sąd opiekuńczy oceniając zasadność wniosku. Treść tego pojęcia podlega każdorazowemu ustaleniu na tle okoliczności konkretnej sprawy. Biorąc pod uwagę przepisy dotyczące obowiązków rodziców wobec małoletniego dziecka, można w najprostszej postaci sprowadzić jego dobro do zapewnienia mu warunków rozwoju osobowego (duchowego) i egzystencji materialnej. Przy ocenie dobra dziecka nie można też pomijać obiektywnych uwarunkowań takich jak wiek dziecka, cechy charakterologiczne rodziców, wzajemny stosunek rodziców do siebie, do dziecka. Nie bez znaczenia są również subiektywne kryteria, takie jak wrażliwość dziecka, poczucie bezpieczeństwa dziecka.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, zdaniem Sądu, stanowił podstawę do częściowego uwzględnienia wniosku K. O. (1). Podkreślenia zarazem wymaga, iż K. P. co do zasady nie była przeciwna kontaktom córki z ojcem, lecz rodzice K. posiadali rozbieżne stanowiska w zakresie czasu trwania kontaktów, ich częstotliwości, a także gotowości małoletniej do realizacji kontaktów z noclegami u ojca oraz w okresie ferii i wakacji.

Na podstawie zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, w szczególności opinii (...) w K., Sąd uregulował podstawową formę kontaktów mając na uwadze system pracy K. O. (1), który powoduje, iż przebywa on w kraju średnio co trzy tygodnie. W porównaniu jednak do udzielonego zabezpieczenia, Sąd rozszerzył wymiar czasowy i godzinowy kontaktów weekendowych, ustalając, iż będą się rozpoczynały w piątek. Sąd uznał, że małaletnia jest gotowa do realizowania kontaktów z noclegami, co w szczególności wynika ze sporządzonej w sprawie opinii (...) w K.. Jak wynika z tej opinii uczestniczka przejawia nadmiarowo irracjonalny lęk o utratę kontroli nad córką, np. wówczas, kiedy mogłaby ona przebywać pod opieką wnioskodawcy. Problem z rozstaniem z małaletnią jest bardziej trudną sytuacją dla matki, niż dla dziecka. Należy przy tym mieć na uwadze, iż matka małaletniej przyznawała, iż córka pozytywnie reaguje na osobę ojca. W szczególności przeciwwskazań do noclegów nie stanowi zachowanie małaletniej po powrocie z kontaktów, gdyż już wcześniej po spotkaniach z ojcem mimo, że bez noclegu, małaletnia zachowywała się nieswojo, była rozdrażniona i nerwowa. W ocenie specjalistów, K. w taki sposób reagowała na zmianę otoczenia i osób sprawujących nad nią pieczę. Poza tym wnioskodawca nie dał powodu, aby wątpić w jego deklaracje, co do podążanie za potrzebami córki, gdyby chciała wrócić przed czasem do matki. Zdaniem opiniujących, wnioskodawca ma dobry kontakt z córką, potrafi identyfikować i zaspokajać jej potrzeby. Specjaliści wskazali, że małaletnia dobrze znosi kilkugodzinne pobyty pod opieką ojca. Nie ma więc przesłanek, żeby sądzić, iż pobyt u ojca, również z noclegiem będzie dla małaletniej traumatycznym przeżyciem. Również w opinii uzupełniającej specjaliści z (...) w K. podkreślili, że K. posiada doświadczenia rozstań na wiele godzin z matką, kiedy przebywa pod opieką babci. Nadto, w chwili wydania opinii uzupełniającej, K. gromadziła również doświadczenia przebywania w przedszkolu, a więc w nowym dla siebie otoczeniu, w którym obowiązują inne niż w domu zasady i wymagania. Z uwagi na to, że małaletnia była w najmłodszej grupie zdobywała też doświadczenia w zasypianiu poza domem.

W ocenie Sądu zasadnym jest również uregulowanie kontaktów bez noclegu w wymiarze dodatkowego dnia w godzinach od 15.00 do 19.00, skoro małaletnia uczęszcza do przedszkola. Jak wynika bowiem z opinii uzupełniającej, bardziej racjonalne jest, aby docelowo realizacja kontaktów połączona z noclegiem u wnioskodawcy odbywała się w dni wolne, czyli w weekend.

W związku z ostatnią dłuższą obecnością wnioskodawcy w Polsce, Sąd ustalił iż kontakty te będą się odbywały nie częściej niż raz na 3 tygodnie. Również ze względu na 3-tygodniowe nieobecności wnioskodawcy w kraju, Sąd uznał za konieczne ustalenie dodatkowego dnia kontaktu, co pozwoli małaletniej przygotować się do spotkania weekendowego z ojcem.

Sąd dostrzegł potrzebę uregulowania kontaktów wnioskodawcy z córką za pośrednictwem komunikatora S. lub M. z użyciem kamery internetowej. Taka forma kontaktów nie nastroczała dotychczas większych trudności, zaś wnioskodawca okazywał zrozumienie, gdy małaletnia z różnych względów nie potrafiła skoncentrować się na rozmowie z ojcem. Kontakt ten pozwala jednak na podtrzymywanie więzi wnioskodawcy z córką, a określenie jego ram czasowych ma znaczenie bardziej praktyczne, aby uczestniczka wiedziała kiedy wnioskodawca będzie podejmował próbę połączenia i nie jest jednoznaczne z tym, aby każdorazowego trwało ono całe 30 minut.

Sąd ustalił też kontakty ojca z córką podczas Świąt Bożego Narodzenia, Wielkanocnych jak i urodzin małaletniej, kierując się w tym zakresie propozycją uczestniczki.

Na obecnym etapie brak było natomiast, w ocenie Sądu, podstaw do uregulowania kontaktów wnioskodawcy z córką w wakacje i ferie. Zgodnie z wydaną w sprawie opinią propozycja wnioskodawcy w tym zakresie jest nierealistyczna z powodu wieku dziecka, jego rozwoju emocjonalno-społeczno-poznawczego i jego ubogich doświadczeń przebywania w tak długim okresie bez obecności matki.

W tym stanie rzeczy, na podstawie cytowanych przepisów, orzeczono jak w pkt II – IV postanowienia.

Zdaniem Sądu, uzasadnione jest obciążenie uczestników obowiązkiem poniesienia po połowie nieuiszczonych kosztów sądowych, na które złożyły się koszty związane z wydaniem opinii (914,37 zł), oraz koszty stawienia świadka (82,31 zł), gdyż obydwie strony pracują, a przy tym były reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników (pkt

VII postanowienia). Z tego też względu w Sąd na podstawie art. 520 § 1 kpc ustalił, iż pozostałe koszty uczestnicy ponoszą we własnym zakresie (pkt VIII postanowienia).

Sędzia Agnieszka Pietruszka