

Sygnatura akt III U 29/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 05 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Koninie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia – **SO Elżbieta Majewska**

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Alina Darul

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 05 maja 2016 r. w Koninie

sprawy **S. P.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania S. P.

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

z dnia 26.11.2015 r. znak: EPOM/25/054080038

Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje S. P. prawo do emerytury pomostowej od zakończenia pobierania zasiłku chorobowego.

Sygn. akt III U 29 / 16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 listopada 2015 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. odmówił S. P. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy stwierdził, iż wnioskodawca nie spełnia przesłanek do nabycia prawa do emerytury pomostowej określonych w art. 4 bowiem nie osiągnął wieku 60 lat i pobiera zasiłek chorobowy, a ponadto nie spełnia przesłanek do nabycia tego świadczenia na podstawie art. 7 ponieważ nie udowodnił wymaganego okresu pracy w szczególnych warunkach wymienionej w pkt 4 – 12 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych wynoszącego co najmniej 15 lat, lekarz medycyny pracy nie orzekł niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w pkt 4 – 12 załącznika nr 1 do ustawy oraz pobiera zasiłek chorobowy. Do pracy w szczególnych warunkach w myśl art. 7 nie został uwzględniony okres zatrudnienia od 14.01.1985 r. do 31.12.2008 r. bowiem pracodawca jako podstawę prawną podał rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7.02.1983 r., a zatem nie potwierdza, że w tym okresie wnioskodawca wykonywał pracę wymienioną w załączniku nr 1 pkt 4 – 12 ustawy o emeryturach pomostowych.

Z powyższą decyzją nie zgodził się S. P. wnosząc odwołanie. Odwołujący domagał się zmiany decyzji i przyznania prawa do emerytury pomostowej wywodząc, że lekarz medycyny pracy stwierdził niezdolność do wykonywania pracy fizycznej, a tylko taką pracę wykonywał. Ponadto wnioskodawca dołączył do odwołania zaświadczenie lekarskie z dnia 31.08.2009 r. oraz świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 01.12.2015 r. wystawione przez

(...) SA (...) K. potwierdzające, że S. P. był zatrudniony w tym zakładzie od dnia 14.01.1985 r. do 31.08.2009 r. i w tym okresie od 14.01.1985 r. do 04.02.2009 r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych (pozycja nr 10 załącznika nr 1 do ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. wniósł o oddalenie odwołania powołując się na argumenty podniesione w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Koninie ustalił i zważył, co następuje:

Wnioskodawca **S. P.**, ur. (...), złożył w dniu 25.09.2015 r. do ZUS II Oddział w P. Inspektorat w K. wniosek o przyznanie emerytury pomostowej. We wniosku ubezpieczony oświadczył, że nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego, obecnie pobiera zasiłek chorobowy i nadal pozostaje w stosunku pracy, a rozwiązanie umowy o pracę nastąpi z dniem 30.09.2015 r.

Do wniosku ubezpieczony dołączył :

- świadectwo pracy w szczególnych warunkach z dnia 31.08.2009 r. wystawione przez (...) SA Huta (...), w którym potwierdzono, że S. P. był zatrudniony od 14.01.1985 r. do 31.08.2009 r. i w tym okresie od 14.01.1985 r. do 31.12.2008 r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace przy procesach technologicznych związanych z wytwarzaniem aluminium wymienioną w wykazie B, dział IV poz. 3, na stanowisku elektrolizerowy wymienione w dziale II poz. 18 pkt 4 zał. Nr 2 do zarządzenia (...) z 30.03.1985 r. w sprawie stanowisk pracy, na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach pracy w resorcie hutnictwa i przemysłu maszynowego, - świadectwo pracy w szczególnych warunkach z dnia 02.07.2009 r. wystawione przez (...) SA Huta (...), w którym potwierdzono, że S. P. był zatrudniony od 14.01.1985 r. do 31.08.2009 r. i w tym okresie od 01.01.2009 r. do 04.02.2009 r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych (poz. 10 załącznika nr 1 do ustawy z 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych).

Ponadto wnioskodawca powołał się na dokumenty dołączone do wniosku o emeryturę, o rentę i kapitał początkowy.

W dniu 30.10.2015 r. wnioskodawca dołączył także świadectwa pracy wystawione przez (...) T. Spółka z.o.o. w R. potwierdzające okresy zatrudnienia odwołującego od 17.05.2013 r. do 15.04.2014 r., od 01.05.2014 r. do 21.08.2014 r. oraz od 16.02.2015 r. do 30.09.2015 r. i fakt rozwiązania stosunku pracy z dniem 30.09.2015r.

Na podstawie powyższych dokumentów pozwany przyjął, że wnioskodawca udokumentował 32 lata i 16 dni okresów składkowych oraz 1 rok, 11 miesięcy i 17 dzień okresów nieskładkowych.

Staż w szczególnych warunkach :

- w myśl art. 7 – 18 dni,

- w myśl art. 4 - 23 lata, 4 miesiące i 20 dni.

Zdaniem organu rentowego wnioskodawca nie spełnił przesłanek do nabycia emerytury pomostowej na podstawie art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych bowiem nie osiągnął wieku 60 lat. Nie spełnił także przesłanek do nabycia prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 7 bowiem nie udowodnił wymaganego okresu pracy w szczególnych warunkach wymienionej w pkt 4 – 12 załącznika nr 1 wynoszącego co najmniej 15 lat i nie przedłożył orzeczenia o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony do odwołania dołączył nowe świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach wystawione przez (...) S.A. (...) K. z dnia 01.12.2015 r., w którym pracodawca zaświadczył, że S. P. w okresie od 14.01.1985 r. do

04.02.2009 r. wykonywał prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych (pozycja nr 10 załącznika nr 1 do ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych).

W związku z powyższym dokumentem organ rentowy wydał w dniu 21.12.2015 r. nową decyzję, którą nadal odmawiał wnioskodawcy prawa do emerytury pomostowej jednak przyczyną odmowy przyznania emerytury pomostowej na podstawie art. 7 było to, że lekarz medycyny pracy nie orzekł niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w pkt 4 – 12 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych, a ponadto wnioskodawca pobiera zasiłek chorobowy. Jeśli chodzi o staż pracy w szczególnych warunkach w myśl art. 4 i art. 7 to organ rentowy uznał, że odwołujący legitymuje się posiadaniem wymaganego stażu bowiem udowodnił 23 lata, 4 miesiące i 20 dni takiej pracy.

S. P. dołączył do odwołania zaświadczenie lekarskie z dnia 31.08.2009 r. wystawione przez lekarza medycyny pracy uprawnionego do wykonywania badań profilaktycznych, w którym stwierdzono, że badany jest niezdolny do pracy fizycznej. W dniu 15.02.2016 r. wpłynęło do Sądu zaświadczenie lekarskie wystawione przez Lekarski Ośrodek (...) w K., podpisane przez lekarza medycyny uprawnionego do wykonywania badań profilaktycznych, z którego wynika, że S. P. jest niezdolny do pracy fizycznej, do wykonywania pracy w szczególnych warunkach bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych. Ponadto odwołujący pobierał zasiłek chorobowy do dnia 15 marca 2016 r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach ZUS, w aktach osobowych odwołującego z okresu zatrudnienia w (...) SA Huta (...) oraz dokumentów złożonych do akt sprawy w toku postępowania przed Sądem.

W ocenie Sądu treść dokumentów nie budziła wątpliwości i brak było podstaw do ich kwestionowania. W szczególności nie zasługiwały na uwzględnienie zarzuty organu rentowego dotyczące zaświadczenia lekarskiego, które wpłynęło do Sądu w dniu 15.02.2016 r. Wbrew twierdzeniom pozwanego zaświadczenie to zostało wystawione przez lekarza medycyny pracy uprawnionego do przeprowadzania badań profilaktycznych, co wynika z treści pieczęci, na której znajdują się dane dotyczące zarejestrowania lekarza w rejestrze lekarzy prowadzących badania profilaktyczne. Również treść tego zaświadczenia nie budzi wątpliwości bowiem wynika z niego jednoznacznie, że odwołujący jest niezdolny do wykonywania pracy w szczególnych warunkach bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych, a takie prace są wymienione w załączniku nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych w punkcie 10.

Zgodnie z treścią **art. 4** ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U.2015.965 j.t.) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5)przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6)po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7)nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Natomiast w świetle **art. 7** powołanej ustawy pracownik wykonujący w hutnictwie prace w szczególnych warunkach wymienione w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, który spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1, 4-7, nabywa prawo do emerytury pomostowej, jeżeli:

- 1) osiągnął wiek wynoszący co najmniej **55 lat**;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienionej w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, wynoszący co najmniej **15 lat**;
- 3) lekarz medycyny pracy wydał orzeczenie o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy.

W załączniku nr 1 do ustawy pod poz. 10 wymienione są – prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, że S. P. nie spełnia przesłanek do nabycia prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 bowiem nie ukończył 60 roku życia. Z dniem (...) ukończył 55 lat i domagał się przyznania tego świadczenia na podstawie art. 7 powołanej ustawy. Po przedłożeniu nowych dokumentów dotyczących pracy w szczególnych warunkach nie było też sporne, że wnioskodawca posiada wymagane okresy pracy w szczególnych, co organ rentowy potwierdził w decyzji z dnia 21.12.2015 r. W toku postępowania przed Sądem odwołujący przedłożył także zaświadczenie lekarza medycyny pracy o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienioną w punkcie 10 załącznika nr 1 do ustawy.

Reasumując stwierdzić należy, że odwołujący spełnia wszystkie przesłanki określone w art. 7 w związku z art. 4 powołanej ustawy, a mianowicie :

- urodził się po dniu 31.12.1948 r. (ur. (...)),
- ma okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 25 lat (udokumentował 34 lat i 3 dni),
- przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
- po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3,
- nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy – z dniem 30.09.2015 r. ,
- osiągnął wiek 55 lat (z dniem 05.09.2015 r.),
- wykonywał pracę w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienioną w punkcie 10 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych przez okres co najmniej 15 lat (udokumentował łącznie 23 lata, 4 miesiące i 20 dni)
- lekarz medycyny pracy orzekł, że S. P. jest niezdolny do wykonywania prac bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do

produkcji metali nieżelaznych (aluminium).

Zgodnie z treścią **art. 15 ust. 1** powołanej ustawy prawo do emerytury pomostowej powstaje z dniem spełnienia warunków wymaganych do nabycia tego prawa. W przypadku jednak pobierania zasiłku chorobowego lub świadczenia rehabilitacyjnego, prawo do emerytury pomostowej powstaje z dniem zaprzestania pobierania tego zasiłku lub świadczenia – **art. 15 ust. 2**.

Odwołujący w chwili składania wniosku o emeryturę pomostową był
uprawniony do zasiłku chorobowego i pobierał to świadczenie. W tej sytuacji
prawo do emerytury powstało z dniem zaprzestania pobierania zasiłku
chorobowego.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd , na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w wyroku.

SSO Elżbieta Majewska