

Sygnatura akt III U 1065/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 03-03-2016 r.

Sąd Okręgowy w Koninie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia – **SO Elżbieta Majewska**

Protokolant: sekretarz Błażej Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 03-03-2016 r. w Koninie

sprawy **I. J.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

o wysokość emerytury

na skutek odwołania I. J.

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

z dnia 09.10.2015r. znak: (...)

- 1. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującemu prawo do przeliczenia okresu pracy górniczej od 01.04.2004r. do 30.09.2006r., od 01.10.2006r. do 31.12.2008r. i od 01.01.2009r. do 25.09.2015r. z zastosowaniem przelicznika 1,2 z wyłączeniem okresów korzystania z zasiłku chorobowego.**
- 2. Nie stwierdza odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.**
- 3. Zasądza od pozwanego na rzecz odwołującego kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt III U 1065 / 15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 09 października 2015 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. ponownie ustalił wysokość oraz wznowił wypłatę emerytury dla I. J. od dnia 01.09.2015 r. Do obliczenia wysokości emerytury organ rentowy przeliczył okresy pracy górniczej : 55 miesięcy z zastosowaniem przelicznika 1,8 oraz 134 miesiące z zastosowaniem przelicznika 1,2. Wysokość emerytury wyniosła 3.465,26 zł

Z decyzją tą nie zgodził się I. J. wnosząc odwołanie. Odwołujący domagał się zmiany decyzji i zastosowania przelicznika 1,2 także do okresów pracy górniczej od 1.04.2004 r. do 30.09.2006 r. na stanowisku specjalista techniczny, od 01.10.2006 r. do 31.12.2008 r. na stanowisku inspektor nadzoru elektrycznego oraz od 01.01.2009 r. do 25.09.2015 r. na stanowisku starszy inspektor nadzoru elektrycznego.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. wniósł o oddalenie odwołania podnosząc, że przelicznik 1,2 przysługuje za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50 c ust. 1 pkt 4 i 5 wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na odkrywce. Z tego względu zastosował ten przelicznik do 134 miesięcy. Zdaniem organu rentowego brak było podstaw do zastosowania tego przelicznika do innych okresów pracy górniczej.

Sąd ustalił i zważył co następuje :

I. J., ur. (...), złożył w dniu 11.08.2015 r. w pozwanym organie rentowym wniosek o emeryturę górniczą. We wniosku zaznaczył, że jest członkiem otwartego funduszu emerytalnym i wniósł o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym na dochody budżetu państwa. Jednocześnie oświadczył, że nadal pozostaje w stosunku pracy z (...)

Do wniosku ubezpieczony dołączył świadectwo wykonywania pracy górniczej i równorzędnej z pracą górniczą z dnia 07.08.2015 r. wystawione przez (...) w K..

W świadectwie tym pracodawca zaznaczył, że I. J. jest zatrudniony od 01.09.1985 r. do nadal i w tym okresie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę górniczą określoną :

A. art. 50 c ust. 1 pkt 4 ustawy o emeryturach i rentach z FUS na stanowiskach wg rozporządzenia MPiPS z dnia 23.12.1994 r.

- od 01.09.1985 r. do 28.10.1985 r. stanowisko rzemieślnik wykonujący

prace elektryczne na odkrywce - Zał. 3 / III / pkt 7

- od 01.11.1987 r. do 30.04.1993 r. stanowisko rzemieślnik wykonujący

prace elektryczne na odkrywce - Zał. 3 / III / pkt 7

- od 01.05.1993 r. do 31.03.2004 r. stanowisko elektromonter maszyn i

urządzeń górniczych na odkrywce - Zał. 2 pkt 4

B. okresy pracy górniczej w dozorze art. 50 C ust. 1 pkt 5 (zarządzenie nr 9 MPiH z dnia 23.12.1994 r. :

- od 01.04.2004 r. do 30.09.2006 r. stanowisko specjalista techniczny cz. D pkt 3,

- od 01.10.2006 r. do 31.12.2008 r. stanowisko Inspektor nadzoru elektrycznego cz. C pkt 5

- od 01.01.2009 r. do nadal stanowisko Starszy Inspektor Nadzoru elektrycznego cz. B pkt 6

C. Pozostałe okresy pracy w Kopalni :

- od 29.10.1985 r. do 16.10.1987 r. służba wojskowa,

- od 17.10.1987 r. do 31.10.1987 r. ustawowa przerwa po wojsku.

Ponadto wnioskodawca dołączył ewidencję dniówek półtorakrotnych za okres pracy górniczej wrzesień – październik 1985 r., listopad – grudzień 1987 r., za lata 1988 – 1992 r. i od stycznia do kwietnia 1993 r. oraz zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wystawione na druku Rp-7 przez (...) z dnia 29.07.2015 r. oraz wykaz okresów zasiłkowych po dniu 01.01.1999 r.

Na podstawie powyższych dokumentów organ rentowy ustalił, że ubezpieczony posiada : 28 lat, 6 miesięcy i 16 dni okresów składkowych, 1 rok, 4 miesiące i 7 dni okresów nieskładkowych, w tym 28 lat 10 miesięcy i 22 dni okresów pracy górniczej. Decyzją z dnia 28 sierpnia 2015 r. ZUS przyznał I. J. emeryturę od dnia 04.08.2015 r.

jednak wypłata emerytury ulegała zawieszeniu bowiem ubezpieczony kontynuował zatrudnienie. Ustalając wysokość emerytury górniczej przeliczył okres 55 miesięcy (wskazany w ewidencji dniówek przypadających w latach 1985 – 1993) półtorakrotnie i zastosował do tego okresu przelicznik 1,8, natomiast do pozostałych okresów pracy górniczej oraz do pracy na stanowisku elektromonter maszyn i urządzeń górniczych na odkrywce przypadających w okresie od 01.05.1993 r. do dnia 31.03.2004 r. organ rentowy zastosował przelicznik 1,2 – łącznie do 134 miesięcy pracy górniczej. Do okresów pracy górniczej w dozorze na stanowiskach specjalista techniczny, Inspektor Nadzoru elektrycznego i Starszy Inspektor Nadzoru elektrycznego pozwany nie zastosował żadnych przeliczników. Od powyższej decyzji ubezpieczony nie wniósł odwołania do Sądu jednakże w dniu 2.09.2015 r. wpłynęło do organu rentowego świadectwo wykonywania pracy górniczej i równorzędnej z pracą górniczą z dnia 31.08.2015 r., w którym zakład pracy dokonał korekty okresu służby wojskowej (od 30.10.1985 r.). Korekta ta nie miała jednak wpływu na wysokość emerytury wnioskodawcy.

W dniu 25.09.2015 r. I. J. złożył wniosek o podjęcie wypłaty emerytury w związku z rozwiązaniem stosunku pracy. Do wniosku ubezpieczony dołączył świadectwo pracy z dnia 25.09.2015 r., z którego wynikało, że stosunek pracy wnioskodawcy z (...) K. uległ rozwiązaniu z dniem 25 września 2015 r. , w związku z przejściem na emeryturę. Po rozpatrzeniu powyższego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, że I. J. spełnia przesłanki do nabycia emerytury górniczej , okolicznością sporną w tej sprawie była natomiast wysokość przysługującej mu emerytury , a w szczególności czy istnieją podstawy do przeliczenia okresów pracy górniczej ubezpieczonego w dozorze , przypadających po dniu 31.03.2004 r., z zastosowaniem przelicznika 1,2.

Odwołujący z dniem 01.04.2004 r. został przeniesiony na stanowisko starszy specjalista techniczny. Do jego obowiązków na tym stanowisku należało m.in. sprawowanie kontroli i nadzoru nad remontami i eksploatacją maszyn podstawowych (koparek i zwałowarek), ustalanie zakresu remontów rocznych, sporządzanie wykazu części zamiennych i podzespołów potrzebnych do remontu, nadzorowanie wykonawstwa remontów głównych i bieżących.

Ubezpieczony był zobowiązany do codziennego kontrolowania przebiegu remontów rocznych i remontów bieżących , uczestniczenia w odbiorach technicznych wyremontowanych zespołów, uczestniczyć w przekazywaniu do remontu oraz w odbiorze po remoncie maszyny.

Odwołujący jako pracownik dozoru nadzorował prace związane z wykonywaniem remontów maszyn podstawowych w zakresie elektrycznym na wszystkich odkrywkach (...). Realizując swoje obowiązki I. J. codziennie rano wyjeżdżał w teren , na odkrywkę by tam na miejscu nadzorować przebieg prac, ustalać rodzaj i ilość potrzebnych części, sprawdzał zgodność przebiegu prac , wydawał polecenia odpowiednim służbom. Odwołujący jeździł na wszystkie odkrywki, na których prowadzone były prace remontowe , tam wykonywał swoje obowiązki związane z nadzorem, natomiast w biurze wypełniał jedynie dokumenty i opracowywał plany. Wjazdy w teren na odkrywkę odbywały się codziennie. Rodzaj i zakres obowiązków odwołującego odpowiada obowiązkom na stanowisku niższego dozoru ruchu zakładu górniczego - technik specjalności elektrycznej , teletechnicznej (załącznik nr 3 część D pkt 3 do zarządzenia Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23.12.1994 r. w sprawie określenia stanowisk kierownictwa ruchu i dozoru ruchu pod ziemią , w kopalniach siarki i węgla brunatnego, na których zatrudnienia uważa się za prace górniczą).

Od dnia 01.10.2006 r. powierzono wnioskodawcy stanowisko inspektora nadzoru elektrycznego. Na tym stanowisku do obowiązków odwołującego należało m.in. sprawowanie kontroli i nadzoru nad remontami i eksploatacją maszyn podstawowych (koparek, zwałowarek, przenośników taśmowych), kontrola i nadzór nad przebiegiem robót inwestycyjnych i remontowych w branży elektrycznej oraz nadzorowanie wykonawstwa remontów głównych oraz bieżących. Ubezpieczony był wówczas odpowiedzialny za terminowe wykonanie remontu , za egzekwowanie stosowania prawidłowej i bezpiecznej technologii wykonawstwa. W związku z powyższym był zobowiązany do kontrolowania przebiegu remontu, uczestniczenia w odbiorach technicznych wyremontowanych podzespołów, miał obowiązek uczestniczyć w przekazaniu maszyny do remontu oraz przy odbiorze maszyny po remoncie. Wykonywanie powierzonych odwołującemu obowiązków wymagało jego obecności na odkrywkach , w miejscach gdzie remontowane

były maszyny podstawowe i przenośniki taśmowe. Odwołujący pracując na tym stanowisku wyjeżdżał codziennie na jedną z 4 odkrywki i nadzorował na bieżąco przebieg prac remontowych, zarówno przy remontach głównych jak i bieżących, wydawał zalecenia wykonawcy robót i dokonywał odpowiednich wpisów w dzienniku budowy. Prowadził też bieżącą dokumentację remontów. Nadzór nad pracami remontowymi dotyczył prac elektrycznych dlatego też rodzaj powierzonych na tym stanowisku obowiązków odpowiada obowiązkom na stanowisku średniego dozoru ruchu zakładu górniczego – inspektor wg specjalności elektrycznej (załącznik nr 3 , część C, pkt 5 zarządzenia (...) z 23.12.1994 r.).

Od dnia 01.01.2009 r. I. J. pracował na stanowisku starszy inspektor nadzoru elektrycznego (co odpowiada stanowisku Starszy Inspektor wg. specjalności elektrycznej). Na tym stanowisku ubezpieczony zajmował się nadzorem i kontrolą nad przebiegiem robót inwestycyjnych i remontowych w ruchu zakładu górniczego i poza ruchem zakładu , sprawdzał jakość wykonanych robót elektrycznych, uczestniczył w odbiorach technicznych remontów, odbiorach gotowych obiektów, potwierdzał faktyczne wykonanie robót kontrolował prowadzenie dziennika budowy, wykonywał bieżącą kontrolę prac prowadzonych na budowie. Wykonywanie powyższych obowiązków wiązało się z codziennymi wyjazdami na odkrywki, na których były prowadzone remonty oraz inne roboty inwestycyjne. Odwołujący przebywał co dziennie na odkrywkach, a w biurze w K. wypełniał jedynie potrzebną dokumentację.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach ZUS, w aktach osobowych pracownika, pisma (...) z dnia 16.02.2016 r. , zeznań świadka M. W. (1) oraz zeznań odwołującego.

Treść dokumentów nie budziła wątpliwości i nie była też kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. W. bowiem świadek pracował razem z odwołującym, na podobnym stanowisku, znał rodzaj obowiązków jakie odwołujący wykonywał i miejsce ich wykonywania. Z zeznań świadka wynika jednoznacznie, że odwołujący jako pracownik dozoru stale wykonywał swoje obowiązki na odkrywkach.

Również zeznania odwołującego Sąd uznał za szczere, spójne bowiem znalazły one potwierdzenie w dokumentach i pozostałym materiale dowodowym.

W przedmiotowej sprawie poza sporem jest, że I. J. spełnił warunki do nabycia prawa do emerytury górniczej na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. 2015.748 – j.t.), a konkretnie art. 50 a ustawy.

Sporna natomiast była wysokość tego świadczenia, a w szczególności okresy pracy górniczej, co do których należy zastosować przelicznik 1,2.

Zgodnie z treścią **art. 51 ust. 1** ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przy ustalaniu wysokości **emerytur górniczych** stosuje się następujące przeliczniki :

- 1)1,5 za każdy rok pracy górniczej wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy;
- 2)1,8 za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50d;
- 3)1,4 za każdy rok pracy w pełnym wymiarze czasu pracy, o której mowa w art. 50c ust. 1 pkt 1-3 i 5-9, wykonywanej częściowo na powierzchni i częściowo pod ziemią;
- 4) **1,2 za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50c ust. 1 pkt 4 i 5, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na odkrywce w kopalniach siarki i węgla brunatnego, w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego.**

W świetle powołanego wyżej przepisu art. 50 c ust. 1 pkt 5 za pracę górniczą uważa się m.in. pracę w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach , o których mowa w pkt 4, na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń określonych w drodze rozporządzenia wydanego przez ministra właściwego

do spraw gospodarki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego.

W tym zakresie aktem prawnym obowiązującym w dalszym ciągu w oparciu o przepis art. 194 ustawy, jest powołane już wyżej zarządzenie Nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23.12.1994 r. w sprawie określenia stanowisk kierownictwa ruchu i dozoru ruchu pod ziemią, w kopalniach siarki i węgla brunatnego, na których zatrudnienie uważa się za pracę górniczą.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, że w okresie od dnia 01.04.2004 r. I. J. był pracownikiem :

- dozoru niższego na stanowisku specjalista techniczny od 01.04.2004 r. do 30.09.2006 r., a to stanowisko odpowiadało stanowisku technik specjalności teletechnicznej wymienionemu w **cz. D, pkt 3** powołanego zarządzenia,
- dozoru średniego na stanowisku inspektor nadzoru elektrycznego od 1.10.2006 r. do 31.12.2008 r., a to stanowisko odpowiada stanowisku inspektora wg specjalności elektrycznej, które zostało wymienione w części **B pkt 5** powołanego zarządzenia,
- dozoru wyższego na stanowisku starszego inspektora nadzoru elektrycznego od 01.01.2009 r. do końca zatrudnienia tj. do 25.09.2015 r., które odpowiada stanowisku – starszy inspektor wg specjalności elektrycznej wymienionemu w **cz. B pkt 6** powołanego zarządzenia.

W powyższych okresach odwołujący wykonywał pracę górniczą w rozumieniu art. 50 c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej (z wyłączeniem okresów tzw. „zasiłkowych”) i jest to okoliczność bezsporna. Sporne było natomiast to czy w powyższych okresach ubezpieczony wykonywał tą pracę górniczą stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na odkrywce, co jest istotne dla zastosowania do nich przelicznika 1,2.

Zauważyć należy, że obowiązujące przepisy ustawy emerytalnej ani też przepisy ustawy - Prawo geologiczne i górnicze (zarówno obecnie obowiązującej z dnia 9.06.2011 r. jak i poprzedniej ustawy z dnia 4.02.1994 r.) nie definiują pojęcia odkrywka. Zgodnie jednak z powołaną ustawą zakładem górniczym jest wyodrębniony technicznie i organizacyjnie zespół środków służących bezpośrednio do wykonywania działalności uregulowanej ustawą w zakresie wydobywania kopaliny ze złóż, w tym wyrobiska górnicze, obiekty budowlane, urządzenia oraz instalacje (art. 6 ust.1 pkt 18 ustawy z dnia 9.06.2011r.). Robotą górniczą jest wykonywanie, utrzymywanie, zabezpieczenie lub likwidowanie wyrobisk górniczych oraz zwałowania nadkładu w odkrywkowych zakładach górniczych w związku z działalnością uregulowaną w ustawie (art. 6 ust. 1 pkt 12). Natomiast wyrobiskiem górniczym jest przestrzeń w nieruchomości gruntowej lub górotworze powstała w wyniku robót górniczych (art. 6 ust. 1 pkt 17).

Analiza powyższych pojęć pozwala przyjąć, że termin „odkrywka” jest bardziej zbliżony do pojęcia „zakładu górniczego” a więc zespołu środków służących bezpośrednio do wydobywania kopaliny ze złóż, w tym zarówno wyrobiska górnicze jak i obiekty i urządzenia oraz instalacje służące do wydobycia kopaliny, zwałowania nadkładu, na których wykonywane są roboty górnicze.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwoliło przyjąć, że wnioskodawca w okresie zatrudnienia w (...) w K. pracując jako technik specjalności elektrycznej, inspektor wg specjalności elektrycznej oraz starszy inspektor wg specjalności elektrycznej wykonywał pracę w ruchu zakładu górniczego, sprawował nadzór nad pracami remontowymi maszyn podstawowych, nad robotami inwestycyjnymi służącymi bezpośrednio wydobywaniu kopaliny ze złóż związanymi z budową obiektów i budowli na odkrywce w zakresie robót elektrycznych i pracę tą wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w ruchu zakładu górniczego. Termin "praca wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy" nie został wprawdzie zdefiniowany przez ustawodawcę, ale powszechnie przyjmuje się, że chodzi o pracę należącą do podstawowych określonych zadań pracownika wykonywaną stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy, liczoną na podstawie Kodeksu pracy. Zważyć należy, iż gdyby ustawodawca chciał dodatkowo uzależnić zastosowanie przelicznika 1,2 (poza warunkiem: "praca wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na odkrywce") od wykazu dniówek, to warunek taki zawarłby w art. 51 ust.

1 pkt 4 lub art. 50 c ust. 1 pkt 4 ustawy emerytalnej z 17 grudnia 1998 r. Jeżeli jednak zdecydował się na odrębne potraktowanie osób zatrudnionych na stanowiskach dozoru oraz w odniesieniu do nich nie wymienił dodatkowo warunku legitymowania się wykazem dniówek, to wykładnia gramatyczna i celowościowa powołanych przepisów musi wskazywać, że warunek taki w takim przypadku nie istnieje.

Podkreślić również należy, że zagadnieniem przeliczenia okresów pracy górniczej z zastosowaniem przelicznika 1,2 zajmował się już Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu uchwały z dnia 8.08.2007 r. sygn. II UZP 3/07 (OSNP 2007/23-24/355) wyjaśnił, że warunek pracy "w pełnym wymiarze" jest spełniony, jeżeli umowa o pracę górniczą (art. 50c ust. 1 pkt 1-9) zawarta jest na tzw. pełny etat. Ustawodawca nie wskazał bezpośrednio, kiedy należy uważać, że praca jest wykonywana pod ziemią "stale", nie definiuje jej, ani nie upoważnia do wydania rozporządzenia ustalającego zasady ewidencjonowania tej pracy, nota bene takiego upoważnienia nie było także w poprzednio obowiązującej ustawie z dnia 1 lutego 1983 r. o zaopatrzeniu emerytalnym górników i ich rodzin. W ocenie Sądu Najwyższego, praca pod ziemią wykonywana "stale", to praca która z natury rzeczy może być wykonywana tylko pod ziemią. O tym zatem czy praca jest wykonywana pod ziemią, czy na odkrywce decyduje rodzaj i charakter pracy wynikający ze stanowiska uzgodnionego w umowie o pracę. Podstawą do ustalenia długości okresów pracy górniczej może więc być wyłącznie umowa o pracę określająca stanowisko oraz lista obecności potwierdzająca faktyczny okres wykonywania pracy. Dni nieobecności w pracy z powodu choroby nie są bowiem uwzględniane w stażu pracy górniczej (z wyjątkiem określonym w art. 50c ust. 1). Sąd Najwyższy podkreślił także, że gdyby określenie "na odkrywce" rozumieć jako miejsce wykonywania czynności, a nie miejsce zatrudnienia w kopalni odkrywkowej, to pracownicy dozoru ruchu i kierownicy ruchu kopalni byłiby w gorszej sytuacji niż osoby zatrudnione na określonych stanowiskach w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalni siarki i węgla kamiennego, co do których nie ma wymogu, aby pracowali na odkrywce. Zatem rozważania w kwestii ustalenia pojęcia "na odkrywce" (bezpośrednio w wyrobisku czy także na przedpolu) nie mają znaczenia. Ustawa nie przewiduje bowiem żadnego specjalnego trybu stwierdzania stałości zatrudnienia, a w szczególności nie domaga się przedłożenia kart ewidencyjnych zawierających ilość dni przepracowanych na odkrywce.

W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, że przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że obowiązki odwołującego jako pracownika dozoru w okresie od dnia 01.04.2004 r. do 25.09.2015 r. wymagały wykonywania ich na wszystkich odkrywkach zakładu, gdzie prowadzone były prace górnicze związane z wydobywaniem kopaliny i złoża, a także remontowe i inwestycyjne niezbędne do wykonywania tych prac. W tych okresach ubezpieczony wykonywał prace górniczą stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w ruchu zakładu górniczego na stanowiskach niższego, średniego i wyższego dozoru ruchu zakładu górniczego (co potwierdził pracodawca w świadectwie pracy górniczej jak i innych zaświadczeniach), wykonywał swoje obowiązki zarówno bezpośrednio na terenie wyrobiska górniczego jak i poza nim jednak wszystkie te czynności były ściśle związane z wydobywaniem kopaliny ze złóż i stanowiły pracę na odkrywce. Przyjąć więc należy, że w powyższych okresach ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace górnicze na odkrywce. Tak więc okres ten powinien zostać przeliczony wnioskodawcy z zastosowaniem przelicznika 1,2.

Oczywiście za wyjątkiem okresów pobierania przez odwołującego wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy oraz okresów wypłaconych zasiłków chorobowych przypadających po dniu 15.11.1991 r. bowiem te okresy nie zostały uznane przez organ rentowy za pracę górniczą (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21.02.2012 r. sygn. I UK 286/11, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.04.2012 r. sygn. I UK 373/11). Tym samym więc nie podlegają też przeliczeniu z zastosowaniem przelicznika 1,2.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w punkcie 1 wyroku .

W świetle przepisu art. 118 ust. 1a ustawy w razie ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości orzeczeniem organu odwoławczego za dzień wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji uważa się również dzień wpływu prawomocnego orzeczenia organu odwoławczego, jeżeli organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za

nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Organ odwoławczy, wydając orzeczenie, stwierdza odpowiedzialność organu rentowego.

W przedmiotowej sprawie, zdaniem Sądu, pozwany organ rentowy nie ponosi odpowiedzialność za nieustalenie okresów pracy górniczej podlegających przeliczeniu z zastosowaniem przelicznika 1,2. Przyczyną tego jest okoliczność, iż w świadectwie pracy górniczej pracodawca nie wymienił nazw stanowisk, które ściśle odpowiadały by stanowiskom wymienionym w zarządzeniu nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu i dopiero w postępowaniu przed Sądem rodzaj i charakter pracy odwołującego w spornym okresie został jednoznacznie ustalony. Dlatego też Sąd, działając na podstawie art. 118 ust. 1 ustawy orzekł jak w punkcie 2 wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 i 108 kpc w związku z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490-j.t.) w brzmieniu obowiązującym w chwili wniesienia odwołania.

SSO Elżbieta Majewska