

Sygnatura akt III U 453/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 16 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Koninie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia – **SO Elżbieta Majewska**

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Alina Darul

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 02 października 2015 r. w Koninie

sprawy **I. M.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

o umorzenie należności z tytułu składek na ubezpieczenie

na skutek odwołania I. M.

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

z dnia 19.03.2015r. znak: (...)

1. O d d a l a o d w o ł a n i e.

2. Zasądza od odwołującego na rzecz organu rentowego kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt III U 453 / 15

UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z dnia 19 marca 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. odmówił umorzenia należności z tytułu składek I. M.

- na ubezpieczenie społeczne za okresy : 03/2004 – 05/2007, 01/2008 – 02/2008, 06/2008, 09/2008 – 10/2008 w łącznej kwocie 37.390,10 zł,

- na ubezpieczenie zdrowotne za okresy : 06/2004 – 05/2007, 10/2008 – 02/2008, 06/2008, 09/2008 w łącznej kwocie 12.225,85 zł,

- na fundusz pracy za okresy : 06/2004 – 05/2007, 01/2008 – 02/2008, 06/2008 – 09/2008, w łącznej kwocie 2.652,15 zł.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy stwierdził, że I. M. wystąpiła z wnioskiem o umorzenie nieopłaconych należności z tytułu składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i wypadkowe za okres od 03.11.2003 r. do 28.02.2009 r. w trybie przepisów ustawy z dnia 9.11.2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych

składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność, zwanej ustawą abolicyjną. Wnioskodawczyni spełniła wymogi w/w ustawy i w związku z powyższym Zakład wydał decyzję określającą warunki umorzenia, która uprawomocniła się w dniu 01.03.2014 r. Warunki umorzenia powinny zostać spełnione przez ubezpieczoną w ciągu 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji czyli do dnia 02.03.2015 r. Na podstawie zgromadzonego materiału organ rentowy ustalił, że w powyższym terminie ubezpieczona nie spełniła warunków określonych w decyzji bowiem do dnia 02.03.2015 r. nie opłaciła zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za okresy : 03/2009 i 09/2010 nie podlegające umorzeniu.

Z powyższą decyzją nie zgodziła się I. M. wnosząc odwołanie. Odwołująca podniosła, że niedotrzymanie terminu spłaty zadłużenia nie powstało bezpośrednio z jej winy. Po podjęciu przez nią pracy z wynagrodzenia za pracę od października 2014 r. komornik pobierał 50% na pokrycie zaległości. Ściąganie zadłużenia przez komornika nie pozwalało na stałą kontrolę nad ilością spłaty zaległości a okres oczekiwania na rozliczenie konta był zbyt długi i uniemożliwił dotrzymanie terminu spłaty całego zadłużenia. W dniu 16.02.2015 r. ZUS wystąpił o wycofanie zajęcia co zostało błędnie przez odwołującą odczytane jako zakończenie spłaty całego zadłużenia. W tym przekonaniu ubezpieczona trwała aż do dnia otrzymania decyzji. Ostatecznie po uzyskaniu rozliczenia konta w dniu 20.04.2015 r. odwołująca zapłaciła wszystkie zaległości dnia 21.04.2015 r. Niedotrzymanie więc terminu zapłaty zaległości nastąpiło w związku z prowadzoną egzekucją komorniczą i brakiem szybkiej informacji dotyczącej rozliczenia konta.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego podnosząc, że odwołująca nie dopełniła warunków umorzenia określonych w decyzji z dnia 27.01.2014 r. tj. nie opłaciła zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za marzec 2009 r. i wrzesień 2010 r. zatem organ rentowy zasadnie odmówił umorzenia należności.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje :

I. M. prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą (...). Działalność prowadziła jednoosobowo, nikogo nie zatrudniała. W związku z prowadzeniem działalności gospodarczej I. M. była zgłoszona do ubezpieczeń społecznych, jednak w zakresie opłacania składek miała zaległości. Organ rentowy wzywał ubezpieczoną do uregulowania zaległości z tytułu składek i prowadził też postępowanie egzekucyjne w celu ich przymusowego ściągnięcia. Pozwany wystawiał tytuły wykonawcze w celu egzekucji zaległych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz fundusz pracy i fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych, a odpisy tych tytułów wykonawczych doręczał odwołującej. Egzekucja z rachunku bankowego oraz kierowana bezpośrednio do ubezpieczonej nie przyniosła rezultatu.

W dniu 28.03.2013 r. I. M. złożyła wniosek w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w (...) o umorzenie nieopłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe za okresy 03.11.2003 r. do 28.02.2009 r. Jednocześnie wnioskodawczyni poinformowała, że zlikwidowała działalność z dniem 28.02.2013 r. Organ rentowy początkowo zawiesił postępowanie o umorzenie należności do czasu ogłoszenia decyzji Komisji Europejskiej dot. tego czy umorzenie należności nie stanowi pomocy publicznej. Po ogłoszeniu decyzji przez Komisję Europejską organ rentowy podjął zawieszony postępowanie i po rozpoznaniu wniosku ubezpieczonej wydał w dniu 27.01.2014 r. dwie decyzje :

- decyzję nr (...), którą umorzył postępowanie w zakresie wniosku o umorzenie zaległości z tytułu składek za okresy : 11/2003 – 02/2004, 06/2007 – 12/2007, 03/2008 – 05/2008, 07/2008 – 08/2008, 11/2008 – 02/2009 bowiem w tych okresach odwołująca nie posiada zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne,

- decyzję nr (...), która określił jakie należności z tytułu składek będą podlegać umorzeniu.

Jak wynika z treści tej ostatniej decyzji umorzeniu miały podlegać należności z tytułu składek na :

- ubezpieczenia społeczne za okresy : 03/2004 – 05/2007, 01/2008 – 02/2008, 06/2008, 09/2008 – 10/2008 w łącznej kwocie 37.390,10 zł,

- na ubezpieczenie zdrowotne za okresy : 06/2004 – 05/2007, 01/2008 - 02/2008, 06/2008, 09/2008 w łącznej kwocie 12.225,85 zł,

- na fundusz pracy za okresy : 06/2004 – 05/2007, 01/2008 – 02/2008, 06/2008 , 09/2008 w łącznej kwocie 2.652,15 zł.

Jednocześnie organ rentowy stwierdził, że warunkiem umorzenia tych należności jest spłata należności niepodlegających umorzeniu , które należy uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji.

W uzasadnieniu decyzji pozwany wskazał, że składki niepodlegające umorzeniu i podlegające spłacie są to składki :

- na ubezpieczenia społeczne za okresy : 03/2009, 09/2009 , 09/2010, 03/2011 – 04/2011, 06/2011, 12/2011,

- na ubezpieczenie zdrowotne za okresy : 09/2007, 11/2008, 09/2009, 03/2011 – 04/2011, 01/2012,

- na fundusz pracy za okresy : 06/2007, 11/2008, 09/2009, 03/2011 – 04/2011, 01/2012.

Organ rentowy zaznaczył, że składki te podlegają spłacie w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji , a w przypadku gdy zostaną rozłożone na raty albo zostanie odroczony termin płatności warunek opłacenia składek uważa się za spełniony po ich opłaceniu.

Odpis powyższej decyzji ubezpieczona otrzymała dnia 31.01.2014 r. , nie wniosła od tej decyzji odwołania do sądu. Pismem z dnia 11.03.2014 r. ZUS ponownie poinformował I. M., że jednym z warunków skorzystania z abolicji jest nieposiadanie zadłużenia z tytułu kosztów egzekucyjnych. W związku z powyższym w terminie 12 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji tj. do dnia 01.03.2015 r. należy uregulować koszty egzekucyjne. W przypadku niespełnienia powyższego warunku Zakład wyda decyzję o odmowie umorzenia należności wskazanych w decyzji. Tak więc odwołująca była poinformowana przez organ rentowy, że ostateczny termin na spłatę zaległości , które nie podlegały abolicji (w tym także kosztów egzekucyjnych) upływa z dniem 01.03.2015 r.

Odwołująca z dniem 4.07.2014 podjęła pracę w K. (...) , początkowo zawarła umowę na okres próbny, a następnie na czas nieokreślony.

W dniu 27.10.2014 r. organ rentowy przesłał do pracodawcy odwołującej zawiadomienie o zajęciu wynagrodzenia I. M.:

1) zawiadomienie nr (...)obejmujące tytuły wykonawcze na ubezpieczenia społeczne ((...)) za okresy :

- 06/2011 kwota należności głównej 548,00 zł

- 09/2009 kwota należności głównej 520,90 zł

- 03/2011 kwota należności głównej 548,00 zł

- 04/2011 kwota należności głównej 548,00 zł,

- 12/2011 kwota należności głównej 548,00 zł,

- 01/2012 kwota należności głównej 29,70 zł

2) zawiadomienie nr (...)obejmujące tytuły wykonawcze na ubezpieczenie zdrowotne ((...))za okresy :

- 09/2009 kwota należności głównej 224,20 zł

- 01/2012 kwota należności głównej 11,20zł,

- 03/2011 kwota należności głównej 243,40 zł

- 04/2011 kwota należności głównej 243,40 zł,

3) zawiadomienie nr (...) obejmujące tytuły wykonawcze na fundusz pracy (...) za okresy :

- 09/2009 kwota należności głównej 46,90 zł

- 07/2010 kwota należności głównej 46,30 zł,

- 03/2011 kwota należności głównej 49,40 zł

- 04/2011 kwota należności głównej 49,40 zł,

Oprócz należności głównej w tytułach była także wskazana kwota odsetek oraz kwota kosztów egzekucyjnych .

Powyższe zawiadomienia o zajęciu wynagrodzenia zostały także doręczone odwołującej .

Jak wynika z treści zawiadomienia o zajęciu wynagrodzenia nie wszystkie należności z tytułu składek, które nie były objęte decyzją o umorzeniu podlegały egzekucji i przymusowemu ściąganiu. Wśród składek na ubezpieczenie społeczne, które nie podlegały abolicji i powinny być spłacone przez ubezpieczoną do dnia 01.03.2015 r. nie zostały wymienione w zawiadomieniu o zajęciu składki za okres 03/2009 i 09/2010, na ubezpieczenie zdrowotne w zajęciu wynagrodzenia nie wskazano składki za 09/2007 i 11/2008, a wśród składek na fundusz pracy egzekucja nie obejmowała składek za 06/2007, 11/2008 i 01/2012. Niektóre z tych składek nie były kierowane do egzekucji ponieważ obejmowały zbyt niskie kwoty natomiast trudno ustalić dlaczego organ rentowy nie wydał i nie skierował do egzekucji zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za 03/2009 i 09/2010.

W dniu 12.11.2014 r. odwołująca zwróciła się z wnioskiem do ZUS o rozliczenie konta. W odpowiedzi na ten wniosek pozwany w piśmie z dnia 23.12.2014 r. wyjaśnił, iż na koncie odwołującej figurują należności nie podlegające umorzeniu :

- na ubezpieczenia społeczne należności z tytułu składek w kwocie 2.423,42 zł + odsetki liczone do dnia wpłaty włącznie + koszty egzekucyjne 71,30 zł,

- na ubezpieczenie zdrowotne należności z tytułu składek w kwocie 715,77 zł + odsetki liczone do dnia wpłaty włącznie + koszty egzekucyjne 62,30 zł,

- na Fundusz Pracy należności z tytułu składek w kwocie 95,90 zł + odsetki liczone do dnia wpłaty włącznie + koszty egzekucyjne 5,60 zł.

Należności objęte zajęciem były sukcesywnie potrącane z wynagrodzenia odwołującej i rozliczane na poczet zaległych składek, odsetek i kosztów egzekucyjnych.

Pismem z dnia 16.02.2015 r. Dyrektor II Oddziału ZUS w P. działając jako organ egzekucyjny zawiadomił pracodawcę odwołującej – K. (...) we W. - o wycofaniu zawiadomienia o zajęciu nr (...), natomiast pismem z dnia 17.02.2015 r. poinformował , iż uległy zmianie należności objęte postępowaniem egzekucyjnym objętych zawiadomieniem (...) i (...) wobec odwołującej i wskazał aktualny stan zadłużenia objęty wskazanymi tytułami wykonawczymi. Z wyliczeń tych wynika, że zadłużenie odwołującej wyniosło : kwota należności głównej 986,72 zł, kwota odsetek 409,80 zł, kwota kosztów egzekucyjnych 47,40 zł. W związku z powyższym organ egzekucyjny wniósł o dalszą realizację powyższych należności.

W dniu 18.03.2015 r. Dyrektor II Oddziału ZUS w P. działając jako organ egzekucyjny wycofał zawiadomienie o zajęciu (...) i (...). Następnie decyzją z dnia 19.03.2015 r. pozwany odmówił umorzenia należności z tytułu składek, a odpis tej decyzji został doręczony odwołującej w dniu 25.03.2015 r.

W dniu 31.03.2015 r. I. M. zwróciła się do ZUS o rozliczenie konta. W piśmie z dnia 02.04.2015 r. pozwany poinformował, iż do dnia 28.02.2015 r. nie zostały uregulowane wszystkie należności niepodlegające umorzeniu, a mianowicie: na **FUS** kwota niedopłaty wynosi 281,22 zł z tytułu składek za okres 03/2009 r. plus odsetki liczone do dnia zapłaty włącznie,

na **FUZ** kwota niedopłaty 206,71 zł z tytułu składek za okres 11/2008 plus odsetki liczone do dnia zapłaty włącznie, na **FPIFGŚP** kwota niedopłaty 43,39 zł z tytułu składek za okres 11/2008 plus odsetki liczone do dnia zapłaty.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się aktach ubezpieczeniowych ZUS, w aktach egzekucyjnych ZUS, na podstawie pisma pozwanego z dnia 02.04.2015 r. dołączonego do odwołania oraz pisma z dnia 23.12.2014 r. złożonego przez odwołującą do akt sprawy (k.32 akt) oraz na podstawie zeznań świadka M. J. (1) i częściowo zeznań odwołującej.

Sąd w całości oparł się na treści dokumentów bowiem są wiarygodne i nie były kwestionowane przez strony.

Sąd dał także wiarę zeznaniom świadka M. J. uznając je za jasne, spójne i przekonujące bowiem zeznania te znalazły potwierdzenie w dokumentach.

Zeznaniom odwołującej Sąd dał wiarę jedynie w części. Sąd odmówił wiarygodności tym zeznaniom w części, w jakiej odwołująca wywodziła, że w lutym 2015 r. pozwany wycofał zajęcie wynagrodzenia i że żadne należności nie były już potrącane. Z dokumentów znajdujących się w aktach ZUS a także tych przedłożonych przez odwołującą wynika, że pismem z dnia 16.02.2015 r. Dyrektor II Oddziału ZUS w P. wycofał tylko jedno zawiadomienie o zajęciu nr (...), natomiast pozostałe zajęcia (nr (...) i (...)) nie zostały wówczas wycofane, a jedynie w piśmie z dnia 17.02.2015 r. podano aktualny stan zaległości objęty tymi tytułami. Powyższe zajęcia zostały wycofane dopiero pismem z dnia 18.03.2015 r., a więc już upływie terminu, w jakim odwołująca miała dokonać opłacenia należności niepodlegających umorzeniu. W tej sytuacji brak było podstaw by twierdzić, że już w lutym 2015 r. egzekucja została zakończona z uwagi na uregulowanie wszystkich należności. Natomiast w pozostałym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom odwołującej bowiem znalazły potwierdzenie w materiale dowodowym zebranym w sprawie.

Zgodnie z treścią **art. 1 ust. 1** ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz.U.2012.1551) na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych:

1)która przed dniem 1 września 2012 r. zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 8,

2)innej niż wymieniona w pkt 1

- umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Jak wynika z **art. 1 ust. 6** powołanej ustawy umorzenie należności, o których mowa w ust. 1, skutkuje umorzeniem nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy za ten sam okres oraz należnych od nich, za ten sam okres, odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a także

kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

W myśl przepisu **art. 1 ust. 8** Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje decyzję określającą warunki umorzenia, w której ustala także kwoty należności, o których mowa w ust. 1 i 6, z wyłączeniem kosztów egzekucyjnych.

Warunkiem umorzenia powyższych należności jest nieposiadanie na dzień wydania decyzji, o której mowa w ust. 13 pkt 1, niepodlegających umorzeniu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na Fundusz Emerytur Pomostowych, za okres od dnia 1 stycznia 1999 r., do opłacenia których zobowiązana jest osoba prowadząca pozarolniczą działalność lub płatnik składek, o którym mowa w ust. 2, oraz należnych od tych składek odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego – **art. 1 ust. 10** ustawy.

Niepodlegające umorzeniu należności, o których mowa w ust. 10, podlegają spłacie w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w ust. 8 - **art. 1 ust. 11** ustawy.

Jak wynika z powołanych przepisów warunkiem umorzenia nieopłaconych składek za okres od 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. oraz należnych od nich odsetek za zwłokę i ewentualnych kosztów upomnienia, kosztów egzekucyjnych jest opłacenie przez wnioskodawcę niepodlegających umorzeniu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i fundusz pracy, należnych od nich odsetek i kosztów egzekucyjnych, które podlegają spłacie w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji.

W przedmiotowej sprawie odwołująca, która prowadziła działalność gospodarczą, złożyła wniosek o umorzenie należności z tytułu składek, a organ rentowy, działając na podstawie art. 1 ust. 8 określił warunki tego umorzenia w decyzji z dnia 27.01.2014 r. nr (...) - (...). W decyzji tej pozwany określił jakie składki będą podlegały umorzeniu łącznie z odsetkami, kosztami upomnienia i opłaty dodatkowej. Jednocześnie pozwany wskazał, że warunkiem umorzenia jest spłata należności niepodlegających umorzeniu, które należy uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji. W uzasadnieniu określił też jakie składki nie podlegają umorzeniu i powinny być spłacone we wskazanym terminie. Z informacji zawartej w decyzji wynika, że odwołująca powinna opłacić zaległe składki:

- na ubezpieczenia społeczne za okresy : 03/2009, 09/2009, 09/2010, 03/2011 – 04/2011, 06/2011, 12/2011,
- na ubezpieczenie zdrowotne za okresy : 09/2007, 11/2008, 09/2009, 03/2011 – 04/2011, 01/2012,
- na fundusz pracy za okresy : 06/2007, 11/2008, 09/2009, 03/2011 – 04/2011, 01/2012.

Tak więc odwołująca wiedziała jakie należności, za jakie okresy powinna uregulować w ciągu 12 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji, przy czym miała także informację, że składki te powinny być opłacone wraz z odsetkami, kosztami upomnienia i kosztami egzekucyjnymi. W piśmie z dnia 11.03.2014 r. pozwany poinformował także termin do uregulowania należności trwa do dnia 01.03.2015 r. Ponieważ odwołująca nie spłacała dobrowolnie zaległości nie podlegających umorzeniu i podjęła zatrudnienie otrzymując wynagrodzenie to organ rentowy dokonał zajęcia tego wynagrodzenia na poczet zaległych składek. Na wniosek odwołującej pozwany dokonał też rozliczenia konta ubezpieczonej i w piśmie z dnia 23.12.2014 r. poinformował I. M. o wysokości zaległych należności na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i fundusz pracy, które nie podlegały umorzeniu, a także o wysokości kosztów egzekucyjnych. Z informacji wynikało także, że do tych należności powinny być doliczone także odsetki liczone do dnia wpłaty łącznie. W związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym odwołująca otrzymała także zawiadomienia o zajęcia wynagrodzenia z dnia 27.10.2014 r. nr (...), nr (...) i (...) i mogła na tej podstawie ocenić, czy postępowanie egzekucyjne obejmuje wszystkie należności, których spłata jest warunkiem umorzenia składek wskazanych w decyzji z dnia 27.01.2014 r. Fakt prowadzenia przez organ rentowy egzekucji należności nie zwalniał odwołującej od ustalenia we własnym zakresie czy prowadzona egzekucja pozwoli jej na spełnienie w terminie

warunków określonych w decyzji i czy wszystkie składki niepodlegające umorzeniu zostaną tą drogą opłacone. Jeszcze przed upływem 12 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji ubezpieczona mogła zwrócić się do ZUS o podanie czy wszystkie należności zostały spłacone natomiast o rozliczenie konta zwróciła się dopiero po otrzymaniu decyzji odmawiającej umorzenia składek i dopiero wówczas uregulowała wszystkie należności, jednak nastąpiło to już po terminie.

Odwołująca nie może powoływać się na pismo Dyrektora ZUS II Oddział w P. z dnia 16.02.2015 r. , na podstawie którego wywnioskowała, że doszło do spłaty całej należności bowiem w piśmie tym organ egzekucyjny wycofał jedynie jedno zawiadomienie o zajęciu natomiast podtrzymał pozostałe zajęcia , modyfikując jedynie kwoty podlegające egzekucji. To obowiązkiem ubezpieczonej , która chciała skorzystać z dobrodziejstwa jakim jest abolicja składek, było pilnowanie by zapłaty należności, od których zależało umorzenie pozostałych zaległości nastąpiła we właściwej wysokości i we wskazanym terminie, a skoro tak to ciężar ustalenia czy z obowiązku tego odwołująca się wywiązała spoczywał na niej , a nie na organie rentowym. Zauważyć też należy, że w świetle powołanych przepisów termin 12 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji na uregulowanie składek niepodlegających umorzeniu jest terminem ustawowym, a niedochowanie tego terminu grozi utratą uprawnienia do umorzenia należności. Przepisy powołanej ustawy nie przewidują też możliwości przywrócenia tego terminu, ani też możliwości umorzenia składek pomimo niespełnienia warunku, o którym mowa w art. 1 ust. 10.

Skoro więc I. M. nie opłaciła należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, które nie podlegały umorzeniu w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji określającej warunki umorzenia składek to tym samym nie było podstaw by organ rentowy wydał decyzję o umorzeniu należności. Zgodnie bowiem z treścią **art. 1 ust. 13** powołanej ustawy Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje decyzję o:

- 1) umorzeniu należności, o których mowa w ust. 1 i 6 - po spełnieniu warunku, o którym mowa w ust. 10, z uwzględnieniem ust. 7, 11 i 12, lub
- 2) odmowie umorzenia należności, o których mowa w ust. 1 i 6 - w przypadku niespełnienia warunku, o którym mowa w ust. 10, z uwzględnieniem ust. 7, 11 i 12.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd , na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako nieuzasadnione i orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 i 108 kpc w związku z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2013.490.-j.t.).

E. Majewska