

Sygnatura akt III U 871/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 08-10-2014 r.

Sąd Okręgowy w Koninie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia – **SO Maria Dorywalska**

Protokolant: sekretarz sądowy Marcin Jamróska

po rozpoznaniu w dniu 02-10-2014 r. w Koninie

sprawy **P. C.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) w P.**

o **emeryturę pomostową**

na skutek odwołania **P. C.**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

z dnia 24-07-2014r. znak: (...)

z dnia 25-08-2014r. znak: (...)

Zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje P. C. prawo do emerytury pomostowej – od daty złożenia wniosku.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25.08.2014 r. znak : (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) w P. odmówił wnioskodawcy P. C. prawa do emerytury pomostowej, wskazując, że nie przedłożył orzeczenia o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w pkt 4-12 załącznika nr 1 wydanego przez lekarza medycyny pracy w okresie, w którym ustało zatrudnienie. Zdaniem organu rentowego orzeczenie lekarza medycyny pracy powinno stwierdzać niezdolność do wykonywania dotychczasowego zatrudnienia (tj. prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych) oraz powinno być wystawione w dacie zaprzestania wykonywania zatrudnienia w warunkach szczególnych w (...) S.A Huta (...), a przedłożone przez wnioskodawcę świadectwo lekarskie zostało wydane w dniu 2.05.2014 r. natomiast zatrudnienie ustało w dniu 17.02.2011 r. Jednocześnie organ rentowy ustalił, że wnioskodawca legitymuje się stażem pracy wynoszącym łącznie 30 lat, 7 miesięcy i 2 dni, w tym stażem pracy w szczególnych warunkach lub charakterze zgodnie z art. 7 wynoszącym 17 lat, 7 miesięcy i 26 dni.

Odwołanie od decyzji złożył P. C., który wniósł o ponowne rozpatrzenie prawa do emerytury pomostowej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa sądowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podtrzymał argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

P. C. urodził się (...). Ostatnim zakładem pracy odwołującego był (...) S.A Zakład Huta (...) w K.. Zgodnie z zaświadczeniem z dnia 31.07.2014 r. od dnia 1.02.1986 r. do 17.02.2011 r. był zatrudniony w (...) S.A Zakład Huta (...), przy czym w okresie od :

- 1.02.1986 r. do 30.04.1991 r. – pracował jako aparatowy, wydział (...),
- 1.05.1991 r. do 13.12.1998 r. – pracował jako aparatowy oczyszczania gazów, wydział (...)
- 14.12.1998 r. do 30.06.2006 r. - pracował jako aparatowy oczyszczania gazów anodowych, wydział (...)
- 1.07.2006 r. do 28.02.2009 r. – pracował jako aparatowy oczyszczania gazów anodowych – brygadzysta, wydział (...)
- 1.03.2009 r. do 17.02.2011 r. – pracował jako mechanik utrzymania ruchu, zakład (...) - wydział (...).

W dniu 13.05.2010 r. odwołujący przeszedł operację kręgosłupa i od tego czasu zaczął chorować i długotrwała choroba była przyczyną rozwiązania stosunku pracy z powyższym pracodawcą. Otrzymywał świadczenie rehabilitacyjne, a aktualnie do dnia 30.04.2015 r. posiada przyznaną rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy i obecnie nie pracuje.

Zgodnie z zaświadczeniem wystawionym przez (...) S.A Zakład Huta (...) od dnia 1.05.1991 r. do dnia 4.02.2009 r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych tj. prace wymienione pod nr 10 załącznika nr 1 do ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych.

Zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza medycyny pracy z dnia 2.05.2014 r. stwierdza, że od dnia 17.02.2011 r. P. C. utracił zdolność do zatrudnienia w warunkach szkodliwych. Wskazano również, że ma przyznane świadczenie rentowe z tytułu częściowej niezdolności do pracy do dnia 30.04.2015 r. i od czasu ustania zatrudnienia w powyższym zakładzie nie był nigdzie zatrudniony. Lekarz medycyny pracy wyjaśnił, że niezdolność do pracy dotyczy prac bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych, zaś wystawienie świadectwa lekarskiego z datą 2.05.2014 r. wynika z tego, iż w tej dacie odwołujący zgłosił się do lekarza, a brak jest możliwości wystawienia zaświadczenia z datą wsteczną.

W dniu 25.06.2014 r. P. C. wniósł do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)w P. wniosek o emeryturę pomostową. Decyzją z dnia 24.07.2014 r. (znak : (...))ZUS odmówił przyznania prawa do emerytury pomostowej wskazując, że odwołujący nie udowodnił wymaganego okresu pracy w szczególnych warunkach wymienionej w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturze pomostowej wynoszącej co najmniej 15 lat oraz nie przedłożył orzeczenia o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w pkt 4-12 załącznika nr 1, wydanego przez lekarza medycyny pracy w okresie, w którym ustało zatrudnienie.

P. C. zwrócił się o ponowne rozpoznanie prawa do emerytury pomostowej dołączając zaświadczenie (...) S.A Zakład Huta (...) w K., z którego wynika, że w okresie od 1.05.1991 r. do 4.02.2009 r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych tj. prace wymienione pod nr 10 załącznika nr 1 do ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych oraz zaświadczenie lekarza medycyny pracy z dnia 2.05.2014 r. stwierdzające, że od 17.02.2011 r. utracił zdolność do zatrudnienia w warunkach szkodliwych.

Organ rentowy zaskarżoną decyzją z dnia 25.08.2014 r. ponownie odmówił przyznania P. C. prawa do emerytury pomostowej twierdząc, że orzeczenie lekarza medycyny pracy powinno stwierdzać niezdolność do wykonywania dotychczasowego zatrudnienia (prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych) oraz powinno być wystawione w dacie zaprzestania wykonywania zatrudnienia w warunkach szczególnych w (...) S.A Huta (...), a przedłożone przez wnioskodawcę świadectwo lekarskie zostało wydane w dniu 2.05.2014 r. natomiast zatrudnienie ustało w dniu 17.02.2011 r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach organu rentowego oraz w oparciu o zeznania odwołującego P. C.. Zeznania odwołującego Sąd uznał za wiarygodne albowiem są one logiczne i korespondują z dokumentami rzeczowymi znajdującymi się w aktach organu rentowego.

Treść dokumentów w oparciu, o które Sąd ustalił stan faktyczny nie budziła wątpliwości, nadto nie była kwestionowana przez strony.

Przedmiotem sporu było czy odwołującemu P. C. przysługuje prawo do emerytury pomostowej w myśl przepisów ustawy z 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U.2008.237.1656 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 7 w/w ustawy pracownik wykonujący w hutnictwie prace w szczególnych warunkach wymienione w punktach 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, który spełnia warunki określone w art. 4 punkty 1, 4-7 (tj. urodził się po 31 grudnia 1948 r., ma okres składkowy i nieskładkowy, wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn, przed dniem 1 stycznia 1999 r., wykonywał prace w szczególnych warunkach, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy lub art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, po dniu 31.12.2008 r., wykonywał pracę w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy, nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy) nabywa prawo do emerytury pomostowej, jeżeli:

- 1) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat,
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienionej w punktach 4 - 12 załącznika nr 1 do ustawy, wynoszący co najmniej 15 lat,
- 3) lekarz medycyny pracy wydał orzeczenie o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w punktach 4-12 załącznika nr 1 do ustawy.

Z kolei zgodnie z art. 15 ustawy prawo do emerytury pomostowej powstaje z dniem spełnienia warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

W związku z treścią zaskarżonej decyzji spór dotyczył jedynie okoliczności czy orzeczenie lekarza medycyny pracy musi być wydane w czasie zatrudnienia, aby uznać, że odwołujący spełnił ten warunek do nabycia prawa do emerytury pomostowej czy też może być wydane po ustaniu zatrudnienia oraz to, czy powinno ono stwierdzać niezdolność do wykonywania dotychczasowego zatrudnienia, co w przypadku odwołującego odnosi się do wykonywania prac bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych.

Bezspornym przy tym jest, że odwołujący orzeczenie lekarza medycyny pracy o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach uzyskał w dniu 2.05.2014 r. a więc już po rozwiązaniu stosunku pracy. Nie znajdującym jednak odzwierciedlenia w przepisach jest wskazany przez organ rentowy wymóg wystawienia przedmiotowego orzeczenia w dacie zaprzestania wykonywania zatrudnienia. Językowa wykładnia treści art. 7 ustawy nie daje podstaw do stwierdzenia, że orzeczenie lekarza medycyny pracy o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach powinno zostać wydane jeszcze w czasie zatrudnienia (tak też wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 16.03.2011 r., III AUa 1968/10, Lex nr 1102953).

W uzasadnieniu wyroku z dnia 17.05.2012 r. Sąd Najwyższy (I UK 375/11, Lex nr 1171288) wskazał, że art. 7 pkt 3 ustawy o emeryturach pomostowych, który wymaga od pracownika wykonującego w hutnictwie prace w szczególnych warunkach przedstawienia orzeczenia lekarza medycyny pracy o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w pkt 4-12 załącznika nr 1 do tej ustawy, nie określa terminu, w którym takie orzeczenie powinno być wydane. Z przytoczonej regulacji nie wynika, w jakiej dacie powinna być stwierdzona niezdolność do wykonywania szczególnego zatrudnienia uprawniającego do nabycia emerytury pomostowej, a Sąd Najwyższy uznaje za istotne tylko to, aby w sprawie o emeryturę pomostową ubezpieczony legitymował się wymaganym orzeczeniem lekarza medycyny pracy o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach, od których zależy ustalenie pomostowych uprawnień emerytalnych.

Niezasadne są również twierdzenia, że lekarz medycyny pracy nie stwierdził, aby odwołujący był niezdolny do wykonywania dotychczasowego zatrudnienia, gdyż z przedłożonego przez odwołującego orzeczenia wynika, że od dnia 17.02.2011 r. utracił zdolność do wykonywania pracy w warunkach szkodliwych i lekarz medycyny pracy określił, że odnosi się to do wykonywanych przez odwołującego prac przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych, które z kolei są wymienione w załączniku nr 1 pod nr 10 do ustawy o emeryturach pomostowych - prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych. Dodatkowo odwołujący w trakcie zeznań wskazał, że to stan zdrowia był przyczyną ustania zatrudnienia i od tego czasu nie pracuje, otrzymuje rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

Wobec powyższego należy uznać, iż odwołujący spełnia wszystkie warunki do otrzymania emerytury pomostowej, wskazane w art. 4 i 7 ustawy z 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję, w ten sposób, że przyznał P. C. prawo do emerytury pomostowej od daty złożenia wniosku.

SSO Maria Dorywalska