

Sygnatura akt III U 263/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 29-04-2014 r.

Sąd Okręgowy w Koninie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia – **SO Anna Walczak- Sarnowska**

Protokolant: Starszy sekretarz sądowy Lila Andrzejewska

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 29-04-2014 r. w Koninie

sprawy **H. W.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

o zwrot nienależnie pobranych świadczeń

na skutek odwołania **H. W.**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

z dnia 27-02-2014r. znak: (...)

1. Oddała odwołanie

2. Wniosek o rozłożenie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia na raty przesłać do organu rentowego celem rozpatrzenia .

Sygn. akt **III U 263/14**

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. Inspektorat w K. decyzją z dnia 27 lutego 2014 roku, znak: (...)zobowiązał H. W. do zwrotu nienależnie pobranej renty rodzinnej za okres od dnia 22 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku w kwocie 5.261,43 złotych, wskazując, że ubezpieczona w 2013 roku osiągnęła przychód w kwocie 42.782,12 zł i przekroczyła niższą kwotę graniczną ustaloną dla tego okresu o kwotę 13.785,52 zł.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła H. W., podnosząc, że jest ona dla niej krzywdząca. Wskazała, że we wniosku o rentę wniosła o przyznanie jej renty rodzinnej po zmarłym mężu i – z uwagi na fakt zatrudnienia – wniosła o wypłacanie jej świadczenia w niższej wysokości. O tym, że było jej wypłacane świadczenie rentowe w wysokości wyższej dowiedziała się w momencie, kiedy otrzymała zaskarżoną decyzję. Zdaniem odwołującej, obowiązek zwrotu świadczenia wynika z błędu organu rentowego. W oparciu o te twierdzenia odwołująca wniosła o zmianę decyzji i uznanie, że nie jest ona zobowiązana do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

Na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2014 roku odwołująca wniosła o rozłożenie nienależnie pobranego świadczenia na raty.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że ubezpieczona w 2013 roku osiągnęła przychód w kwocie 42.782,12 zł i przekroczyła niższą kwotę graniczną ustaloną dla tego okresu o kwotę 13.785,52 zł.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

H. W. pracuje w (...) S.A.. W dniu 30 stycznia 2013 roku złożyła wniosek o przyznanie jej renty rodzinnej po zmarłym mężu Z. W.. We wniosku zaznaczyła, że zamierza osiągać przychody w wysokości powodującej zmniejszenie renty (punkt 1.8).

Decyzją z dnia 6 lutego 2013 roku organ rentowy przyznał odwołującej prawo do renty rodzinnej po zmarłym mężu od dnia 22 stycznia 2013 roku R. rodzinna była wypłacana w pełnej wysokości, tj. w kwocie 2.555,53 zł.

W dniu 5 lutego 2014 roku odwołująca złożyła wniosek o rozliczenie przychodu za 2013 rok, składając informację o przychodzie osiągniętym w 2013 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) S.A.. W 2013 roku z tytułu zatrudnienia H. W. osiągnęła przychód w kwocie łącznie 48.470,40 zł. W dniu 18 lutego 2014 roku pracodawca odwołującej poinformował organ rentowy o przychodzie uzyskanym za okres od 22 stycznia do 31 stycznia 2013 roku w wysokości 1.295,37 zł.

Za okres od 22 stycznia do 31 stycznia 2013 roku odwołująca osiągnęła przychód w kwocie 1.295,37 zł, za luty 2013 roku – 7.423,33 zł, za marzec 2013 roku – 3.968,33 zł, za kwiecień 2013 roku – 3.423,24 zł, za maj 2013 roku – 3.420,20 zł, za czerwiec 2013 roku – 3.420,20 zł, za lipiec 2013 roku – 4.429,38 zł, za sierpień 2013 roku – 3.420,26 zł, za wrzesień 2013 roku – 3.535,27 zł, za październik 2013 roku – 4.529,32 zł, za listopad 2013 roku – 3.917,22 zł (wynagrodzenie odwołującej wypłacane było za dany miesiąc w miesiącu następnym).

Decyzją z dnia 27 lutego 2014 roku organ rentowy zobowiązał H. W. do zwrotu nienależnie pobranej renty rodzinnej za okres od dnia 22 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku w kwocie 5.261,43 złotych.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy i w aktach organu rentowego.

Treść powołanych dokumentów również nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Przedmiotem sporu w rozpatrywanej sprawie jest rozstrzygnięcie, czy odwołująca zobowiązana jest do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rentowych (renty rodzinnej) za okres od dnia 22 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku w łącznej kwocie 5.261,43 złotych.

Zgodnie z art. 65 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, renta rodzinna przysługuje uprawnionym członkom rodziny osoby, która w chwili śmierci miała ustalone prawo do emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy lub spełniała warunki wymagane do uzyskania jednego z tych świadczeń, przy czym przy ocenie prawa do renty przyjmuje się, że osoba zmarła była całkowicie niezdolna do pracy. Prawo do emerytur i rent ulega zawieszeniu lub świadczenia te ulegają zmniejszeniu na zasadach określonych w art. 103a-106 (art. 103 ust. 1 ustawy). Prawo do emerytury lub renty ulega zawieszeniu lub świadczenia te ulegają zmniejszeniu, na zasadach określonych w ust. 3-8 oraz w art. 105, w razie osiągania przychodu z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia społecznego, o której mowa w ust. 2 oraz z tytułu służby wymienionej w art. 6 ust. 1 pkt 4 i 6 (art. 104 ust. 1 ustawy). Za działalność podlegającą obowiązkowi ubezpieczenia społecznego, o której mowa w ust. 1, uważa się zatrudnienie, służbę lub inną pracę zarobkową albo prowadzenie pozarolniczej działalności, z uwzględnieniem ust. 3 (art. 104 ust. 2 ustawy). W razie osiągania przychodu w kwocie przekraczającej 70% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy, ostatnio ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, nie wyżej jednak niż 130% tej kwoty, świadczenie ulega zmniejszeniu o kwotę przekroczenia, nie większą jednak niż kwota maksymalnego zmniejszenia obowiązująca w dniu 31 grudnia 1998 r. w wysokości:

1) 24% kwoty bazowej obowiązującej przy ostatniej waloryzacji w 1998 r. - dla emerytury lub renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy;

2) 18% kwoty bazowej, o której mowa w pkt 1 - dla renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy;

3) 20,4% kwoty bazowej, o której mowa w pkt 1 - dla renty rodzinnej, do której uprawniona jest jedna osoba (art. 104 ust. 8 ustawy).

Ponadto zgodnie z art. 127 ust. 1 ustawy, emeryt lub rencista jest zobowiązany zawiadomić organ rentowy o podjęciu działalności, o której mowa w art. 104 ust. 1-4, i o wysokości osiąganego z tego tytułu przychodu, a po upływie roku kalendarzowego - o wysokości tego przychodu uzyskanego w poprzednim roku kalendarzowym.

Jak zatem wynika z ww. przepisów, w związku z osiągniętym w 2013 roku przychodem z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia społecznego (zatrudnienia), odwołująca przekroczyła kwotę graniczną ustaloną w art. 104 ust. 8 ustawy emerytalnej. Za okres bowiem od 22 stycznia do 31 grudnia 2013 roku osiągnęła przychód w kwocie 42.782,12 zł, czym przekroczyła niższą kwotę graniczną ustaloną dla tego okresu, tj. 28.996,60 zł łącznie o kwotę 13.785,52 zł. Jej świadczenie rentowe podlega zatem zmniejszeniu o kwotę przekroczenia, z tym, że z uwzględnieniem granicy wskazanej w art. 104 ust. 8 ustawy (maksymalnej kwoty zmniejszenia).

Zgodnie z art. 138 ust. 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych osoba, która nienależnie pobrała świadczenia, jest obowiązana do ich zwrotu. Za nienależnie pobrane świadczenia w rozumieniu ust. 1 uważa się:

1. świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania;
2. świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie fałszywych zeznań lub dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd przez osobę pobierającą świadczenia.

Odwołująca była pouczona o treści ww. przepisów, tj. o kwocie przychodu powodującej zmniejszenie pobieranych świadczeń rentowych, a także o związanym z tym obowiązku ewentualnego zwrotu nienależnie pobranych świadczeń (treść decyzji o przyznaniu prawa do renty rodzinnej).

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż odwołująca pobrała rentę rodzinną za okres od 22 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku w pełnej, przyznanej jej wysokości oraz że osiągnęła przychód powodujący w konsekwencji zmniejszenie wysokości przyznawanej renty.

W związku z powyższym, zasadnym było zobowiązanie odwołującej do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.

Zdaniem Sądu okoliczności powyższej nie zmienia fakt, że we wniosku o przyznanie renty rodzinnej odwołująca poinformowała organ rentowy o otrzymywaniu przychodu wpływającego na wysokość wypłacanej renty. Odwołująca знаła treść decyzji przyznającej jej prawo do renty rodzinnej, wiedziała w jakiej wysokości renta została jej przyznana oraz że była wypłacana w pełnej wysokości. Świadczenie pobrane przez odwołującą jest zatem nienależnym w rozumieniu przytoczonych przepisów i podlega zwrotowi.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako niezasadne.

Z kolei wniosek odwołującej o rozłożenie nienależnie pobranego świadczenia na raty, na podstawie art. 477¹⁰ § 2 k.p.c., przesłał organowi rentowemu celem jego rozpatrzenia.

SSO Anna Walczak-Sarnowska