

Sygnatura akt III U 970/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 05-03-2015 r.

Sąd Okręgowy w Koninie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia – **SO Anna Walczak- Sarnowska**

Protokolant: Starszy sekretarz sądowy Lila Andrzejewska

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 05-03-2015 r. w Koninie

sprawy **B. R.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

o rentę

na skutek odwołania **B. R.**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

z dnia 7-08-2013r. znak: (...)

Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje B. R. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres do dnia 31-12-2015r., począwszy od zakończenia pobierania zasiłku chorobowego.

Sygnatura akt III U 970/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 sierpnia 2013r. znak; (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. odmówił B. R. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy .

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy powołał się na orzeczenie Komisji Lekarskiej z dnia 26 lipca 2013 r., która stwierdziła, że wnioskodawczyni została uznana za zdolną do pracy i w związku z tym brak jest podstaw do przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Z decyzją tą nie zgodziła się B. R. wnosząc odwołanie. Wnioskodawczyni wskazała , że stan zdrowia nie pozwala jej wrócić do pracy.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że Komisja Lekarska ZUS nie stwierdziła niezdolności do pracy wnioskodawczyni i w związku z tym brak jest podstaw do przyznania prawa do renty.

Sąd ustalił i zważył co następuje :

B. R. urodzona (...), z zawodu jest rolnikiem , pracowała jako instruktor terapii zajęciowej w Fundacji (...) do 3 września 2013 roku. W okresie od 4 stycznia 2013 roku do 4 lipca 2013 roku przebywała na zasiłku chorobowym

W dniu 15 maja 2013 roku odwołująca wniosła o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 13 czerwca 2013 roku uznał , że odwołująca jest zdolna do pracy.

Od orzeczenia tego B. R. wniosła sprzeciw.

W związku z powyższym Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 26 lipca 2013 roku uznała, że odwołująca nie jest niezdolna do pracy.

Mając na uwadze orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS zaskarżoną decyzją z dnia 7 sierpnia 2013 roku organ rentowy odmówił wnioskodawczyni prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Od decyzji tej wnioskodawczyni wniosła odwołanie .

Zgodnie z treścią art. 57 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. 2013 r . poz.1440) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu , który spełnia łącznie następujące warunki :

- 1) jest niezdolny do pracy ,
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy.

Zgodnie z treścią art. 102 ust.1 ustawy prawo do świadczenia uzależnione od okresowej niezdolności do pracy ustaje z upływem okresu na jaki to świadczenia przyznano.

Definicja ustawowej niezdolności do pracy zawarta jest w przepisie art. 12 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS zgodnie, z którym niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. W przepisach ustępów 2 i 3 cytowanego przepisu jest natomiast mowa o różnicy między niezdolnością do pracy całkowitą oraz częściową.

Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy (art. 12 ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach z FUS), zaś częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji (art. 12 ust. 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS).

Zgodnie z treścią art. 13 ustawy o emeryturach i rentach z FUS przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się: stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne.

Dodać trzeba, że ustalenie niezdolności do pracy wymaga wiadomości specjalnych w rozumieniu art. 278 § 1 k.p.c., dlatego Sąd w realiach sprawy był zobligowany przeprowadzić dowód z opinii biegłych sądowych o specjalnościach odpowiadających schorzeniom ubezpieczonej (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2005 r., I UK 356/04, publ. LEX nr 276241; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2008 r., sygn. akt I UK 356/07, publ. LEX nr 490392).

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie było to, czy odwołująca jest niezdolna do pracy w rozumieniu przepisu art. 12 ustawy emerytalnej.

W celu wyjaśnienia kwestii spornej Sąd przeprowadził dowód z opinii biegłych lekarzy sądowych ; **neurologa, ortopedy, gastroenterologa, chirurga psychologa i psychiatry.**

Na podstawie opinii biegłych Sąd rozpoznał u wnioskodawczynie następujące schorzenia;

- **wielopoziomowe zmiany zwyrodnieniowo- dyskopatyczne kręgosłupa szyjnego piersiowego i lędźwiowego – aktualnie bez objawów korzeniowych,**
- **zespół nerwicowy z dominacją somatyzacyjną,**
- **stan po cholecystektomii laparoskopowej,**
- **stan po strippingu żyłaków lewej kończyny dolnej,**
- **żyłaki prawej kończyny dolnej,**
- **żyłaki odbytu w trakcie leczenia etapowego podwiązaniem,**
- **zapalenie refluksowe przełyku,**
- **przewlekłe zapalenie żołądka i dwunastnicy,**
- **zaburzenia depresyjne łagodne z somatyzacją.**

Jak wynika z opinii wszystkich biegłych powołanych w sprawie brak jest podstaw do uznania B. R. za niezdolną do pracy.

Biegli wydali wspólną opinię w sprawie biorąc pod uwagę wszystkie jednostkowe schorzenia wnioskodawczynie. Jak wynika z tej opinii wnioskodawczynie jest zdolna do pracy. W związku z tym, że Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego neurochirurga biegli wskazali ,że orzeczenie końcowe może ulec zmianie po zapoznaniu się z opinia neurochirurga./ opinia k. 26-31, 50 akt/.

Jak wynika z opinii biegłego neurochirurga u wnioskodawczynie występuje;

- dyskopatia szyjna C5-C6 z uciskiem na rdzeń kręgowy z obustronnym zespołem bólowym , korzeniowym, podrażnieniowo ubytkowym z największym nasileniem po stronie prawej do leczenia operacyjnego, obustronny zespół cieśni nadgarstków do leczenia operacyjnego.**

Z punktu widzenia neurochirurgicznego stan kliniczny wnioskodawczynie czyni ją częściowo niezdolną do pracy na **okres do 31 grudnia 2015 roku.** Powodem niezdolności do pracy jest dyskopatia szyjna z uciskiem na rdzeń szyjny i deficytem korzeniowym podrażnieniowo-ubytkowym do leczenia operacyjnego. Biegli neurolog, ortopeda, gastroenterolog, chirurg wydający opinie w sprawie po zapoznaniu się z opinią neurochirurga wydali opinię uzupełniającą w której zgodzili się z opinia neurochirurga o częściowej niezdolności do pracy na okres **do 31 grudnia 2015 roku.**

Pozwany po zapoznaniu się z opinią w piśmie procesowym z dnia 7 sierpnia 2014 roku nie wniósł zastrzeżenia do opinii biegłych

W ocenie Sądu opinia biegłych lekarzy sądowych jest logiczna , spójna i pełna. Opinia biegłych; neurologa, ortopedy, gastroenterologa, chirurga, neurochirurga jednoznacznie wskazuje , że wnioskodawczynie jest częściowo niezdolna do

pracy. Opinia została wydana po zebraniu wywiadu od wnioskodawczynie , po zapoznaniu się z dokumentacją lekarską znajdującą się w aktach rentowych, a także po badaniu przedmiotowym.

Biegli w sposób przekonywujący uzasadnili swoje stanowisko, a przedstawiona argumentacja jest fachowa i nie budzi wątpliwości. Z treści opinii wynika jednoznacznie , że wnioskodawczynie jest częściowo niezdolna do pracy na okres do 31 grudnia 2015 roku , począwszy od daty zakończenia pobierania zasiłku chorobowego.

Wydana opinia dostarczyła Sądowi wystarczających informacji niezbędnych do rozstrzygnięcia kwestii spornej w niniejszej sprawie. Brak też było podstaw do powoływania biegłych innych specjalności.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd , w oparciu o zebrany materiał dowodowy, a w szczególności o treść opinii biegłych działając na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. przyznał B. R. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres do 31 grudnia 2015 roku, począwszy od daty zakończenia pobierania zasiłku chorobowego.

Anna Walczak - Sarnowska